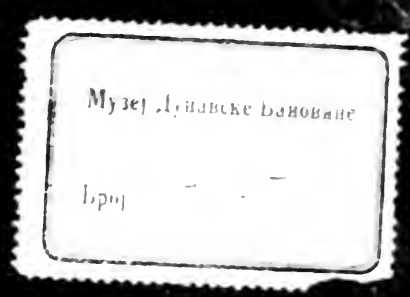


3 1761 08121459 5



Музей Дунавске Бановине

Број

A MAGYAR
ÁLLAMISÁG FEJLŐDÉSE,
KÜZDELMEI.

——— POLITIKAI TANULMÁNY. ———

IRTA

BEÖTHY ÁKOS.

I. RÉSZ.

A RÉGI MAGYARORSZÁG.

A HONFOGLALÁSTÓL AZ 1825-IKI ORSZÁGGYÜLÉSIG.



BUDAPEST.

AZ ATHENAEUM IROD. ÉS NYOMDAI R. T. KIADÁSA.



18
955
1

54
1052 1

JELIGE.

»Regnum istud Hungariae, cum partibus sibi subjectis, in medio faucibusque hostium situm et positum est. Quod gladio semper et armis tutari defendique solet.«

A magyar álladalom, alávetett részeivel egyetemben, ellenségeknek közepette, tulajdonképpen azok torkában fekszik. Ennek következtében mindenkor fegyverrel kell azt biztosítani és oltalmazni.

VERBÓCZY *Hármaskönyve* I. rész 18. cím.

»Hungaria est Regnum liberum, et ad totam Regiminis formam independens, id est nulli alteri Regno aut populo obnoxium, sed propriam habens consistentiam et Constitutionem. Proinde a legitime coronato haereditario Rege suo, propriis legibus et consuetudinibus, et non ad normam aliarum provinciarum regendum et gubernandum.«

Magyarország független, szabad állam, önálló alkotmány- és kormányzattal bir, tehát semmi más ország- vagy nemzetnek nincs alávetve. Ezek szerint örökös és törvényesen megkoronázott királya által saját törvényei és jogszokásai alapján és nem más tartományok módjára kormányzandó és uralandó.

1791 : X. 1cz.

TARTALOM.

	Oldal
Előszó	V
Bevezetés	XI

ELSŐ KÖNYV.

• A magyar állam alakulása és válsága a honalkotástól a mohácsi vészig. (I—XXI. fejezet.)	1
--	---

MÁSODIK KÖNYV.

Magyarország a Habsburgház jogara alatt. A küzdelem a hatalmi súlypont visszaszerzéséért. A fegyveres mérkőzések korszaka. I. Ferdinánd trónralépésétől a szathmári békekötésig, 1526—1711. (I—XXIV. fejezet.)	205
---	-----

HARMADIK KÖNYV.

Magyarország a Habsburgház jogara alatt. A küzdelem folytatása a hatalmi súlypont visszaszerzéséért. A vis inertiae korszaka. A szathmári békekötéstől az 1825-ki országgyűlés megnyitáig.	
A) Az osztrák viszonyok (I—X. fejezet.)	565
B) A magyar viszonyok. (I—XII. fejezet.)	673
Betűrendes névmutató	865

A fejezetek összegezése minden könyv elején található.

Digitized by the Internet Archive
in 2011 with funding from
University of Toronto

ELŐSZÓ.

Ezen munka azon tanulmányok és elmélkedések eredményét foglalja magában, melyek egy közel 40 évig tartó, különben igen szerény keretben mozgó politikai működés közben szereztettek. A cél, melyet ezen tanulmányokkal és elmélkedésekkel el kívántam érni, hazánk története politikai nagy igazságainak megösmerése volt. Szükségesnek tartottam ezek megösmerését, hogy a közélet terén felmerült problémákkal és kérdésekkel szemben állást foglalhassak. Az 1896-iki választások alkalmával a képviselőház kapui bezárulván előttem, azonkívül a politikai helyzet alakulása mi reményt sem nyújtván cselekvő tevékenységre, azon gondolat villant meg agyamban, csekély ösmereteimet irodalmilag értékesíteni. Az előadandók ezen elhatározás megvalósulását képezik. Azokat kívánom a következő lapokon előadni, a miket hazám története politikai igazságának tekintek. Azokat az eseményeket és tényeket szándékozom méltatni, melyek ily természetű vonatkozásokat és tanulságokat tartalmaznak, vagy legalább is melyek azoknak valódi hátterét alkotják.

Hogy ezen tanulságokat megszerezzen, nem csináltam forrástanulmányokat, nem eszközöltem levéltári kutatásokat, sem művem megírása előtt, sem mialatt rajta dolgoztam. Közkézen forgó könyveket használtam s ennek folytán oly tényeket sorolok fel, melyek általánosan ösmeretesek, minden-

kinek kezeügyében fekszenek, s ezen az uton megszerezhetők és ellenőrizhetők.

Úgy vélem, nem helytelen eljárás ez. Németország egyik legnagyobb történetirója, Gervinus,* mondja, ha a történetből törvényeket akarunk megállapítani, csakis kétségbe nem vonható, általánosan tudott adatokra kell támaszkodni. Mennyivel inkább áll ez politikai következtetésekre és azon módszerre nézve, melylyel a közélet emberének a történeti anyaggal bánnia kell. A politikusnak nem lehet az a feladata, hogy eredeti, esetleg ösmeretlen adatok alapján egy eseményt vagy korszakot új világításba helyezzen, ezt a becses és érdemes munkát a történetiróra bizza. Ő azokkal az adatokkal operál, melyek átmentek a köztudatba, és ily módon a nemzeti közvéleménynek már tulajdonát képezik, melyeknek megtörténtét és történeti jellegét irodalom és tudomány ő előtte már megállapították. Hogy egy konkrét példával magyarázzam meg felfogásomat, Németország nagy tudósai: Droysen, Ranke, Sybel, Giesebrecht, Häusser, Treitschke megírják önhazájuk történetét. Az ő osztályrészők volt az adatokat beszerezni, a vitás pontokat tisztázni, a helyes világítást megtalálni. Bismarck herczeg ezekkel a dolgokkal nem foglalkozott. Az ő munkálkodása ellenben abból állott, a már kész anyagot kézbe venni, azt átalgyurni, szellemének plasztikus formáiba önteni, s ily módon nemzetének exigenciáit megösmerve, azokat megoldásuk felé vinni.

Magyarország története fontosabb eseményeinek ily módon való feldolgozása az, a mi itten megkísértetik.

Eredetileg nem volt célom könyvemnek azt a terjedelmet adni, melyet az im elért. Csakis azon korszak eseményeit akartam feldolgozni, mely 1825-el kezdődik, és mely, ha szorosan vesszük, a jelenlegi közállapotok kiindulási pont-

* Einleitung in die Geschichte des XIX. Jahrhunderts, 7. lap.

ját képezi. Ehhez akartam előljáróba egy bevezetést írni, mely a korábbi történeti folyamat főbb mozzanatait futólag érintette volna. Ezen keret írás közben annyira tágult, hogy aránylag egy elég terjedelmes elmefuttatás lett belőle, úgy-annyira, hogy azon korszak megírásához, mely miatt tollat fogtam, tulajdonképpen el sem jutottam.

Ennek a megnövésnek kettős indoka volt. Sok helyt szüksége mutatkozott, az egyes eseményeket és egyéneket részletesebben rajzolni mint egy-két általános vonással, miután csak így volt a megfelelő méltatás lehetséges. Hasonlóan ki kellett terjeszkednem más országok rokon természetű viszonyainak rövid jellemzésére, annyira fontosnak találtam az analógiák vagy ellentétek kidomborítását. Természetes, ily módon csak vállalkozásom nehézségei fokozódtak, miután ily nagyarányu feladatra sem tanulmányaim, sem képességeim nem futják ki.

Igaz, hogy nagyon megkönnyítette feladatom teljesítését azon számos kitűnő magyar munka, mely hazánk történetét tárgyalja. Egynémelyiket lesz alkalmam rájuk hivatkozva felemlíteni, de miután ezt mindegyiknél nem tehetem, különösen pedig hálámat érdemes szerzőiknek másként nem fejezhetem ki, ezt ez alkalommal, mondhatnám: en bloc, akarom megtenni.

A politikai felfogás prizmáján át tekintettem a történeti eseményeket, ez adja meg azoknak a szint, a hangulatot. A mely eseményt politikai szempontból fontosnak tekintettem, a milyen benyomást tett az reám, az lesz itten előadva. Valamint ha olvasás közben egy jó gondolat figyelmemet megragadta, azt én idézve visszaadom, mert, úgy vélem, nem az eszmék eredetisége, hanem azok találó volta képezi az érvelés célját és erejét. Ily viszonyok között e munkát tényleg történeti műnek tekinteni nem lehet, mert nem eredeti forrástanulmányokon alapszik.

Nem igényelhetem a politikai elméletnek jelzőjét sem annak számára, mert nem állítok fel rendszert, nem hirdetek elveket. Az egész tulajdonképpen az anthológiának egy bizonyos neme, megfelelő jegyzetek kíséretében. Olyannyira személyes természetű dolgozat, hogy általánosabb érdeket alig is kelthet. Talán reám is alkalmazható lesz azon ösmert bírálat, hogy a mi nálam új, az nem jó, a mi jó, az pedig nem új.

Még azt is fel kell említenem, hogy azokból a könyvekből, melyeket tanulmányaim során össze-vissza olvasgattam, soha jegyzeteket nem csináltam. Igyekeztem ugyan művem megírása alatt a hiányt pótolni, de mindenik esetben nem voltam arra képes és ennek következtében, ha megtévedtem, vagy forrásomat mindenütt nem idézhettem, kegyes elnézést kérek. Ehhez még azt is hozzá kell adnom, hogy soha irodalommal nem foglalkoztam, késő korban pedig az ilyen kísérletezések nem igen szoktak sikerülni.

Belátom én teljes mértékben, hogy igen nagy fába vágtam fejszemet, midőn tehát dolgozatomat világgá bocsátom, engedelemkéréssel kell kezdenem, hogy minden valószínűség szerint egy tökéletlen mű közzétételével alkalmatlankodom a tisztelt közönségnek. Aggályaimat azonban a következő tekintetek győzték le.

Első sorban a magyar közönség nemeslelkű elnézése minden tiszteséges igyekezet iránt, bármi gyarló legyen is a kivétel. Azt pedig én tisztességes igyekezetnek tartom, politikai meggyőződésemet írásban szolgálni, ha élőszóval már nem tehetem. De azután azon hitben is élek, hogy mindaz, a mi nemzetünk gyászát és dicsőségét, fogyatkozásait és erényeit alkotja, politikai szempontból is tárgyalandó, tehát azt ilyen alakban is meg kell írni és tanulságait levonni. Miután pedig ez idáig meg nem történt, az avatatlanok szárnypróbálgatása adjon kedvet a merész röptű és nagy képességű szellemeknek, hogy ezen hálás területen is végig haladjanak. Csak ők azok,

a kik a nemzet előtt a szabad felfogás és teljes világosság kapuit megnyitni képesek. Csakis ily módon lehet a valóság útjára eljutni. A valóság átértése és megösmerése pedig az, mi az önismerethez vezet, mely egyedül őriz meg bennünket az elbizakodástól éppen úgy, mint a kishitűség- és csüggedéstől, mely, mindkettő, egyesek és nemzetek számára egyaránt kártékony hatásu.

BEVEZETÉS.

A munka programja.

Összegezés. — A politika fogalma. — Jog és politika egymáshoz való viszonya. — A politikai erő, illetve hatalom tényezői. — Erkölcsi, anyagi tényezők. — Terület, népesség. — Az államnak szerves egyénisége. — Különbség a gépiesség és szervezet között. — Az állami erők egyensúlya. — A súlypont kérdése. — Az államformák értéke, különösen hatalmi szempontból. — Egységes, szövetséges államok. — A szuverénség kérdése Magyarország és Ausztria között. — A szuverénség és súlypont feletti küzdelem a jövőnek problémája. — A multnak ösmerete mint a megoldás segédeszköze. — A történet a magyar állam szuverén volta mellett bizonyít. — Az ezen célból előadandó történeti eseményeknek és anyagnak felosztása.

Az a működés, a mit politikának neveznek, semmi más, mint az életfentartási ösztönnek nyilvánulása, mely a létért való nagy küzdelemben kifejezésre jut. Ebben az értelemben minden embernek, sőt minden élő lénynek megvan a maga politikája, mert hiszen mindegyik öntudattal vagy öntudatlanul ezen működésben részt vesz. Midőn a méh virágról virágra száll, midőn az oroszlán martalékát megtámadja, éppen úgy politikát csinál, mint midőn politikusok és államférfiak merész kézzel a világtörténet kerekeit irányítani akarják. A politika tehát semmi más, mint az illető lény vagy állam erejének kifejezése, a miből az következik, hogy a hol harcra kerül a dolog, annak kell felülkerekedni, a ki erősebb, a ki mentől több nyomatékkal tudja politikáját érvényesíteni.

Nem igen fejezte ki ezt senki szebben, mint Schiller »Wallenstein«-jában. E hely gyarló fordításban következőképpen hangzik:

»Mert szűk a nagy világ, de tágas az emberi elme,
 Az agyban könnyen megférnek az eszmék,
 De tér és időben szilajon egymásra csapnak a tárgyak,
 Hol az egyik tért foglal, onnan a másiknak tágítani kell.
 Győzni tudjon, ki legyőzetni nem akar,
 Verseny ott a törvény és az erő, a mi érvényesül.«

Gyakran tétetik különbség a jog és hatalom tényezői között. Sokan keményen elítélték Bismarck herczeg ösmeretes mondását: »Macht geht vor Recht«. Ebben az éles formulában természetesen a tétel nem áll és el nem fogadható. De hogy a kettő között részint egy bizonyos egymásután, részint különös vonatkozás létezik, azt tagadni nem lehet.

Mindenekelőtt•konstatálni kell, hogy maga a jogállapot semmi más, mint annak az eredménynek érvényesítése, szabatosítása, a melyet az erő és hatalmi túlsúly megállapított. Igen szépen mutatja ki egy nagy jogi író, Ihering,* miszerint a római jog alap gondolatát Liviusnak** ezen mondatában lehet feltalálni: »Se in armis jus ferre fortium virorum esse«. Az erős férfi kardjában viseli jogát. Különösen áll ezen tétel, ha a magánélet alantiségéből felszállunk azon magaslatokra, a hol a világtörténet nagy eseményei dőlnek el. Ha egy elnyomott nemzet szembe száll a zsarnokkal, ha egy erős kar egy romlott államot összetör, vagy az örökös anarchia helyett rendet, békességet csinál; akkor bizonyára a történeti megfigyelés ezeket nagy mentő eszközök és tények gyanánt fogadja el és beösméri, hogy azon őserő az, a mi jogokat összetör és felépít. Különben Ihering ugyanezen alkalommal arra is rámutat, miszerint a legerősebb jogok egyikének, a tulajdonénak keletkezése is a nyers erőnek diadalára vezethető vissza, a mit latin neve is kifejez — *mancipium*, — a mit kézzel fogunk. Azon ismert jogczimnek: az elbirtoklás- és elévülésnek intézménye ezen forrásra vezethető vissza. Kétségtelen tény az, hogy a hol a jogrendszer — legyen az köz- vagy magánjogi jellegű — a reális hatalmi viszonyoknak meg nem felel, ott a fennálló jogrend meg nem tartható. Ezt látjuk

* Geist des römischen Rechtes, I. kötet 110. lap.

** V. könyv 36. fejezet.

már a hajdankorban a patricziusok és plebejusok harcánál, ezt mostanság a demokrácia érvényesülésénél, úgy köz-, mint magánjogi téren. Ezt végre a munkásosztályok nagy térfoglalásánál.

Nem lehet az említett két tényezőnél a kölcsönhatást és vonatkozást tagadásba venni. A legvilágosabb törvény, a legszentebb jog írott malaszt marad, ha hiányzik az erő és hatalom, mely annak érvényesülést szerez. A ki igazságot keres, hiába talál a bírónál orvoslátot, ha az ítéletnek nincs szankciója, ha nincs senki, ki azt végrehajtja. Másrészt a hatalom is érzi annak szükségét, hogy a jogszerűség színét megszerezze. Ha a haladás- és polgárisodásnak ösmérveit keresük, minden esetre ezen törekvések erősödését az említett kategóriába kell sorozni. Azok a tények például, hogy a köz- és magánjogi jogosítványok a hatalommal szemben mind hatásosabb védelemben részesülnek, hogy a hadi foglyokat már nem lehet rabszolgaként eladni, hogy a nemzetközi kontraverziáknál keresik a birói közbenjárást: mindezen jelenségek mindannyi bizonyosságai azon kapcsolatnak, mely e két fogalom közt létezik.

Egy szellemes író a statisztika és világtörténet közt létező összeköttetést olyképpen formulázta, hogy a statisztika a megállapodott világtörténetnek pillanatnyi felvételét adja, míg ellenben a világtörténet a mozgásban levő statisztikát képviseli; körülbelől ilyformán lehet a jog és politika közötti különbséget megmagyarázni. Míg a jogrend a hatalmi tényezőket nyugvó állapotukban körvonalozza, addig a politika a jogi érvényesülés nagy folyamatát tünteti fel. Tényleg a politikai szemlélődés a hatalmi viszonyok forrásait keresi fel és azok helyes irányba való terelését tekinti legfőbb feladatának. Ez tehát azon pont, mely a megfelelő kutatásnak tárgyát képezi.

Mint már említém vala, az államélet nagy problémái végelemzésökben hatalmi problémák. Az állam maga egy par excellence hatalmi szervezet. A francziák, kiknek ezen tünetek iránt igen élénk érzékek van, az államokat minduntalan *puissance* szóval fejezik ki. De a mi nyelvünkben sem

ösmeretlen a nagyhatalom elnevezés. Ennek a tényezőnek a hatalmi tényezőnek forrásait, előfeltételeit kell az elméletnek megjelölni, a gyakorlati politikusnak felismerni és kihasználni. Néhányat ezek közül én is felemlítek, csakis annyiban, a mennyiben művemnek célzata azt megköveteli.

Az állami erőnek legfontosabb alkatelemei és tényezői szellemi, erkölcsi természetűek. Ezeket imponderabiliáknak nevezik, és ha azon nagy küzdelmekben, a melyek a fizikai törvény alapján döntenek el, ezeknek jut a vezérszerep, az csakis a szellem felsőségét bizonyítja az anyag felett. De mint az egyes ember hatályos fellépésénél nemcsak a lelki, de a testi erőnek is jelentékeny szerepe van, úgy az állami erőnek is vannak fizikai előfeltételei, melyek között legfontosabb és jelentékenyebb a terület és népesség. Nem szükséges magyarázni, hogy azon különbségek, melyek ezen két tényezőnél minőség és mennyiség dolgában előfordulnak, a hatalmi megnyilatkozás szempontjából minő döntő természetű befolyást gyakorolnak. Valójában döntő természetű befolyást gyakorol az állam egyéniségére, politikájára lakosságának jogi jellege, műveltsége, foglalkozása, sűrűsége. Szintén így a területnél annak nagysága, határai, alkata, a domborzati, vízrajzi viszonyok, a folyamrendszer, a vízválasztóknak alakulása, a melyek összegezve az emberrel érintkezésben mintegy megélnék, egyéni jelleget nyernek. Jól mondja Montesquieu,* miszerint a törvényeknek, ha azt akarjuk, hogy a nemzet vérébe és husába átmenjenek, meg kell felelni az ország fizikai feltételeinek, éghajlatának, természeti fekvésének, nagyságának; összhangban kell lenniök a lakosok életmódjával, vallásukkal, vagyonukkal, hajlamaikkal, számukkal, anyagi foglalkozásukkal, erkölcsökkel, egész mivoltukkal. Igaz, hogy ő azután művének XIV. könyvében az éghajlat, a XVIII-ikban pedig a földrajzi viszonyok hatását a nemzet életére túlhajtja, mint a hogy egy századdal később Buckle ezen műveletet még inkább megteszi, ki is a spanyol nép hitbuzgóságát éghajlati indokokból, főleg a földrengésektől származtatja.**

* *Esprit des Lois*, I. könyv 3. fejezet.

** *History of the Civilization in England*. IV. kötet 15. fejezet.

Hogy azonban a dologban van valami, azt mi magyarok legjobban tudhatjuk.

Kétségtelen, hogy a magyar alföldnek befolyása érezhető volt a magyarság zömének lelki tulajdonságaira, és Petőfi költői hasonlata: »Pusztá, te vagy a szabadság képe«, a reális valóságnak is kifejezése lett. A kurucz felfogásnak az volt mindég a fészke és tanyája.

Ez az említett két tényező: terület és népesség egész általánosságban alkotják az államélet és erő fizikai előfeltételeit, és ezek szerint természetesen a magyar államét is. Habár ezen megjegyzéseim, mint említém, egész általánosságban vannak tartva, tehát a történeti időknek minden korszakára és az öt világrész minden államára szólnak, mégis már itten a különleges magyar vonatkozásokat ki szándékozom emelni. Érthetőbb lesz ily módon a dolog, és kikerülöm az ismétléseket.

Az állami terület kérdésénél is szerepelnek közjogi és politikai mozzanatok. Közjogilag az ország földje képezi a tartalmát az illető állam területi felségjogának. Az a nagy különbség, mely a középkor magánjogi és az ujkor közjogi felfogása közt létezik, az államterület kérdésénél is megnyilatkozik. Az nem bir a magánjogi tulajdon jellegével, hanem a közhatalmi fenhatóságnak van alávetve. Oly jelenség, mely, mint látni fogjuk, őseink előtt nem volt ösmeretlen. A magyar állam szuverén természete ennél a kérdésnél is megnyilatkozik, mert a magyar állam területe nem alkateleme egy közös birodalmi területnek. Politikailag az ország földje az illető állam, és így a magyarnak testét képezi, és ekként hatalmának egyik legfőbb forrását benne lehet feltalálni.

Hozzá lehet tenni, hogy azon körülmény, miszerint a nemzet ezen földet az egész évezred alatt jogilag magáénak vallotta és tényleg birtokolta is, életerejének kiáltó bizonyítékát alkotja. Jól mondja egy nagy német tudós, Droysen.* miszerint léteznek olyan államok, melyek területileg amyrira egységes jelleggel és természetes határokkal birnak, hogy fennállásuk, létezésük történeti szükség gyanánt jelentkezik. A mi-

* Geschichte der preussischen Politik. Bevezetés.

nek folytán az államok az időnek minden változásai mellett megmaradnak, különösen, hogy ha a fizikai területegység mellett a nemzetben a politikai egység uralkodik. Ez az oka azután annak, hogy nálunk az áldott magyar föld a haza szent eszméjének oly szilárd, kézzel fogható alapzat gyanánt szolgál. Ezért folyt rajta annyiszor atyáink vére, és ment át a köztudatba, hogy itt élünk és halnunk kell.

Van olyan író, a ki, a mint az államterületet tekinti az állam testének, úgy a nemzetet az állam lelkének. Mi magyarok a politikailag alakult népességet nemzetnek nevezzük, ellentétben először a németekkel, a kik erre a czélra a nép kifejezést használják. Például Bluntschli * szerint a nemzet kulturális, a nép pedig politikai fogalom.

Hasonlóan áll a dolog a francziákkal is, ők, igaz, kezdetben szintén a nemzetnek adtak politikai értelmezést. De később a nép, a *peuple* kifejezés jött használatba; alkotmányaink nem egyikében találjuk ezt a tételt: »Le peuple souverain est l'universalité des citoyens français!!«

Az illető nemzet alkatelemeinek minősége, mennyisége is nagy jelentőséggel bír. Különösen azzal bír a tömörülési képesség, azon szilárd erő, mely ama kapcsokban létezik, melyek egy nemzet tagjait egymással összekötötték. Ebben az irányban az érdekesebb jelenségek közé tartozik, hogy a hajdankor egyik legnagyobb írója, a görög Polybios, már azokban az időkben erre a nagy politikai igazságra rájött. Ő maga teljes mértékben birt azon tulajdonokkal, melyek a politikai mestereket alkotják. Nemcsak nagyszabású összefoglaló képességgel és elmével rendelkezett, de hadvezérlet- és kormányzattal is foglalkozott. — Tudvalevőleg a hajdankor legnagyobb történeti eseménye és legmegrázóbb drámájánál, Karthagó leveretése és elpusztításánál jelen volt Scipio oldalán. Ő jegyezte fel az utókor számára, hogy, midőn a győztes fővezér a sors kerekének ezen váltakozó forgását szemlélte, könnyei megeredtek, mert Karthagó gyászos végzetében hazája nagyságának mulandósága tünt fel lelki szemei előtt. Polybios munkája, melyet ezen harcokról irt, ma is egyike a

* Deutsche Staatslehre, 36. lap.

legbecsesebb és tanulságosabb könyveknek. Hosszasan elmélkedve Róma túlsulya és győzelme indokairól, különösen kiemeli Rómának szilárd szervezetét és alkatelemeinek tömörségét a vetélytárs felett.*

A lefolyt század a nemzeti eszmét, az egynyelvűséget tekintette azon egybeforrasztó hatalomnak, mely az állami csatlakozásnak és szervezkedésnek legfőbb rugója. Kétségtelen, rendkívüli jelentőséggel bírt ezen tényező, de a feltétlenségig még sem vitte. Erre vonatkozólag elég utalni Anglia és Irland példájára, melyek, daczára hogy egy nyelvet beszélnek, egyetérteni és egymással megférni nem tudnak. Viszont Svájc három nemzetiségével és egységes politikai nemzetével az ellenpróba szerepét játssza ezen körülményre nézve. Svájcnak javított és bővített kiadása, az amerikai Egyesült-Államok, igen tanulságos jelenségét tüntetik fel egyrészt a nyelvi egység mellett a nemzeti különlegességnek, másrészt az elébb említett tömörülési művelet sajátos erejének. Tudvalevő, hogy az amerikai gyarmatok alapvetői eredetre és nyelvre az angol törzsnek hajtásai, mégis egy egészen sajátos nemzeti egyéniséget formáltak, a yankee-jelleget, mely külső és belső életében az angoltól nemcsak eltér, hanem számtalan ellentétet tüntet föl. Ha már most tekintetbe vesszük azt, hogy oda mennyi idegen elem tódult be, és hogy az mily nagy földrajzi távolságokban szóródott széjjel, hogy közöttök, különösen kezdetben, nem volt meg a vérnek, vallásnak, a nyelvnek, a szokások és erkölcsök, sőt még a mulatságoknak sem a közössége, azonkívül egy mindenható központosító kormány sem vette őket vasabroncsként körül: akkor csodálkozni kell azon tisztán lélektani mozzanatnak erején, mely őket arra vitte, miszerint egy közös sorsban osztozzanak, és hogy a közakaratra meghajoljanak, mely lélektani mozzanat az egybeolvadás vegyi nagy folyamatát létre is hozta.**

* Polybios Geschichte. Uebersetzt von Dr. Haackh, IV. Band, Buch VI.

** Lásd erre vonatkozólag: Democracy and Empire by Franklin Henry Giddings.

A mi minket magyarokat illet, arra nézve, úgy vélem, ezen munka során lesz alkalom a kérdést politikai vonatkozásaiban megvilágítani. Itt elég annyit megjegyezni, hogy, habár kétségtelen, miszerint a nemzeti eszmében rejlő nyelvi mozzanat nemzetünk és államunk életében alapvető fontossággal bír, mégis e mellett a politikai összetartás kapcsolata is szerepel, a mit hazánk derék nem magyar ajkú csoportjainál is találunk, kiknek egy része nem egyszer, de többször ki is állotta a tűzpróbát.

Imént szóltam a politikai nemzetek alakulásáról. Ez az illetők életének egyik legfontosabb korszaka, oly mozzanat, mely az egyes egyénnél a születés nagy tényével ér fel. Ez azon pillanat, midőn az öntudatra ébredt nemzet egyrészt a történeti élet világában, másrészt az emberiség szervezett népcsaládainak nagy közösségében is mintegy helyet foglal az urnak asztalánál.

Ezen tény is egyike azoknak, melyek az államtudományi elmélet legvitásabb részei közé tartoznak. Az a kérdés, hogy az államok és nemzetek miért alakulnak, mi képezi annak indokát, természetét, hasonlóan azon témák között foglal helyet, melyek az emberi elme számára a megoldások különféle utait nyitották meg.

Találkozunk olyan elmélettel, mely az államot az istenség keze művének tekinti, a másik a hatalomtól származtatja azt. Rousseau egy ős-szerződést vesz kiindulási pontul. Végre egy igen tekintélyes iskola, mely már Aristotelesre vezethető vissza, az államnak szervei természetét helyezi első sorba. Ezen utóbbi nézet mellett erős érvek szólnak. Hogy az államoknak szervei vannak, hogy az államnak élete van, hogy az szülemlik, fejlődik, esetleg elhal: ezek oly tények, melyeket a történet minden lapja igazol.

Természetes, hogy ezen analógiát nem kell betű szerint venni, mert végre is a szerves lények a világegyetemben a természet szülöttei, az államnak pedig emberi alkotások. Különösen pedig emberi alkotások az elméleti meghatározások és rendszerek. De lényeges hasonlat létezik közöt-

tük, és másképpen az államok természetét és bizonyos funkcióit megérteni képesek nem volnánk.

Az államot például, mint jogviszonyok központját illetve alanyát, sem a magán-, sem a köz- vagy nemzetközi jogban nem lehetne szabatos és rendszeres működésbe hozni, ha nem a jogi személyesség fogalmával és minőségével ruháznók fel.

A mi minket magyarokat illet, nálunk ez a kérdés a szent korona intézménye által, mely a nemzet egyetemének megtestesülését jelenti, egy nemcsak elméleti, de gyakorlati megoldást nyert. Miről a munka folyamában szólni fogok.

Tudjuk nagyon jól, hogy minden szervezet- vagy élő lénynél egyik legfontosabb kellék az, a mit a szervezet alap-gondolatának tekintünk, mely annak létjogot ad, *raison d'être*-nek mondja igen helyesen a franczia. Ezt megtaláljuk minden állam nemzeti öntudatában, mely a fennállás leghatalmasabb emeltyűje. Ezen tényező megfelel annak a mozzanatnak, a mit minden szerves testben magunk magunknál tapasztalunk. Minden embernél saját énjének öntudata képezi ezt a nagy szervi gondolatot, mely az egész szervezetet irányítja. Minden egyes szervnek működése, az agytól kezdve, mely az egészet képviseli, minden testrésznek, például a kis ujjnak mozgásáig: mind ennek a nagy célnak van alárendelve. A szerves jelleg megállapításánál különös fontossággal bír azon körülmény, hogy az illető testnek minden egyes szerve csakis a megfelelő összeköttetésben képes feladatát teljesíteni és életét fentartani, melyből ha kiszakítatik, elhal és élete megszűnik. Teszem fel, ha az embernek a lábát amputálják, az egy holt tetem lesz, mely más testbe többé be nem illeszthető és az illető egyénnél sem pótolható. Itt látható a különbség a szerves és a gépies összeköttetés között, mert, ezzel ellentétben, viszont ha egy asztalnak a lábát elvágják, azt igen jól lehet egy másik asztalba beilleszteni, és ismét az elsőnél egy egészen ujjal pótolni. Valójában nagy az ellentét a kettő között. A gépnek nincs élete, csak élettelen működése, nincsenek tagjai, csak alkatrésze, nem nő, nem fejlődik, és teljesen képtelen a változott viszonyokhoz alkalmazkodni. Ez a megkülömböztetés nagy szerepet játszik az államnak életében. Nagy szerepet játszik hazánknak az

Ausztriával való összeköttetésében is. Lesz alkalmam kimutatni az osztrák állami szerkezetnek gépies jellegét szemben a magyar állam szerves életével, mint a két állam egymáshoz viszonyának állandó jelenségét. Itten csak azon egy körülményt kívánom felemlíteni, miszerint ezen gépies jelleget azon körülmény is bizonyítja, hogy a monarchia minduntalan vesztett tartományokat, a nélkül hogy azok elvesztése belső életének folyamatára befolyást gyakorolt volna, vagy az elvesztett tartományok a monarchia kötelékébe visszakiváncóztak volna. Különösen érdekesen jut ezen körülmény kifejezésre úgy a pragmatika szankció, mint a 67-iki kiegyezés megkötésénél, a mennyiben ezen két intézmény a monarchia területi, tehát igazában szervezeti integritását akarta volna biztosítani. A pragmatika szankció után elveszett Nápoly, Szicília, Belgium, Szerbia, Szilézia.

De ezen veszteségeket nem a monarchia, legkevésbé annak népei, csakis Mária Terézia érezte meg. Ő is tulajdonképpen dynastikus szempontból, mert a családi hitbizomány állagát csökkentette. Ellenben maga Szilézia, mely valójában a monarchia husából való hus volt, a lehető legrovidebb idő alatt szívvel, lélekkel porosz lett.

Az 1865-iki országgyűlés válaszfelirati vitájában kívántatott, miszerint a birodalom hatalmi állásának biztosítása vétessék fel magába a válaszfeliratba. Deák ezt azzal ütötte el, hogy ezen kifejezés nincs benne a pragmatika szankcióban.* Ezután nem telt el egy félév, s a monarchia elvesztette nemcsak németországi állását, de Velenczét is, az úgynevezett várnégyszöggel egyetemben, melyet a monarchia hatalmi állásának sarkköve gyanánt híreszteltek. De mindez nem vont maga után oly következményeket, mint Elsassz-Lotharingia elvesztése. Miért? Egyszerűen azért, mert az összeköttetés nem szerves, de gépies jelleggel birt.

Nemcsak az állam alkatelemeinek minősége, hanem az összefüggés és egyensúly is, mely ezen alkatelemek és ténye-

* Kónyi Manó, Deák Ferencz beszédei, III. kötet 426. lap.

zók közt létezik, ez adja meg az államnak azt a súlyerőt, mely exisztenciájának legfőbb biztosítója.

Mennyire áll ez, kitűnik a következőkből. Hogy egy állam szervezete egészséges legyen, meg kell lennie az egyensulynak és összefüggésnek a nemzeti jellemben, az idealizmus és realizmus, általában a nemzet feladatai és eszközei közt; meg kell lennie az ország kormányzati szervezetében, a törvényhozó, bírói és végrehajtó hatalom, meg a jogok és kötelességek, a rend és szabadság közt; meg kell lennie az állam politikájában, az állandóság és szilárdság egyrészt, másrészt a fejlődés és haladás, tehát a liberális és konzervatív tényezők közt. Éppen úgy meg kell lenni az összhangnak az ország társadalmában a demokratikus és arisztokratikus elemek, mint az ingó és ingatlan vagyon közt, mint a hogy meg kell lenni a helyes arálynak a földbirtok, az ipar és kereskedelem közt. Éppen úgy meg kell lenni az egyensulynak az állami és nemzeti háztartásban a kiadások és bevételek közt. Hogy ezen alapvető gondolatot egy rövid formulában fejezzem ki, ezen említett egészséges egyensúly ismervét pedig azon körülményben találjuk fel, hogy az illető állam megtalálta és önmagában hordja *súlypontját*, vagy hogy az államélet súlya azon az intézményen és tényezőn nyugszik, mely a mondott állam természetének és erőviszonyainak megfelel. Tudvalevő, hogy a testeknek azon része képezi a súlypontját, a hol a test parányainak erő vagy nehézkedési vonalai egymást keresztezik. A testnek ezen része az, melyre ily módon az egésznek súlya nehezedik, és mely súlypontnak fentartása elég arra, hogy az helyén megmaradjon.

Nem igen van az államéletnek oly fontos problémája, melynek kiindulási pontját nem ezen sarkalatos tételből kell felállítani. Hogy az állam mindenrendű feladatát teljesítse, hogy fellépésében kül- és belellenségeivel szemben súlyt és hatályt tudjon kifejteni, arra nézve elsőrangú követelmény, miszerint politikai, katonai, gazdasági, kulturális erejét egy központba kell tudni összefoglalnia.

Ha egy államról azt mondjuk, hogy súlypontját önmagában hordja, az azt teszi, hogy erejének összesége felett önmaga rendelkezik, valamint hogy meg tud a maga lábán

állani. Ennek az a következménye, hogy a létért való nagy küzdelemben helyét és állását meg is bírja tartani, tehát azt a végcélzt, melyért államok és nemzetek alakultak, elérte.

Viszont ha egy állam egy másiknak befolyása alól nem tud menekülni, ha annak nagyobb sulya reá vonzerőt gyakorol, ha tényleg, bárminő indok folytán és bármilyen alakban, olyan függési viszonyba lép, miszerint politikai, közgazdasági, kulturális ereje oda folyik, nem a saját, de egy idegen államnak erejét fokozza: akkor annak sulypontja által lett helyezve, és az mint önálló politikai egyediség pályafutását befejezte.

Annyi bizonyos, hogy a hol a történetben nagy sikereket, vagy ezzel ellentétben nagy katasztrófákat látunk, annak okai mindig az állam sulyerejének fölényére vagy pedig az egyensuly teljes megzavarására vezethetők vissza. Ha végig tekintünk a világtörténet nagy páros viaskodásain nemzet és nemzet között, kezdve Nagy Sándor küzdelmén a perzsákkal egész az 1870-iki német és porosz háboruig, mindig ezen tényezőkre fogunk reá bukkanni, úgy a győzelem, mint bukás indokai gyanánt.

Tévedés azt hinni, hogy csak egy nemzet vagy kormányzati forma mutathat fel eredményeket.

Igaz, hogy a történet folyamában meg lehet bizonyos felsőséget állapítani, úgy egyes népfajoknál vagy nemzeteknél, mint kormányzati formáknál. Mai felfogásunk szerint az alkotmányos képviseleti kormányformát — köztársaság vagy monarchia: ez irányban mellékes kérdés — sorozzuk a legmagasabb osztályba.

Ebben találjuk fel leginkább azon képességet, hogy az összhangot, az egyensulyt létesítse az államélet különféle tényezői között.

De más oldalról azt sem lehet tagadásba venni, hogy különféle népfajok és kormányformák értek el nagy sikereket. Hogy például a népfajokról szóljak, a mongolok Dzsingiskhán és Tamerlan alatt igazán rémületesnek nevezhető állami erőt fejtettek ki. Tamerlan tudvalevőleg összetűzött az akkor a fejlődés délpontján álló ozmán birodalom egyik leghatalmasabb uralkodójával, Bajaziddal, és azt pocsékká verte.

Az államformák szempontjából látjuk még az antik világban, miszerint Athénnek demokráciájában, Spártának arisztokráciájában, Nagy Sándornak monarchiájában jutott kifejezésre az illető államok hivatása és történeti értéke. Róma a világuralom alapját megvetette a szenátussal és a patricziusokkal, fejlesztette a forummal és a populussal, hogy az imperiummal befejezze és rendszerbe öntse. A középkor és az azt követő korszakban látjuk Nagy Károly és Barbarossa egyeduralmát, Velence oligarchiáját és Holland liberális köztársaságát, mind megannyi jelentékeny hatalmasságot. Míg a jelen században Oroszországban a korlátlan egyeduralmat, a Napoleonidáknál a caesarizmust, ezen erélyes alakját a fejlődési teljhatalomnak, Poroszországban a katonai monarchiát, Angliában az önkormányzat és parlamentárizmus hatalmas lüktetését, Amerikában ismét egy demokratikus köztársaságot látunk, mint oly kormányzati formákat, a melyek az erő és súly kifejlesztésében meglepő eredményeket értek el.

Annak tehát a megállapítása, hogy egy állam minő politikát csináljon, hogy a súlypontot a nemzetélet melyik tényezőjére fektesse: annak megállapítása az illető állam természetének erő- és hatalmi viszonyai helyes ismeretének kérdése. Természetesen egyike a legnehezebb problémáknak, melyeknek megoldása állapítja meg a kormányzat igazi nagyságát.

Bonyolódott és nehéz e probléma minden egységes államban és egységes nemzetben. Bonyolódott pedig egyszerűen azért, mert az a kérdés, hogy egy állam formája köztársaságot képviseljen-e vagy monarchiát; hogy, ha monarchia, melyik típus legyen az uralkodó, p. o. korlátlan vagy korlátozott, és ha korlátozott monarchia, a hangsúly vajjon a koronán, vagy a parlamenten nyugodjék; másrészt ismét a nemzeti szervezet demokratikus vagy arisztokratikus irányban fejlődjék, vagy hogy a terjeszkedés és nem a magábaszállás politikáját kövesse-e: ezek oly kérdések, melyeknek megoldásába beletámasztanak a nemzeti jelleg, a társadalmi szervezet, a közgazdasági viszonyok, valamint az általános nemzetközi politikai helyzet és egy állam környezete, az, a mit legtágabb érte-

lemben Taine * milieu-nek nevez, tényezői és mozzanatai. E tekintetben Franciaország példája igen tanulságos és tipikus jelleggel bír, miután az utolsó században a nagy forradalom óta az állami és kormányzati formák egész leírását megfutotta a nélkül, hogy súlypontját megtalálta és megőrizte volna. Hasonlóképpen azok a sajnálatos állapotok, illetve véget nem érő válságok, melyek nemcsak Ausztria beléletét, sőt a hozzánk való viszonyt is folytonosan zavarják, és melyekre vonatkozólag legalább ezen a pontján előadásomnak semminemű megjegyzést tenni nem fogok : szintén azon indokra vezethetők vissza, hogy a birodalmi tanácsban képviselt országok és tartományok nem képesek súlypontjukat megtalálni. A harcz a központosítás és federalizmus, a német vagy szláv elem közötti hegemoniának harcza igazában megfelelő egyensúly hiányára vezethető vissza. A mit úgy is lehet kifejezni, miszerint az átmenetet a gépies szerkezetből a szervezeti alakulásra nem tudják megtalálni.

Viszont ezzel ellentétben Angliának politikai fejlődése,* a mennyiben a nemzetnek beléletében a súlypontnak áthelyezése a koronából a parlamentbe, a parlamentben ismét az arisztokrata elemekből a demokrácia kezei közé majdnem rázkódás nélkül ment végbe, mindenesetre egészséges fejlődés folytán történt meg.

Ezeket a példákat még sokszorosítani lehetne, de azt gondolom, felesleges, mert hiszen az itten elmondottak helyességét nem igen fogja senki sem tagadásba venni. Még bonyolódottabb és nehezebb a kérdés szövetséges képződéseknél és alakulásoknál, azon válfajánál a politikai összeköttetéseknek, melyeket különösen a német tudomány összetett államoknak minősít, a melyek reál- és personál-unió, szövetséges állam vagy állami szövetség, Bundesstaat, Staatenbund elnevezések alatt ösmereteseek. A súlypontnak, a hegemoniának kérdése itten azután par excellence hatalmi kérdés, az illető részek vagy alkatelemek érdekei, érzelmei, sőt szenvedélyei éppen ennek a súlypontnak megállapításánál a legnagyobb mérték-

* Histoire de la littérature anglaise, I. kötet XXV. lap.

ben vannak érdekelve, úgyannyira, hogy az a felett való döntés élet és halál, legalább is véres összeütközéseknek forrása szokott lenni. Ha csak a mostan lefolyt század történetét tekintjük, mindenik szövetségi kötelékben álló államban látunk drámai fejlődéseket. Svájcznak 1846-ban megvolt az úgynevezett Sonderbund háborúja. Az északamerikai Egyesült Államokban a hatvanas évek elején az a testvérharcz, mely a rabszolgaság czége alatt az északi és déli államok közt folyt, szintén a hegemonia feletti viszályból származott. Ösmeretes, miszerint a königgrätzi csata a német Bund tarthatatlan állapotait Poroszország és Ausztria versenyzése következtében karddal vágta ketté, és ha ennek indokát kutatjuk, itten is ily forrásra bukkanunk. Végre a mi 1848-iki szabadságharcunk azon vegyes házasságnak volt következménye, mely bennünket az osztrák császársághoz nemcsak fűzött, de bilincsel.

A súlypont kérdésének, különösen nemzetközi vonatkozásaiban, megvan a maga jogi és politikai formulája, és a *szuverénség* jelzőjével fejeztetik ki. Ha egy állam súlypontját önmagában bírja, ha más állam fenhatóságának nincs alárendelve, akkor az az állam szuverén, vagyis önálló, független állam. Természetesen itt is fennáll a különbség a jogi és politikai, a papiron levő és ismét a tényleges souverainitás közt.

Lengyelország felosztása előtt jogilag szuverén állam volt, de nem volt az politikailag, miután tényleg Oroszország rendelkezett felette. Ugyanezt lehet Törökországról is állítani történetének nem egy korszakában.

Az a körülmény, hogy egy állam szövetségi viszonyban van egy másikkal, még nem jelenti a szuverénség megszüntét, sem jogi, sem politikai szempontból.

Szövetség és alárendeltség nem azonos fogalmak. A szövetségi képződések különféle példányképeket mutatnak fel, hol szuverén, hol nem szuverén államokkal. A német birodalomban például Bajorország és a bajor király nem szuverén, mert a birodalmi fenhatóságnak alá vannak rendelve még jogilag is, úgy törvényhozási, mint kormányzati tekintetben.

Magyarország Ausztriával szemben, a magyar király az osztrák császárral szemben szuverén, mert függési, alá-

rendeltségi viszony nem létezik közöttük. Az a halhatatlan törvény, az 1791 : X. tczikk, mely kimondja, hogy Magyarország független ország, saját alkotmánya és kormányzati alakja van, más népnek, vagy országnak nincs alávetve, nemzetünk politikai exisztenciájának alapvető dogmáját fejezte ki. Jogilag az 1867-iki kiegyezés ezen a tételen mitsem változtatott.

És bármiképpen vélekedjenek is az ellennézetek erről a műről, mihelyt a törvényben ki van mondva — mint a hogy az tényleg megtörtént — a teljes paritás, akkor a magyar állam és korona szuverén voltaához kétség nem fér.*

Nem lesz érdektelen ez említett író érvelésének lényegét felemlíteni, részben idézni. Szerinte a Magyarország és Ausztria közötti viszonyok kiugrópontját azon kérdés képezi, hogy a két állam egymással szemben szuverénségét megtartotta-e vagy alakult-e fejük fölött birodalmi egységes főhatalom. Jellinek felfogása szerint a birodalmi egység létezését ipso facto tagadásba kell venni. Tagadásba kell venni pedig igen egyszerűen azért, mert első sorban a közös intézmények sem birnak egységes jelleggel. A mi pedig a közös uralkodót illeti, úgy ennek személyében két külön jogi személyiség jelentkezik, a magyar király és osztrák császár, a magyar király nincs az osztrák császárnak alávetve. A közös intézményeknek és minisztereknek szintén kettős jellegük van. Részben a magyar, részben az osztrák állami szervezethez tartoznak.

Az ilyen — mondhatnánk — kétéletű állapot szerződésen alapuló szövetségi összeköttetéseknel megszokott dolog és a jogi logikával sem áll ellentétben, mert az unus homo plures personas sustinens rendes jelensége a jogviszonyoknak.

Különösen becsessé válnak ezen fejtegetések az által, hogy a fennevezett író magát osztrák czenralistának vallja, kinek leghőbb vágya volna az egységes birodalom. Azonban jogász minőségében nem cselekedhetik másképpen, mint hogy a törvény világos és pozitív tartalmához ragaszkodik, és azt annak betűi és szelleme szerint magyarázza. A törvény pedig

* Lásd erre vonatkozólag Dr. Georg Jellinek becses munkáját: Die Lehre von den Staatenverbindungen, 240. és következő lapok.

ekként és nem másképpen hangzik, minthogy 1867-ben Magyarország óhajta folytán az egységes Ausztriát eltemették. Így állanak a dolgok jogilag, de nem egészen így politikailag. Nem is szólva arról, hogy úgy a korona, mint Ausztria részéről nem egyszer a kiegyezés beltartalmát illetőleg más nézetek hangoztatnak, a közös intézmények egész területén egy oly gyakorlat honosult meg, melynek folytán a hatalmi súlypontok a nemzeti szervezeten kívül vannak helyezve, mi Magyarország politikai, katonai és gazdasági alárendeltségét és kizsákmányolását jelenti.

Ennek az állapotnak indokai osztrák részről urbi et orbi elő is adatnak. A mit elébb idéztem, az csak azt bizonyítja, miszerint egy fecske nem csinál nyarat. Fenhéjazó politikai önérzettel, nagy, tudományos felsőségnek követelményével megmagyarázzák, hogy nekünk az önálló államiságra igényünk nincs. Egy neme a politikai Verwirkungstheorienak az, a mi dogmatikus határozottsággal felállítatik nemcsak a politikusok, de a tudósok részéről is. Hogy többet ne említsek, egy érdemes osztrák történetíró, Krones, kinek munkáját többször lesz alkalmam idézni, a mohácsi vész ötletéből elmondja, hogy az a magyar önálló államiság hajótörését jelentette, és hogy hazánknak szüksége volt arra, miszerint egy hatalmas állami szervezethez csatlakozzék.*

És ha a jelen- és jövőről beszélünk, megmagyaráztatik nekünk, hogy nemzetközi fennállásunk és biztosságunk — például a hadsereg kérdésében — nemzeti és állami exigenciáink feláldozását követelik. Természetesen még azokon a határokon is túlmenve, melyeket Deák Ferencz megállapított, és a melyek az 1867: XII. tczikknek »a magyar hadsereg a közös hadseregnek kiegészítő része« tételben jutottak kifejezésre.

Magyarország önálló államiságának tagadásba vétele tehát egy nagy történeti folyamat, részben ismét egy nagy európai gondolat kényszerítő erejének alapján történik. Nem lehet szemet hunyni az előtt, hogy ezen felfogásnak megvolt

* Geschichte Oesterreichs, II. kötet 657. lap.

a maga hatása közéletünk és intézményeink fejlődésére. Nem ugyan elvileg, de tényleg, nem a papíron, de valóságban. Úgyannyira, hogy nem lehet kétség arra nézve, miszerint a nemzet alkotmányának jogi szerkezete és politikai működése közt nincs meg a kellő összhang. A jogi paritásnak nem felel meg a politikai paritás. Itten tehát egy kiegyenlítési műveletnek kell létre jönni.

Ezen műveletnek lefolyása képezi a jövőnek problémáját. Ezen problémának tartalma pedig vagylagosan van felvetve. A kérdés úgy van feltéve, hogy vajjon a jogi paritás fogja-e maga után vonni a politikai paritást, vagy pedig a politikai alárendeltség jogi formulázásban is kifejezésre fog-e jutni. Vagy, hogy másképpen fejezzem ki magamat, az események, a reál- vagy tiszta personal-unió felé fogják hazánk politikai fejlődését irányítani. A mi tudvalevőleg első esetben az osztrák, a másik esetben a magyar felfogás győzelmét jelenti.

Ezen problémának megoldását, az ezen kérdésekre való feleletet, czélozza és tartalmazza a jelen munka. Ennek magának indoka a kérdés rendkívül fontos és bonyolult voltában keresendő, melyet a magyar olvasó közönség előtt különösen magyarázni felesleges. Midőn én ezen probléma megoldására vállalkozom, azt hiszem, nem érdemlem meg azon szemrehányást, hogy történeti tárgyakba pártpolitikai jelszavakat keverek belé. Ellenkezőleg, történeti alapon kívánok politikát csinálni, még pedig oly módon igyekezem azt tenni, mint azon nagy alakjai nemzetünknek, kiknek ragyogó példája előttünk lebeg. Abban az értelemben szeretném hasznosítani a történeteket, a mely értelemben a történet az élet mesterének tekintetik.

Az egészséges politikának oly talajban kell gyökeredznie, melyet századok munkája előkészített. És a mint az egész nemzet multja, vagyis a nemzet összeségének tevékenysége az, mely ezen alapzatot alkotja, úgy viszont a jövőnek céljait illetőleg nem lehet nézetkülömbiség egy nemzetnek fiai között. Az állami és nemzeti egységnek követelményeit a történetnek kell tanítania, és erre nézve nem uralkodik eltérés Angliában a Whig és Tory, Franciaországban a legitimista és köztársasági között. Bizonyára nálunk is eltérés léte-

zik az utak, de nem lehet a cél és a végpont között. A cél minden magyar ember előtt csak egy lehet, államiságunk mentől teljesebb érvényesülése.

Hogy nálunk a történet mennyire az élet mestere, tanúsítja azon körülmény, hogy ha történetünkön, különösen a mohácsi vész után, végig tekintünk, azt fogjuk találni, hogy bizonyos helyzetek, egyéniségek, irányzatok, sőt egyes konkrét nyilatkozatok folytonosan ismétlődnek. Így p. o. Deák híres tételét: miszerint azokat a jogokat, melyeket tőlünk elvesznek, vissza lehet szerezni, de a mikről önként lemondunk, azok többé vissza nem térnek, majdnem szó szerint válaszolta Széchenyi Pál Kollonicsnak, mint hirdette Dessewffy József az 1811-iki országgyűlésen. Létezik bizonyos analógia Deák Ferencz és Illésházy István szereplése közt. Éppen így hasonlatosság létezik Lobkowitz és Hoher, valamint Schwarzenberg Felix és Bach között. A jogeljárás elméletét sem ez utóbbiak fedezték fel 1849-ben, azt a két előbbi miniszter akarta már keresztülvinni a Zrinyi- és Frangepán-összeesküvés után.

Ezt a párhuzamosságot még részletkérdéseknél is feltaláljuk. Az a jelentés, melyet 1751-ben Brunszwick tett, hazánk közgazdasági kizsákmányolásáról Ausztria által, majdnem megfelel annak, a mit az Országos Gazdasági Egyesület nem régen közzétett.

Ezen történeti előzmények szerint az adott problémának megoldása abban jut kifejezésre, miszerint a már többszörösen említett 1791: X. tczikk nem élettelen betűknek eltemetett koporsója, hanem egy nagy történeti folyamatnak élő szabványa. Élő szabványa, melynek ereje át fogja törni azon korlátokat, melyeket útja elé ellenséges törekvések és helytelenül alkalmazott engedékenység emelt. Vagy, hogy a már említett formula alapján válaszoljak a kérdésre, a fejlődés tiszta és szoros *personal-uniót* fog létesíteni. Mint már kijelentettem, ezen állításnak a beigazolása, a magyar nemzetnek a szuverén államiságra való igényének kimutatása képezi munkámnak célját.

És miután a szuverén államiság nagy követelményét a súlypont mozzanatával hoztam összeköttetésbe, úgy ezen tétel fogja kifejezni művem alapgondolatát.

Ezen szempontból indul ki érvelésem és oda vezet a történetünk nagy körfutamának szemlélete után vissza. Ezen szempontból csoportosítom a tényeket, ezen tények képezik a háttérét annak, amit fennállásunk törvényének vallok. A jelen munka így módon annak leírását fogja tartalmazni, hogy a nemzet miképpen vesztette el és miképpen szerzi vissza elvesztett súlypontját.

Ezen kötet az egész munkának első kötetét képezi és a következő beosztással és tartalommal bír. A munka első részében, mely a magyar állam alakulása és válsága címét viseli, ki fogom emelni, hogy a magyar nemzet ezen alapvetésnél és önálló existenciájának egész ideje alatt a politikai erő és életrevalóság legfényesebb bizonyítékát szolgáltatta. Így még Mohácsnál való leveretése sem jelentette államiságának hajótörését, az nem politikai, de katonai katasztrófa volt, olyan, melynél még nagyobbak más nemzetek életében is előfordulhattak, és így nem vonhatta maga után az élők közül való kitörlést, a nemzeti halált. Még az által sem, hogy a török elleni segítség reményében Habsburgi Ferdinándot ültették a trónra, a mi különben elég hiu reménynek mutatkozott, miután a török kiűzésére másfél századig kellett várni.

A jelen kötet második részében a Habsburg-uralom első fejezete tárgyalatik a szathmári békekötésig. Azokat a harcokat vázolja, melyek a Spanyolországból importált családi politika, a beolvasztás ellen folytattattak. Csehország szomorú sorsa várakozott hazánkra, ha nemzetünk nem száll erélyesen sikra az önkény ellen. A támadást, mely egyedül a nyers erőszakra támaszkodott, csakis fegyverrel lehetett visszaverni. Ezen korszak tehát a fegyveres mérközések korszaka, és így annak a nevét is viseli.

Azok a küzdelmek, melyek a szathmári békét követő időkben folytak, és melyekből a Habsburg-uralom második felvonása áll, nem fegyverekkel vivattak. Az ország ezen években a Mária Terézia anyáskodó, mézes-mázos, majd Ferencz császár szintén atyáskodó, de Hofrath-izü egyeduralmával áll szemben, közbe József császár, az Ányos által kalapos királynak nevezett, merényletével. A támadás nem

úgy mint előbb egyenesen, de kerülő uton történik, közvetett eszközökkel intéztetik. A korona és nemzet nem mennek birokra egymással, a visszahatás tisztán passzív természetű. Ezen ellenállás volt az ösmert vis inertiae, mint a hogy atyáink nevezték. Csodás egy küzdelem ez, mely mindennapi egyszerűségében nem kisebb eredményeket ér el, mint azon nagyszerű, hatalmas drámai étellel telt korszakok, melyek közül az egyik megelőzte, a másik pedig követte.

Az ezen köznapi, jelenségeiben majdnem észrevétlenül működő súlyerő éppen úgy menthetetlenül buktatja meg Ferencz császár életében az ő gyámkodó és zsibbasztó politikáját, mint a kuruczvilág megtörte Lipótnak rémuralmát. És ha Lipótnak rendszerét fia, József, a nemzettel szemben letagadta, úgy Ferencznek önönmagát kellett meghazudtolnia, atyai szívének fájdalmát hangoztatva saját tényei felett, hogy Magyarországgal békében legyen, mert e nélkül megélni nem lehetett.

Ezen két korszak küzdelmeinek szignaturáját, — melyet az előbbiekből kifolyólag az elvesztett súlypontért való harcnak kerestelek — a támadásban rejlő hatalom fokozatos gyengülésében és a visszatorlásban működő hatványok mindinkább növekedő erősödésében lehet feltalálni.

Mindezeknek daczára odáig nem jut a dolog, hogy az uralkodóház hagyományos politikájával szakítson, de annyi mégis el van érve, hogy más eszközöket kell alkalmaznia, más taktikát kell követnie. Le kell arról mondania, hogy célzatait az alkotmány ellen és kívül érje el, az alkotmány álláspontjára kell állania, hogy azokat megvalósítsa, vagyis hogy az alkotmány formái alatt hamisítsa meg annak lényegét.

Nem lehet eléggé hangsúlyoznom, hogy ezen *crescendója* a nemzeti erőnek egyrészt, másrészt az ennek megfelelő *decrescendója* az osztrák császári politika hatalmaskodásának: ezen egész korszak történetének kiugró pontját képezi, azon nagy történeti tanulságot alkotja, mely előtt szemet hunyni csakugyan nem lehet. Nem a jelennek követelményeit, nem a jövőendő törekvéseit illetőleg. Nem pedig azért, mert Magyarország államiságának mind erősebb mérvben való kidomborodása egy történeti törvény jelentőségével bir.

Ezen kötet, mint olvasható, a régi Magyarország czimét viseli. Azért választottam ezen czimet, mert az, mint ezen korszak jelzője, általánosan el van fogadva, de különben is annyiban találkozik felfogásonnal, miután azon időkben alkotmányunk sulypontja másutt nyugodott mint az uj Magyarországbán. Igaz, hogy ezen korszak közjogilag és hivatalosan csakis az 1848-iki törvényekkel inauguráltatott, de senki sem fogja tagadásba venni, hogy a 48-iki idők története és politikai méltatása a nemzeti ujjászületéssel oly szervi összeköttetésben van, hogy a kettő egymástól elválaszthatlan. Az 1825 utáni fejlődésnek és eseményeknek elbírálása egészen más szempontok alapján történik mint hazai történetünk azon része, mely a következő lapoknak tartalmát képezi.

Ha az Isten éltet, akkor reménylem, hogy folytatása következik.

ELSŐ KÖNYV.

A

MAGYAR ÁLLAM ALAKULÁSA ÉS VÁLSÁGA.

A HONALKOTÁSTÓL A MOHÁCSI VÉSZIG.

ÖSSZEGEZÉS.

- I. A magyar nemzet tulajdonságai. Helyzetének nehézségei, melyek elszigeteltségéből származnak. Alkalmazkodási képessége. A mellett egyéniségét meg tudja őrizni. Nyelvének fejlesztése. Hazaszeretet. Vitézsége. Munkabírási. Politikai *savoir faire*. Egyensúly, harci kedv és mérséklet konzervatív és reformáló hajlamok között. Jelentékeny egyéniségeinek nagy száma és a hozzájuk való ragaszkodás. A magyar nemzet képességei megnyilatkoznak a magyar állam életelve- és alapvetésénél. A klasszikusok véleménye a leghelyesebb alkotmányról. Cicerónak *imperium et libertas*-a. Disraeli szerint ez az angol állam életelve.
- II. Párhuzam az angol és magyar állam alapvetése közt. A korona mint az angol alkotmány kiindulási pontja. A normann hódítás. Összeütközés a korona és egyház között. A Magna Charta. Annak visszavétele. A korona hatalmának folytonos növekedése. A reformáció által is. Csakis a tizenhetedik században jön létre az egyensúly.
- III. A magyar állam alapvetése. Hódítás, de nem úgy mint az angolnál a királyság, hanem a nemzetnek ténye. A nemzeti hagyományok mint annak egyik rugója. A vérszerződés. Hitelességének politikai és történeti indokai. A nemzeti *souverainitás* elve a magyar alkotmány alapgondolata. A *Corpus Juris*. A nemzet részvételének kérdése a törvények hozatalánál. Annak tagadása. Indokok, melyek a nemzet részvétele mellett szólnak.
- IV. Eltérések a Magna Charta és aranybulla között. Kétoldalu jellege : király és nemzet közötti kötés. Antiklerikális és antiarisztokratikus irányzat. Az adóknak kérdése és az ellenállási záradék. Az aranybulla hatálya fel nem függesztetik. Annak folytonos érvénye és következményei.
- V. A hatalmi gondolat a magyar alkotmányban. A honfoglaló magyarság hadi szervezete mint ennek bizonyítéka. Az állami erő összefoglalása a vezéri, majd a királyi intézményben. Szent István jelentősége. Tanácsai fiához. A szakítás a kalandos élettel és a kereszténység útján való belépés az európai koncertbe.
- VI. A szent korona intézménye. Annak eredeti magyar természete. Jogszokáson alapult. Egyházi mellett túlnyomólag politikai jellege. Külömbözik más királyságoktól. Verbőczy, a toledói zsinat,

Blackstone meghatározása. A választásban rejlő erő. A nemesség- és tulajdonjognak forrása a felségjogok összege, mely is a koronában összpontosul.

- VII. Szent István alapvetése a kormányzati és hatalmi szervezetet illetőleg. Lényegében erőteljesebb mint a Hodító Vilmosé. A megye mint a katonai szervezet alapja. A magyar haderő jelentékeny volta. Az ország pénzügyi ereje. A nemzet ragaszkodása az Árpád-házhoz. Freisingeni Ottó véleménye. A királyi hatalom folytonossága és sulya.
- VIII. Aristoteles véleménye a középosztályról. A magyar állampolitika szervezete a középosztályt helyezi előtérbe. A hűbéri elv nem tud Magyarországon érvényesülni. A hűbéri rendszer jellege. Az államegységnek tagadása. A törzsrendszer és a tulajdonjog alakulása lehetetlenné teszi a hűbér-rendszer képződését. Egyes kivételes jelenségek. De a magyar állam egész rendje ellene dolgozik.
- IX. Az arisztokracziának kérdése a magyar közjogban. Példák. Az arisztokrácia Róma, Velence, Spanyolország és Angliában. Nálunk a főurak nem birnak intézményes országrendi jelleggel, címek, örökletesség, külön vagyoni jogrend nem képződnek. A családok nem is birnak állandósulni.
- X. A magyar nemesség, a populus Verbőczyanus mint az állam gerincze, és a hazai politikai fejlődés különlegessége. Annak szabadelvűsége és beolvasztó képessége. Magatartásának következetessége.
- XI. Nagy Lajos törvényei. Az aranybulla megerősítése. Ősiség. A nemesség egysége. A megye mint jogszolgáltatási intézmény.
- XII. Zsigmond uralkodása. A városok országrendisége. Gara Miklós nádorispán. Az első jelentős államférfi, kit történetileg meg lehet állapítani. Az ország katonai szervezete. Magyar király, német császár. Csehország és a Hussiták.
- XIII. A Hunyadiak kora, az önálló Magyarország legfényesebb korszaka. Hunyadi János politikus és hadvezér. Vezérek és vezéri tulajdonságok. A nemzeti eszme a hadviselésben. A rangfokozat a hadvezérek között. Hunyadi nem tehető Hannibal, Caesar, Napoleonnal párhuzamba, de ezek után a második osztályba jön. Fájdalom, nem birjuk róla egy szakértő véleményét. Kísérlet hadvezéri egyéniségét jellemezni. Mindig túlerő ellen harczol. Daczára ennek tiz csatát nyert és csak kettőt veszített. A katonai összes műveletek mestere. A megtestesült offenzíva.
- XIV. Hunyadi Mátyás. Uralkodása a nemzet politikai és katonai képességeinek tűzpróbáját képezi. A középosztály királya. Minden ízében magyarnak vallja magát. Korát sok tekintetben megelőzte. Megszerzi Magyarország számára az erőteljes állami és jogrend jótéteményét. Katonai szervezet. Törvénykezés. Kulturális érzéke. A szentszékhez való viszony. Külpolitikája.

- XV.** A Renaissance jelentősége. Macchiavelli, annak képviselője, Hunyadi Mátyás kortársa. Jelentősége képezi a vele való foglalkozás indokát. Művei. A bennök létező ellentétek. Az általános védkötelezettség hive. Olaszország egységének profétája.
- XVI.** Kitérés az ozmán hatalom jellemzése céljából. Annak szerény kezdete. Theokráciai jellege. A Korán. Katonai szervezete. Spahik, jancsárok. Az Ozmán dynastia. A hanyatlás indokai. Mikor hazánkkal összetűz, erejének virágában van.
- XVII.** Párhuzam szempontjából, Lengyelország felosztásának vizsgálata. Királyválasztás, liberum veto, confederatio. Az ellensúly hiánya. A féktelenség túltengése. Moltke rajza. Poniatowszky választásáról. A katasztrófa.
- XVIII.** Kiemelése azon ellentéteknek, melyek hazánk és Lengyelország közállapotai között léteznek. Téves felfogás, hogy a nemzet bűnei és mulasztásai okozták az ország bukását. A felhozott indokok azt nem bizonyítják. Dobzse László nem azért lett választva, hogy árnyékkirály legyen. Felségjogai nem korlátozhatók. Az oligarchikus kicsapongások nem helyezik át a hatalmi súlypontokat. Az 1514-iki pórlázadás nem a jobbagyság türehetetlen állapotából származott. A nemzetben volt elegendő áldozatkészség.
- XIX.** Verbőczy István magasztalása. Hasonmása Deák Ferencznek. A Hármaskönyv. A magyar államiságnak egyik tényezője. Történeti érzéke. Közjogi és magánjogi felfogás összhangja. A tulajdonjog konstruálása. Jogelvének helyessége. Magasztalói, ócsárlói. Kortársainak elismerése.
- XX.** Az akkori országgyűlések tanúsítják a nemzet törekvését a haza megmentése céljából. Az 1505-iki végzetmény a nemzeti uralkodóházról. Az 1507-iki törvény a kormány felelősségéről. A nemzet nem volt szegény se katonákban, se kormányférfiakban. Verbőczy és törzskara. Annak akciója az ország érdekében. A hatvani országgyűlés. A reakció és Verbőczy bukása.
- XXI.** A mohácsi vész előzményei. A török támadás nem fenyegeti az országot. Adófizetéssel, mit később a Habsburgok elvállaltak, megmenthette volna magát. Magyarország kétakkora haderőt állít ki mint előző évben a páviai csatánál harczolt. A mohácsi csata, a magyar sereg példátlan vitézsége. Zárzó.
-

I.

Egy jeles történetíró, Pauler Gyula, Magyarország történetének az Árpádok alatt megírása alkalmából ítéletet mondván nemzetének értékét illetőleg, arra a helyes és indokolt következtetésre jutott, hogy ismételte a nagy Zrinyi Miklósnak — a költőnek — ismert mondását: »egy nemzetnél sem vagyunk alábbvalóbbak«. Munkájának végén, mintegy összegezve annak eredményeit, válaszol azon kérdésre, hogy miképpen történt az, hogy Magyarország annyi veszély és támadás között megmaradt és nemzeti egyéniségét fentartotta, míg annyi más és hatalmas nemzetiség elpusztult.

A magyarázatot abban találja, hogy a nemzet eredeti jellemét, illetve jó tulajdonságait, mindig megtartotta és gyarapította. — Tanulékony volt, a mi jót és hasznosat talált eltanulta. Megtűrt és befogadott idegen embereket, de azért ur és magyar akart maradni; megvannak benne az uri tulajdonságok: önérzet, méltóság, mely imponál, igazságszeretet, mely megbecsüli a jót, az érdemet, a hol találja; alattvalóit, idegen törzseit el nem keseríti, hanem megnyeri, lefegyverzi. A kinél pedig a szép szó nem használ vagy kívülről támadott, annak fejére ütött, mert bátor, katonás volt mindig, kész a harczra, lóra termett, kezébe való volt a nyíl, a lándzsa; a veszélyt, a küzdelmet sohasem kerülte, soha semmit, csak azért mert veszedelmes, abba nem hagyott.

Ennek a plastikus rajznak minden betűje igaz. A magyar nemzet csodálatos megmaradása problémájának megoldása a nemzet nagy tehetségei- és képességeinek előismerésében rejlik.

Ezen tulajdonságok kifejtésére pedig azért volt nagy szükség, mert az említett feladatnak megoldása különösen három körülmény folytán lett megnehezítve.

Az első az volt, hogy azon fajok és népek között, melyek Európát sajátjuknak tekintették, úgy származása mint nyelvére nézve egy teljesen idegen elemet képviselt, a melyet az uralkodó nemzetekhez semminemű vérségi vagy lélektani rokonság nem csatolt.

Hozzá fergetegként ütött be közibük, rémülettel, borzalommal töltve el azokat, kiknek jó szomszédsága- és hajlamaira volt utalva. Azonkívül egy oly exponált területet birt a világrész közepén, mely minden képzelhető terjeszkedő törekvés- vagy vetélkedésnek a zonájába esett bele.

Kínálkozó alkalom volt tehát úgy a hódításra, valamint arra is, hogy a dél és észak-kelet és nyugat felől jövő viszálynak, mint harmadik, igya meg a levét és a hátán a vetélytársak úgy osztozkodjanak, mint a boldogtalan Lengyel- és Törökország felett.

Azt sem kell elfelejteni, hogy a nemzet csekély számarányánál fogva alig volt képes a megfelelő erő kifejtésére. Nagy katonai, kulturális és politikai képességeket kellett ily viszonyok közt termelnie és elfogyasztania, hogy folytonosan körülviharzott állását megtartsa. Azon tulajdonai közé, melyek ezen képességeket mozgásba hozták, leginkább a lelki tulajdonságok tartoznak. Ezen tulajdonságok összege képezi azt a tényezőt, melyet jellemnek nevezünk. És hogyha azon nagy harcokban a politikai lét vagy nemlét felett, mely harcok a fizikai súly és erő törvényeinek vannak alávetve, ezen tényezők viszik a vezérszerepet, az csakugyan a szellem fölényét bizonyítja az anyag felett, a mint hogy arra már hivatkoztam is.

Ezek közül mindjárt rá akarok arra mutatni, a mely is minden érintkezésnél egyén és egyén, nemzet és nemzet között fontossággal bír. Ez a tulajdön, melyet szociálisnak nevezhetünk, nagy mérvben hozzájárult ahhoz, hogy a magyar nemzet idegen volta daczára az európai koncert, a nagy nemzetközösség egyenrangú tagjává vált. A nemzet tudott önérzettel fellépni és magának tekintélyt szerezni. Ezt a sajátságát különösen a magyar parasztságnál tapasztalhatjuk, mely e tekintetben is páratlanul áll a világon, és a melyet sem a százados jobbágyi viszony nem tett alázatossá,

sem a felszabadulás nem önhitté. A nemzet azonkívül megbízhatónak mutatkozott, mindig állott a szavának, mint barátira és szövetségesre lehetett rá számítani. Tudvalevőleg a Németországgali szövetség alkalmával német részről kívántatott, hogy a szövetség törvényeink közé becikkelyeztessék, mert a magyar nemzet jótállásában a biztosság fokozott mértékét találták.

Kiváló tulajdonsága a nemzetnek a viszonyokhoz való alkalmazkodás. Bele tudta magát környezetének világnézetébe, szokásaiba élni, tudott haladni az idővel. Míg például a török egyszerűen barbár volt és maradt, tulajdonképpen azon a ponton állott meg, a melyet a Balkán-félszigetre való betörésénél elfoglalt, sőt ma éppen olyan idegen, mint volt akkor, mikor Byzanczot elfoglalta: a magyar nemzet képes volt felvenni és felölelni a keresztény világrend egész nagy erkölcsi és szellemi tartalmát. Nemcsak hogy a pogányból keresztény, a kóbor szomszédból letelepült földmivelővé fejlődött, de az a fosztogató lovas had lett a kereszténységnek legelső védelmezője az Izlam ellen. Pedig ez folyton ajánlgatta neki a bántatlanságot és a fegyveres szövetkezést, a mit a magyar undorral utasított vissza, habár ezen dicsőséges magatartásába majdnem bele is vezett. És ha ezen ötletből Franciaországnak egy nagy történetírója, a halhatatlan Michelet, mintegy kérdést intéz Európa népeihez, hogy mikor fogják hálájukat a dicső magyar nemzet iránt leróni, akkor ebben a magyar nemzet kulturális nemeslevelét lehet látni, a melynél fogva őt barbárnak tekinteni és ezen a czímen beszélni róla többé nem lehetett.

De ha ekként meg tudott felelni a nemzetközi helyzet kényesebb követelményeinek, e mellett saját egyediségét is fenn tudta tartani, nem jutott sokkal hatalmasabb nemzetek sorsára, melyeknek nyomait ma már csak a régészek és a kutató tudomány képes feltalálni. Ezen mozzanat az életfentartási problémáknak keretébe tartozik, mely problémáknak megoldását a darvinizmus világra szóló elmélete kívánta eszközölni. Ezen elméletnek központi dogmája azon tételben foglalható össze: hogy a létért való küzdelemben az életképes válfajok, egy bizonyos physiologiai folyamat folytán,

éppen azon szerveiket és képességeiket fejlesztik és erősítik, melyek segélyével a döntő természetű tusákban felülkerekednek. Így a magyar faj birt azon sajátsággal, hogy egységének szerveit és fentartó tulajdonságait fokozza és mind hatékonyabbá tegye. Különösen lehet ezt a nyelv kérdésénél tapasztalni. Természetesen nem tekinthetem feladatomnak ez alkalommal a nyelv kérdésének valamennyi mozzanatát felölelni, csakis két pontot említek föl, mint az itt felvetett tétel próbáit.

Az egyik a nemzet ragaszkodásának kérdése. Erre vonatkozólag maga Deák Ferencz beszélt el nekem egy jellemző esetet.

József császár idejében, midőn a német nyelv behozatalát elrendelték, túl a Dunán mindenütt a föld népe önkéntesen gyűléseket tartott, hogy, inkább mintsem nyelvről lemondjon, visszamegy Ázsiába. Tudvalevőleg József császár erősen kikelt az ellen, hogy egy holt nyelv, a latin, a hivatalos nyelv. Kérdést is intézett a kormány székekhez, kancellária- és helytartótanácsához, hogy lehetne-e a magyar nyelvet erre a célra használni. A válasz az volt, hogy ezt már a kellő műszavak hiánya miatt sem lehet cselekedni. Ha már most tekintetbe vesszük azt, hogy akkoron a magyar nyelv ezen nyomások daczára — felülről latin és német, alulról a nemzetiségek nyelve, — győzelmesen került ki a küzdelemből, ha másrészt látjuk azt, hogy oly magasra fejlesztette ez elhanyagolt kincset, hogy az ma a közélet, tudomány és irodalom legmagasabb követelményeinek megfelel, valamint hogy a kifejezésnek ereje és dallamosság szempontjából ritkítja párját, akkor valójában ebben magában az életrevalóság kiáltó bizonyítványa jelentkezik. Bizonyára a magyar nyelvnek lehet köszönni, hogy nálunk a szónoklat, népdal és költészet oly magas fokot értek el. Csakis ennek a nyelvnek segélyével lehetett a szívek-, a veséig hatni, tomboló vigsgát, szilaj fájdalmat, halálig menő lelkesedést előidézni. Tehát éppen azon elemi erőket mozgásba hozni, melyek a nagy nemzeti cselekvések rugóit alkotják.

Imént említettem a magyar haza exponált helyzetét, mely annak megtartását olyannyira megnehezíti. A gond-

viselés ennek következtében megáldotta a magyar embert oly adag honszeretettel, mely is általánosan elősmertetik és kivételes számba jön. Hazáját fegyverrel szerezte és képes is volt azt minden oldalról jövő támadás ellen megoltalmazni. A koronázásnál az a mély jelentőségű négy kardvágás a világ részei felé jelenti ennek a nemzetnek nagy öntudatát geográfiai állásának exigenciáit illetőleg. Más nemzeteknek is van koronázási ünnepélyök, mások is képesek és akarják hazájukat megoltalmazni, és mégis egyik sem volt képes erre hivatását és legbensőbb érzését ily megkapó módon kifejezésre juttatni.

És ezek a vágások nem voltak üres hadonázások a tárgyaltan levegőbe; ezek jelképei voltak azon iszonyú csapásoknak, a melyeket a magyar szablya a betörőkre mért, kik rá mertek rontani a hármás bérce és négy folyamot tartalmazó magyar földre. Mert hiszen harci kedvét, viaskodási tehetségét a nemzetnek Istennek hála még eddig mindenki, barát és ellenség egyaránt, beösmerte és honorálta.

Gyakran gondolkodtam e felett, miképpen lehetne a magyar ember bátorságát meghatározni. Megtörtént velem, hogy idegenek társaságában erre vonatkozólag többszörösen kérdés intéztetett hozzám. Némileg zavarban voltam, mert végre is angol, francia, német emberekkel szemben, kiknek nemzeti története telve van a legcsodálatraemléltőbb hősiesség próbáival, nehéz e kérdéstről szólni, hacsak a dicsekvés, hetvenkedés gyanuját nem akarjuk magunkra venni. Úgy magyaráztam a dolgot, és azt hiszem, igazam volt, hogy a magyar sem visz végre rendkívülibb hőstetteket mint más nemzetbeli, csak hogy a különlegesség nála abban nyilvánlik, hogy a legkétségbeesettebb vállalatát egy bizonyos hetyke bravurral teszi, a mi csodálatos önbizalmában rejlik.

Felhoztam például azt, a mit ifjabb koromban nem egyszer láttam, hogy egyes szilaj legények egy egész tömeg embernek neki rontanak, az ösmert »ki a legény a csárdában« kihívó felkiáltással. Felhoztam azt az egész történetünkön keresztülvonuló vonást, hogy, mikor az ország bajban volt, a magyar huszárság messze földről megindult a legnagyobb kockázattal, hogy hazáján segítsen. A Rákóczy-felkelés alatt

a Rajnától, 1790-ben Volhyniából, 1848—49-ben Olasz- és Csehországból jöttek vagy akartak haza jönni a derék, elszánt magyar fiuk. A ki haza nem jutott, mert elfogták, azt rövidesen főbe lőttek.

Ezt a felfogást, hogy a huszár csodálatos önbizalmát nemzeti specificum gyanánt lehet tekinteni, nem kisebb ember osztja mint Bismark herczeg, mint az munkájának — *Gedanken und Erinnerungen* — II. kötete 234. lapján olvasható.

És a mint nem imponál neki a veszély, a mint karddal szerezte és tartotta meg a haza szent földét, éppen úgy megtartotta és tette termővé verejtékes munkájával.

Az országban lakó különféle nemzetiségek közt egyik sem tudja a mi fajtánkat túlszárnyalni a gazdaság különféle ágaihoz való értelemben, különösen nem a munkaképességben, melylyel földjét megműveli és azt termővé teszi.

A ki a magyar embert aratás idejében nem látta dolgozni, midőn a forró nap izzó sugarai alatt igazán emberfeletti munkát végez, az a munkabírási dolgában semmit sem látott. Próbáljon e téren vele versenyezni bármelyik az országban lakó nemzetiségek közt, a kik a magyar földre igényt tartanak, majd meglátják, hogy hova jutnak.

Szólottam imént a magyarság csekély számáról és annak hátrányáról szemben azokkal a hatalmas állami és nemzetscsoportokkal, melyekkel összetüznie kellett. Ezt a fogatkozást két uton pótolta. Először a fajszeretet által, az együvé tartozásnak, az egymáshoz való vállvetett csatlakozás, a tömörülés érzetének legnagyobb mérvben való fokozása által. Akármilyen pártos nemzet volt is, de midőn farkasszemmel kellett nézni az idegennel, felébredt benne a testvéri érzés, és a fecskefészek nem képez szilárdabb tömböt, mint az egymáshoz sorakozott magyarság.

A másik a nagy politikai *savoir faire*, mely szinte azon speciális tulajdonaink közé tartozik, melyet, úgy mint a többi, soha senki tagadásba nem vont.

Az állami szervezet megalkotásánál, közjogi intézményeinek kiépítésénél a legnagyobb politikai képességgel találkozunk. Az Aristoteles-féle alkatelemek szerencsés vegyülete, a helyes középut kikeresése, ezek azon tulajdonok, a melyek

a nemzet közéletét minden időben jellemezték. Erős ítélőtehetség, a dolgoknak és viszonyoknak helyes méltatása, ezek oly mozzanatok voltak, melyeknek jelenségei történetünk folyamán minduntalan feltűnedeznek. A nemzetnek voltak ideáljai, képes volt ezekért sikra is szállani, de soha sem tévesztette szem elől a reális élet követelményeit, sohasem hagyta el a tények és tapasztalatok szilárd talaját.

Igazaiért, állami nagy követelményekért mindig kész volt existenciáját kockára tenni, de a végleteket lehetőleg kerülte. Bármennyire ádáz módon is rontott ellenfelére, de mihelyt tisztességgel ki tudott egyezni, mindig kész volt arra, nehogy az elért eredményeket kockára tegye. A magyar ember mindig azt gondolta, hogy hiszen holnap is van nap a világon, a nemzetek élete hosszuira nyulik, a mit ma nem tudott elérni, azt holnap kedvezőbb körülmények közt meg lehet szerezni, kitartás, következetesség: ez a siker titka. Mihelyt a kérdés nem a jogi, de a politikai téren mozgott, ezen gyakorlati felfogás mindjárt érvényesült, mondhatni úgy az elmélet, mint a gyakorlatban. Az elméleti kategóriába tartozik a közmondás, jobb ma egy veréb mint holnap egy tuzok. Kossuth nyilatkozata, a politika az exigenciák tudománya. Széchenyi tétele, ne a sziv, de a hideg ész tanácsát kövessük. Deák klasszikus mondása: »a hazáért mindent lehet áldozni, csak a hazát nem!« Illésházy nádorispánnak tanácsa: az okos halász is, ha hálója megakad, nem egyszerre rántja ki, mert elszakadna, hanem enged és lassacskán huzza ki.*

Ezt a felfogást találjuk ugyancsak a magyar szilajság egyik leghatalmasabb képviselőjénél, a lángeszű kuruczvezér Bercsényinél, ki úgy nyilatkozik, hogy jobb a darabolt garádicson megállani és így lassacskán feljutni.**

A gyakorlatban látjuk ezen felfogást Bocskay- és Illésházy-nál a bécsi, Bethlennél a nikolsburgi, I. Rákóczy György-nél a linczi, Károlyi Sándornál a szathmári, Deák- és Andrássynál az 1867-iki kiegyezésnél.

* Károlyi Árpád, Magyar országgyűlési emlékek. VIII. kötet 152. lap.

** Thaly Kálmán, Bercsényi család története. III. kötet 343. lap.

Mindezen esetekben a nemzet, jogai biztosítása mellett, kellő időben, leküzdve méltó felháborodását, az engesztelődés terére lépett.

Azt a helyes arányt a realizmus és idealizmus között megtaláljuk egy más ponton is, a mely az egész világrend örök törvényeivel összeköttetésben van.

A világegyetem működését az állandóság és fejlődés következményei uralják, a melyek a politikában a konzervatív és reform irányzat alap gondolatát képezik. A magyar nemzet politikája, nagy általánosságban szólva, ezen két elv kombinációja és egyensúlyából áll. Konzervatív volt odáig, a hol azután az intézmények megkövesülése kezdődött volna, reformált ismét odáig, a hol az új képződések és alakulások szilárdulásának követelményei előtérbe lépnek. Egyike a legtanulságosabb tüneteknek, hogy annak a nagy politikai alkotásnak, mit új Magyarországnak neveznek, vezérférfiaiban, Kossuthban az idealizmus és fejlődés, Deáknál a realizmus és konzervatív eszme, Széchenyi Istvánnál pedig a törekvés lép előtérbe, a közvetítést az említett elvek közt megtalálni. Minden esetre egyike volt a legnagyobb szerencsétlenségeknek, hogy a reakció istentelen támadása 1848 után megakadályozta azt, hogy az ezen három nagy egyéniségben kifejezésre jutott elvek természetes fejlődésük szerint nem végezhették be körfutamukat.

Miután ezen kiváló egyéniségekről szólok, azt a körülményt nem lehet felejtetni, hogy a nemzet saját erejéből képes volt oly egyéneket létrehozni, a kik szükséges nemzeti feladatokat és hivatást teljesítenek. Királyok, fejedelmek, katonák, törvényhozók hosszú, tündöklő sora vonul végig az ezredéves történeten. A nemzet fölösmerte, megbecsülte és követte őket.

Nem mondom én azt, hogy a szabad nemzeteknél kikerülhetetlen pártszenvedély nem tépte meg őket, hogy a durva gáncs és nemtelen irigység nem okozott nekik nehéz napokat, de igazán nagy embereit a nemzet zöme nem hagyta el soha. Az a ragaszkodás és a bizalom, melylyel például Verőbczy, Rákóczy Ferencz, Kossuth és Deák iránt viseltetett a közvélemény, ritkítja párját a történetben, tényleg képesítette

is őket hivatásuk teljesítésére. És ha ezen nagy alakok törekvéseit a rögtöni siker nem is koronázta mindig, az nem a nemzet ragaszkodásán mult.

Megengedem, hogy, ha a mi történetünket és viselkedésünket más országok és népekével összehasonlítjuk, találunk egyes mozzanatokot, melyek jobban festenek, melyek fölénk emelkednek. Elhiszem, sőt tudom, hogy más nemzeteknél egyes pillanatokban találunk több hősiességet, hazaszeretetet, áldozatkészséget, jobban kiépített politikai intézményeket, kiválóbb egyéniségeket. Ha ezen egyes mozzanatokot egységszámokban fejezzük ki, azok nagyobb numerust adnak ki mint a miénk, de ha a történet egész folyamata alatt minden említett mozzanatokot coefficiensekké változtatva összegezzük, ez összeg nem fog egy más nemzet teljesítése alatt maradni. Midőn szerény munkám megírása céljából végig tekintettem tartalmas történetünk eseményein és embelein, azt a benyomást nyertem, hogy az erények a hibákat, a dicsősség a vereségeket, az előnyök a hátrányokat messze túlszárnyalják. Eszembe jutott egy fényes látvány, melynek egyszer a gyönyörű svájcki vierwaldstätteni tó hegyeinek legmagasabb pontján, a Rigikulm csucsán tanuja voltam. A felkelő nap megaranyozta a hegyormokat. A völgyek, a mélyedések és barlangok eltűnnek szemeink előtt. Ilyen összbenyomás az, a mit hazánk története madártávlatból feltűntet. A sötét pontok eltűnnek, csak is a fényes ragyogás az, a mi megmarad, bizalmat, reményt nyújtva a csüggedőknek, fokozott önérzetet a bátraknak és tette vágyóknak.

A magyar nemzet kiváló tulajdonságai különösen megnyilatkoznak a magyar állam alapelveinél. Ki lehet mutatni, hogy ősünk kezdettől fogva oly erős alapon építék fel az alkotmányt intézményeikben, az állami erőnek egyrészt, másrészt a szabadság nagy gondolatának oly tág tért nyitottak, mely példa nélkül áll azon korszak történetében.

Nem érdektelen a magyar állam és alkotmány alakulását és, a mit úgy lehet nevezni, önálló történetének korszakát a hajdankor nagy bölcselői és történetírói felfogásaival

megvilágítani. Két okból veszem ezen mértéket. Az egyik indok az, hogy annál, a mi a klasszikusok politikai bölcséletét illeti, ma sem irtak okosabbat és helyesebbet. A másik az, hogy az ő felfogásuk különösen az oly állami képződésekre alkalmazható, és ezek közzé tartozik a magyar is, a melyek az őseredeti természetes milieubén, környezetben jöttek létre és így igazában az illető országok jogalkotó erőinek eredményei és nem más országok majmolására vezethetők vissza. Mert hogyha például három igen fontos ókori alkotmányt veszünk, mondjuk Athen demokracziáját, Spárta oligarchiáját és Róma vegyes alkotmányát, úgy mindegyik teljesen autochthon jelleggel birt. Igaz, hogy olvassuk, miszerint Solon Egyiptomban járt, Lykurgus Cretában, Rómából is a decemvireket elküldték Athénbe, hogy mindazt importálják, a mit törvény tekintetében jónak és üdvösnek tartanak; de azért mégis mindegyik alkotás par excellence hazájának talaján termett, más e viszonyok és előfeltételek közt nem volt lehetséges. Ez áll hazánk alkotmányára nézve is, a miért azt, úgy vélem, mindenki, a ki közjogunkat ismeri, tagadásba nem veheti. De rátérek hivatkozásaimra.

Tudvalevő, hogy Aristoteles legegészségesebbnek azt a kormányformát tekintette, a mely a monarchikus, arisztokrata és demokrata elemek összhangját és egyensúlyát képviseli.

Tacitus halhatatlan története 4. könyv 33-ik szakaszában kimondja, hogy ezt a vegyes kormányformát könnyebb dicsérni mint megcsinálni, és ha megvan, megtartani.

A leghatározottabban nyilatkozik azonban a nagy tehetségű görög Polybios, kiről már Bevezetésemben szóltam. Elmondám, hogy őt lehet a pragmatikus történetírók kezdeményezőjének tekinteni. Hivatkoztam azon mély bölcsellettől áthatott párhuzamra, melyet Róma és Karthago között vont, és melyben előadja, hogy miért kellett Rómának győzni és vetélytársának elbukni. Azon számtalan indok közt, a melyben Róma fölényét megállapítja, első helyen áll politikai szervezetének egészsége, a mely a consularis tisztségben a végrehajtás erélyét, a senátusban a jog uralmát, a tribuni hatalomban és a comitiumokban a populus megfelelő részvételét találja.

A világ urának, a halhatatlan Rómának politikai irányát és végcélját Cicero Catilina elleni hirneves beszédében — a 4-ik beszédben — következőképen formulázta: »Gondoljátok meg, hogy egy éjszakán az oly nagy fáradsággal megszilárdított uralom — *quantis laboribus fundatum imperium* — és oly sok honfrierény által megállapított szabadság — *quanta virtute stabilitatem libertatem* — a tönkretétel veszélyének lett kitéve.« Fölhivja tehát a senatust és populust, hogy ezen két drága kincset oltalmazza meg.

Nem kisebb ember mint Angliának híres minisztere és államférfia, lord Beaconsfield Disraeli Benjamin, midőn egyik mesteri beszédjében Anglia története és alkotmányának alapvető igazságait proklamálta azt szintén ezen kettős formulában: »*imperium et libertas*« juttatta kifejezésre.

Az angolok is teljes joggal alkotmányukat a világ leg-tökéletesebb alkotmányának szokták tekinteni. Ha már most a magyar és angol alkotmány alakulását és fejlődését összehasonlítjuk, akkor legalább a kiindulási pontot és alapvetést illetőleg a magyar alkotmány előnyei feltétlenül szembetűnnek.

Tényleg ezen tényezőkben az állam és politikai képesség oly módon nyilatkozik meg, hogy az ember méltán hihette, hogy, ha a magyar alkotmány fejlődését valami katasztrófa meg nem zavarja, ez a nemzet boldogulásának leghatalmasabb eszköze és emeltyüje lett volna.

Néhány párhuzamos mozzanat elég az említett tétel begyőzésére.

II.

Egy kitűnő angol közjogi író* helyesen említi fel, hogy az angol alkotmány központi és alapvető intézménye a korona, a királyság volt. Vagyis, hogy a korona volt azon tényező, a melyből az angol állam és alkotmány származik. Idézi is III. Eduárd angol király egy statutumát, a mely azt mondja a királyi hatalomra nézve régi franczia nyelven, mely kezdetben a hivatalos nyelv volt Angliában: »Tout fuit

* *Dicey*, The law of the Constitution 169. lap.

in luy et vient de lui al commencement«. Ha már a francia nyelvről szólok, felemlítem azt a curiosumot, hogy a királyi jóváhagyás még most is francziául történik, a mi az angoloknak majdnem a végletekig vitt konzervatív hajlamából származik. A törvényt, az Act of Parliament-et így szentesítik: »le roy — la reyne — le veult.« A pénzmegajánlás, mely csakis a korona kezdeményezésére történik és a hol a korona, az állam képviselője, az alsóházzal, az adófizetők képviselőjével, áll szemben és a melynél az előbbi elfogadja az ajánlatot, ez imígyen hangzik: »le roy — la reyne — remercie ses bons sujets, accepte leur benevolence, et aussi le veult«. Az úgynevezett private billeknél, a mi az angol parlamentnek speciálitása, a mi és a mely alá oly tárgyak tartoznak, melyeket másutt helyhatósági szubvencziók által szoktak elintézni, a sanctio így hangzik: »Soit fait comme il est desire«.*

Ezen nagy közjogi elv, a korona teljes és feltétlen fenntartása, a norman hódításnak volt eredménye. Pár szót kell szólnom ezen hódítói tényről, ennél már kezdődik azon fontos körülmények sorozata, melyekből a magyar állami és jogfejlődésnek előnye szembetűnik. Erről a nagy világtörténeti eseményről különösen két munkát kívánok felemlíteni. Az egyik egy ösmert angol történetíró Freemantól »History of the Norman Conquest«, a másik egy francia Augustin Thierry-től »Histoire de la Conquête de l'Angleterre par les Normands«. Ez egyszerűen egy mestermű, a francziák talán legjobb történeti művöknek tekintik, mindenesetre a Freeman munkája felett áll, irodalmi értéke és az óriási adathalmaz bámulatos feldolgozása által.

Angliának meghódítását Vilmos Normandia hercege eszközölte 1066-ban. Ez a Vilmos annak a csodálatra méltó, kalandor, zsivány, rendkívüli katonai és politikai szervező képességgel felruházott normann fajnak egyik leghatalmasabb képviselője, kiben fajának fényes és sötét tulajdonai hatványozva jutottak kifejezésre. Ez tehát arra határozta magát,

* Cox, The Institutions of the English government 48. lap. — Anson, The law and Customs of the constitution I. köt. 235. lap.

hogy, a mint fajrokonai illo tempore elfoglalták Normandiát, Siciliát, ő meghódítja és kizsákmányolja Angliát. Normandia mágnásain kívül, a mi csak kóborlovag és futó-betyár volt a világon: »tous les aventuriers de profession, tous les enfants perdus de l'Europe«, mondja Thierry, azt mind összeszedte. Megnyerte a pápának áldását is, a ki egy zászlót és egy gyűrűt szent Péternek hajszálaival küldött a nagy munkának sikeréül. A vállalat sikerült, a hastingsi véres csatában az angolszászok le lettek verve, királyuk Harold elesett. Az angol állam összetört, a nemzet szolgaságba jutott. Fel kell említeni, hogy az angolszászoknak igen tiszteletreméltó alkotmányos és helyhatóság intézményeik voltak. Volt például országgyűlésük is, melyet vitenagemot-nak hívtak. Utolsó-előtti királyuk egy oly szent István-féle egyéniség volt, hitvalló Eduárdnak — the Confessor — hívták, ki egy csomó jó törvényt alkotott, melyek is sokáig éltek az angol nép emlékei közt.

Természetesen ezekkel Hódító Vilmos szakított. Egy igazi mintaszerű fejedelmi abszolutismust alkotott, általában oly szervező talentumot tanúsított, mely is kevés vetélytárrsal dicsekszik. Az országot felosztotta kísérei közt, sőt telekkönyveztette is. Ez a hirneves Domesdaybook, az utolsó ítélet könyve, melyet a szegény szászok azért neveztek így, mert birtokaikból teljesen ki lettek sajátítva és jobbágyokká váltak, hol előbb uralkodtak. Vilmos katonailag, pénzügyileg, rendőrileg szervezte az országot, illetve egy oly céltudatos rendi államot állított fel, melynek egyes rendelkezései ma is imponáló jelleggel bírnak. A fejedelmi hatalom teljessége lett tehát konstituálva, alkotmányos jogokról, a nép részvételéről szó sem lehet. Az angol alkotmánytörténet egyik leg-alaposabb ismerője* ily módon fejezi ki az angol királyság közjogi állását.

»A normann királyság eszméje nagyszabásu terjedelemmel bírt, a nemzeti souverainitás minden felségjogát gyakorolta, úgy mint más államok fejedelmei, csakhogy azzal a különbséggel, hogy őt nem korlátozták sem az elébbi

* *Stubbs*, The constitutional History of England I. kötet 338. l.

angol-szász királyok országgyűlései, sem azon hűbéri hatalmasságok, melyek már akkor úgy Német-, mint Franciaországban a fejüket fölütötték. A király tehát a nemzet feje, az országnak ura, ő minden jog és hatalom forrása, ő határozza meg szükségleteit és azon eszközöket, melyekkel azokat ki lehet elégíteni. A valóságban tehát teljes önkényuralom, mert nincs oly hatalom, mely akár jogilag, akár tényleg őt szabályozhatná vagy feltételeket kötne ahhoz, hogy miképpen kormányoz.«

Ilyen viszonyok közt nem lehet szó Hitvalló Eduárd törvényeinek helyreállításáról, nem az országgyűlés összehívásáról, mert hiszen ez egyszerűen az angol-szász nemzet jogainak helyreállítását jelentette volna, a mi a normann hódító művét okvetlenül veszélyeztette.

Ily viszonyok közt tehát alkotmány, nemzeti akaratnyilvánítás egyszerűen nem létezett. Mint már mondtam, a koronától indult ki minden közjogi és politikai csekvény és oda is tért vissza. Ez iránt kétség nem lehet. *Gneist** idézi a felsőház bizottságának munkálatát a lordok házának eredetét illetőleg, s azt mondja, hogy a normann királyok alatt szó sem volt arról, a mit országgyűlésnek lehetne nevezni. Éppen így nem ösmernek törvényeket ezen időkből, valamint nem királyi parlamentokat, legfeljebb szabadságleveleket. Egy másik igen nagy tekintély, a híres kancellár Lord Brougham** így jellemzi ezen korszak alkotmányos értékét: »Teljesen alaptalan nemzeti hiuságunk azon feltevése, hogy őseink ezen korszakban több szabadságot élveztek vagy királyaink kevesebb hatalmat birtak volna, mint Európa többi országai.«

Nem szólva már most az angol nemzet elpusztíthatatlan szabadságszeretetéről, mely minden körülmények közt előbb-utóbb lerázta volna a jármot, különösen két tényező volt, a mely is előidézte azokat az eseményeket, a melyek a Magna Chartához és az angol alkotmány alapvetéséhez vezettek. Az egyik az egyház, illetve a pápaság, mely a saját fenhatóságát akarta a királyi hatalom fölé helyezni, mely is mind-

* *Englisches Verwaltungsrecht* I. kötet 227. lap.

** *The British Constitution* 161. lap.

járt a normann hódítás első korszakában egy véres szomorú-játékot idézett elő. A szomorújáték hősei II. Henrik angol király és Becket Tamás canterburyi érsek, Anglia primása. Ennek a Becketnek eredete és származása is oly különös és regényes volt, hogy elmondom, miután úgy vélem az nálunk teljesen ismeretlen. A hivatalos okmányok erre vonatkozólag Thierry idézett műve II. kötet 48-ik lapján megtalálhatók. Ez okmányokban megoldvashatók. Az egyik szerint atyja, Becket Gilbert, aránymives volt Londonban. Kalandszomja őt a szent-földre vitte keresztes háboruba. A musulmánok elfogták és ott egy saracen fejedelem udvarába került. A királykisasszony beleszeretett a szép szőke angol ifjuba, ki ezt arra használta fel, hogy fogságából meneküljön. A királyleány, a mint hogy illik, vigasztalhatatlan lett és utána ment. Csak annyit tudott, hogy imádottját Gilbertnek hívják és Londonba való. A következőképen járt el kalandos vállalatában. Először is elment a tengerpartra és ott valamelyik kikötőben folytonosan hangoztatta: London, London. A hajósok megszánták és elvitték a hova vágyott. Midőn Londonba eljutott, nyakába vette a várost, folyvást kiabálva: Gilbert, Gilbert. Ennek az lett a vége, hogy a londoni mihasznák bedugták a kóterbe. Daczára annak, hogy a »Times« akkor még nem létezett, a szenzációs eseménynek — mint a hogy ma [zsurnalisztikai műnyelven neveznék — hire ment és eljutott a derék Gilbert füleihez, ki azonközben haza jött és műhelyében csinálta a szebbnél szebb ékszereket. Utána nézett a dolognak és ott meggyőződött, hogy az érdekes fogoly az ő Dulcineája. A regénynek házasság és hetedhét országra szóló lakzi lett a vége, melyből származott Becket Tamás. Ezt papnak adták, hol rendkívüli tehetsége, de különösen világiassága által feltűnt. Így jutott II. Henrikhez, kinek különösen az utóbbi tulajdonsága által kedvence lett. Abban a reményben, hogy a királyi törekvéseknek támasza lesz, megtette primásnak. De attól a perctől Becket teljesen átváltozott, a világfiból aszkéta lett, az udvaronczból az egyház rendületlen viadora, ki Henrikkel az első alkalommal összetűzött. Az összetűzésnek az lett a vége, hogy a szerencsétlen embert 1170-ben a királynak testőrei az oltár lábainál, hova menekült, levágták.

A bűntény levét a király itta meg. A pápa egyházi átok alá fogta, vezekelnie kellett ugyanazon oltárnál, a hol Becket kiszenvedett. A pápai legatus megvesszőzte és minden intézkedését vissza kellett szívni.

Természetes, hogy a király az első alkalmat megragadta, hogy jogainak birtokába jusson. A viszály sárkányfoga el volt veteményezve, hogy az első alkalomnál ujonnan kitörjön.

A királyságnak ellensulyra volt szüksége az egyházi túlsúly ellen. Ezt megtalálta azon lovagoknak maradékai közt, kikkel a hódítást eszközölte és kiknek várakat és uradalmakat ajándékozott. Ezeket báróknak nevezte; e szó eredetileg embert jelentett, és a mint kisebb vagy nagyobb urak voltak, a szerint barones minores et majores nevet viseltek. A bárókat és a püspököket azután tanácskozásra is meghívta a király. Ezt országtanácsnak, bárók tanácsának is, magnum consilium, consilium baronumnak nevezték. Ezen tanácscsal operált az egyház ellen. Gneist felemlít egy ilyen tanácsulást 1136-ból, a hol 18 püspök s ugyanannyi báró volt jelen. Az ilyen testületet tehát országgyűlésnek tekinteni nem lehet, ennek határozottan csakis consultativ jellege volt, habár az ügyek kezén is mentek keresztül, különösen midőn adók kivetése történt. Az angol nemzet ez időben még nem szerepelt, a minek egyik okául azon nagy átalakulási folyamat tekintendő, hogy t. i. a normannok kezdtek az angolszász fajba belevegyülni, a mi mindkét fajnak megbénulását vonta maga után, hogy azután később annál erőteljesebbé válják. Ily viszonyok közt a bárók mind inkább hatalomra vergődtek, mely is azután azon nagy mérkőzésre vezetett, mely a Magna Charta nemzője lett. A királyt, kinek uralkodása alatt a mérkőzés történt, Jánosnak hívták. Jellemtelen, zsarnokoskodó ember, ki előtt nem volt semmi szent, de a ki szükséges képességgel sem birt, hogy imponálni tudjon. Alattvalóit nyúzta, börtönbe vettette, a sérelmek közt egy olyan Bánkbán Melinda-féle história is szerepelt, hozzá egy hadjáratban a francziáktól csunyán meg is veretett. Ez egy felkelésre adott okot, melynél mint értelmi szerzők egyházi emberek, Pandolfo a pápai követ, Stephen Langton a primás

szerepeltek, azután jött a nagy bárók egy tekintélyes csoportja, vezérek Pembroke, Fitzwalter, Verey körülbelől 2000 fegyverest gyűjtöttek össze, hozzájuk még London városa is oda csatlakozott. Ezek után a runimedi síkon a Themse partján Windsor mellett találkoztak a királylyal, a ki mindössze vagy hét emberével jelent meg. Itt állapottak meg 1215—19 juniusban egy nagy biztosító-levél kiállításában. Ezen az immár világhírű síkon állapottak meg az ösmert nagy biztosító-levél kiállításában, melyet kissé részletesebben kívánok ismertetni. A bevezetés és első pont imigyen szól: »Johannes Dei gratia Rex Angliae Dominus Hiberniae. Archiepiscopis, baronibus et omnibus fidelibus suis salutem. Sciatis nos initio Dei et pro salute animi nostri, ad honorem Dei et exaltationem sanctae ecclesiae et emendationem regni nostri per consilium venerabilium patrum nostrorum Stephani archiepiscopi, totius Angliae primatis — a többi püspökök nevei — magistri Pandolfi, domini Papoe subdiaconi et nobilium viro- rum Wilhelmi comitis Pembroke — a világi urak nevei — et aliorum fidelium nostrorum, in primis concessisse Deo et hac praesenti charta nostra confirmasse pro nobis et haeredibus nostris in perpetuum. 1. Quod Anglicana ecclesia libera sit et habet sua jura integra libertates suas illaesas. Concessimus etiam omnibus liberis hominibus regni nostri in perpetuum omnes libertates suscriptos habendos.«

Ez azt teszi, hogy János király az Isten és saját lelkének sugalatát követve, Istennek tisztelete, az egyház felmagasztalása és országa állapotának javítása szempontjából a primás, a szentszék követe, báróinak és más hű embereinek tanácsára az ur Isten által is megerősítve kiadja a jelen szabadságlevelet, melynek első pontját az képezi, hogy az angol egyház teljesen szabad, hogy annak jogai és szabadságai sértetlennek tekintetnek, valamint azon jogok is, melyek a következőkben a szabad angolok számára biztosítatnak.

A közadókat a 12. pont tárgyalja, melyben az van megmondva, hogy azon esetre, ha a már létező három új adónem mellett — ezekre nézve a tehát diskreczionális hatalom fentartatik — új adókat akarnak kivetni, akkor köteles

egy nagy tanácsulést egybehívni, melyben jelen lesznek a püspökök, apátok, a nagy bárók és azok, a kik személyes hűbért — *tenentes in capite* — birtak. Legbűszkébbek az angolok a 12. pontra, ez így hangzik: »Nullus liber homo capiatur, vel imprisonetur aut dissaisiatur aut utlegatur aut exuletur aut aliquo modo destruatur, nec super eum mittemus, nisi per legale iudicium parium suorum, vel per legem terre.«

Ezen cikk, mely azt teszi, hogy az angol embert elfogatni, törvényen kívül helyezni, száműzni, csak az ország törvényei és rendes birói ítélet útján lehet, általuk a személyes szabadság palladiumának tekintetik. Ezen cikkelyre monddta az idősebbik Pitt egy alkalommal: »Azok a vasból alkotott nagybárók, az angol polgárnak közgyámjai és oltalmazói voltak és barbár latin nyelvöknek azon néhány passusa, mely is nullus liber homo-val kezdődik, reánk nézve minden hajdankori remekíró mesterművével felér!« Mindennek a szankczióját a záradék, a 61. pont képezte, mely is 25 bárót, közöttük London polgármesterét, nevezte ki a charta őrei és biztosai gyanánt, kik fel vannak hatalmazva a királlyal szemben, a be nem tartás esetére, a jogorvoslatot karhatalommal is eszközölni.*

Ennél a chartánál több rendbeli fontos mozzanat különösen kiemelendő: Az egyik az, hogy a mennyiben ezen intézménynek két oldalu jelleggel kell birnia, a másik szerződő fél jogi személyiségének szabatossága, állandósága délibábként foszlik szét. A bárók, mint ilyenek, nem képviselték a nemzetet, még egy területet sem, azok saját maguk személyében jelentek meg és alkudtak, úgy hogy az állandóság minden feltételét nélkülözték. A *praecarium* fogalmának felel meg az intézvény formája, a mennyiben az angol közjog a chartát — *charter* — királyi szabadságlevélnek tekintí, melyet a fejedelmi kegy nyujt és *durante bene placito* tart fenn. Például a városok helyhatósági jogai is ily chartereken alapultak. A minek az volt a következménye, hogy azokat tetszés szerint vissza is lehet vonni, a mint ez II. Jakab alatt

* *Stubbs*, idézett munka I. kötet 540. l. Ezen munkában úgy a bárók nevei, kik főtenyezők voltak, mint a biztosokéi megolvashatók.

meg is történt, ki százával vette el az ellenzéki városoktól, köztök magától Londontól is, a municzipális jogokat. És a fülebotját sem mozdította miattok senki, olyannyira természetes- és törvényesnek találtatott az eljárás. A chartában egy szó sem foglaltatik hitvalló Eduárdnak törvényeiből arról, hogy az angolok előbbi időkben bármi jogot élveztek volna. Jogfolytonosságról tehát szó sincsen, e tekintetben tabula rasa áll előttünk, a fejedelmi teljhatalomnak negatív értelemben való konstatálása. Alapvető mozzanat gyanánt jelentkezik az egyház jogállása, melyet méltán lehet államnak az államban tekinteni, a mi azután a későbbi események által még jobban szembe tűnik.

Gneist* így összegezi az eredményt, mely csakugyan elég soványon ütött ki: »Ennél tehát többet az angol bárók, szövetkezve London városával és az egyházzal, nem voltak képesek keresztülvinni. Nincs részvétel a törvények hozatalában, nincs jog arra, hogy az országos tanácsot egybehivják, hogy a sérelmeket orvosolják, hogy az adókat megszavazzák.« Különben ha többet is érnek el, az sem sokat lendített volna az állapotokon, miután az elért vívmányok is be lettek szüntetve. Ez ilyformán esett meg:

János természetesen bosszút lihegett és mindent elkövetett, hogy a megtörténtekeket meg nem történtekké tegye. Miután a felkelőknek főerőssége az egyházban állott, ezt kellett valahogy neutralizálni. Ez meg is történt, még pedig oly módon, hogy Angliát a pápának, III. Inczének hűbér gyanánt felajánlotta. Ez a saját fölényét oly módon látta biztosítottnak, hogy a király pártjára állott, követjét és a primást Rómába idézte, a chartát semmisnek jelentette ki, mert engedélye nélkül adatott ki, és a bárókat excommunicálta is. Azonkívül sereget gyűjtött Németországban és megkezdte a harczot a bárók ellen. A harcz kezdetén azonban meghalálozott és fia, a 10 éves III. Henrik, lépett a trónra.

Ennek az a Pembroke lett a gyámja, a ki előbb a bárók élén állott és a ki folytatta ellenök a harczot. A bárók a francia királynak ajánlják fel Anglia trónját, ez sereggel

* *Englisches Verwaltungsrecht* I. kötet 281. lap.

segélyökre jön, de leveretnek. A dolognak kompromisszum lesz a vége, még pedig oly módon, hogy a charta megerősítetik, de annak három leglényegesebb közjogi pontja, az adók kivetése, az országgyűlés összehívása és a biztosítási záradékra nézve, egyszerűen kihagyatik és hatályon kívül helyeztetik.* A helyzetet élénken illusztrálja azon körülmény, hogy, ha az ember az angol Corpus Jurist, a Statute-Book-ot kézbe veszi, a chartát nem találja meg 1215. évszám alatt, hanem csakis 1297-ben, a mikor ujonnan kiadatott. A cím Confirmatio Chartarum Regis Eduardi I. (Statutes of the Realm I. kötet.).

A bárók magok a közjogi pozíciót annyira feladták, hogy III. Henrik egész uralkodása alatt nem is merték egyik pontnak helyreállítását sem követelni, a mit azután Stubbs oly módon magyaráz meg, hogy ezen nagy vívmány szokatlan voltánál fogva még a bárókat meglepte, és a midőn a hatalom ismét kezükbe került, nem merték azt megújítani.**

Az angol közjogi tekintélyek véleményét a magna charta értékét illetőleg így fejezi ki Hallam klasszikus munkájában az angol alkotmány első korszakáról *** »A magna charta az angol szabadságnak tulajdonképpen alapköve. A mi később jött, az annak csak kibővítése és magyarázata, ha minden utóbbi törvény hatályon kívül helyeztetnék, ezen hírneves okmány még mindig a határvonalat képezné a szabad alkotmány és önkényuralom között.«

Úgy vélem azonban, hogy sokkal találóbb ennél a nagy történetirónak Rankének nézete, ki úgy nyilatkozik † hogy: »az említett okmányt nem lehet egy oly befejező mozzanatnak tekinteni, mely is a korona önkényét korlátozta, a polgári szabadságot biztosította, az csak egy kísérletnek tekinthető, melynek megvalósításáért századokon keresztül küzdöttek.« Legjobban igazolja ezt azon körülmény, hogy a Magna Chartának legsarkalatosabb jogosítványa, a

* Stubbs, idézett munka II. kötet 21. lap.

** U. o. I. kötet 534. lap.

*** State of Europe during the Middle ages II. kötet 215. lap.

† Englische Geschichte vornehmlich im XVI—XVII. Jahrhundert I. kötet 76. lap.

már említett 39. pont, mely is a személyszabadságnak akart lenni a támasza, csakis 4 századdal később, 1679-ben az ösmeretes Habeas Corpus actában nyerte meg a kellő biztosítékot. És volt is elegendő indok reá, mert nem volt a Magna Chartának oly intézkedése, mely annyiszor lett volna megsértve, mint éppen a személyszabadság nagy elve. Erre vonatkozólag csak elég egy tényre hivatkozni. Az angol királyok, még I. Stuart Károly is, többszörösen megtették azt, hogy az alsóház ellenzéki vezéreit ítélet nélkül becsukatták. Nem akarom az angol alkotmányt kisebbiteni, ellenkezőleg az angol nemzet politikai ereje és értékének éppen az elmondottak és elmondandók képezik legfényesebb bizonyítékait. Legfényesebb bizonyítékai, mert ezek kimutatják, hogy akkor, mikor az angol kiindult a fejedelmi teljhatalom álláspontjából, mégis eljutott a nemzet souverainitása, jogállam és törvényuralom birtokába.

Az a körülmény, a mire már hivatkoztam, hogy a nagy bárók, a kik a Magna Chartát kivívták, nem képviseltek senkit, hogy mögöttök a nemzet nem állott, az a tizenharmadik század egész folyamata alatt akadálya volt annak, hogy az alkotmány megszilárduljon. A harcz a királyság és a bárók közt folytonos, de ha győznek is, győzelmök mulékony, mert az egésznek szűkkeblű oligarchikus színezete van. Ekkor támadt 1264-ben a bárók egyik vezérének egy jó gondolata, mely is azután megveti a parlamentárizmus alapjait. Ezt a kiváló egyéniséget Montfort Simonnak hívták. Bizonyos pikanteriával bir a dolog, hogy, a kit az angol parlament atyjának neveznek, franczia születésű volt és az eszmét Aragoniából vette, melynek akkor igen szabad alkotmánya volt. A jó gondolat pedig abból állott, hogy ő belátván azt, hogy a harczot szélesebb keretben kell vívni és hogy annak a magnum consiliumnak, a mit akkor parlamentumnak hívnak, erőteljesebb, tehát populáris alapot kell adni, összehí egy nagy országgyűlést.

Ezt III. Henrik király nevében tette, ki a bárók foglya volt, még pedig oly módon, hogy minden megye és városból meghítt képviselőket, a kik akkor először az angol történetben össze is ültek és határoztak. Ez volt az angol alsóház

tényleges és törvényes keletkezése. De ez is muló dicsőség számba jött. A király ismét felülkerekedett, Montfort a harczokban elesett, és a képviseleti rendszer el lett odázva. De csak rövid időre. A viszonyok már annyira érettek voltak, hogy a nemzet részvételének fejlődését többé megakasztani nem lehetett.

A tizenharmadik század vége felé, 1272-ben, kezdődik az Eduárdok dicsőséges uralkodása. Egy századon keresztül egymásután három Eduárd nevét viselő király ült Anglia trónján, kik a nagy szervi alkotások korszakát képviselik. A közigazgatás, jogalkotás és törvényhozás szervezése terén halhatatlan érdemeket szereztek.

1295-ben jön össze egy oly parlament, melytől fogva a helyhatóságok képviselői állandóan képezik annak alkat-elemeit. Ezen időszakra tehetjük a lordok házának külön közjogi létezését, de egyszersmind az örökletes mágnásság alakulását.

Hatalmas tényező a királyság és mágnásság, ezek között igen szerényen viselkednek a commonerek. Ha felszólalnak, ily módon történik az: »Vos humbles pauvres communes prient et supplient Dieu et en oeuvre de charite.« * Ezen két hatalmas tényező, a mágnásság és királyság, versenyzése kifejezésre jut a fehér és piros Rózsa harczában. Nem annyira a York és Lancaster családok jogai felett folyik a véres koczkajáték, hanem a különféle mágnásfrakciók túlsulya az, a mi a kérdésben forog. Ennek a harcznak az a vége, hogy a lordok egymást kölcsönösen kipusztítják. Az ezen küzdelmek után jövő Tudor dynastia alatt még jobban megerősödik a királyi hatalom. A reformáció idejében tizenkét rövid év alatt háromszor változtatta meg a nemzet hitvallását fejedelmeinek parancsára. VIII. Henrik alatt protestáns lett, Tudor Mária alatt katolikus, és Erzsébet alatt ismét protestáns. Az anglikán egyház szervezete magában foglalta a királyi hatalom óriási növekedését, mert az egész hatalom, a mi a pápa kezeiben létezett, átment az angol király tulajdonába, mint a ki az angol egyház fejévé emeltetett. Ez pedig oly fele-

* *Gneist*, Verfassungsgeschichte 369. lap.

kezeti szellemű népnél, mint az angol, sokat jelentett. Igaz, hogy ezen idő alatt a nemzet is folyvást erősödött, a mi a parlament jogkörének tágítását vonta maga után. Mindenki ösmeri azon összeütközést, mely is a Stuartok és a parlament közt folyt, mely I. Károlyt a vérpadra, II. Jakabot száműzetésbe vitte. Ha az ember elfogulatlanul, különösen az akkor érvényes közjog szempontjából, tekinti a küzdelmet, akkor be kell ösmerni, hogy a kérdés, hogy kinek volt igaza, a királynak-e vagy a parlamentnek, mindenesetre kontroverznek tekinthető, mert a rendek a király ellen törvényre nem tudtak hivatkozni, a gyakorlat pedig mellette szólott. Különösen áll ez a kontroverziának kiugrópontjára nézve, jelesen arra, hogy a királynak joga van a létező törvények hatályát felfüggeszteni. A minek következtében az ugynevezett Bill of Right törvény, mely is a forradalom után 1689-ben keletkezett, ilyformán hangzik: »II. that the pretended power of dispensing with laws or the execution of laws, by regal authority, as it hath been assumed and exercised of late is illegal«. A mi azt teszi, hogy azon állítólagos jogosítvány, a törvény hatályát feloldani, a mint az *idáig* gyakoroltatott, törvénytelen. Ennél a törvényhozatalnál az a jellemző eset történt, hogy, midőn az alsóház ezen törvényt megfogalmazta abból a czélból, hogy jövőre minden jogsérelemnek eleje vétessék, a dispenzáló hatalom általánosságban el lett ítélve. A lordok háza azonban ezt az alkotmányellenes felségjogot legalább elvben fenn akarván tartani, azzal a módosítvánnyal látta el, a mint az *idáig* gyakoroltatott.* A XVII. század egyik legszabadelvűbb írója, a hirneves bölcész Locke, úgy határozza meg a királyi praerogativát,** hogy az oly természetű jogosítvány, mely is, a közérdek szempontjából, felhatalmaz törvény nélkül, sőt annak ellenére cselekedni. Nagy általánosságban szólva az angol alkotmány alapgondolata és kiindulási pontjáról, azt soha egy perczre sem szabad szem elől téveszteni, hogy az a királynak jogi személyiségéből indult ki. Azok a kifejezések: king in council, in court, in

* *Hallam* The constitutional History of England III. köt. 105. l.

** On civil government XIV. §. 160.

parliament, a király, a tanács, bíróság és országgyűlésben azt jelentik, hogy ezen intézvények eredetileg nem a népjogból, de királyi jogokból származtak. A király nem hal meg, *rex non moritur*, a király nem követhet el sérelmet, »the king can do not wrong«: ezek az angol közjognak ma is ösmert tételei bizonyítják a királyi hatalom alapvető jelentőségét. Egyike az angol közjog legkitűnőbb commentatorainak Hearn* ma is a királyi felségjogokat tekinti Anglia központi intézményének, és oly conclusiókat von le belőlök, melyek valójában a középkorba vezetnek vissza. Mindennek magyarázata pedig egyszerűen abban áll, a mire már elébb is utaltam, hogy a királyi teljhatalom volt az államélet pozitív alapgon dolata. Minden kétes esetben tehát a vélelem mellette volt, mint a fejlődés fel- és aláhullámozása oda vezetett vissza, a honnan elindult.

III.

Ha talán ennél a kérdésnél kissé tüzetesebben időztem, annak indoka főleg abban rejlik, mert lehetőleg érthetőn akarom kimutatni azon különbséget, mely is az angol és a magyar alkotmány kiinduláspontja, alapgon dolata és fejlődése között létezik. A mint erről már tettem is említést a kiindulási pontnál, a magyar állam megszerzése, felállítása, a királyság alakulása, az aranybullának keletkezése és későbbi érvényessége, a politikai súlypontnak elhelyezése, a lehető legélesebb ellentétet tünteti fel az angollal szemben. A történeti igazság világánál egy igazán magasztos és fenséges eszmét látunk itt bámulatos képesség- és következetességgel megvalósítva.

A magyar állam is hódítóinak köszöni felállítását. Ez a hódítás nem egy hódítónak, nem egy hatalmas fejedelmi egyéniségnek, hanem magának az egész nemzetnek volt cselekménye. Az emlékek és hagyományok szerint az őshaza Scythia volt, magok is szittyá faj és nemzet voltak, szittyá törvények alatt éltek.

* The government of England.

Ugyanezen emlékek alapján igen szép genealogiát csináltak maguknak. A gyökerek a szentírásba nyulnak, Jafet után jött Nimrod, ettől származott Hunor és Magor és így tovább. Herodot előtt a szittyák nem voltak ösmeretlenek. Vámbéry szerint a három királynak nevezett törzs ária; de azok, a melyek a Moeotis-tótól északkeletre a Volgáig terjednek, turáni faj valának. A mi azt a nagy kontroverziát illeti, mely a magyarok eredetére vonatkozik, Hunfalvi Pál és tisztelt barátom Vámbéry közt s melyet ő* oly módon formuláz, hogy az a kérdés, hogy finnugorok vagyunk-e, kik török szokásokat, vagy törökök, kik finnugor szokásokat vettek fel: annak megbírlásában illetékes nem vagyok és bele nem bocsátkozom. De annyi bizonyos, hogy bármelyik törzsből származik, a mi a nemzet politikai képességeit illeti, arra nézve olyannyira elűt valamennyitől, oly erősebb kalibert képvisel, mint a hogy elűt a római nép Italiának és Hellasnak többi népfajaitól. Ez a különlegesség megnyilatkozik attól a pillanattól fogva, hogy a nemzet a történet világába lép, mikor ellenállhatatlan erőttől sugalmazva, koczkáztatott, de eredményes útjára felkerekedett, hogy Atillának örökét birtokába vegye. Egy osztrák író, Meynert** helyesen jegyzi meg, hogy az a csodálatos vágy, mely a népvándorlásnak rugója volt, ragadta meg őket. Azokat a vidékeket, melyeket sohasem láttak és melyeknek a biztató sors neki vitte őket, úgy tekintették, mint sajátjokat, melyekre jogot szereztek maguknak. Ebben a felfogásban található már gyökere annak a lángoló honszerelemnek, melyet még az ellenség sem vitathat el. Egy másik kiváló tudós, Szabó Károly, kinek munkásságát tudományos alaposság és igazi történeti érzés hatja át, ragyogó ecsettel rajzolja elénk ezen nagy történeti tényt.***

»A kürtök megriadának, föllengének a zászlók, melyeken a szabad nemzet erejének és fenségének jelképeül az Etelétől örökölt koronás karvaly — ősmagyar néven Turul — magasan röpkedett, a nemzet jósai ünnepélyes nemzeti áldo-

* Magyarok eredete 419. lap.

** Das Kriegswesen der Ungarn 23. lap.

*** A magyar vezérek kora Árpádtól Szent Istvánig 27. lap.

zat után, ihletett, magasztaltsággal mutatták az irányt, a merre Etelének hagyományos öröksége fekszik, buzgón imádva a nemzet Istenét, hogy a tejjel és mézzel folyó hont vérökkel visszaváltani engedje.«

A különbség tehát a két hódítás között óriási, mely azután természetszerűleg a következményeknél nyilatkozott meg. Hódító Vilmos éppen úgy, mint a hogy az egyáltalában a germán Gefolge-nál történt, maga alkotta meg seregét, őtőle indult ki az egész vállalat, ő volt tehát a döntő tényező. Világos, hogy ily módon a zsákmánynak oroszlán-része birtokban, országban, hatalomban neki jutott és ennek az állapotnak normális továbbfejlődése volt a normann királyságnak eszméje. De nálunk megvolt a sereg, a nemzet maga, meg a kitűzött cél, a melynek czélszerűbb megvalósítása szempontjából lett a vezér megválasztva és a jogviszony a vérszerződésben szabatosítva, melyet méltán lehet a magyar alkotmány és közjog alapvetésének tekinteni. A vérszerződés II-ik pontja, hogy t. i. abban, a mit közfáradalmaik által szereztenek, mindenkinek része legyen: az adott helyzetnek, a viszonyok mivoltának oly megfelelő kinyomata és következménye, hogy, ha az ember csak kissé gondolkozik felette, belátja, hogy oly népnél, mint a milyennek a magyar első fellépténél mutatkozott, az eljárás más nem is lehetett. Tudvalevő dolog, hogy német írók, mint Schlözer és Rössler, sőt még oly kitűnő magyar tudós is, mint Hunfalvi, csekély véleményt táplálnak Béla királynak névtelen jegyzője, mint történeti forrás iránt, kinek elbeszélése képezi a honfoglalásnak és különösen a vérszerződésnek elfogadott alapját. Nem lehet itten feladatom az Anonymus és a többi krónikások történeti hitelessége felett ítéletet mondani. Tudom azt, hogy egyes adatai meg lettek czáfolva és hogy a történetírók közt létezik egy tekintélyes iskola, meg nemcsak a magyar, hanem más nemzeti tradíciókat tagadásba veszi, példa rá Svajcz szabadságharcza és Rómának azon korszaka, mely is a királyok országlását és a köztársaság kezdetét tartalmazza. Igaz, hogy gyakran a tudós kritika a rövidebbet huzza, mint ez például Herodottal történt, kinek kétségbevonat adatainak nagy részét későbbi vizsgálatok megerősítették.

Politikai szempontból azonban ezen hagyományok egészen más elbírálás alá esnek. Mert azon mozzanat, hogy egy nemzet miképpen formulázza hagyományait, a nemzet jellemére vet éles világot, ezeket a hagyományokat saját képére teremtette és ezen emlékek- és hagyományokban találta azokat a mintákat, melyek úgy maga, mint vezéreinek eljárását irányították. A svájcziai szabadságszeretete teljesen megfelel a Tell-monda megható részleteinek. Rómának harca a Tarquinok, a plebejusok küzdelme a patricziusok ellen, Virginia, Lucretia, Coriolan, Mucius Scaevola feléledt Róma alkotmányának későbbi tényeiben, a római férfiak és matronák jellemében, mely tulajdonságok nélkül a világuralom sohasem érettetett volna el. Ha azt felhoztam, nem azért hoztam fel, mintha a vérszerződés és a rokon természti események megtörténtén és hitelességén kételkedném. Mint már említettem, a dolog természete, minden külső és belső indok a mellett szól, hogy a honfoglaló magyarok birtak azzal, a mit önkormányzatnak lehet nevezni.

Először is a történeti indokok. Szabó Károly vette magának azt a fáradságot a hajdankor nagy történétíróit felkeresni. Herodot, Tacitus, Pomponius Mela mind elismerik, hogy a skytha és velök atyafiságban levő népeknél ilynemű procedura, mint a melyet Anonymus előad, divatozott. Ugyanezt az ujabbkori kutatás hasonlóképp megerősíti az uralaltaji népcsoportnál, például a mongoloknál. Így Dsingis khán egy összgyűlésen választatott meg, a melyet kurultojnak neveznek.* A honfoglaló magyarok egy nagy állandó tábort képeztek, a nemzetgyűlés mintegy permanentiában volt, misem volt tehát természetesebb, mint hogy a legfontosabb tényeket közelhatározással állapítsák meg. Természetszerűleg folyik mind ebből a vezér választása, a jogok megállapítása, az egésznek bizonyos ünnepélyes szertartással való sanctionálása. Az őskormányzati joggyakorlatra nézve olvasható már Kézaynál egy becses adat, jelesen hogy a Thorda nemzetségből egy bírót, Kádár nevűt választottak maguknak, a ki a peres ügyeket elintézte, a bűnösöket megbüntesse, kinek azonban ítéleteit

* *Bluntschli*, Staatswörterbuch 10. kötet 504. l.

a nemzetgyűlés megvizsgálja, esetleg megsemmisíti, őt magát leteszi.*

A történeti indokok tanúsága mellett felhozhatók az irodalmi tekintélyek is. Nemcsak hogy történetiróink így vélekednek, de közjogi íróink is.

A nemzetgyűlések tartását illetőleg szintén igen becses adattal találkozunk Verbőczynél, a ki — Hármaskönyv I. Rész 3. cz. — elmondja, hogy mindannyiszor, midőn az egész közönséget illető dolgok feletti tanácskozásról volt szó, vagy a hadseregnek általános felkelése vált szükségessé, a hirnökök vérbe mártott kardot hordottak szerteszét, tudtára adván mindenkinek, a kit illet, hogy Istennek szava és az egész közönségnek parancsa az, hogy mindenki a megnevezett helyen fegyverrel, vagy a hogy teheti, az ország tanácsába és parancsának meghallgatására megjelenjen.

És a vérszerződés és a pusztaszeri összegyűlés mellett szólanak végre a közjogi és politikai természetű indokok. A nemzet alkotmányának fejlődése, egész évezredes magatartása kiáltó példák a mellett, hogy mihelyt a nemzet existenciájának tudatára jött, csak úgy kellett eljárnia, mint a hogy azt derék krónikásai elbeszélik.

Egy évezrednek következményei visszavezetnek azon premisszákhöz, melyekben »a semmit rólunk, nélkülünk nagy elv először kifejezéshez jutott«. Minden számot tevő közjogi írói tekintélye az országnak, még oly konzervatív emberek, mint Széchenyi, Virozsil, Cziráky, feledhetlen tanárom, Venczel Gusztáv, sőt oly aulikus író, mint Kollar, Amoenitates czimű munkájában, mind úgy tekintik a vérszerződést, mint a magyar alkotmány alapját. Lustkandl előhírnöke, Guster-mann sem tud ellene mást felhozni, mint hogy Biborban született Konstantin nem emlékezik meg róla.** És a dolog nem is lehet másként. Hiszen minden jogásza a világnak egyetért abban, hogy a jog az illető nemzet jogalkotó erőinek eredménye. Joggal lehet tehát feltételezni, hogy ezen

* Lásd egyebek között *Kérészy Zoltán*: A magyar országgyűlések eredete. Az erre való anyag szépen és helyesen van összeállítva.

** Die Ausbildung der Verfassung des Königreichs Ungarn. I. köt. 19. lap.

jogelvek őseinknek vérében voltak találhatók. Éppen úgy lehet azt feltételezni, mint a hogy az angol »Common Law«-ban fel lehet ösmerni nemcsak az angol-szász faj, de az indogermán népcsalád ősjogát, melyet a Himalaya tövéről hoztak magukkal és nem vesztek el soha.* Egy kiváló angol jogász az angol »Common Law« eredetét a Nilus forrásaihoz hasonlította, melyek akkor, mikor ezt írta, ismeretlenek voltak. Ezek is azóta ki lettek kutatva. És éppen úgy tehát, mint az angol köztörvénynél, éppen úgy nálunk is a jogélet hatalmas folyama, mely alkotmányunk terhelt hajóját viszi, az őshazának, Skythia jogszokásainak és elveinek gazdag forrásából fakadt. Akármelyik korszak és ténynél állapítja meg az ember a történeti hitelesség kezdetét, a magyar nemzet politikai eljárását másképpen megérteni nem lehet, mint úgy, hogy eredetét a nemzeti egyéniség kezdetére vezetjük. A mint a gyermekben már megtaláljuk a férfinak zsengeit, úgy van ez a nemzeteknél is. A magyar nemzet legutóbbi időkig tartó csodálatos sikerei titkát éppen úgy megmagyarázza Bölcs Leo császár azon ítélete, hogy a magyar nemzet a lélek ereje által akarja elleneit felülmulni; minthogy egy nagy fogyatkozást hozzak fel, azon igazán kétségbeejtő kinövést, hogy t. i. minden nagy nyilvános természetű cselekvény egy bankettel végződik. Hiszen megolvashatjuk a Névtelen jegyzőnél, ki tudósít arról, hogy őseink: »fecerunt magnum aldumas«.

Ha tehát minden történeti mozzanatot összegezünk, meg lehet állapítani, miszerint azon nagy politikai elv, a magyar szabadság nagy elve, mely a nemzeti és állami élet tengelyének egyik sarkpontját képezi, ismét két nagy mozzanatban jut kifejezésre és már kezdettől fogva veres fonalként huzódik át nemzetünk egész történetén, ennek jellemét és jellegét világos és félre nem ösmerhető módon meghatározva. Az egyik a nemzet souverainitásának nagy elve. Ha Angliában a korona volt az a sarkalatos és alapvető tényező, melyből minden kiindult és a hova minden visszafolyt, nálunk a nemzet és nemzeti akarat tekinthetők

* *Ihering*, Geist des Römischen Rechts I. köt. 81. lap.

annak. A másik nagy elv pedig az volt: a nemzeti akaratot formában szabatosítani, jogviszonyokká konstruálni, a jogokat és köteleességeket világosan és határozottan megállapítani. Egyszóval azt az állapotot létesíteni, melyet ma jogállam alatt értünk. Természetesen mindkét esetben a lényeget tekintem és nem a formát, mert hogy őseink a nemzeti souverainitás és jogállam eszméit nem oly módon juttatták kifejezésre, mint a hogy azt ma az egyetemeken tanítják, azt magyarázni szükségtelen. Mellékesen itt egy megjegyzést. Ösmeretes dolog, hogy a tizenhatodik és hetedik század bölcselei azon az alapon állottak, hogy az állam egy összerződésnek köszöni lételét. Ezen az alapon állottak Hugo Grotius: *Jus belli et pacis*, Puffendorf Samuel: *De officio hominis et civis*, Thomasius: *Institutiones jurisprudentiae divinae*, Wolff Keresztély: *Jus naturae* munkáikban. Ők úgy fogták fel a dolgot, hogy az illető nép vagy nemzet érezve a társulás, szövetkezés és a jogrend megállapításának szükségét, összejött s egy ily szövetségi szerződést — *pactum unionis* — alkotott. Ezt követte egy másik szerződés — *pactum subjectionis* — a melybe a megállapított közhatalomnak (fejedelem vagy köztársaság) vetették magukat alá. Ezen elmélet azután Rousseau *Contrat Social*-ja által általános elterjedést nyert. A gyakorlatban pedig az angol parlament egy nagy fontossága nyilatkozványában jutott kifejezésre, akkor, midőn II. Stuart Jakabot azért is trónvesztettnek nyilvánították, mert a fejedelem és a nemzet közt létrejött összerződést megszegte. A mire azután a tudós Hallam megjegyzi, hogy ezen határozatnál nem a nagy közjogi tekintélyek: Hale és Locke, hanem az említett írókat követő angol bölcselek: Hooker és Harrington után indultak. Ma már az egész irodalom tisztában van azzal, hogy az államok nem ily nemű instrumentumoknak köszönik eredetüket. Annál örövendetesebb, hogy a mi államunk és alkotmányunk ezen külömben igen tiszteletreméltó doctrina megvalósulását tünteti fel.

Annak az említett irányzatnak, t. i. a jogviszonyokat szabatosítani, kötelező erejét fokozni, kiáltó példáját képezi a törvénytár, a *Corpus Juris*, mely is Szt. István törvényeivel — körülbelül mindjárt az 1000-ik év után — kezdődik,

hogy szakadatlan folytonosságban a legutolsó időkig levezethető legyen. Tudvalevő pedig, hogy törvénytárunk nem is tartalmazza összes ösmert törvényeinket, a két Kovachich, Endlicher is fedezett fel és tett közzé ilyeneket. Így például III. Endre, az utolsó Ápád-házi királynak rendkívül becses végzeményei 1291. és 1298-ról, melyek közül az első 40, a második 80 cikkelyt tartalmaz, és melyekről később még szólni fogok, Kovachich József és Márton kutatásai folytán lettek ismeretesek. Minden esetre áll az, hogy egy nemzet sincsen más, mely a törvényeknek ily régi időből származó, szakadatlan láncolatával, melyek hozzá a nemzet részvételenek kétségtelen nyomait tartalmazzák, dicsekedhessék.

Azon állításom, hogy t. i. a nemzeti souverainitás nagy elve uralkodott államéletünk egész területén, hogy tehát a nemzeti akarat volt azon tényező, melyből minden kiindult és a hová minden visszafolyt, szemben találja magát egy másik állítással, hogy t. i. ez a nemzeti akarat még sem érvényesült az egész vonalon. Jelesen nem a törvényhozási téren, mert itt a király akarata volt mérvadó, az határozott, majdnem abszolút hatalommal a nemzetnek, az országgyűlésnek ebben része nem volt. Régebbi időben egy egész közjogi iskola létezett, melynek élén például Kollár és Gustermann állottak, a kik erősen állították, hogy egész 1405-ig a nemzetnek beleszólását kimutatni nem lehet. Nem szükséges magyaráznom, hogy ezen iskola politikai indokokból indult, melynek célzatát nem volt nehéz kieszelni. Mindannak daczára pár szóval én is hozzá kívánok e kérdés tisztázásához járulni.

Ezen felfogás például Szt. Istvánra nézve abban találja erősségét, hogy az ő törvényeinél minduntalan ily kifejezéseket találunk, hogy azok a *Regale comitium primatum Conventus*, *Regalis Senatus* határozata folytán adatnak ki, a miből az a következés vonatik le, hogy a törvényhozást a király ily módon az országgyűlésnek kizárásával eszközölte. A törvényhozás lett volna tehát azon archimédesi pont, melynél fogva az alkotmány sarkaiból ki volt forgatva és szabadelvű jellegét elvesztette vala.

Ennek a kérdésnek tisztábazatalára egy elég klasz-

szikus tanuval rendelkezünk Verbőczy Istvánban, a ki »Hármas könyvében« II. rész 3. cz. 2. §. a következő nagy fontosságú kijelentést teszi, mely más irányban is, mire később vissza fogok térni, nagy horderővel bír. Ő azt mondja: »Minekutánna a magyarok a katolikus hitre tértek és maguknak önként királyt választottak, úgy a törvényhozásnak, mint a birtokadományozásnak és minden biráskodásnak hatalmát és jogát az uralkodás- és kormányzással együtt az ország szent koronájának, melylyel Magyarország minden királyát megkoronázni szokták, joghatóságára és következésképen a mi törvényesen rendelt fejedelmünk és királyunkra ruházták át. És így ettől az időtől fogva a királyok a törvényeket a nép összehívása és megkérdezése mellett kezdték alkotni, a mint az korunkban is történni szokott.« Ez természetesen nem zárja ki, sőt nagyon is valószínű, hogy a kodifikáció technikai részét ne a királyi tanács vagy más testület végezte legyen. Ezen regale consilium hihetőleg oly szerepet játszott, mint a királyi tábla később a törvények szerkesztését illetőleg.

De azért nagyon tévedne bárki is, ha ezen tény folytán a táblát tekintette volna a törvény forrásának. Ismétlem, ezt a felfogást lehet a királyi tanácsra alkalmazni, mely is minden valószínűség szerint a törvények alkotásánál a redakció, a szerkesztés feladatát végezte, míg az érdemleges intézkedés mégis csak a nemzetgyűlésnél volt és másképpen nem is lehetett. Mert én azt tartom, hogy a kérdés lényegét ottan kell keresni, hogy, a magyar alkotmánynak egészét tekintve, hol volt a hatalomnak súlypontja, melyik tényező, király vagy nemzet, volt a másikkal szemben erősebb, hogy azt kényszeríthette akarátának engedelmeskedni.

Van a hajdankor egyik nagy írójának, Pliniusnak egy mondása, mely imigyen hangzik és a melyet különösen azért ajánlok figyelmébe mindenkinek, mert ez igen helyes utmutatást képez bonyolult kérdéseink kiugrópontjának megtalálására. »Naturae vero rerum vis atque majestas in omnibus momentis fide caret, si quis modo partes ejus ac non totam complectatur animo.« A dolgok természetében rejlő fenség és erő elveszti hitelességét, ha annak csak egy

részét, nem pedig a dolgok egészét teszszük vizsgálat tárgyává.

Ha már most ebből a szempontból néhány esetben a hatalom elhelyezését akarjuk megállapítani, a következő eredményre jutunk. Például mikor Franciaországban XIV. Lajos azt mondta, hogy »L'état c'est moi«, akkor az ő kijelentését az akkori helyzet lényege igazolta, mert az ő akaratán kívül semmi más hatalom nem létezett, mely azt korlátozni képes lett volna. Ellenben Rómában a dictatorban szintén összpontosult a hatalom összege. Ha az ember csak ezt az egy mozzanatot tette contemplatiójának tárgyává, a kényuralomra lehetett következtetni. De ha a vizsgálat tovább folyt, az elvitte a curiába, a forumhoz, ott volt a Senatus populusque Romanus, melytől a megbízás és hatalom származott és a mely azt vissza is vehette, akkor rájött arra, hogy mégis mindennek a népsouverainitás volt a forrása.

Így volt ez nálunk is. Feltéve, hogy a király birta is a törvényhozás jogát, de ezzel szemben a nemzetnek a királyválasztás oly fegyvere volt, melylyel jogait, igazait akkor vivta vissza, mikor akarta. Ha a dolgok természetes folyamatát tekintjük, könnyen megtalálhatjuk azt a pontot, a hol az alkotmány fensége és ereje megnyilatkozik. Induljunk ki abból, hogy a király István őshatalmából adta ki a törvényeket. Az emberek sokasága, a nemzet ezrei és ezrei eljönnek évenként Fehérvárra, a hol a király törvénynapot tart, a hol a panaszokat, sérelmeket meghallgatja, a vitás pereket elintézi, a gonoszokat megbünteti.

Itt például értésére jutnak annak, hogy a király azt a törvényt hozta, hogy a papság ellen a világinak tanuskodása mit sem bizonyít, hogy gyermekének örökségét is az egyháznak adhatja, azonkívül megtudjuk azt is, hogy az egyes bűntényeket minő büntetés sújtja, hogy a gyujtogató 32 tinót fizet, hogy az a főúr, ki embereivel hatalmaskodik, pedig 100-at és hogy mindenbe bele kell nyugodni, mert a király így parancsolja, mert ez a koronának a jussa. Mindaddig, míg ezen szabványok az emberek jogérzetével összeesnek, a dolog természetesen rendben van, de sehogy sem tudom elképzelni, hogy, ha ezen joggal visszaélés történik,

hogy a nemzet ne követelje azt, hogy ezen szabványok alkotásában neki is része legyen és többé ne sózzanak a nyakába oly regulákat, melyeket utál és gyűlöl. És miután a király nem örökség útján jut a koronához, hanem választás útján, akkor mintegy magától kínálkozott az alkalom a választás feltételei gyanánt követelni, hogy a törvények alkotásában a nemzetnek része legyen. A választott királyságoknál ezen választási feltételek, a kapitulációk, mint azokat nevezték, voltak a legbiztosabb eszköz a királyság megfékezésére. Tényleg, mint erre később még visszatérek, Lengyelországban, a német birodalomban ezen kapitulációk a korona hatalmát teljesen tönkretették.

Nálunk, mint azt ki fogom mutatni, ez nem történt meg, mert a nemzetet helyes politikai érzéke ettől a végzetes lépéstől megoltalmazta. De volt rá hatalma és a történet és a politika fejlődésének teljes félreösmerése lenne feltételezni, hogy a nemzet ezen fegyverrel ne élt volna, hogy biztosítékot szerezzen magának az önkény ellen, melytől éppen úgy irtozott, mint a szabadosságtól.

Hogy a nemzet még koronázott királyával szemben is fel tudott lépni, annak Péter, Aba Sámuel, Salamon esetei, még pedig mindjárt az állami élet kezdetén, elég kiáltó példáját szolgáltatják. Ettől az erőszakos eljárástól pedig csak egy lépés választotta el a nemzetet az alkotmányos kiegyenlítés terétől, t. i. attól, hogy a visszaéléseket békésen, országgyűlés által megszüntesse és orvosolja. Úgy vélem, ily módon történt az aranybullának a keletkezése is.

IV.

Annyi tény, hogy az aranybulla és magna charta között több az ellentét mint az analogia. Az egész helyzetet uralja, az a különbség, mely is a két államhatalom eredete között létezik. Mint már mondtam, a szervezet Angliában felülről lefelé, nálunk alulról felfelé alakul. Ennélfogva a magna charta egyoldalú fejedelmi cselekmény, mint a hogy az jogilag másként

nem lehetett, mert hiszen a hatalom teljessége a koronában összpontosult és nem létezett oly jogi tényező, mely is a másik szerződő felet alkossa. Endrével szemben pedig ezen jogi tényező, az alkotmányos jogokkal felruházott nemzet igen is létezett. A melynek szervezete, ha nem is működött azon formában, melyet ma ösmerünk, de élt, erővel birt és azt, ha kellett, fel is tudta használni. E tekintetben tökéletesen igaza van egy jeles ifjú író, Ferdinándy Gézának, ki is az aranybulláról irt becses monografiájában ugyanezt a tételt állítja fel. Nem lehet felhozni az aranybullának normális törvényes jellege ellen és nem lehet azt azon czímen fejedelmi adománynak tekinteni, hogy például annak levezetésében azon kifejezés foglaltatik, hogy a nemesek gyakran ostromolták a király füleit kéréseikkel, hogy az országot állítsa helyre. Ez hihetőleg úgy felel meg a tényleges valóságnak, mint az 1867 : XII. cikknek azon záradéka, melyben el van mondva, hogy a korona meghallgatván a főrendek és képviselők alázatos esedezését, az idézett törvényt megerősíti. A mi általában az aranybullának formai részét illeti, az hihetőleg onnan származott, mert akkor még eleink nem igen voltak tisztában a törvények szerkesztésének követelményeivel, és miután tényleg szükség volt arra, hogy a biztosítéknak mintegy maximumát megszerezzék, azért választották azt a formát, melyet a legbiztosabbnak és ünnepélyesebbnek tekintettek. Más magyarázatot a dolognak adni nem lehet. Mert hogy az aranybulla alkotása előtt a nemzeti akarat érvényesülését illetőleg tabula rasa nem létezett, hogy a nemzetnek voltak jelentékeny jogai, hogy tehát a jogfolytonosság aranyfonala nem szakadt meg, azt a történetnek teljes ignorálása nélkül állítani nem lehet. Éppen ezen folytonosság képezi mindjárt az első lényeges különbséget a két intézmény között. A magyar hivatkozik Szt. István törvényére, míg az angol gondosan kerüli Hitvalló Eduárdénak felemlítését.

Az angolnál különösen hangsúlyoztatnak az egyház érdekei, az okmány ezek biztosításával kezdődik, nálunk az intézkedések éle az egyház és urak ellen van. Jó lélekkel lehet állítani, hogy antiklerikálisabb és antiarisztokratikusabb

törvényt nem igen lehet képzelni mint az aranybullát. Az egyház ellen szól a XX. cikk, mely is azt mondja: a tizedek ne ezüstben szedessenek, hanem a mint a föld azt megtermi. És ha püspökök ennek ellene mondanának, nem fogjuk őket segíteni. Ezen kategóriába tartozik a XI. cikknek azon intézkedése is, mely felmenti az adózó népet azon kötelezettségtől, hogy a királyi tizedet rendeltetési helyére legyen köteles szállítani. Mindebből nyilvánvaló, hogy az egyházi személyek zsarolták a népet és a törvény segélyökre jött. A főurak ellen van a XVI. cikk, mely is megtiltja az örökös várispánságok és hivatalok felállítását, a XXX. cikk, mely is a nádor, országbíró, királyné bírója és a bánon kívül mindenkinek másnak megtiltja a kettős hivatal viselését. A 13-ik, mely is gondoskodik, nehogy az udvart kísérő főurak a szegény embert elnyomják és fosztogassák, a 15-ik, mely is tilalmakat tartalmaz a lovászok, peczérek és solymárok ellen.

Igen éles a különbség az adók kivetését illető rendelkezéseinél. Még az angol magna charta beösméri a királyjogát a három létező főadónak kivetésére s az úgynevezett magnum consilium helybenhagyását csakis a rendkívüli új adókra tartja fenn.

Ezzel ellentétben az aranybulla III. cikke így szól: »Item nullam collectam nec liberos denarios colligi faciemus supra praedia servientium. Nec nos in domos nec villos descendemus, nisi vocati. Super populos etiam Ecclesiarum ipsarum nullam penitus collectam faciemus.« A mi azt jelenti, hogy a nemesek és egyházak szolgáló népétől adót szedni nem lehet és hogy a király a nemesség házaiba és falvaiba nem szállhat meg, ha csak meg nem hivatik.

Sehol sem nyilatkozik meg a már hivatott ellentét jobban, mint a biztosítékok rendelkezéseinél, a famózus ellenállási záradéknál. Az angolok egy 25 tagból álló hatóságot alkottak, mely nem képviselte sem a nemzetet, sem az országgyűlést, mert ilyen, mint már arra utaltam, nem létezett, a mely tehát csakis a mágnások egy csoportja, az egyház és London városa megbizottjaként jelentkezett. Ezen bizottság normális időben egy kettős kormányzatot jelentett, rendkívüli időben pedig egy idegen hatalom, a már említett

francia király segélyhívására lyukadt ki, minek folytán ezen záradék, mint már mondtam, az első alkalomnál eltöröltetett. A magyar záradék pedig egyszerűen feljogosítja a püspököket és főurakat, az ország összes nemeseit és egyes nemeseit, örököseit és utódait azon esetre, hogyha király és örökösei ezen törvény ellen vétének, hogy akkor ez eljárásnak ellene szegülhessenek, még pedig hűtlenség bűnének elkövetése nélkül.

Nem tehetek róla, itt mindjárt ki kell mondanom, hogy alkotmányunk ezen sarkalatos intézkedése a legnagyobb rokonszenv- és tiszteletemet bírja. Én ebben a magam részéről egyszerűen a jogállam és törvény tiszteletének következményeit látom. Ha a jogállamnak az a következménye, hogy a törvénynek engedelmeskedni kell, akkor ebből szintén az következik, hogy annak, a mi nem törvény, engedelmeskedni pedig nem kell. Ha az alkotmány nem képes a törvény és önkény között ily éles határvonalat húzni, akkor az egész alkotmánynak sem jogi, sem erkölcsi értéke nincs. Teljesen téves azon felfogás, hogy itt az egyes állampolgár biráskodik a törvény felett. Birája lesz, ha lesz, a törvénytelenységnek és ez által lesz a törvénynek igazi őre, melynek legerősebb védelme éppen az, ha minden egyes állampolgár kész arra saját személyében magát érette exponálni. Ha önbiráskodásnak is nevezzük a dolgot, ennek jogosultságát egy igen illetékes egyéniség * következőképpen indokolja meg: »Egész általánosságban szólva, nem lehet tagadásba venni, hogy minden oly esetben nagy hiba történnék, ha az emberek saját ügyükben biráskodnak s az ítéletet azonnal végre is hajtják. S mégis ki tiltaná el az önvédelmet? Az a jog, melylyel egy nép bír, hogy ellenálljon egy rossz kormányrendszernek, közel analógiát képez ahhoz a joghoz, melylyel egyes ember támadóját megölheti, ha törvénytől kirendelt védő nincs közelben. Természetes, hogy mindkét esetben a veszélynek nagynak kell lenni, s csak ha minden békés uton való kísérletezés hiábavaló, fordulhat az illető fél a végső eszközökhöz.

* *Macaulay*, *History of England* III. kötet 213. lap.

»Mindkét esetben irtóztatós felelősség terheli s a bizonyítékok sulya nehezedik rá, melyek miatt, ha nem bírja magát tisztázni, méltán részesül szigorú büntetésben.

»És még sem lehet tagadásba venni létezésének jogosultságát. Egy ember nem konczoltathatja magát fel támadótól a nélkül, hogy fegyvereit használhassa, éppen csak azért, mert eddig senki sem határozta meg tüzetesen, mekkora támadás vezet gyilkosságra; s ép úgy az emberi társadalom sem köteles minden zsarnokságot eltűrni, csak azért, mert addig senki sem tudta határozottan megállapítani, hogy az önkényuralomnak mily foka teszi jogosulttá az ellenszegülést és forradalmat.«

Ezen, tagadásba nem vehető tételeket a nagy angol politikus II. Stuart Jakab uralkodásának ötletéből írja, ki koronáját önkényes uralma által elvesztette. Az ellentéteket, melyeket a két állam alkotmánya feltüntet, befejezi azon tény, hogy majdnem ugyanazon évben, midőn nálunk az ellenállási záradék eltöröltetett, az Angliában gyakorlatilag érvényesült. Nálunk az ellenállási záradék eltöröltetett 1687-ben, Stuart Jakab trónvesztett lett 1688-ban.

Midőn történetünk ezen korszakához érek, minden valószínűség szerint erre a kérdésre még visszatérek. Az ellenállási záradék keletkezése úgy mint megszűnte megköveteli a maga jussát a politikai elmélkedések nagy tárházából.

Még egy pontot akarok tisztába hozni az aranybulla genezisét illetőleg. Több helyt találok azon nézettel, mintha az aranybulla, különösen az ellenállási jog Aragoniából lett volna importálva. Már említettem, hogy Aragonia igen szabad alkotmánygyal bírt és hogy minden valószínűség szerint Montfort, kinek hozzá még anyja is Spanyolországból származott, az eszmét, hogy a helyhatóságokat meghívja, onnan vette, miután éppen a communerosoknál a helyhatóságok részvéte az illető alkotmánynak egyik különlegességét képezte. De a bulla és különféle rendelkezéseinek eszméjét már azért sem vehették őseink Aragoniából, mert annak a magna chartája, mely tényleg ily intézkedést tartalmazott, 1287-ben, tehát 60 évvel később keletkezett. Ennek a magna chartának különben ottan rövid volt az élete, miután az

illető király, III. Alfonz az engedményt a legrövidebb idő alatt visszavette, az okmányt el is pusztította, úgy hogy tartalmát később meg sem lehetett állapítani.*

Ha már most az elébb említett körülményeket számba vesszük, akkor az aranybulla közjogi jellege világosan és határozottan domborodik ki. Az aranybulla nem jelenthet oly fejedelmi oktroyálást, mint a milyen volt például a XVIII. Lajos chartája, melynek folytán a nemzet egy oly alkotmány birtokába lépett, melyet elébb nem birt. Nem, mert alkotmány a nemzet akaratjának érvényesülését jelenti, ezzel a nemzet birt, még pedig nemcsak királyával szemben, de felette is.

Nem is jelenti a nemzet akaratának első megnyilatkozását, mert hiszen az ily módon már, ha nem is diplomatikus formában, de okvetlenül elébbi időkben is adott magáról életjelt.

Hanem jelenti azt, hogy ez volt az első hivatalosan, okmányilag megállapított eset arra, hogy a nemzet tudatára jött azon képességének, hogy bajait, sérelmeit megorvosolja, törekvéseit teljesítse, megfelelő biztosítékokat szerezzen és rendezkedéseket eszközöljön.

Hogy az aranybulla mindezen mozzanatokot tartalmazza, arról egyszeri elolvasása mindenkit meggyőző, és hogy azután arany pecséttel láttatott el, hogy hét példányban ki lett állítva, hogy még a pápának is el lett küldve, az egyszerűen azt jelentette, hogy a nemzet akarata ezen lehető legünnepelesebb megnyilatkozását ily módon juttaták kifejezésre. Ezekben jelentkezik meg az aranybullának alapvető fontossága.

Az ellentét a két okmány között legjobban feltűnik a következményeknél. Míg Angliában, mint kimutattam, a reakció a charta ellen sikeres győzelmet arat és a királyi teljhatalom restituálódik, nálunk egész ellenkező folyamattal találkozunk. Bizonyára Endrének ép úgy nem tetszett az alkotmányos kirohanás, mint Jánosnak; úgy látszik, ő is valami hasonlót akart, a mire nézve fel is hoz egy okmányt Ferdi-

* *Hallam*, History of the Middle ages I. kötet 54. B. lap.

nándy ur az Árpád-kori okmánytárból, jelesen, a melyben II. Endre 1229-ben ezt a kifejezést használja: »Legum imperatrix regia autoritas«, de mindennek daczára, nemcsak hogy nem képes elérni, mint a hogy az III. Henrik alatt megtörtént, hogy az instrumentum azoknak beleegyezésével változtattassék meg, a kik azt alkották, hanem kénytelen 1231-ben egy új okmányt kiállítani, mely nemcsak hogy nem teszi hatálytalanná a királyságra sérelmes intézkedéseit, sőt rájuk dupláz, a mennyiben az adók kérdésénél a nemzet jogait jobban kifejezi és a nádorispán hatáskörénél a kormány felelősségét jobban kidomborítja.

Nem egészen értem, hogy ezen új okmány kiállítása miért viszi Ferdinándy urat azon állításra, hogy eszerint az aranybulla még a kiállítását követő években sem volt érvényben és így az ország alaptörvénye nem lehetett. A helyes magyar közjogi felfogás az, hogy mindaddig, míg egy törvény, a mely király és nemzet egyező akarata által hozatott, ugyanezen az uton meg nem változtatott, az jogilag érvényes és hatályos törvény. Az, hogy egy törvény végre nem hajtatik, az, hogy a hatalom a törvényt nem respektálja, az egy tényleges, de bizonyára nem törvényes állapot. Ha ez a felfogás állana, akkor Magyarországnak nem volna alaptörvénye, mert, hogy csak az újabbakról szóljak, a pragmatika szankciótól kezdve az 1848-iki törvényekig mindegyik a fejedelem által megsértetett. Ezek az állapotok vitték a nemzetet arra, hogy a már hozott törvények ismételtettek és fokozott biztosítékok követeltetnek. Általában a törvények ismétlése egy magyar különlegesség. A jó Dobzse Lászlóról csak nem lehet állítani, hogy a nemzet szabadságait veszélyeztette, és mégis 1492-iki törvényei nagyrészt ismétlései az 1490-iki törvényeknek, ott van később például az 1825—27: III. tczikk, ez világosan és határozottan kimondja, hogy az 1791: X—XII. és XIX. tczikkeket Ő Felsége meg fogja tartani, és mások által is megtartatja.

De magára az aranybullára nézve is létezik egy ily sajátyszerű megerősítés. A linczi békekötésben, mely is az 1647-iki V. tczikkben lett becikkelyezve, világosan benne van egyebek között annak megerősítése. Holott ez például

sem az analog természetű bécsi, sem a nikolsburgi békekötéseknél nem történt meg. Azt jelenti ezen új felsorolás és megerősítés, hogy az idézett törvények keletkezésük után nem voltak hatályban? Bizonyára nem azt jelenti, hanem igen is azt, hogy a korona túltette magát a törvényes korlátokon, és ezeket akarták ily módon megszilárdítani. Hihetőleg valami ilyen dolog történt II. Endre alatt is. Megengedem, hogy a szilárdítást oly módon is lehetett volna tenni, hogy nem új okmányt állítanak ki, de a régit megerősítik az aranybullának ismételt felemlítése által. De az inkább csak alaki mozzanat, mert a lényeg az, hogy az aranybullának sarkalatos intézkedései nem lettek visszazíva, a király jogilag nem nyerte meg a *pouvoir*t, hogy a nemzet nyakára üljön.

Az aranybulla hatályosságának kérdését illetőleg én teljesen magamévá teszem Szalay Lászlónak véleményét, kit különben méltán lehet magyar Tacitusnak nevezni, hogy ily módon rójam le iránta, kit még szerencsém volt ösmerni, a kegyelet adóját. Bizonyára számos méltó és jeles történetíróink között őt lehet vele párhuzamba hozni. Megtaláljuk nála a legnagyobb tehetség mellett a lelkesedést a nemzeti ideálok iránt, az erős erkölcsi érzést, a felfogásnak komolyságát, hozzá azt a méltóságos egyszerű irályt, a mely csakis a nagy elmék- és sziveknek tulajdona, melylyel Deák Ferencz oly nagy mértékben birt, ki úgy tudott beszélni, mint a hogy a két nagy mester írt. Szalay azonkívül még abban is hasonlított a császári Róma nagy fiához, hogy ő is oly korban fogott mesterművének írásához, a mikor a szabadság helyett az önkény volt az ur, csak hogy ő annyiban volt szerencsésebb mint halhatatlan példányképe, mert ő még megérte egy jobb kor derűjét, de a dicstelen tények feljegyzője reménytelenül szállott ismeretlen sirjába.

Visszatérve az aranybullára, Szalay László azt mondja, hogy annak az 1231-iki és 1267-iki végzemények legszabatosabb magyarázatát képezik.* És éppen azért, mert ez így van, még ha állana is azon felfogás, hogy az aranybulla alakilag nem is volt érvényben, a nemzet jogaiban nem

* Szalay László, Magyarország története I. kötet 299. lap.

szenvedett csökkenést, mert az említett törvények a biztosítékok fonalát a kézben tartották és nem ejtették el.

Hangsúlyozza Ferdinándy ur, hogy az aranybulla mindjárt keletkezése után feledékenységre merült, mert arra hivatkozás nem történik sehol sem.

Ez szintén csak alakilag áll, mert a mi az aranybullának érdemleges intézkedéseit illeti, azok folytonosan megújítatnak, sőt megerősíttetnek. Maga Ferdinándy szorgalommal gyűjti össze az adatokat és hozza fel a példákat úgy IV. Béla, mint Kun László idejéből. Különösen áll ez III. Endre, az utolsó Árpád-házi király országgyűlésére 1290 és 1298-ban. Itten több rendbeli törvényczikkben a királyi hatalom korlátoztatik, a nemzet jogai erősíttetnek. Vegyük például egy 1292. tczikket, mely is így szolt: »Évenként egy ízben az ország valamennyi főurai, nemesei tartoznak a székes-fehérvári gyűlésen megjelenni, itt az ország állapotáról tanakodni és a főurak eljárását vizsgálat alá venni (mint viselte magát mindegyik saját megyéjében és mint oltalmazta az ország jogait) és azon gyűlésen érdemeik- vagy vétségeikhez képest hozassék a király és tanácsosai által ítélet felettük és jutalmukat vegyék vagy büntetésöket.«

Továbbá világosan és határozottan kimondatik, hogy nádort, tárnokmestert, országbirót, alkanczellárt régi szokás szerint az ország nemeseinek meghallgatásával kell kinevezni.

A nemzet befolyása a kormányzatra még erősebben nyilatkozik meg az 1298-iki országgyűlésen. Ezen az országgyűlésen meghozatik a XXIII. tczikk, mely is elrendeli, hogy a király három hónaponként két-két püspököt és ugyanannyi nemest tartson magánál — kiket az ország választott — és bármely cselekménye ezek hozzájárulása nélkül érvénytelen. A parlamentáris és értelmes kormányzatnak igazán unikuma ezen időből talán Európában. Mellékesen és mint curiosumot közbeszurom, hogy ez a kifejezés *parlamentum publicum Regni nostri* nem volt ösmeretlen, miután ez Kun Lászlónak egy okmányában előfordul.* Maga Ferdinándy beösméri, hogy úgy az 1290-iki, mint az 1298-iki törvények az aranybullának

* Kovachich, Versigia Comitionem 146. lap.

álláspontján állanak, akár azokat olvasnók, csakhogy javított és bővített kiadásban.

Maga beösméri, hogy, ha azon időben az országban felfordulás volt, annak nem a királyi önkény volt az oka. Hogy ezek után hogy lehet azt állítani, hogy a bullának nem volt érvénye, azt elképzelni nem tudom.

Hiszen annak a bullának értéket nem annak czímezése, nem a függő arany pecsét adott, hanem annak lényege. Jelesen az, hogy király és nemzet egyetértenek abban, hogy a közös törvényes akaratot nem lehet helyettesíteni a királynak saját személyes akaratával.

Ezen helyettesítés pedig, fájdalom, egész Európában megtörtént, a királyi hatalom sulya minden alkotmányos életet elnyomott.

Ezen elnyomás elleni biztosíték képezte a legfőbb törekvést, és ha ez sikerült, sikerült pedig oly módon, mint nálunk, hogy a kötés kötelező voltát maga a király is beösmerte és kénytelen is volt betartani, akkor az alkotmány biztosítva volt.

A biztosítékok szempontjából tartalma mellett még abban is fokozást jelent a bulla, a mit Verbőczy Hármaskönyvében, gondolom II. Rész 14-ben olvashatunk, jelesen az, hogy II. Endre idejétől tettek a királyok esküt a törvényekre és alkotmányra, a mit a Corpus Jurisban Endre király törvényei bevezetésénél következőképpen olvashatunk: »Proinde cuncti Reges Hungariae usque in praesens tempus, priusquam Sacro Regni diademate insigniantur, super observando Decreto et Constitutionibus ejusdem Andreae Regis, Praelatis, Baronibus et Nobilibus *juramentum* praestare consueverant.« Úgy látszik tehát, hogy az aranybullának volt mindjárt egy oly közvetlen hatása, mely is az alkotmány megszilárdítását jelentette.

Ez irányban igen szerencsés gondolata támadt Ferdinándy urnak. És ez az, midőn tiz pontban — mondjuk az alkotmány tiz parancsolatja — összefoglalva kimutatja, hogy az aranybullában lefektetett elvek azon az alapon, hogy a nemzet szabadsága 1848-ban az egész nemzetre kiterjesztetett, ma is a nemzetnek érvényes közjoga. Igen szépen mondja

azt is, hogy ha a bullának eredeti példányai el is vesztek és csak másolatait birjuk, annak jogelvei belevésődtek a nemzet lelkületébe, a melyeket át is ültetett eleven és élő intézményekbe, melyeket ápolt, fejlesztett és körömszakadtáig meg is oltalmazott. A nemzeti szabadság és önkormányzat oly módon valósult meg a hivatoltakban, hogy ennek bizonyítgatására minden szó felesleges. Valamint felesleges az önkormányzati jogok teljességének birtokát illetőleg a vegyes királyok korszakára kiterjeszkedni, mert, úgy vélem, ezen jogok akkoron oly módon nyilatkoztak meg, hogy nem egy író azt találja rólok, hogy egy kicsit sok is volt a jóból.

V.

Ha a szabadságnak termékeny elve képezte a magyar állami élet tengelyének déli sarkpontját, az erőteljes állami hatalom, az imperium megacézó tényezője képezte a másikat. Ezen kérdés exposéjánál szinte utalni kell a magyar fajnak tulajdonaira, erényeire. A mint a szabadságnak szeretete átment a magyar nemzet husába és vérébe, éppen úgy benne volt a tömörülésre, az egymáshoz való simulás- és csatlakozásnak érzete, annak a souverain tekintetnek beösmérése, hogy ha a nemzet élni és megmaradni akar, különösen számának csekély voltánál fogva fegyelemre, szerves összefoglalásra, minden erőnek egy kézben való összeponosítására van szükség.

Ez irányban a honfoglaló magyarság katonai szervezete és politikája, valamint szokásai és erkölcei valóságos revelációt képeznek.

A mai kornak megállapodott felfogása és tapasztalatai axiomává emelték az összefüggést a népélet és katonai szervezet közt, a népélet éppen oly módon jut kifejezésre a hadviselés- és működésben, mint a hogy a katonai szervezet értéke képezi a polgári alkotmány jóságának ismervét. A németeknek partikularizmusa az az erős egyéni és szét-huzó vonás, melyet Bismarck oly módon fejezett ki, hogy a német ember igazában csak úgy érzi magát jól, ha mind-egyiknek magának lenne külön fejedelme, mely centrifugális

irányzat teszi érthetővé a német nemzet hosszas egységi vajadásait. Mindez feltűnik már Tacitus mesteri leírásában. Ki nem emlékezik például Arminius és Marbod versenygésére és viszályaira, melyeknek Germanicus győzelmeinél oly nagy hasznát vette, meg hogy mily nehezen tanulták meg a rómaiaktól, hogy zárt sorokban harcoljanak és csatarendben álljanak.*

Milyen másképpen fest Biborban született Konstantinnak és Bölcs Leó császárnak élénk rajzolata a honfoglaló magyarokról, hogy t. i. egységes vezérlet alatt állanak, hogy miképpen állítják össze, eltérően a görögöktől, bámulatos csatarendjüket mozgékony és mégis szilárd dandáraikkal.

Ennek a ténynek magának is rendkívüli jelentősége van a nemzet értékének megállapítására nézve. A mint egy római író, Vegetius, a légio alakulását isteni sugallat művének tekinti és Róma nagyság ánakegyik alapját látja abban, éppen ezen katonai intézmény volt úgy a magyar katonai szervezet fölénye, melynek száz éven által egy európai állam sem volt képes ellenállani, mint a magyar nemzet kiváló és uralomra termett tulajdonságainak egyik világra szóló tanujele. Ennélfogva sohasem értettem, hogy miképpen lehetett a honfoglalásnak győzelmi részleteit kétségbe vonni, miután az a vereség, melyet Zalán szenvedett, gyermekjáték azokhoz képest, melyeknek az olaszok és németek a magyarok határozott katonai fölénye által ki voltak téve, és melyek megtörténtéhez kétség nem fér.

Tömörülésről és fegyelemről szólottam. A katonai szervezet, szokások és erkölcsök fényesen szólanak e mellett. A mint a római katonai politikának egyik legfontosabb alkat-eleme azon körülmény volt, hogy a római polgár otthon, a fórumon, a comitiákban szembeszállott a patricziusokkal és megtörte Coriolán és Appius Claudius hatalmaskodó gőgjét, de a táborban a fegyelem vasvesszőjét nyugodtan tűrte el, úgy hasonló jelenséget látunk Árpádnak és utódainak seregében.

Azok a szittya hősök, kik előtt reszketett az egész világ, csakis fellebbvalóik előtt hajoltak meg szóltanul, teljesíték legveszélyesebb parancsaikat, türték el a legkemé-

* Az Annalisok II. könyve 45—46. lap.

nyebb büntetéseket. Egy tulajdonság sem volt náluk olyanynyira kifejlődve, mint az, melynek keresztülvitele nagyobb tömegeknél a legnehezebb: a titoktartás. Az a nagy embercsalád, a melynek a magyar is egyik alkateleme, a turáni vagy uralaltaji, tudott nagy birodalmakat alkotni és a legnagyobb szabásu hódítási akciókat végrehajtani. Atila, Dsingis Khan, Timur Lenk nagyobb birodalmakat alkottak mint Árpád és a hét magyar törzs, és fényesebb győzelmeket vivtak, mint a magyarok Alpár alatt. De midőn elhaláloztak, birodalmuk mint oldott kéve széjjelhullott. Miért történt az? Mert a nemzet szétmállási fogyatkozásokban szenvedett, mert a nemzeti atomokban nem volt meg a tömörülési képesség, az organikus kapcsok és kötelékek alkotásának képessége.

És ha például elébb, midőn a magyar nemzet eredetét említettem, kiemeltem azt, hogy létezik egy különleges vonás, mely is a magyart a többi turáni fajoktól elválasztja, úgy ez a tömörülés a politikai vonás. Különben ezt Vámbéry barátom is kiemeli elébb idézett munkájában, felemlítve, hogy a mongolok tudtak hatalmas államokat alkotni, de őket fenntartani nem voltak képesek.

Mikor Árpád elhalálozott, egy 11 éves gyermek jött utána a fejedelmi székbe, a németek megörültek, hogy most már a magyarok ereje megcsappant és visszaadhatják a kölcsönt. Nagy haddal támadtak az országra, de Pozsonynál Lehel és Bulcsu tönkretették őket. Demonstrálva lett az, hogy a magyarság ereje és hatalma nem egyes fejedelem kiváló tulajdonságai, de a nemzetnek szerves és intézvényes erejében van.

Látható volt ezen jelenség a vezéri hatáskörben, míg végre ezen követelmények fokozott és parancsoló volta, t. i. a kormányzat gyeplőinek szorosabbra fűzése, vezette a nemzetet a királyság intézményének megalkotásához.

Az a fejedelem, a ki a magyar államélet ezen nagy evolúcióját véghez vitte, Szent István, egyike a legnagyobb királyoknak, kik valaha fejükön viselték a koronát. Ő igazában azon egyéniség, azon hatalmas szellem volt, a ki intézvényeibe lelket, életet tudott önteni. Egy egész uralkodói programot birunk tőle azon tanácsokban, melyeket fiához

intézett, a melyek hazai törvénytárunknak első fejezetét képezik, illő módon megnyitva jogszabványaink sorozatát.

Ezek a tanácsok az államférfiui belátás és bölcseségnek igaz gyöngyei, a melyek minden nemzet és korszak számára irvák, és ma éppen annyi értékkel birnak, mint egy évezred előtt, a mikor fogalmazva lettek. Inti ötlet arra, hogy alázatos legyen, nem pedig gőgös, irigy, duló-fuló. Hallgason a jó tanácsra, különösen az idősebbek és értelmesebbek tanácsára.

Minden országot saját szokása szerint, az ősoket utánnozva, kell kormányozni, mert például melyik görög fejedelem kormányozná országát latin szokások és ismét melyik latin görög módra. A fontos ügyekben ne biráskodják, bizza azt inkább törvénytudó emberekre, különösen legyen türelmes, a türelmes királyok uralkodnak, a türelmetlenek zsarnokoskodnak.

És ezek a szép tanácsok nála nemcsak írott malasztot képviseltek, azokat gyakorlatilag is meg tudta valósítani.

Soha fejedelem nemzetének exigenciáival nem volt inkább tisztában, mint éppen ő, soha azok biztosabb kézzel és teljesebb sikerrel nem lettek végrehajtva, mint éppen általa. Az iránt kétség nem lehetett, hogy a nemzet eddigi állapotában nem maradhatott meg, hanem existenciáját új alapokra kellett fektetni. Az az állapot nem volt többé fenttartható, hogy a nemzet egy nagy szervezett tábor, illetve rablócsapat maradjon, mely szomszédjaira rátör, hogy azután dús zsákmánnyal megrakodva térjen meg. Ezen problematikus állapottal szakítani kellett és a békés munkának és a keresztény együttlétnek rendszerére kellett áttérni. Az ázsiai politikának korszaka lejárt; hogy az európai megkezdődjék, különösen két primordiális követelményre volt szükség.

Az első követelmény az volt, belépni az európai nemzetek nagy életközösségébe, a mit a mai korszak diplomáciai nyelvén úgy neveznénk: az európai koncertbe.

Ennek előfeltétele a keresztény vallás felvétele volt, mely nemcsak vallási, de kulturális és politikai követelmény is volt. A kulturális követelményt eléggé illusztrálja azon körülmény, hogy akkor a keresztény egyház volt a tudományoknak és műveltségnek egyedüli letéteményese.

Tudvalevő, hogy a térítési akció nálunk a pannonhalmi kolostorból indult ki, melyet Geiza vezér a Benedekrendi szerzetesek számára építtetett. Astrik, e szerzetes-rend feje, ki Rómába küldetett, hogy a pápát a térítés művének megnyerje, valamint a francia születésű II. Sylvester pápa, ki Szt. Istvánnak a koronát küldte, mindketten koruknak legeszesebb, műveltebb emberei közé tartoztak. Jó lélekkel el lehet mondani, hogy nálunk a kereszténység a polgárosodás csillagzata alatt született. A pécsváradi, szalavári, zobori, bakonybéli apátságok, mind István által alapítva, mindannyi hajlékai, menedékei voltak ezen zord időkben a művelődésnek, a szellemi életnek.

Bizonyára ezen kulturális érzék vitte Istvánt azon, ma kissé csudálatosan hangzó kijelentésre, hogy egynyelvű ország törékeny és gyarló, mert a külföldi elemek bevándorlásában és pártfogolásában nemzetének szellemi és anyagi erejét akarta gyarapítani. Munkás kezekre volt szükség az emberi foglalkozások egész mezején.

Valamennyi történetíró megegyezik abban, hogy azon körülmény, hogy István a nyugoti és nem a keleti egyház kötelékébe lépett és a felvétel végett Rómával tárgyalt, nem pedig a német császárság fenhatósága alá tartozó püspökségekkel, élénk érzéket árult el a magyar állami souverainitást illetőleg. itt tényleg a helyes középút meg lett tartva ezen követelmény és a nemzetközi exigenciák között. A keresztény vallás felvétele tette lehetővé az összeházasodást az Árpád-dynastia és a többi fejedelmi házak között. A mi azon időben, mint talán egy bizonyos tekintetben ma is, a fejedelmi egyenranguság előfeltétele volt. Tényleg ezen összeházasodások oly mérvben szerepeltek, hogy alig van már ma európai souverain-család, melyben az Árpádok vére nem lenne található.

Egy szóval ezen tény által a magyar királyi ház az európai első uralkodóházak a Comnenek, Capetek, Hohenstaufenek, Plantagenetek színvonalára emelkedett.

A másik követelmény volt, az előbbi laza szövetségi viszony helyett egy erőteljesebb alakzatot teremteni. Ily módon tehát a törzsfők territoriális hatalmát fel kellett váltani a királyság uralmával, az ország szent koronája hatóságával.

VI.

Úgy vélem, nem felesleges a korona és a koronázásnak politikai jelentőségét ecsetelni, a mint azt a magyar nemzet nagyszabásu gényusa elméletileg és elvileg megalkotta és egy ezredév történeti hagyományai és közjogi cselekvései gyakorlatilag érvényesítették és megszilárdították. Ezen hármas mozzanat: az elvi konstrukció, a történeti hagyomány és az állandó eleven közjogi gyakorlat; ez alkotja meg nálunk azt a magasztos intézményt, melynek elméleti részét közjogi íróink, igen helyesen, a szent korona tanának nevezik.

Helyesen használtam azon kifejezést, hogy a szent korona és koronázás intézményes jellegét magának a nemzetnek sajátlagos jogi és politikai képessége, cselekvések és hagyományok alakjában alkotta meg. Áll ez első sorban a koronázásnak magának alaki részét illetőleg is. Az a nagy közjogi mozzanat, miszerint az ország közjoga nem írott törvények, nem holtbetűk, hanem az élő, eleven gyakorlat- és szokásokból fűződik össze, sehol jobban nem jut kifejezésre, mint éppen a koronázás intézményesítésénél. Közjogunk ezen legfontosabb cselekvényének kötelező volta a Corpus Jurisban írott törvény által először csakis az 1687: II. tezikben állapíttatik meg. Igaz, hogy ez némileg összefügg a választásnak tényével, mely is, mint tudjuk, a királyságnak feltételét és jogcímét képezte, és így kérdés tárgya nem lehetett, de mégis mulasztás számba jön.

Gondolom ezen mulasztás csakis a nemzet önérzetében leli magyarázatát, mely elég erősnek hitte magát diplomatikus biztosítékok nélkül is a koronázásban rejlő igazainak megvédésére.

Ezen igazak és jogosítványok a korona és koronázás felfogása és gondolatának megtestesülésében jutottak kifejezésre és ez képezi azon politikai tartalmat, melylyel ezen eredetileg egyházi cselekvény meg lett töltve. Hogy a koronázás először tisztán egyházi jellegű cselekvény volt, úgy mint akkor minden ilyenmü koronázás Európában, az iránt

kétség nem lehet. De viszont az is áll, hogy a nemzet politikai érzékét ezen egyoldalú, inkább túlvilági jelleg ki nem elégítette, hanem igen hamar, már az Árpádok alatt, ezen fontos cselekvényt összeköttetésbe hozta a földi élet vonatkozásaival. Ez a kifejezés: az ország szent koronája — jóval később, az Anjouk alatt jött használatba, a mikor azonban az egész közjogi és politikai elmélet konstruálva volt. A szent jelző nem jelentette a kelet-római, illetve byzanczi korona és koronázásban rejlő theokrátikus eszmét, mely az állam és egyház egységét, az oriens önkényes hajlamait dokumentálta, nem azt a misztikus vonást és a titokzatos és csodálatos dolgok iránti szeretetet, mely is a germán fajok fejedelmi hatalmában jut kifejezésre.*

Ezen jelző egyszerűen az isteni kegyelem és malasztal való azon felruházást jelenti, melylyel minden vallással bíró népnek felfogása szerint, a világi intézmények és véges emberi dolgoknak a szerencsés kimenetel szempontjából ellátva kell lenniök.

A hangsúlyt az *ország* jelzőre kell helyezni, ez adja meg a kegyelt intézménynek, hogy modern kifejezéseket használjak, a világi politikai polgári jelleget. Mert az napnál világosabb dolog, hogy a magyar királyságnak ab ovo közhatalmi szervezete van, az a nemzeti akaratnak, a nép souverainitásának folyománya, kifejezése. A főhatalomnak tehát nem személyes, de intézvényszerű jellege van. Ezen koncepció egyaránt távol áll a feudális, a Merovingek, a Karolingok királyságától, a hol a mágnás hatalmi sindikatusok feje, a major domus, az igazi ur.

Éppen úgy idegenkedik a soi disant isteni joggal álló hatalomtól is, mely a Stuartok romlását okozta, mely azt követelte magának, hogy minden emberi jog felett áll, mely eljátszhatatlan, sérthetetlen és elévülhetlen, melynek folytán a népnek minden önkényt el kell tűrnie, mint a hogy azt Szent Pál a rómaiaknak tanácsolta még Neró irányában is. Szent Pál ugyanis XIII. levelében azt mondja: »Minden ember a felső hatalmasságnak engedelmes legyen, mert nincsen hatal-

* *Bluntschli*, Staatswörterbuch, 5. kötet 455. lap.

masság, ha nem Istentől, a ki tehát ennek a hatalmasságnak ellenszegül, Istennek szegül ellene.«

Ezekkel szemben a magyar királyság elméletében uralkodik a populáris eszme, mely a hatalmat a nemzet, az országtól delegáció, mandátum alakjában nyerte. Nem saját kénye és hasznára szól a megbízás, de a közérdek javára, melylyel szemben minden magán és külön érdeknek meg kell hajolni és a hűbéri renitenczának helye nincs. Nincs helye a hűbéri renitencziának, mert ezzel szemben a korona az egész nemzetre támaszkodik, viszont a fejedelmi túlkapások esetére ismét az egész nemzet az, melylyel szemben találja magát.

E szerint tehát a korona nem tisztán ékesség, nem a felavatásnak szertartásos eszköze, hanem magának a magyar álladalom alkatelemének összesége.

Ez államnak nemcsak jelképe, de megtestesülése.

És habár a magyar nemzet és álladalom egyéniségének integritásával jogainak és igazainak egyetemével magától a szent koronától függetlenül létezik, él és uralkodik, a mit bizonyít azon körülmény is, hogy ha például a koronával valami szerencsétlenség történik, mindannak daczára, a mi annak belső tartalmát képezi, állam és nemzet, tehát a magyar korona teste és szervezete azért épségben fenmaradna, mégis a nemzeti kegyelet és jogérzet ezen fogalmát a diadémától soha el nem választotta, mert tudta azt, hogy az emberi természetnél fogva az intézményeknek ily jelképekre szükségük van.

Ily módon tehát történetünk és jogi fejlődésünk egész folyamatában a szent korona az ország egész területét, a nemzet egész egyetemét képviseli és magában foglalja. Magyarország tehát a szent koronának területe, a magyar nemes annak tagja — *membrum sacrae Coronae* — mindkettőnek feje pedig a koronázott király. Mindezek a tényezők és szervek így, a magyar szent koronába összefoglalva, egy hatalmas, szilárd testületet, egy életerős politikai és közjogi személyiséget alkotnak.

Ezt Verbőczy így írja le: *

* Hármaskönyv I. Rész 3. cím 6—7. pont.

»Miután a magyarok a Szentlélek kegyelmének ihletéből királyt választottak és azt megkoronázták, a nemesítésnek és birtokadományozásnak a teljes hatalma, az ország koronájának hatósága, arra lett ruházva. A kitől függ tehát minden nemesség eredete és itt egy kölcsönös átruházás és összeköttetés létezik, mely egymástól el nem választható. Mert a fejedelem csak nemesek által választható, és ismét a nemes ember csakis a király által teremtetik — per translationem reciprocam ita mutuo semper dependet, ut sejungi nequeat et alter sine altero fieri non potest. Neque enim Princeps nisi per Nobiles eligitur, neque Nobilis nisi per Principem creatur. Talán nem lesz érdektelen, ha a királyi hatalomnak két más definitióját kiírom, hogy ily módon az összehasonlítás módozata is rendelkezésünkre álljon. Az első az aragoniai királyságé, melyet a 633-ik évben tartott toledo-i zsinat alkotott.*

A király (rex) azért neveztetik királynak, hogy igazságosan uralkodjék. Ut recte regnat. Ha igazságosan cselekszik, jogosan viseli a király nevet; ha igazságtalanul cselekszik, csufosan elveszti azt. Atyáink tehát helyesen mondták, hogy: »Rex ejus eris, si recta facis, si autem non facis, non eris.«

E két fő fejedelmi erény: a jognak tisztelete és az igazságnak szeretete. Az igazság tudománya: az értelmesség-ratio.

A királyi hatalom, ép úgy mint a népek összesége, kötelezve van arra, hogy a törvényt megtartsa. A királyok azt mondják: »Az ég akaratának engedelmeskedve adunk úgy magunknak, mint népünknek bölcs törvényeket, melyeket saját fenségünk és utódaink tartoznak követni, ép úgy, mint királyságunk lakossága.«

Isten, a mindenség megteremtője, a mint megalkotta az emberi testet, felemelte a fejét és azt akarta, hogy onnét ágazzanak szét az idegek a többi testrészbe. És belehelyezte a fejbe a szemek fáklyáját, hogy ezekkel minden látható legyen, a mi árthat. És odatette az észnek hatalmát azon megbizással, hogy uralkodjék az összes tagokon, és bölcsen

* Guizot, Histoire de la Civilisation, 263. lap.

oszsza be cselekedeteit. Azért tehát először a herczegek állását kell rendezni, biztonságuk felett örködni, életüket megvédeni, s csak azután a népek felett intézkedni olyformán, hogy biztosítva lévén a királyok sorsa, a mint az járja, egyuttal, sőt ez által még jobban biztosítva legyen a népé. Ily módon fogta fel a királyi hatalmat a spanyol nép azon országrészben, Aragoniában, mely is kétségtelenül a szabad intézmények iránt erős érzékkel birt.

Nézzük ezután Angliát, a nagy angol jogtudós, Blackstone művét,* miképpen írja le a királyi hatalom fenséges voltát:

»Most tehát az képezi a feladatunkat, hogy a királyi fenhatóság különféle ágazatait szemlélődésünk tárgyává tegyük, a mely fenhatóság a mi felséges urunkat, a ki tökéletes és csalhatatlan, felruházza a hatalom és tekintély öszvegevel, illetve összeségével, a melyeknek birtokában rejlik a kormánynak végrehajtó hatalma. Ez az angol alkotmány által egy kézbe van helyezve, hogy így egység, erő és gyorsaság biztosíttassék. Ha több kézbe volna helyezve, akkor sok akaratnak volna alávetve: pedig sok akarat, mely nem összetartó, gyengeséget hoz létre egy államban, és ezen akaratokat összeegyeztetni és egyesíteni, több időt igényelne, mint a mit egy állam követelményei megengedhetnek. Azért is az angol király nemcsak az egyetlen, de az egyedüli tisztviselője is a nemzetnek; a többi mind neki van alávetve és csak az ő megbízatásában járhat el, ép úgy mint a római nemzet nagy forradalmában az összes köztársasági tisztviselők hatalma az új császárba volt összpontosítva, hogy, mint azt Gravina kifejti: »in ejus unius persona veteris reipublicae vis atque majestas per cumulas magistratuum potestates exprimatur«.

Nem lehet tagadni, hogy Verbőczynek egyszerű és száraz irálya nem állja ki a versenyt mindkét idézetnek emelkedett pathoszával. Be kell ösmerni azt is, hogy a toledoi Credo a jogállam királyságának megfelelő definícióját vallja, míg Blackstone az angol királyság előzményeinél fogva a

* Commentaries I. kötet 249. lap.

római imperiumot teszi papírra, de ez valójában távol áll azon nagyszabású szerves összefüggés létesítésétől az államtest és az államfő között, melyet a magyar korona intézvénye megállapít.

Ez az összefüggés különösen egy ténynek a folyamánya, a mely a királyság intézményében az igazi magyar vonást képviseli. Ez a körülmény a választás tényében rejlik. Akármiképpen gondolkozik is az ember a választás értékéről a fejedelmi szék vagyis az államfői hatalom betöltésénél, annyi bizonyos, hogy az illetőre nézve óriási erőnek lehet forrása annál fogva, mert hiszen mögötte az egész nemzet mint egy ember áll. Kétségtelen például, hogy a Bonaparte imperializmusában — *l'élú du peuple, l'empire sorti du suffrage universel* — forrásánál fogva jelentékeny hatalom rejlett.

Nem is kételkedem benne, hogy azon körülmény, hogy a nemzet olyannyira kész volt a királyi hatalmat erősíteni, éppen ezen tulajdonságra vezethető vissza: hogy mindannyiszor módjában fog állani olyan embert ültetni be a királyi székbe, kiből bizhatik, ki nem fog a hatalommal visszaélni, hanem azt a nemzet, illetve választóinak javára fogja fordítani.

Azok a nemesebb indokok, melyeknek a képviselőválasztásnál is kell működniök, itten teljes mérvben érvényesültek. Ily viszonyok közt tehát a koronának és királyságnak gyökerei mélyen belenyulnak az ország földébe, minden politikai jogosítványnak ez képezi forrását, ezzel áll és ezzel bukik.

Ez képezte annak indokát, hogy a tulajdonjog, melyet méltán lehet minden jog alapjának tekinteni, hazánkban gyökeres jognak — *jus radicale* — neveztetett, mert hiszen az a szent korona jogosítványában gyökeredzett. Ennek folytán a nemesembernek családfája úgy tűnt fel, mint a korona területén meggyökeredzett fa, mely a terület egy bizonyos részét gyökereivel ellepi, széjjeloszló ágaival beárnyékolja, mindaddig, mígnem időfolytán ezek és maga a törzs el nem száradnak, egyedül a gyökér maradván hátra, mely is a koronánál van, és melybe esetleg új adomány által friss élet-erőt öntve, abból új sarj támad: t. i. egy új nemes család-

nak fája.* Kétségtelen tehát, hogy így azután minden magyar emberre nézve élet és halálnak kérdése a koronának megvédése, hiszen egész existenciája attól függött. Annak ereje az ő erőssége, annak hanyatlása az ő pusztulása. Más oldalról mennyi önérzetet kellett annak minden honfikebelbe önteni, hogy neki az ország koronájában része van. És ha például a régi Rómának a polgárát azon tudat, hogy ő »civis romanus«, azaz a hatalmas városnak egyik alkatelemét képezi, annak fenhatóságában része is van, emberfeletti erőfeszítésre készítette, mely erőfeszítés végre is a világuralmat szerezte meg számára; úgy nálunk bizonyára a magyar államiság ezen magasztos koncepcziója szintén hozzájárult ahhoz, hogy a nemzet Sajó, Mohács és Világos után is él és uralkodik. Ez a felfogás már korán kifejlődött. Pauler Gyula munkájában** említi V. Istvánnak okleveleit, a hol minduntalan nemcsak a királyi koronáról történik említés, de a magyar hazáról is, melyért harczolni dicsőség, és hogy a kik a csatában érette meghalnak, tovább fognak élni az utódok dicső emlékezetében.

Tacitus*** külömben másutt is és folyvást beszél az imperiumnak arcanumáról, a hatalomnak óvszeréről. Ilyen arcanuma volt kezdettől fogva a magyar államiságnak az, hogy ennek a csekély számú nemzetnek minden erejének egy központba való összefoglalására van szüksége a megmaradás céljából. Az állami erőknek ezt a synthesisét, összegezését képezte a Sz. István alkotta királyság. A királyi hatalomnak ágyát a nagy alapvető úgy vetette meg, hogy az államfelségi jogosítványok összegének tulajdonába jött. Némi pikáns ízzel bír azon körülmény, hogy Lustkandl tanár, a ki tulajdonképpen a magyar korona souverain voltának esküdt ellensége, kénytelen kiemelni Szent István alkotásának ez irányban való jelentőségét. Művének† ezen helyén szól az ugynevezett Regalékról. A középkori jogi terminologia

* *Hajnik* Imre, Magyarország és a hűbéri Európa 107. lap.

** Magyarország története az Árpádok korában II. köt. 380. l.

*** *Annalisok* II. könyv 36. §.

† *Das ungarisch-österreichische Staatsrecht* 20. lap.

szerint az állami felségjogok Regaliáknak neveztetnek. Vannak nagyobbak — Regalia majora essentialia — ezek azok, a melyek politikai jellegűek, és minora, ezek közgazdasági természetűek. Lustkandl idézi tehát Szent István második végzeményének 6-ik cikkét, mely megparancsolja, hogy a királyi regalék és a fiskus jogosítványai érintetlen hagyassanak.

Be kell ösmerni, hogy a magyar királyság a felségjogok összeségének tulajdonában volt és azokkal élt is. Talán nem szükséges magyaráznom, hogy azon keretekben, a melyek a korlátolt monarchia fogalmából származnak és melyeket előbb meg is jelöltem. Ily módon azután a törvényhozói, a kormányzati, a birói hatalom, a diplomáciai, haduri felségjogok, ezek mind hatáskörébe tartoztak. Az a felségjog, a mit közjogunk a főfelügyeleti jognak — jus supremæ inspectionis — nevez, az úgy látszik szintén állandóan gyakoroltatott.

Találjuk annak is a nyomait, miszerint a kormányzat ellenőriztetett, a sérelmek és panaszok orvosoltattak. Ez két alakban történt. Résztint a központban, például Fehérváron, határozott napon tanács tartatott, és a hol a panaszlók megjelentek. Erre vonatkozik az aranybullának ösmeretes első pontja. Résztint, hogy a királyok beutazták az országot és úgy intézkedtek, a minek folytán, mint Szalaynk mondja Kálmán király ötletéből, a jámborok bizalommal, a gonoszok retteget között várták megérkeztét. Ezen eljárás az egész Árpád-dynastia alatt divatozott, számtalan okmány bizonyítja azt. Egy lelkiösmeretes történetíró, Kerékgyártó Árpád, hangyaszorgalommal irt munkájában* a szükséges adatok ezen korszak helyes megösmerésére feltalálhatók.

Szent Istvánnak nagy alkotása, a magyar államiságnak, mint közjogi személyiségnek konstruálása nem tisztán az államnak fejére, nem a királyság behozatalára szorítkozott, kiterjedt az a személyiség egészére is, az állami szervezetet szervekkel, gerinczczel, csontokkal, egyszóval intézményekkel látta el.

* A műveltség fejlődése Magyarországon.

VII.

A magyar állam kormányzatának, közigazgatásának alapvetése is a Szent István átható tevékenységének eredménye.

Ezen kormányzati szervezet hierarchiai tagozatában, hatóságainak hatáskörében külföldi, részint keleti, részint nyugoti minták után eszközöltetett.

Történetiróinknál erre vonatkozólag bizonyos mentegetőzéssel találkozunk, egy nemét a szegénységi bizonyítványnak látják benne a nemzet politikai képességét illetőleg. Úgy vélem, alaptalanul. Az állami és kormányzati intézményeknél is különösen distinguálni, különböztetni kell, egyrészt a forma, másrészt a lényeg és tartalom között. A formákat át lehet venni idegen országokból, a tartalmat nem. Ezt az illető országnak magának kell liferálni, és ha képes kiállítani, az mindig az illető országnak arravalóságát jelenti és annak számlájára irandó. Valamint, ha nem képes, akkor az illető intézmény mindig félszeg intézmény fog maradni. Igen találó példa e tekintetben a huszárság intézménye. Más országoknak is vannak huszáraik, bizonyára vitéz, jóra való lovasság az, de a mi a magyar embert huszárrá teszi, a lóra való termettség, a megjelenésnek délczeg hetykesége, támadásának szilaj jelege, mely azt oly félelmetessé teszi; ezek oly különlegességek, melyeket a huszár elnevezéssel és ruházattal importálni nem lehetett. Így van ez az állami intézményekkel is. A francziák például átvették az angoloktól a békebirói és esküdtszéki intézményt, de a kettő közt ég és föld a különbség.

És ha például a parlamentárizmus a kontinensen nem tud úgy gyökeret verni, mint Angliában, ennek oka az, mert a formáknak egyedül való átültetése nem elégséges, ha a többi előfeltételek hiányoznak. Ha tehát Szent István intézményeinek formáit Byzanczból vagy Nagy Károlytól kölcsönözte is, de hogy például a nádorispáni tisztséget, a megyei szerkezetet a magyar nemzet politikai képessége látta el eleven tartalommal, abban kételkedni csakugyan nem lehet.

Szent Istvánnak lehet köszönni az országnak egyházi és világi hierarchiai tagozatát. A mint a központon, úgy periferiában is. Nemcsak hogy a mit ma központi és másodfoku hatóságnak nevezünk, a nádorispán, a vajdák, a bánok, de az elsőfoku hatóságok, a várispánok és ispánságok is az ő alkotásai. Említettem, midőn az angol állam alakulásáról szólottam, Hódító Vilmos rendszerének következetességét, gyakorlati voltát, meg azt, hogy az országot telekkönyvileg felvétette. Minden valószínűség szerint az ugynevezett Szent István-féle legenda egy ilyen telekkönyvi felvétel volt, habár az, fájdalom, elveszett. De a mi az ország territoriális és katonai szervezetét illeti, ennél a Szent István-féle alkotás messze felülmulja a normannokét, különösen annak politikai és társadalmi részét.

Az kétségtelen tény, hogy a magyar állami egységnek összhangja, a hatalmi szervezet egyöntetősége, sehol sem nyilatkozik meg annyira, mint a korona területi fenhatósága kérdésénél. Míg másutt mindenütt a hűbéri, testületi, helyhatósági képződésekben diadalt ül a partikulárizmus, nálunk az önkormányzati szellem éppen in partibus kénytelen meghajolni az imperium követelményei előtt. Tulajdonképpen azon par excellence magyar helyhatósági intézmény eredetéről, a megyéről van itten szó, mely is első alapvetésénél, a várispánságnál, mint katonai intézmény jelentkezik, mint az állami erő, az állami egységnek megtestesülése. A megyei intézménynek ezen méltatása korán megnyilatkozik a magyar publicistáknál. A nagyhirű, különben aulikus felfogású Kollár Ádám* a már említett írónak, Vegetiusnak mondását a római legiókat illetőleg a várispánságokra alkalmazza. A mint Vegetius azt mondta a legiókról, hogy azokat az Istenség sugalmazta, ugyanez áll a mi megyéinkről is, oly nagyok és fontosak azoknak szolgálataik. Ezen a nyomon haladt a feledhetlen emlékű Bottka Tivadar a megyékről irt alapvető tanulmányaiban, a melyek a 60-as éves folyamán a »Budapesti Szemlé«-ben megjelentek, azután Pesty Frigyes az »Eltűnt régi vármegyék« című jeles könyvében. Ezen művekből meg-

* *Amoenitates juris publici Hungarici* II. kötet 24. lap.

tudjuk, hogy a nemzeti védrendszernek területi alapját a várispánságok képezték. A megye tehát első fellépésénél gyakorlatilag az volt, a mit ma hadkiegészítő kerületnek nevezünk, ennek volt a feladata a hadi létszámnak fenn- és nyilvántartása, a mozgósításnak a foganatosítása.

Az egész ország ily módon fel volt osztva, el volt látva, körülhálózva katonai telepekkel, melyek mindenikének központjuk a vár volt. Míg Angliában és másutt mindenütt a várak a hűbérurak tulajdonai lettek, és így tehát a fejlődési fenhatóság és a fegyverbe szállás közvetve történt: nálunk az egész várszerkezet és honvédelem közvetlenül az ország szent koronájának hatásága alatt állott. A védrendszer is teljesen ki volt építve. Megvolt a tisztikar, várispán, százados, hadnagy, a népség, katonaság, a várjobbágyok, az első osztály, kik szolgálatokért földet kaptak, a várnép, a szolgák, jövevények, de a kik igen könnyen berukkoltak a felső osztályba. Ezek képezték a királyi hadnak jelentékeny részét, melynek gerinczét, központját a nemesség alkotta, mely is őseinek példája által ösztönözve azon számtalan háboruban, melyet viselni kellett, a magyar névnek tekintélyt szerzett. Ennek a derék hadnak lehet köszönni, hogy a magyar király támadói attól féltek s szövetséget kerestek.

Az ország hadi készülsége mindig igen magas fokon állott. Az Árpádok egész korszaka alatt a magyar király állandóan imponáló sereg felett rendelkezett, mely úgy minőségileg mint mennyiségileg bármelyik állammal kiállta a versenyt.

Ennek folytán annak a kornak leghatalmasabb fejedelemi, a német és byzanczi császárok, semmi katonai fölényt nem voltak képesek gyakorolni a magyar állam felett; nemcsak, hanem lovassága kitűnő volta miatt, melylyel szemben a legmesszebb terület védtelen volt, hátrányban voltak. Ha a mongolok a magyar sereget Sajónál tönkreverték, annak nem a sereg elégtelensége — 65,000 ember állott a zászlók alatt — hanem rossz vezérlés, elbizakodás és pártoskodás voltak okozója. Talán az is, a mint Meynert említett jeles katonai művében felemlíti, hogy Magyarország kezdett az ősi ázsiai harczmodorról leszokni, és vele a mongolok úgy

bántak el, mint a hogy ő előbb a nehézkes német lovagokkal. A tatárjárás után kevéssel IV. Béla Bécs alatt 80,000, majd később Morvánál 100,000 emberrel harczolt cseh Ottokár ellen. Mindenki tudja, hogy Rudolf győzelmét ugyancsak Ottokár felett a magyar sereg jelentős számának és példátlan vitézségének köszönheté.

Míg az osztrák haderő, a hol maga Rudolf parancsnokolt, tönkre volt verve, a magyar haderő Csák Máté kitűnő vezérlete alatt a cseheket megsemmisítette. Maga Ottokár is két magyar vitéz, a két Vid testvér — kiktől a szathmári Irinyi-család származik — súlyos csapásai alatt vérzett el. Még az utolsó Árpád, III. Endre, 80,000 emberből álló sereggel csatázott az osztrák Albert ellen.

A mily kitűnő karban volt az ország védereje, éppen úgy rendben volt a pénzügyi szervezet, a nervus rerum gerendarum is. Ez irányban egy igen érdekes és teljes hitelű okmánynyal rendelkezünk, a mely, ha nem is egy ujkori költségvetés részletességével és szabatosságával ösmerteti meg velünk az ország bevételeit, de mégis megfelelő támpontot nyújt. Ezen érdekes okmány eredetije Franciaországban található, még pedig úgy került oda, hogy 1186 körül III. Béla király feleségül akarta venni Fülöp Ágost francia király nővérét. Hogy pedig lássák a francziák, hogy a magyar király minden tekintetben milyen jó partie, elküldte nekik jövedelmeinek részletes kimutatását, a mely is 166,000 girát tett, a mi abban az időben 3,885.600 forintot tett ki. A kit különben ezen kérdés jobban érdekel, annak ajánlom Acsádi Ignáczt tisztelt barátom kitűnő értekezésének, a magyar adótörténetnek figyelmes elolvasását a Közgazdasági Lexikon első kötetében, a hol azonkívül a szükséges bibliografiai felvilágosításokat is meg lehet találni.

A mondottak elégségesek annak megállapítására, hogy azon korban nem igen volt Európában hatalmasabb dynastia és erőteljesebb állam, mint Magyarország. Még két körülmény járult hozzá.

Először azon körülmény, hogy alig van uralkodóház a világon, mely annyi kiváló egyéniséget tartalmazott volna. Bizonyára Árpád, Szent István, Kálmán király elsőrangú

államférfiui, különösen törvényhozási képességgel bírtak. III. és IV. Béla szervezeti és kormányzati talentumokat képviseltek. Kiváló hadvezéri tehetség nyilatkozik meg Szent Lászlóban és V. Istvánban. Még a gyengébbeknél is találunk fejedelmi vonásokat. II. Endre átadja a Bárczaságot a német lovagrendnek, de mihelyt látja, hogy azok államot akarnak az államban alkotni, kiadja nekik az utat. A boldogtalan véget ért Kun László jó kezekben kiváló uralkodó lett volna. És így tovább majdnem mindegyiknél.

A másik körülmény a nemzet ragaszkodása uralkodóházához, az a varázs, a mely már akkor a szent korona viselőjében rejlett. Mindannyian ismerjük azon megható jelenetet, midőn Imre király testvérét, a lázadó Endrét, seregének közepette foglyul ejtette. A történet számtalan példát említ fel még ezenkívül, midőn véres csatákban a magyar leventék királyaik életét saját testükkal fedezték. Kálmán király, IV. Béla, Robert Károly uralkodása különösen emlékezetes ily magasztos jelenetek példái által. Különösen állott ez az Árpád királyi házra nézve. Tisztelt barátom, Láncki Gyula »A magyarság az Árpádok alatt« című becses tanulmányában meghatóan írja le a nemzet ragaszkodását, mely soha sem nyilvánult szenvedélyesebben, szívósabbul, mint az utolsó Árpád-házi fisarjadék, a velencei Endre trónra jutása körül és uralkodása folyamán. Bárha ő maga trónra jutása után »ősei házától — ab avitis laribus — és a királyi tróntól mintegy idegenül, huzamosan visszavetettnek« nevezi magát, mégis IV. László király Szlavonia hercegévé nevezve, visszafogadta őt a királyi házba, mint a korona várományosát. Az ország rendjei pedig törvénybe iktatták, hogy mint a királyi törzsből származottat, az ország természetes — azaz születés szerinti — urául tisztelik őt. Folytonosan hangsúlyozzák, hogy ő természetes uruk — Dominus noster naturalis — »a birodalom drága kincse«.

A mi tehát egy intézménynek súlyt és belső értéket kölcsönöz: anyagi és erkölcsi követelmények, azok a magyar állam- és koronában mind feltalálhatók voltak. Az a kedvező benyomás, a melyet a magyar belviszonyok megfigyelése a IX. század végtizedében a byzanci fejedelmekre tett és a

melyre már hivatkozás történt, az ismétlődött a XII-ikben is. Igaz, hogy ezen benyomások nem a rokonszenv, de az ellenszenv prizmáján szereztettek, de éppen ennél fogva annál becsebbek és jelentősebbek.

Úgy 1150 táján a német keresztes hadakkal itt járt az országban a német császár, Konrádnak fivére, Ottó freisingeni püspök, ki korának egyik legnagyobb történetírója lett, a ki itteni tapasztalatait meg is írta. Ő gyűlölte a magyarokat, ítélete ennek következtében kedvezőtlen és elfogult. De két dolgot mégis kénytelen beösmerni és éppen ezen két dolog az, a mi a magyar közállapotok egészséges voltát bizonyítja. Az egyik a közdolgozókkal való foglalkozás és érdeklődés. Elmondja, hogy a magyarok otthon, falvaikban, sátraikban folytonosan politizálnak. Részt vesznek az ország tanácsában, a hova még székeiket is elviszik.

A másik pedig a királyságnak nagy hatalma. Mig Németországban a császár nem képes parancsainak érvényt szerezni, a magyar királynak még a leghatalmasabb főurak is engedelmeskednek. Nem hogy nyíltan nem lépnek fel ellene, de még a titkos suttogást is helytelenítik.

Minden fénynek megvan a maga árnyoldala is. Bármennyire szilárdan is volt a magyar államszervezet megalkotva, voltak ennek szervi fogyatkozásai.

Az Árpádok öntudatos politikája sem birt azon vas következetességgel, melyre szükség lett volna. A király ifjabb fiai gyakran kaptak országrészeket, fejedelmi hatalommal, a szabatos örökösödési rend hiánya a trónvillongásokat, bel- és testvérháborukat majdnem folytonossá tették. Azonban itt sem mentek el a végletekig.

A magyar közjog soha sem ment ez irányban annyira, mint a frankok törvénye, a Lex salica, mely a magánjogi osztályt a királyságnak állagára is átalvitte. Nálunk a királyi hercegek dominiumai nem birtak oly állandó jelleggel, mint például Franciaországban Burgundia és Navarra, melyek századokon keresztül fennállottak, az anyakirályságot túlszárnyalva. Az ifjabb királyok sem birtak minden felségi jogot,* kivált-

* Verböczy, Hármaskönyv II. Rész 14. cz.

ságokat például nem adhattak. Azt hiszem, hogy okultak volna saját kárukon, hanem hozzájött, mint legnagyobb baj, az Árpád-háznak kihalása, mely tág kaput nyitott a dynastikus versengéseknek. De magában az intézményben annyi belső erő volt, a nemzetben annyira megvolt az állami egységnek érzete, hogy mihelyt a gondviselés erőteljes egyéniségekkel ajándékozta meg a nemzetet, mint például Mátyásnál és az Anjouknál, a királyi hatalom egész fénye és hatalma természetszerűleg helyreállott. Mert a dolgok így állanak, nem lehet a királyság gyengüléséről szó. Ez csak akkor történt volna, hogy ha a királyságtól jogosítványok vétettek volna el, még pedig intézményes erőre emelve.

Ez történt a német császári, ez a lengyel királyi koronánál, a hol rendesen minden választás azzal végződött, hogy jelentékenyen csönkentették a fejedelmi hatalmat. Hogy egy találó esetet említsek fel, a hatalmas V. Károly császár (1519.) megválasztása feltétele gyanánt kénytelen volt elfogadni, hogy a hűbéres választó fejedelmek beleegyezése nélkül országgyűlést nem hí össze, hadat nem izen, adót nem vet ki, tehát a felségjogoknak teljes kisajátítását.*

Ilyen áldatlan művelet éppen úgy nem folyt le nálunk, mint az ellenkező, mely a nemzet jogait nyirbálta volna meg. Nem a királyság volt tehát gyenge, hanem a kéz volt az, a mely a hatalmat tartotta. Mihelyt ember ült a trónon, mindjárt megváltozott a kép. Ilyen jellemző az ellentét az utolsó Árpád-király és Róbert király közt. Ez csak sokkal nehezebb viszonyok közt volt mint III. Endre, és mégis rendet hozott az országba, egyszerűen azért, mert tudott ur lenni és parancsolni.

Azt hiszem, azon körülmény, hogy oly kevés országgyűlést tartott és inkább önkényesen uralkodott, mint nem, arra vezethető vissza, hogy a nemzet, megunva az anarchiát, melybe jutott, szívesen eltűrte azt, ha akaratát nem is veszik éppen számba.

Valójában a dynastikus érzék és a gouvernementalis követelmények szempontjából nem lehet az elődök magatar-

* *Hausser*, Geschichte der Reformation 41. lap.

tását becsmérelni. Röviden összegezve ezen mozzanatokát, a királyi hatalom épsége és fénye az államiság sarkpontját képezte. Ha a nemzetnek jó királya volt, boldogult, ha nem, akkor minden veszendőbe ment. Mielőtt ezen antithesis igazságát a Hunyadi Mátyás és Jagellok uralkodásának szembeállításával igazolnám, még egy másik tényezőre kell rámutatnom.

VIII.

Aristotelesnek egyik főérdeme a középosztályt illető előszeretete. Nem lesz talán felesleges az ő nézeteit ide igtatni. Ezen idézetet egy nagynevű német tudóstól * veszem, a ki az ő tanait ezen munkájában rendszerbe öntötte és megfelelő kommentárral ellátta.

»Minden társadalomban három osztálylyal találkozunk: a gazdagok, szegények, középsorsuakkal. Általánosan tudott dolog, hogy annak van legjobb dolga, ki a középen van. A ki nagy mértékben bírja a szépség, erő, előkelőség és vagyon tulajdonait, az éppen oly kevésbé képes a józan ész parancsainak engedelmeskedni, mint a ki ezeknek ellentéteit képviseli. Az első rész elbizakodott lesz és hetvenkedő; a másik nyomoruságos és gonoszlelkű, ez a két véglet okozza a legtöbb bajt az államban. Azok az emberek, a kik dúskálnak a jólétben, azok teljesen képtelenek engedelmeskedni, hiszen a gyermekszobában és az iskolában is beczték őket és hizelegtek nekik, ellenben kik az alacsonyság pocsolyájában fetrengtek, azokban nincs önérték. Ez utóbbi alázatosságáért alkalmatlan a kormányzatra, az elébbi pedig fenhéjazásánál fogva. Így aztán az állam nem ismeri a szabad emberek egyenletes magaviseletét, irigység és lenézés dúlnak benne, lakossága szolgák- és kényurakból áll. Ez a lelki állapot távol áll a kölcsönös szeretet- és a közszellemtől, melynek a polgárok közt léteznie kell, hiszen ha valakit gyűlölünk, még pillanatokra is kerüljük társaságát. A polgárság fogalmához az tartozik, hogy lehetőleg egyenrangú és jogu tagokból álljon,

* *Oncken*, Die Staatslehre des Aristoteles II. 221. lap.

ezt pedig csak a *középosztálynál* találjuk. Azért az az állam van legjobban berendezve, melynek ez képezi a bázisát.

A középsorsu emberek az állam konzervatív elemei.

Van elég vagyonuk arra, hogy ne kellessék a szegényekkel más kincsei után áhitozni és nincs annyiok, hogy mást kísértésbe vigyenek. Az az állapot az egészséges, a melyben a középosztály oly erős, mint a másik kettő együtvéve. Nem kell azonkívül még azt sem elfelejteni, hogy Hellas három nagy törvényhozója: Lykurg, Solon és Charondas szintén ezen osztálynak voltak szülöttei.«

Többet is ír még e kérdésről, de, úgy vélem, az idézet elegendő, hogy gondolkodó emberek kellő módon méltányolják az államtudományok atyáinak bölcsességét ezen kérdésre, mint az államélet többi problémáira nézve. A magyar alkotmánynak alapgondolata, berendezése a középosztály túlsúlyának megállapítására törekedett. Nem igen hiszem, hogy létezzék alkotmány a világon, a hol e törekvés több öntudattal jutott volna kifejezésre.

Minden körülmények között szükséges a magyar társadalom közjogi szervezetét tekintetbe venni, a mint az ezen korszakban — a mely korszakot méltán lehet ez irányban az alakulás, alapvetés korszakának nevezni — létrejött.

Ezen felfogás alapossága, úgy vélem, teljesen ki fog derülni, ha rövidesen adom is elő.

Említettem már Szent Istvánnak politikai programját, melyet Inre fiához tanácsok alakjában intézett. Ezen programnak IV. fejezete imigyen szól: »Az ország negyedik ékességét a hercegek, főurak, nemesek hűsége, vitézsége, okossága és ragaszkodása képezi. Ők az ország támaszai, a gyengék védői, az ellenség letiprói, atyáid, testvéreid, közülök senkit szolgaságba ne taszíts, ők katonáid és nem szolgálid. Ne feledd, hogy minden ember egyenlő, azért tehát őket szeliden, békességgel, harag és kevélység nélkül kormányozzad.«

Mellőzve már most azon magas szempontot és azon fenséges nyelvezetet, melybe ezen eszmék öltöztetvék, és melyekre vonatkozólag csak arra utalhatok, a mit előbb István szellemének kimagasló voltáról mondtam, ezen passzus kétségtelenné teszi, hogy azon időben már létezett azon elem,

a melyet arisztokracziának nevezünk. Történetünk folyamában ezen elemmel gyakran találkozunk, sokat kell olvasnunk főuraink önzéséről, hatalomvágyáról, melyek az országra annyi vészt és szenvedést hoztak.

Ezt tagadásba venni, fájdalom, nem lehet. De midőn arról van szó, hogy egy alkotmány közjogi értékét, egy nemzet politikai képességének mérvét meg akarjuk állapítani, akkor a politikai vizsgálódásnak különösen arra a körülményre kell kiterjeszkedni, hogy ezen kinövésék, ezen visszaélések vajjon intézményes alapokra vezethetők-e vissza, vagy pedig incidentális, esetleges természettel bírnak. Meg lehet állapítani világosan és határozottan azt, hogy a magyar alkotmány a Habsburg-uralom előtt testületi jellegű, kiváltságos főuri, mágnási rendet nem ösmert, azoknak a visszaélések- és kinövészeknek közjogi támpontja tehát nem létezett. Különösen nem ösmerte a hűbéri intézményt, azt az intézményt, mely is két körülménynél, a királyság és demokratikus elemek gyengeségénél fogva, az arisztokrácia megnövekedésének igazán melegágya lett. Erre a pontra nézve nem érthetek egyet Kossutányi Ignác urral, ki egy érdekes, tanulságos munkában az ország közjogáról a hűbériség nagy hatalmát konstatálja. A nélkül, hogy vele polémiába bocsátkoznám, előadom ellenkező nézetem indokait.

A hűbéri rendszerre vonatkozólag Montesquieu »Esprit des Lois« és Guizot »Histoire de la Civilisation« illető fejezetei eléggé ösmereteseek. Azonkívül még két angol munka figyelemre méltó. Az egyik Hallamnak már idézett munkája, ez történeti szempontból tárgyalja az intézményt. Jogilag Sir Henry Summer Maine »Ancient Law«, — mely magyarul Pulszky Ágost barátom fordítása, és becses kommentár kíséretében a jog őskora cím alatt jelent meg, — művében találtam a kellő értesítést. Mindegyik kitűnő író megegyezik abban; hogy az illető rendszer tulajdonképpen egy nemleges körülmény, vagyis egy állami fő különösen törvényhozói hatalom teljes hiánya által válik emlékezetessé. Az ember lehetetlennek tartja, hogy egy polgári társadalom, mely magát királyságnak nevezi, századokon fennálljon a királyi hatalomnak minden lényeges attribútuma nélkül.

A hűbéruraknak, kiváltképpen a nagy báróknak, jogosítványai igazában mind államfenségi jogosítványok voltak, mint pénzverési, hadviselési jog, mentesség a közadók alól, a köztörvény alól, továbbá a bíraskodási jog — *haute et basse justice*, — vagyis bíraskodás főbenjáró bűnöket és vétségeket illetőleg.

Ezen jogosítványok összege tehát a hűbérurak által birtokolt területen és nép felett oly annyira fejedelmi természetű volt, hogy hűbéruraik irányokban arra is kötelezve voltak, hogy esetleg a fejedelem ellen is háboruszkodjanak. A címereken a koronák, például a grófi és bárói koronák, is erre a mozzanatra vezethetők vissza. Az államfenségi jogosítványok külső jelvényeit is viselték. Ezen jogviszonyoknak magyarázata azon általános felfordulásban keresendő, mely is a római birodalom megszűnte folytán egész Nyugat-Európában bekövetkezett. A különféle országok gazdátlanul maradtak. A ki erősebb és hatalmasabb volt, az a Caesarok birodalmát felszthatta, mint a Krisztus palástját. A fejedelmek maguk kénytelenek voltak ezen viszonyokkal megalkudni. A frankok birodalmában Kopasz Károly, a fejedelem, 847-ben kiadta a rendeletet, hogy mindenik alattvalója köteles egy hűbér — *fief* — tulajdonossal hűségi kötelékbe lépni, természetes, hogy ezek az állapotok lefelé is éreztették hatásukat. Az apróbb embereket nem védte többé az úgynevezett *pax romana*, a hatalmas római császárok által fentartott, a személy- és vagyonbiztosságot nyújtó közbéke, a feudális királyság pedig képtelen volt az állami rendet fentartani. Így azután kénytelenek voltak a vidéki várurak szolgálatába állani, kik valamiféle oltalmat és védelmet nyújtottak ugyanannyira, hogy a hűbéres — *vasallus* — igazi urának nem fejedelmét, de hűbérnökét tekintette. Ezen viszony a kölcsönösség és viszonylagosság jellegével birt, a köteléket a hűség alkotta, és jelentékeny közjogi és magánjogi vonatkozásokkal birt. A közjogi vonatkozás a politikai és közjogi alárendeltség volt, a hűbérur fenhatósága alatt. A magánjogi vonatkozásoknál a kiugrópont a birtoknak jogcímében jutott kifejezésre.

Ez a birtok a hűbérur iránti hűségnek volt jutalma, nem tulajdonjog volt, csak haszonélvezet; ez képezi a közép-

kor birtokrendszerének demarkacionális vonalát, a feudum, a hűbéri, és allodium, a szabad birtok között. Az egész viszony olyannyira nem birt az állandóság jellegével, hogy akár a hűbérur, akár a hűbéres halálozott el, a szerződést ismét meg kellett újítani. Ezt nevezték investitúrának, míg maga a dolog kommandációnak nevezetett. Az eljárás pedig abból állott, hogy a hűbéres letérdelve, összekulcsolt kezekkel letette a hűségesküt és ajándékot kapott.

Érdekes, hogy a mit a hűbériség kódexének lehet nevezni, a szent földön keletkezett, Assisez de Jerusalem cím alatt 1099-ben. Általában a hűbéri jogrend egyik ismervét éppen a magánjogi konstrukció képezi, tehát a közjogi helyett a magánjogi kapocs lép életbe. Erőtlen kapocs, melyet az első rázkódás szét is tör.

Ily módon a közjogi jogosítványok magánjogi jelleget nyertek, esetleg adás-vevésnek tárgyát is képezhették, élesen eltérve attól, a mit közhatalmi szervezetnek nevezünk, mely is éppen a közérdek felsőségét, sőt fenhatóságát jelenti minden magánérdek felett. Az állam fenhatósága, nemzeti egység, a haza iránti szeretet ugyanegy forrásból fakadó közszellem, a közönséges jognak általános uralma; mindezen nagy követelmények teljesen veszendőbe mentek.

Mint a hogy már az előszóban említett német író, Gervinus,* kinek munkájáról nekem nagy hazánkfia, Kossuth Lajos, azt mondta, hogy annak 200 lapjában több eszme és tudomány van, mint egész könyvtárakban, írja ezen időkről: »A sok főnök és ur végett nem volt uralom és fenhatóság, csupa részek miatt nem létezett egész, a karok és rendek folytán nem létezett állam és államiság. A nemzet fájának törzsét élősdie növények vették körül, annak erejét szivattyuzva.« Macchiavelli leírja az olasz állapotokat, a nápolyi mágnások ott éltek adómentes birtokaikon, lomhán, tunyán, még a harci tevékenységtől is elszokva. Hutten Ulrik rajza a német állapotokról épp olyan kedvezőtlen. Vadászat, duhajkodás, fosztogatás fő foglalatosságok, a rend- és vagyonbiz-

* Einleitung in die Geschichte des neunzehnten Jahrhunderts, 23. lap.

tosság, rendszeres polgári tevékenység lehetetlen volt. Minden európai államban tehát a hűbériség a haza és nemzet eszméjét, melytől pedig minden állami fejlődés függ, tönkretette.»

A fő baj pedig az intézvény állandósulásában, a megkövesülés és szilárdulásban állott.

Ez pedig az örökségi elv nagymérvű alkalmazásából származott, mely is a hűbériségnek harmadik nagy elvi mozanata volt. A beneficiumok, az állások, a hivatali és hatósági funkciók az egész vonalon a csúcstól le a talapzatig örökletesek lettek, apáról fiura szállottak. Így például Németországban a hét választó-fejedelem mindegyike egy örökös állami és udvari méltóságot képviselt.* Ez maga megvilágítja az államhatalomhoz való viszonyt. A fejedelmet választják, de a választók azok örökletes jogosítványokat bírnak.

Azokból, a miket idáig elmondtam, úgy a magyar állam alapvetését, mint a korona-intézmények kiépítését illetőleg nem nehéz kimutatni, miszerint nálunk a hűbéri szellem és elemek számára a legkedvezőtlenebb talaj volt. A viszonyok nem voltak arra valók sem lefelé sem felfelé, hogy a hűbéreskedés veszélyes játékát üzhesse. Akkor, midőn az ország közjogi szervezetében uralkodott a választási elv, midőn az államfő is ily módon nyerte hatalmát, az államélet elvének tagadása lett volna az országos funkciókat örökössé tenni. Nem hiába tették be, a mire már elébb hivatkoztam, az arany bullába a hivatalok öröklésére vonatkozó tiltó intézkedést. Említettem, hogy a hűbéri rendszer a földbirtok és tulajdonjog kérdésénél jutott leginkább kifejezésre. De úgy vélem, szintén nem nehéz kimutatni, hogy amint a magyar állam alapvetése, a magyar földnek birtokba vétele történt, és amint nálunk a tulajdonjog alakult és fejlődött, teljes lehetlenség volt, hogy a hűbériség megvesse a lábát. Az egész földnek, melyet elfoglaltak, tulajdonosa maga a nemzet és annak minden egyes tagja volt, mert hiszen, mint említém, a vérszerződésben ki volt mondva, hogy a mit közösen szereztek, az édes mindnyájuké és senkit a közszerzeményből kizárni nem lehet. A nemzet törzsekre és nemzetsé-

* Otto Mayer, Einleitung in das deutsche Staatsrecht 51. l.

gekre volt tagolva, az ország megszállása ekként történt, törzsenként lett az ország számokra kiosztva. Anonymus el is beszéli, hogy melyik törzsnek jutott az ország egy-egy része és vidéke. Kossutányi urnak az a szerencsés eszméje támadt, munkájához egy térképet is csatolni, mely a törzsek elhelyezését ki is tünteti és ennek következtében a letelepedést és birtokbavételt szemeink elé állítja. — Annak a vidéknek a földje, amelyen a törzsnek szállása volt, annak a törzsnek a tagjai tulajdona volt, közös és egyéni tulajdon itten kombinálva létezett. De jogczime a legerősebb volt, amit csak képzelni lehet, a fegyvernek joga, mely is csak szabad embert illet meg, és mely azonos volt magának a nemzetnek jogczimével a haza területét illetőleg. Mindegyiknek az összességért, a közösségnek mindegyikért, helyt kellett állani és egymást kölcsönösen megoltalmazni. Ilyképpen önérzet és hatalmas testületi szellem oly erős tömörítést hoztak létre, melybe a hűbériség választóvize behatolni csakugyan nem tudott. A hűbériség behozatalának útját állotta a magyar nemzet világnézlete, hajlamainak irányzata; mely is óriási különbséget tüntet fel, ha a germánok kedélyállapotát tekintetbe vesszük.

Mindaz, amit eleinkről tudunk, megtanít bennünket arra, hogy ők a boldogulást egészen más uton keresték. Igaza van egy jeles tudósunknak: Hajnik Imrének,* mikor azt mondja, hogy a magyar népben is élt ugyan az egyéni szabadság érzete, de nem töltötte be annak, mint a germánoknál, egész valóját, hanem inkább a törzsszellem uralma alatt állva, megvolt benne a közcélok és közérdekre való fogékonyság, mit később, a törzsek szövetkezése után, a honfoglalás műve és a rokon elemektől való elszigeteltség utóbb nemzeti közszellemmé fejlesztett. Ennek kifolyása volt, hogy a magyar a közélet mozgalmában érezte magát otthonosnak, míg a germán a magánélet elszigeteltségében volt elemében, mely hajlamnak a nép jogérzetére, gondolkodásmódjára és ebből kifolyólag jogának fejlődésére kiváló befolyással kellett lennie.

* Magyar alkotmány- és jogtörténet 111. lap.

Erre a törzsrendszerre vonatkozólag egy rövid megjegyzést akarok tenni, hogy egy-két félreértést eloszlassak. Ezen rendszer gyakran hasonlítottatik össze a Clanok intézményével, mely is Skócia, Irland és Walesnek majdnem egész területén a politikai, társadalmi és birtokrendszernek alapja volt, és például Skóciában a maga merevségében majdnem a XVIII-ik századig fennállott. Ha megvizsgáljuk a dolgot, akkor azt fogjuk találni, hogy a magyar törzsrendszer az ő alkotásában, különösen fejlődésében ment azon fogyatkosoktól, melyek a Clanoknak legnagyobb baját képezték, a hűbériséggel rokon elemeknek miatta. Először is semmi jelenség sincs arra nézve, hogy nálunk a törzsfők azt a hatalmat gyakorolták volna, a melyet a hivatott országokban a törzsfő, a *laird* századokon keresztül megtartott, és a mely a jogegyenlőségnek éppen úgy ártott, mint a nemzeti egységnek. A Clanok Skóciában nem is csináltak mást, mint folytonosan pereltek és harczban éltek egymással. Macaulay történetének * egyik legszebb lapját képezi, melyben a Highlanderek szokásait és erkölceit leírja, leírja különösen a Mac-Donald és Mac-Callum-More törzsek viszályait, a minek folytán azután a harmadik, az angol lefűlelte őket. A Clanban nem volt semmi egyéni tulajdon, a földet használatra a törzsfő osztotta ki. E helyett nálunk a legelső időtől kezdve találunk szabad tulajdont, a törzsek torzsalkodása a közösség érzeténél fogva sehol sem szerepel és az állami egység elve éppen a két kritikus ponton érvényesül, a területi fenhatóság és a tulajdon jogcíme kérdésénél. A királyság megalakulása véget vetett a törzsrendszernek, különösen azon tulajdonságnak, mely is a prima occupatióból származott, helyébe mindenütt a királyi adomány lépett. Számtalan példa van arra, hogy az eredeti szállás-birtokok tulajdonosai birtokukban adomány czimen meg lettek erősítve. A dolognak magyarázata nagyon egyszerű, mert ilyen módon a jogcím oklevelek által bizonyítva, mégis csak erősebb volt, mint a tényleges birtoklásra való hivatkozás. Legilletékesebb tudósaink egyetértének abban, hogy az Árpádok végnapjaiban majdnem minden

* Tauchnitz-kiadás 4. kötet.

birtok adománybirtok volt. Természetes, hogy akkor, midőn az ország birtokjoga ily széles alapon nyugodott, a hűbériségnek vésője nem volt képes azt lenyesegetni. Mint már említettem, a feudális hatalmasságok, mondjuk inkább törpe-ségek, mert tényleg inkább ilyeneknek tűnnek fel, nem voltak képesek arra, hogy a koronától felségjogokat elzsebeljenek. Valamint éppen úgy nem jöttek abba a helyzetbe, hogy védenczeiknek beneficziумokat adományozzanak, mert az egész ország földje a koronának tulajdona volt, melynek hatósága alatt állott. Végre is okosabb volt a magyar királyt, mint Csák Mátét és az Omode-fiukat szolgálni. Az adomány is nem a feudális főúr iránti hűségnek, hanem a honfi erénynek — *laurea virtutis* — volt jutalma. Az adomány teljes tulajdonjoggal történt. Zsigmond király törvényeiben, aki pedig az Anjouk után jött, kikre a hűbériség behozatala vissza szokott vezettetni, határozottan ezen kifejezés foglaltatik: *plenum dominium*,* ami teljes tulajdont jelent.

Ezen törvénye Zsigmondnak az országnak zavarba jutott birtokviszonyait rendezi, mely zavarok azon pártharczokból származtak, melyekkel uralkodásának első évei telve vannak. Az ilyen teljes tulajdonjognak korlátozásai a szent korona hatóságából, a családtagok jogközösségéből származtak, de nem jutottak el a hűbériség fő- és haszonélvező tulajdonjog megkülönböztetésére. Mig előbb a hűbériség ismérve gyanánt említettem, hogy az investitúrát minden egyes elhalálozás esetében meg kellett újítani, az nálunk minden adományozás esetében egyszermindenkorra történt.**

A kapocs tehát nem is volt személyes természetű, az a központi hatalommal, az ország egész területével, a nemzet egyetemével jött létre, tehát *par excellence* közjogi jellegű volt. És, mert a szent koronának hatósága az egész országra kiterjedt, jogi értelemben tehát *res nullius* nem létezett. A hűbériség nagy elve »*nulle terre sans seigneur*«, Szt. István Magyarországaiban is fennállott, csak hogy az nem a hűbérurra, de a koronára vonatkozott.

* 1404. törvény. 12., 14., 19. §.

** *Venczel*, Magyar magánjog, 1. kötet 425. lap.

Mindezeknek daczára, korántsem akarom azt állítani, hogy jogfejlődésünkre a hűbériség bizonyos hatást ne gyakorolt volna.

Kétségtelenül meg lehet jogi intézvényünkben több irányban oly elemeket állapítani, melyek hűbéri eredetűek.

Igy köz- és büntető jogunkban a hűtlenség *delictuma*, mely különösen később a Habsburg-királyok alatt oly szomorú szerepet játszott, alapgondolatában feudális eredetű.

De ennél is mindjárt keresztültört a nagy közjogi felfogás és követelmény. A hűtlenség büntette tudvalevőleg nemcsak az uralkodó elleni bűncselekményekre szorítkozott, hanem kiterjedt az ország és alkotmány elleni merényletekre, sőt annak közrendje és békéjének nagyobb mérvű megháborításaira is. Erre nézve az 1462. 2-ik, az 1495. 4-ik törvényczikk, nemkülönben a Hármaskönyv 1-ső rész 14. czime elegendő felvilágosítást nyujtanak. Tanúsítja ezen felfogást még azon körülmény, hogy a vagyonnak hűtlenség esetén való elkobzása nem szorítkozott tisztán az adományos javakra, hanem kiterjedt minden jószágra, de nem tisztán a nemességre szólott, hanem a városi polgár és jobbágyok is bűnhődtek érte.*

A földbirtokos-osztály polgári és büntetőjogi hatósága, az uri szék, a pallos joga, mely egész 1848-ig oly módon fennállott, hogy 167 testület és 304 személy birt vele, szinte erre vallanak, valamint azon vagyonjogi jogosítványok, melyeket kisebb királyi haszonvétel czíme alatt ismerünk. De ezen elemek behatásától a hűbériség uralmáig igen messze vagyunk. Az a két döntő természetű mozzanat, mely is a hűbériségnek *conditio sine qua non*-ját képezte, nem tudott a magyar államiság szerkezetébe behatolni és pusztítani. Az első a közjogi mozzanat, hogy a hűbérurak felfelé és lefelé államfelségi jogokat gyakoroljanak, hogy a magyar korona souverain jogosítványait souverain fikciókká bomlaszszák, hogy a magyar nemes, a szent korona tagjából vasallust csináljanak. Nem a magánjogi mozzanat, hogy t. i. a szabadbirtokból, az allodiumból, a hűbérúr kényétől függő, kötött birtokot csináljanak.

* 1647. évi 87. t.-czikk.

Nem is igen tudom, ha a történeti események folyamatát tekintjük, hogy államéletünk ezen elfajulása miképpen jött volna létre. Mig Nyugat-Európában felbomlott minden és létrejött egy amabilis konfuzió, nálunk az állam, ab ovo, szilárd állami rendet csinált. A magyar államiság egy öntött vasból készült szerkezet volt, ezt össze lehetett zuzni, ha volt hozzá erő, de közébe furakodni lehetetlenség volt, mert rés vagy nyílás nem mutatkozott sehol. Senkisé fogja állítani azt sem, hogy a hűbériség oly magasztos eszmét képviselt legyen például, mint a francia forradalom által proklamált szabadság, egyenlőség, testvériség nagy elve, hogy előtte a magyar nemzeti politika elzárkózassék. A királyságnak csak nem állott érdekében, hogy egy pár oligarchának szolgájává süllyedjen, éppen úgy nem a nemességnek, hogy egy ur helyett esetleg egy tuczatnak szolgáljon. Ami pedig azt az esetleges hatalmat illeti, mely egy vagy más helyen felütötte fejét, arra csak azt a német példaszót lehet alkalmazni, hogy gondoskodva volt arról, hogy a fák az ég boltozatáig ne terpeszkedjenek.

Sőt azt talán magok is lehetetlennek tartották. Magyarországon még csak kísérlet sem történt arra, hogy olyan területiális fenhatóságok alakuljanak, mint a milyenek találkoznak Franciaországban. Ez irányban különösen Franciaország története nyújt tanuságos vonásokat. Azon irányban t. i., hogy oly államban, ahol a politikai és társadalmi viszonyok illetén képződésre hajlandóságot mutatnak, ha egyik hűbéri typus megszűnik, rögtön másik jön utána. Franciaországnak, mondhatni, három hűbéri talajrétege volt, dynastiái szerint. Az elsőt alkották még a Capetek alatt a feudális grófok és seigneurök, azután jöttek a Valois-korszakban a királyi hercegek, Burgund, Bourbon, Navarra és Bretagne stb., a harmadik volt a tartományi nagy kormányzóságok, mint a milyeket például a Guisek ismeretes nagy családja gyakorolt, melyeknek hatalma oly nagy volt, hogy a királlyal felért.

Még IV. Henrik is, a Bourbon-királyok elseje, kénytelen volt ezen állapotokkal megalkudni, sőt még azután Richelieu

lángesze és vaskeze daczára XIV. Lajos uralkodása kezdetén a Frondeban még egyszer felütötte fejét, hogy azután végleg megszűnjék, és az ellenkező végletbe csapjon át.

IX.

A mint a talaj nem volt kedvező a hűbériségre nézve, éppen úgy nem volt alkalmas arra sem, hogy intézményes országrendi arisztokrácia képződjék. Ennél a kérdésnél is, mint a királyság jogkörének kérdésénél, ahol, mint említém, királyaink számára majdnem diszkreczionális törvényhozói hatalom vélelmeztetett, találkoztam azzal a tévedéssel, a mi különben nem szokatlan dolog, hogy egyes tények általánosítottatnak, és így a kivételek érvényes rendszerbe öntetnek.

Hogy ezt a kérdést kellő módon tisztázzam, nem lesz felesleges, ha igen röviden, per summos apices, néhány intézményes mágnási rend példáját bemutatom, ezekről könnyű lesz himet varrni akkori állapotainkra, könnyű lesz megállapítani, hogy lehet-e nálunk oligarchiáról közjogi értelemben szólni, és vajon azon tények, melyek kétségbevonhatlanul léteztek és melyekből az említett következtetések le is vonattak, nemzetünk életének oly állandó alkatelemeit képezték-e, hogy rendszerré szilárdíttassanak.

A világra szóló főrendek közt első helyet foglal el a római patricziátus, melynek fészke volt a szenátus. Igaz, hogy ezen testület nem annyira de jure, mint de facto jelleggel bírt, különösen nem támaszkodott írott törvényre, de századokon keresztül az állandó ténykedések egész sorozata ezen állapot megszilárdításán dolgozott. Ezen ténykedések határozott örökösödésen nyugvó jelleggel ruházták fel azon hírneves testületet. Ezen jelleget megadta azon jogosítvány, hogy szenátorok serdülő fiaikat elvitték a szenátusba, hogy azoknak meg volt engedve a szenátori köpenyt — toga praetexta — viselni. Ilyformán mintegy születésük után már képviselték az igényt a republika felett uralkodni. Igaz, hogy az ugynevezett curulisi állások, consulok, praetorok, aedilek stb., amelyeknek viselése azután a szenátusba hozta az illetőket, választás útján töltettek be, a patricziátusnak oly nagy

volt a befolyása, hogy a magok embereit feles számmal be tudták vinni. Így Mommsenben olvassuk,* hogy egyes családok az említett állásokat valójában monopolizálták. Így például nem egészen 200 év alatt a Corneliusok 44, a Valeriusok 22, a Claudiusok 14, az Aemiliusok 12 ilyen hivatalt viseltek. A római szenátus arisztokratikus jellegét legjobban tanúsítja a magatartás azon vas következetessége, mely is működését jellemezte és számára a világhatalmat megszerezte. Pedig tudvalevő, hogy a mennyiben a különféle kormányformák mindegyike bizonyos különlegességekkel bír, úgy az arisztokratikus regime a következetességet mint ismérvet méltán igényelhette.**

Az arisztokrácia testületi szervezésének és osztályuralmának egy igen tanuságos példája Velenczének kormányzata. Velenczében a souverain hatalom az u. n. nagy tanácsban volt, amely a kiváltságos nemességet képviselte. Ez a nagy tanács 1297-ben bezáratott, a mi azt tette, hogy új elemek bele többé fel nem vétettek. Ez a zárt testület liferálta a dogeket, a tizek tanácsát, egyszóval a kormányhatalmat. Itt is találkozunk főúri családokkal, a melyek századokon keresztül a hatalmat gyakorolták, ha például a dogek névsorát nézzük, mindig ugyanazon nevekkal találkozunk: Contarini, Badoer, Dandolo, Gradenigo, Cornaro stb.*** A középkor állami és alkotmányi fejlődése között alig van érdekesebb és tanulságosabb, mint Spanyolország fejlődése. Ugy vélem, a következő fejezetben lesz alkalmam erről szólni és azon tanúságokat levonni, melyek abból nemcsak hazánk, de a monarchia számára levonhatók. Most csak annak arisztokraciájáról akarok szólni, ahol nem egy érdekes és jellegzetes vonással találkozunk. A lángeszű költő, Hugo Victor, egyik legszebb drámájában, »Hernani«-ban, mely különben az úgynevezett romantikus iskolának volt minta-színműve, és e miatt első előadásánál Párisban, a harminczas években, köztők és a másik irányzat, a klasszikusok közt nemcsak irodalmi, de

* Römische Geschichte 1. köt. 803. lap.

** Lásd Roscher, Politik 181. lap.

*** Daru, Histoire de Venise 7-ik kötet 232. lap.

tényleges harczokra adott okot, ahol érvek helyett ütlegekkel dolgoztak, ezen darabjában felmutat egy XVI-ik századbeli spanyol grandot egész dicsőségében, erényei és hibáival együtt. Tény, hogy azon időben a spanyol grandezza az egész világon annak, a mit arisztokratikus öntudatnak lehet nevezni, megtestesülése volt. Az, a mit a tiszta vagy a kék vér elméletének neveznek, náluk leghamarább érvényesült. Ezt a tiszta vért ők limpiezónak nevezték, ez a hivatalnoki minősítvénynek egyik nélkülözhetlen kelléke volt; a minimum volt, ha csak négy nemzedékre mentek vissza.* A nemesség osztályozva volt, a hidalgók és caballerok képezték azt, a mit gentrynek nevezünk, a ricos hombres — a gazdag emberek — a mágnásokat, azt, a mit rendesen grandnak szoktak nevezni. Valójában dús gazdagok is voltak. Egy másik jeles történetíró, Prescott,** fel is sorol néhányat, melyek azt a tényt megfelelően igazolják. Henriquez, a Rio Secoi herczeg 50.000 arany évi jövedelemmel birt, a mi 800.000 forintnak felel meg, Velasco, Frias herczege 60.000, Toledo, Alba herczege 50.000, Mendoza, Infantado herczege 50.000, Guzman, Medina Sidonia herczege 55.000, Cerdo, Medinabeli herczeg 30.000, Ponce de Leon Arcosi herczeg 25.000, Pacheco, Essalona herczege 60.000, Cordova Lessoi herczeg 60.000, Aguilar Priegoi örgróf 40.000, Pimentel, Benaventa grófja 60.000 és így tovább. Ezen vagyonnak megfelelt a fejedelmi háztartás. A velencei követek, kiknek jelentéseik a legbecsesebb forrást képezik, nemcsak a politikai, de a társadalmi viszonyokról, csodálattal írnak a pompáról, hatalomról, a mit e grandok váraiban tapasztalnak.

Fényes testőrség, udvarhölgyek, apródok, zenekar. A várurnőjéhez kísérete csakis térden állva közeledik, a lovagok is így üdvözlik őt. Minden főúrnak külön csapata is van, a köznemesség, a hidalgók és caballerók szolgálatukban állanak. Birnak a háboru jogával, sőt fejedelmeiknek is felmondhatják a hűséget, a mi egy egész külön jogi eljárással történik, a mit denaturalizációnak neveznek.

* *Ranke*, Die Osmanen und die spanische Monarchie 292. lap.

** *History of Ferdinand the Catholic and Isabella of Spain.*

Számtalan kivétel történt kedvökért a köztörvény alól. Adósságért nem lehetett őket elzárni, mint nem kínpadra vonni. Roppant hatalmat szereztek maguknak három lovagrend: San Jago, Alcantara és Calatrava által, mely is a máltai lovagrend mintájára szervezve, a nemesség és főnemesiség számára a testületi szervezés erejét adta meg, természetesen a koronával szemben. Ezzel kapcsolatban jártak a hitbizományok, melyek Spanyolországban kezdődtek. Roscher szerint az egész nemzetet egy hitbizományi őrjögés szállotta meg. Aragoniában 1307-ben a nemességnek, 1311-ben pedig a polgároknak is meg lett engedve hitbizományokat felállítani, ez azután kiterjedt Castiliára és a többi királyságokra is.* A hitbizományi képződések crescendo mentek, kiterjedtek ezek a hivatalokra is, így például a főtengernagy és főhadvezér, az almirante és connetable állás örökletes, az első az Enriquez, a második a Velasco családban. A felhívás az általános felkelésre úgy is lett kihirdetve, így parancsolja a király és Velasco a connetable. Igazában Spanyolország a XV. század végéig nem királyság, hanem egy oligarchikus köztársaság jellegével bír, mely mellett minden állami egység lehetetlen volt. Úgy hogy az később, mint látni fogjuk, csakis ezen hatalmasságok romjain, melyek az önkormányzati intézményeket is eltemették, volt képes felépülni.

Pár szót kell még szólnom az angol peerageról, azon osztályról, mely is a modern értelemben vett főúri rendnek par excellence az arisztokracziáját képezte. Ahhoz, a mit előbb elmondtam, mikor az angol állam alapvetését és a magna charta keletkezését ismertettem, keveset kell hozzáfűznöm, hogy a dolog érthető legyen.

Maga ezen kifejezés peer, peerage sokat megmagyaráz, mert benne megtaláljuk azt a tényt és gondolatot, mely az intézménynek erőt és életet adott. A kifejezés francia eredetű, a pairből származott, mi egyenlőt jelent. Ottan egyszerűen a nagy hűbér-urakat jelentett, kik a fejedelemmel egyenlőnek tartották magukat és azok is voltak. A normann hódítás, mint láttuk, egy bizonyos tekintetben analog viszonyokat teremtett.

* Roscher, System der Volkswirtschaft II. kötet 252. lap.

A korona főhatalma mellett a normann hódításnak határozott oligarchikus jellege volt, sőt az uralomnak egyik sarkalatos intézménye lett. A már hivatott telekkönyvi felvételben a Domesday-Bookban a normann seigneurök, vagy negyvenen, nagy uradalmakat, a lovagok, vagy 400-an, kisebb uradalmakat nyertek adomány gyanánt. A várak nem annyira a külellenség elleni védelem, mint nálunk, hanem a boszut lihegő angolszász nép leigázására szolgáltak. Mig nálunk a várispán a korona alkalmazottja volt és azt képviselte, ott, Angliában, a várur — lord of the manor — egy feudális hatalom volt, ki, ha szerét tehette, összetűzött a koronával. Ezekben a harczokban követni kellett őket jobbagyaiknak, sőt szabad embereknek is, kik kénytelenek voltak libériájokat viselni, amit maintenance-nak hívtak. Ezt azután később VII. Henrik király el is tiltotta.* Ezeket a harczokat, a meny-nyiben szükséges volt, már előadtam, és ha politikai és közjogi tekintetben a korona maradt felül, annyi konczessziót mégis kellett az arisztokratikus érzéseknek tenni, hogy a lordok háza és az örökletes peerage megalakult. A mi már III. Eduárd király alatt a XIV-dik század közepén megtörtént.** Hozzájárult a hitbizományok intézménye, mely is már I. Eduárd király alatt, a XIII. század végén, 1285-ben egy a De donis conditionalibus nevét viselő statutumban törvényes erőre emelkedett.***

Elmondtam, hogy a rózsza-háborúk alatt a mágnásság ki lett pusztítva, de később is a királyok annyira félték a főurak esetleges erőszakoskodásától, kik hozzá fegyveres csapatokra is támaszkodtak, hogy a hirhedt csillag-kanrában egy egészen kivételes törvényszéket állítottak fel, amely azon esetekben működött, a melyeket mi nagyobb hatalmaskodás, bűntényeknek neveztünk.

És tényleg, daczára annak, hogy az angol királyság jogilag oly erős alapokon állott mint alig más, mégis, ha a mágnásság, mint már arra utaltam, a York és Lancaster

* *Lingard*, History of England, V. kötet 296. lap.

** *Gneist*, idézett munka, 390. l.

*** The Land Laws by Pollock 67. lap.

családok harczaiban egymást ki nem pusztítja, nem lett volna az képes oly erővel felvenni a harczot a nemzet ellen, melybe különben a bicskája bele is tört. De e mellett is a nemzetben az arisztokráczia iránti tisztelet oly erős volt, hogy az már is a lordok házában oly imponáló erővel jelentkezik, mint másutt sehol. A dolognak az a magyarázata, hogy a nemzet fejlődésében létezett ily természetű irányzat, míg másrészt hiányzott azon osztály, mely a kiváltságokban is fentartotta a jogegyenlőséget és bevitt egy bizonyos demokratikus vonást.

Nálunk Magyarországon, mint a többi tényezőknél, e téren is más viszonyokat találunk. Találunk főurakat, hatalmas oligarchákat, még az is megtörténik, hogy a hatalom fiuról fiura száll, de főuri országrendet intézményes alapon nem találunk, mert ilyen nem létezik, törvényhozási szankciót nem kapott. Az, a mit látunk, egyéni, esetleg országos funkcióban rejlő hatalom. Csák Máté, Omode nádorispánok voltak, Németujvári Henrik pedig báni méltóságot viselt, Apor az erdélyi vajdaságot. De nem kell elfelejteni, hogy ezek a hivatalok sem birtokoltattak élethossziglan. Igen fontos állás volt a kanczellárság; alig volt rá eset, hogy valaki ezt 10 éven át viselte. Így vagyunk a nádorispánsággal. Omode többször volt nádor, Kun László alatt harminczan is viselték, volt külön a tiszai és dunai megyékre. A közfelfogás és hangulat nem volt kedvező az intézményes főuri rend képződésére. A nemzet elment odáig, hogy a kiváló embernek megfelelő állást és tevékenységi kört adott, de arra nem vállalkozott, hogy az illetők ezen a czimen jogi enklavekat képezzenek utódjaik számára, mint kivételeket a köztörvények alól. Ha vesszük azokat a pregnans eseteket, a melyekből következtetik az olygarchia létezését és annak veszélyeit, mindjárt feltűnik az ellentét köztünk és azon államok közt, a hol az oligarchia hatalmas volt. Ott van például Csák Máté esete, ki egy darabig sikerrel daczolt Robert Károlylyal. Milyen egészen másképpen fest az ő pozíciója, mint Angliában Pembroke, Montfort vagy Warwick, kit — kingmaker, királytevőnek — neveztek.

Ezek a paritás alapján tárgyaltak souverainjokkal,

tényleg mögöttük egy hatalmas osztály majdnem testületi szervezettel és erővel állott. Csák Máténak ereje nem a mágnesságban, nem főúri társaiban állott, a kik azért harczoltak volna soraiban, mert az osztályérdekeket védte a növekvő királyi hatalom ellen, az a középnemességből telt ki.

Ez benne a nemzeti eszme zászlóvivőjét látta, de mihelyt ezzel ellentétbe jött, elhagyta. El is bukott, úgy hogy szereplése közjogi jelentőségre nem tudott szert tenni. Vagy ott vannak a Németujváriak, Bobonigok, kik formális háborút viseltek egymással. De ezen epizód szinte incidenszerű természetű, nagyobb fokú zsidóvadászat, fegyveres összetűzésként jelentkezik. Igenis, akként jelentkezik, szemben a hűbéri jogrend már említett azon intézkedésszerű szabványával, mely is a hűbéruraknak megadja a háború jogát.* Az említett kényurak alá vannak vetve a köztörvénynek, mely ellenük nyilatkozik. Nem lehet szemet hunyni azon tény előtt, hogy mindannyiszor, mikor az oligarchia fészkelődik, a reakció ellene éppen parlamentáris téren a lehető legerősebb. Felemlítem itt még egyszer a III. Endre alatti 1298-iki országgyűlést. Ez határozottan foglalt állást az erőszakoskodó főurak ellen. Az országgyűlésre meg sem hivatnak, egy egész csomó intézkedés foglaltatik ellenük, a vagyon és személybiztonság elleni merényleteik megtorlása céljából váraik elrombolása elrendeltetik stb. Igaz, hogy a végrehajtás sok kívánni valót hagyott hátra, de a különbség éppen abban rejlik oligarchikus és nem oligarchikus színezetű rendszerek között, hogy egyik esetben ezek a visszaélések nemcsak türetnek, de esetleg megerősítést is nyernek. Az Anjouk alatt nem egy olyan tény következett be, mely alkalmas lett volna arra, hogy születéses és testületi arisztokrácia képződjék, ha arra a talaj nem lett volna annyira kedvezőtlen. Robert Károly egy egész csomó családnak pozícióját javította, fényét növelte. Egy szakavatott történétíró: Pór Antal elősorolja,** hogy a Lipóczy, Drugeth, Széchenyi, Debreczeni Ákos, Széchy, Báthory, Apponyi, Bebek, Sztáray, Gara, Görgei,

* Jus feudi, Recht der Privatfehde.

** Magyarország története, millenáris kiadás, III. köt. 125. lap.

Tököly, Ostffy, Kanizsay, Amade, Athinay, Nagymartoni, Laczkfy, Konth, Czudar, Zay, Nádasdy, Gileth, Gersei, Pethő stb. harczy vitézség, a közügyekben jártasság folytán feltűnnek és domináló állást foglalnak el. Czimerek adományoztatnak, az arany-sarkantyus Szentgyörgy vitézrendek alakulnak, mindazok létrejönnek, a mik az előkelőség attributumait képezik. Egyszersmind átalakul a védelmi szervezet szinte főuri szellemben, behozatnak a banderiumok, a melyek a tehetősebb urakat nemcsak feljogosítják, de kötelezik, hogy embe-reikkel saját zászlóik alatt kivonuljanak. Ezen reform az illető urnak jelentékeny hatalmat és fegyveres erőt bocsát rendelkezésére. Közel fekszik azon inger ezt saját érdekei és hatalmi céljaira felhasználni. Ezen elemek és tényezők voltak azok, a melyek egész Európában azt a bellum omnium contra omnes-t létrehozták, mely is a hűbéri, lovag- és középkor elnevezés alatt ismeretes. Nálunk minderről szó sincs, ezen intézményes jogrend egyáltalában nem bomlasztó, de fentartó hatással bir. Természetesen, egyes kivételek szabályt nem alkotnak. Az a hatalom, a melyet az országnagyok, a banderiumok urai ily módon szereztek, nem megy annyira, hogy a kiváltságos országrendiséget magoknak megszerezzék. Igenis, a mi az arisztokráciának lényegét képezi, a külön országrendiség, az örökletesség, a külön czimezés, a vagyonnak hitbizomány általi megtartása, az nem adatik meg, a köztörvény hatályán rés nem üttetik.

Ez azon körülmény, melyet én a magam részéről döntő természetű mozzanatnak tekintek az arisztokráciának közjogi tekintetben való létezésének szempontjából.

Egy oly alkotmánynál, mint a magyar, mely a nemzeti élet talajából nő ki, mely a létező erőknek exponensét képezi; az egyes hatványok csakis akkor tekinthetők számot tevő tényezőnek, ha intézvényekké tudnak szilárdulni. Amint Angliában az arisztokrácia a XIII-ik században megszerezte magának az országrendiséget, ugy nálunk is meg lett volna az, ha oly effektív hatalmat képviselt volna, mint a milyeneknek vélelmeztetik.

Az is igen jellemző körülmény, hogy, habár ezen családok tagjaival a történet folyamában többször is találkozunk,

mérvadó szerepet nem sokáig játszanak. Majdnem minden király alatt más nevekkel találkozunk. A Laczkfyak, Konthok, az Anjouk alatt, a hatalmas Garák, Mátyás alatt letörnek. De ők is kezdetben kis emberek voltak, akár mint Guthi Ország Mihály, vagy a Zápolyák. Csak a Brebiriek és Frangepánok azok, a kik több századon keresztül tartják fenn a család fényét és pozícióját, de ezek a végeken laknak, nem is a szorosabb értelemben vett Magyarországon, a hol némileg más társadalmi és politikai viszonyok találhatók. Egyrészt a határszéli szolgálat kivételes hatalmat és állapotot teremt, azonkívül nem operál ott azon ellensúlyozó tényező, a magyar középosztály, a nemesség, mely is a supremáciát nem adja ki erős kezeiből.

Előttem világosnak látszik, hogy, ha a nemzeti politika azon időkben az említett antiarisztokratikus irányt nem veszi, akkor az ország fejlődése kedvezőtlenebb jelenségeket tüntetett volna fel. Nem akarom azt mondani, hogy lengyel állapotokat értünk volna el, mert a magyar ember jelleménél ez ki volt zárva. De minden esetre rázkódásoknak lettünk volna kitéve, vagy a belpolitikában a középosztály és mágnásság folytonos torzsalkodásai folytán, vagy a királyválasztásoknál, a hol a külföldi befolyás a különféle főúri falcziók folytán okvetlenül érvényesült volna. Így a mi történt például Mátyás és Fridrik között, a Gara-féle pártosok részéről, egyszerűen egy oktondi cselszövénnyé képében jelentkezik, mely is a nemzeti közszellem erőteljes fuvalata folytán délibábként foszlott szét.

X.

Szegény Lengyelország jól járt volna, ha főurai nem hoztak volna több bajt árva fejére mint a hogy az nálunk történt, ha egyebekben az alkotmány működésében nem volt hiba található, a mi ugyis kivétel számba jött. Mikor pedig az alkotmány rendben volt, akkor királyság és nemesség, illetve középosztály, olyan volt, mint két malomkő, a mely összemorzsolta mindent, a mi közéje került. Jól tudom én azt, hogy a magyar középosztály az állami bölcsészet ideálját

nem érte, mint nem érhetette el, de úgy vélem, minden túlzás nélkül ki lehet mondani, hogy nem igen volt uralkodó osztály, mely is feladatát jobban felfogta, kötelességét hivebben teljesítette volna, mint ez. A történeti események egész sorozata bizonyítja ezt. Éppen azért most csak arra szorítkozom, a mi előadásom jelen részének megértéséhez szükséges. Ennek az osztálynak, mondhatnám, hivatalos elnevezése vitézlő rend, ordo equestris, tulajdonképpen populus Verbőczyanus volt. Ő a nép (populus) elnevezés alatt az egész nemességet értette, vagyis voltaképpen a politikai jogokkal felruházott nemzetet. És éppen azért, mert ezen testület oly számos tagot számlált — azt hiszem, hogy nem volt a történetnek oly korszaka, melyben legalább is ki nem tett félmilliót — éppen azért nem lehet ezen területre a kék vér elméletét alkalmazni, nem lehet a mondottakat úgy tekinteni, mint annak magasztalását. Azért nem, mert a magyar nemesség minden volt, csak zárt kaszt vagy osztály nem. Alapgondolata nem a kizárólagosság, de a liberálizmus volt, még pedig úgy faji, mint társadalmi tekintetben. A legnagyobb liberálizmussal nyitotta meg kapuit az idegen elemeknek. Ez az értelme Szt. István híres axiómájának, hogy egynyelvű ország gyenge és törékeny. Ezt tanúsítja az aranybulla 19. pontja, mely kiemeli, hogy az idegenek megtartják szabadságaikat. Igen érdemes erre vonatkozólag a szászoknak II. Endre által adott kiváltságait olvasni.*

Éppen így vagyunk társadalmi tekintetben is. Természetes, hogy a nemesség alatt is volt egy társadalmi osztály, melyet szolgák, várnép, várjobbágyok, udvarnokok név alatt ismerünk. Az Árpádházi és vegyes királyok korszaka alatt egy állandó, emelkedő folyamattal találkozunk; a királyok ugyanis az alantos osztályokat nemesítik, részint a haderő szaporítása céljából, részint mert tudják, hogy a nemesség a királyság igazi támasza. Érdekesen illusztrálja ezt Kun Lászlónak egy okmánya 1279-ből, a midőn a hódosi és csallóközi várnépet nemesíti. Imigyen szól: »Mióta Isten kegyelméből az örökség természetes rendje szerint a királyi méltóság polczára jutot-

* Horváth Mihály történetének II. kötetében közölve vannak.

tunk, annál inkább törekszünk nemeseink számának növelésére, minél viharosabbnak és vészesebbnek tartjuk az időket. Nem is remélhetjük, hogy a zivatarokból a csendes nyugalom kikötőjébe juthassunk valaha, ha Isten segítségével nem szolgál bennünket hiveink köteles hódolata, megszokott tiszteletével».* Egy másik tehetséges és sokat ígérő író: Illyés József** a következőképpen fejezi ki a társadalom fejlődésének menetét. Nagymérvű a társadalom átalakulása az alsóbb osztályokban. A várszerkezet teljes felbomlásával, melyet főként a folytonos adományozások idéztek elő, összeomlik a föld a szabad és szolgasorsú osztályok alatt. És most megindul az egyes rétegek ide-oda sikamlása, akár csak egy geológiai folyamatnál. A legfelsőbb réteg, a várjobbágyok osztálya, mint a mely állásában legközelebb volt a politikailag szabadokhoz, nagy zömében felszáll a nemesi rendhez, helyesebben egy színvonalra helyezkedik a kissé lesüllyedt köznemeseikkel. A várjobbágyság ezen átalakulásáról számot adnak a XIII. század nagy tömegben előforduló nemesítő oklevelei, az Anjoukorban ezen folyamat folytatását nyeri, s miután a várjobbágyság utolsó maradványai is eltűnnek, lezáródik.

Mindennek daczára úgy a faji, mint a politikai asszimilációnak munkája a legnagyobb sikerrel lett keresztül véve, a mi ezen osztálynak törhetetlen erejét és életképességét bizonyítja. Daczára annak a folytonos vérvegyületnek, melyen a magyarság ezen egész idő alatt keresztülment, eredeti jellegét nem veszítette el és a történet egész ideje alatt ugyanazon vonások és tulajdonságokkal találkozunk. Mondhatni, hogy a szittyai faj és vér, különösen a jellemvonás, felülkerekedett a többi felett.

Ezt a tényt csekélyelni nem lehet, különösen ha számba vesszük, hogy például a normannok, a kik pedig, ezt még egyszer hangsúlyozni kívánom, a világ egyik legéleterősebb faja és nemzete volt, mint már említettem, beolvadt az angol-szász nemzetbe és egyediségét elvesztette. Ugyanezt tapasztaljuk a hatalmas goth nemzetnél, mely éppen úgy járt

* *Ferdinandy* Fehér Codex diplomaticusa után.

** Az Anjoukori társadalom és adózás című becses tanulmányban.

Spanyolországban. Még nagyobb fontossággal bír a politikai asszimiláció. Ennek jelentőségét illetőleg kénytelen vagyok még egyszer Polybiusra hivatkozni, kinek nagy történetírói képességét nem lehet eléggé méltányolni, és kinek nézetei oly általános természetű köz igazságokat tartalmaznak, melyek ma ép oly értékesek, igazak, mint akkor, mikor azok az ő hatalmas agyában megfogamzóttak. Azon indokok közt, melyeket felhoz,* mint Scipio győzelmeinek magyarázata, foglaltatik az is, hogy Róma Itáliának rokon elemeire támaszkodott. Karthago, a semita város a beolvasztás és általgyurás nagy művét nem volt képes keresztülvinni. Idegen volt és idegen maradt azon elemek közt, melyek jogara alá tartoztak. Analog helyzetet találunk a törököknél, ezek is és ő is idegen volt és maradt, sem beolvadni, sem beolvasztani nem tudott. A magyar nemzet ezen általgyurási és beolvasztási művet keresztül tudta vinni, melynek indokai világosak és könnyen érthetők. Ezek a szabad intézmények, a politikai jogok teljességének, az őskormányzati rendszer cselekvő valóságának eredményei. Az angolok a képviseleti rendszer erejét abban találják, hogy az illető szavazati joggal felruházott állampolgárnak része van az országban: »to have a stake in the country«. — Mennyivel inkább kellett ennek nálunk állani, a hol az illető politikai jogokkal felruházott ember a szent koronának tagja volt, valójában része volt az ország testében, egész hatalmában. Ez a következés egészen indokolt és kimeradhatatlan, mondhatnám, a dolog természetéből folyik. De rá lehet még egy másikra is mutatni, mely is a politikai természetű jelenségeknél a ritkaságok közé tartozik. Ez pedig abban van, hogy ezen uralkodó osztálynál egész valójában és működésében az egész idő alatt ugyanazon irányzat, magatartás, sőt vérmérseklet jelentkezik. Hogy ezen folytonosság létezik egy kasztnál, egy zárt testületnél, az természetes, de hogy egy ily számos tagból álló és minduntalan megújuló tényezőnél ilynemű állandóságot és következetességet találjunk, az páratlan a maga nemében.

* I. könyv 65. §.

Ez az esprit de suite, mint a hogy a francia magát kifejezi, a legbecsesebb politikai tulajdonok állandóságát jelenti, még pedig nem pusztán egy korszakra, de a többi időkre nézve is. Mert ha áll az, hogy a magyar állam intézményei ez időkben megütötték a mértéket, ha áll az, hogy ezen időkben képviselték azt a tulajdont, mely minden időkben az állami intézményeknek próbáját képezte, t. i. az egészséges politikai egyensúlyt, akkor azoknak az embereknek, kik ezt a politikát imádták, a dolgukat érteniök kellett. »Das Werk lobte den Meister.« Az egyensúlynak megállapítása jelenti az illetőnél a helyes szemmértéket, a józan ész, ítélő tehetséget, az eljárásban a mérsékletet, még pedig nemcsak egy, de valamennyi nemzedékre nézve, mint a nemzeti politika állandó alkateleme. Ha már most mindazokon az akciókon gondolatban végig megyünk, melyek Magyarországot, alkotmányát létrehozták, lehetetlenség, hogy ezen tulajdonokat a műből és annak dülőre jutásából ki ne olvassuk. A miket elmondtam a királyság és az arisztokrácia kérdésénél, úgy vélem, ezt kétségtelenné teszi.

A királyságnak megadtak annyit, a mennyi a hatályos kormányzathoz kívántatik, de megálltak ott, a hol a hatalmi tultengés kezdődik. Annyira tért adtak az arisztokratikus hajlamoknak, a mennyire ez sarkantyú gyanánt szolgál a jogosult becsvágynak, de mihelyt attól lehetett tartani, hogy belőle oligarchikus elfajulás származik, talpra állottak és elébe vágtak. Társadalmi tekintetben is elég tisztességes felfogással találkozunk, mindjárt lesz alkalmam szólani a Nagy Lajos-féle nagyszabású törvényhozási munkálatról, mely is a nemeség politikájának győzelmét jelentette. Ugyancsak akkor meglett állapítva a jobbágyok szabad költözködési jogosultsága, a mi a földesúri elnyomás és kizsákmányolás ellen mégis csak biztosítékot képezett. Volt az emberekben érzés a jogok és kötelességek összhangját illetőleg. Ezt egy másik rokon természetű intézkedésnél is lehet észlelni. A már említett Nagy Lajos-féle törvényben az is kimondatik, hogy a jobbágyok tartoznak földesuraiknak termésük kilenczed részét beszolgálatni. Így a dolog határozottan feudális színezettel bír. Mindjárt másképpen fest a rendelkezés, ha szankcióját megolvas-

suk. A végrehajtási záradék pedig abból áll, hogy ha a beszéd elmulasztatik, a király szedeti be, még pedig a földesúrtól magától. A magyarázat abban áll, hogy, midőn a földesúr köteles katonáskodni, magát kellő lóval, fegyverzettel ellátni, a törvény gondoskodik arról, hogy a szükséges eszközökkel rendelkezzenek.

Az uralkodó osztály eljárásának és politikájának jellegét kiegészíti a papságnak magatartása. Ha áll az, hogy minden országnak olyan kormánya van, mint a melyet megérdemel, akkor ez kétségtelenül áll a papságra nézve is, főleg azért, mert annak tagjai a nemzetből kerültek ki, politikailag is az első országrendet képezték. Jogos a következtetés, hogy igen nagy szerepet játszottak, nagy részek van az alkotmány kiépítésében, a nemzeti ügyben vezérei voltak. Robert esztergomi érsek egyházi átokhoz folyamodik II. Endre ellen, mert az aranybullát nem tartja meg. Kun László alatt ismét Lodomér esztergomi érsek az, ki szembe száll Kun László féktelenségével és őre lesz a törvény-, jog- és igazságnak. III. Endre már említett törvényeinek alkotásánál az egyház a legfontosabb tényező. De hazafias magatartására a klérus a koronát azon eljárás által teszi fel, midőn magával a pápával szembe száll, ki Robert Károlyban királyt akar a nemzetre oktrojálni.

Itt a magyar állam szuverénitásának ők a legbuzgóbb bajnokai.

Mommsen mesteri római történetének alig van tanúságosabb és művészebb része, mint a mikor elmondja, hogy Rómának azon korszakában, melyet ő a leghatalmasabb korszaknak nevez, a köztársaság megalakításától Olaszország meghódításáig, egyetlenegy önálló jelentékeny egyéniséget nem mutat fel a történelem. Egyik diktátor, konzul, praetor, szenátor olyan mint a másik, de mindenikben annyi erő és jóra valóság található, hogy együttes akciójuk oly bámulatos hatalmat képvisel, mint a tenger ellenállhatatlan hullámverése, mely pedig szintén egyes cseppekből alakul. Hasonló jelenséget lehet észlelni a magyar történet meneténél is az Árpádok alatt.

Itt sem domborodnak ki előttünk egyéniségek, itt sem tudjuk, hogy az aranybullánál, III. Endre törvényeinél, általa-

ban annál az egész századokon keresztül tartó akciónál, mely is a magyar alkotmány alapelveit felállította, biztosította, mely konstruálta és összehordta azokat a gránittömböket, melyekből az alkotmány felépült, kik voltak az építőmesterek, a pallérok, kik voltak a nemzet vezérei. De bizonyára azoknak az időknél is meg voltak a maguk Verbőczy, Deák Ferencz és Kossuthjai, a kik a maguk egyszerű módjukkal éppen úgy átértették nemzetük nagy érdekeit, éppen úgy megtalálták az ércztáblákat, melyekbe azokat belevéssék, mint a hogy ez a Hármaskönyv, a 48. és 67-iki törvényeknél történik. A hálás utódok, kik látják a nagy művet, kik érezték annak hatását, kegyelettel említenék a neveket, keresnék fel a hantokat, melyeket, fájdalom, az emlékezetnek hiánya, a történetnek némasága előttük eltakar.

XI.

Imént szólottam már Nagy Lajos törvényeiről. Most rájok térek, mert ezekből is kitűnik a középosztály működésének természete, ezek tartalmazzák azokat a nagy elveket, melyek hazánk politikai szervezetének rugói. Ezekért a törvényekért is megérdemli Lajos a Nagy jelzöt. Megérdemli mindenekelőtt mint ember, mert érző, nemes szívvvel birt, igazat adva Madame Staël ismert mondásának: »on n'est grand que par le coeur« — csak a szív, az érzés teszi az embert nagygyá. Egyik krónikása szent fogadalomról beszél, melylyel országlását megkezdette, elmondja, hogy »lelkében felvillant a gondolat, hogy a hazáért vért ontani, a hazáért meghalni dicső dolog, és elmélkedni kezdett arról, mint lehessen a birodalmat a külfejedelmek és pártütők által elszakasztott jogokat, visszaszerezni«.* És e fogadalmat be is váltotta, alatta boldog volt a magyar. Daczára idegen származásának, megszerette és megértette nemzetét, létrehozta az összhangot a nemzeti szabadság és királyi tekintély között. Belátta különösen azt, hogy a sikeres külpolitikának egy egészséges belpolitika *conditio sine qua non*-ja, mert csak egy erőteljes

* Szalay László, Magyarország története II. kötet, 177. lap.

állam képes a terjeszkedésre. Lajos több ízben tartott országgyűlést. Ezek közül csak egynek, az 1351-nek végzeményei foglalnak helyet Corpus Jurisunkban, 25 §-ra osztva, de ezek közül mindenik oly súlyos közjogi és politikai tartalmú, hogy kötetekkel ér fel. A törvény az aranybullának megerősítésével kezdődik, az aranybullának első formális megerősítése, mely is törvénykönyvünkben helyt foglal. A formális megerősítést megkülönböztetem a lényegileg érvény és hatályban lételtől, mert hiszen én a mellett foglaltam állást, hogy az aranybulla az egész idő alatt érvényben állott. A bulla itten egész terjedelmében megerősítették, kivéve a 4. §-t, mely is megengedte, hogy ha a nemes fiörökös nélkül hal el, birtoka felett, kivéve a leánynak járó negyedrészt, szabadon rendelkezhetik. Az aranybulla ezen intézkedése csak felelevenítése volt Szt. István I. törvénye 6. cikkének, mely is ugyanezen felhatalmazást tartalmazza. Az egész intézkedés a törzrendszer ellen volt irányozva, mely is a vagyont a törzs tulajdonának szokta tekinteni.

Ezen fejlődés megfelel annak, a mivel Rómában találkozzunk, habár más előzményekből is indultak ki. Ottan a plebejusok a patricziusokkal harczban egyikének tartották a legnagyobb vívmánynak az autonomiát, a birtok feletti szabad végrendelkezést. A tizenkét-táblás törvényeknek nem volt oly intézkedése, melyhez a római nép melegebben ragaszkodott volna, mint az, mely azt tartalmazta: »Pater familias uti legassit super pecunia tutelave sua ita jus esto.« Mindeütt a jogfejlődés kötöttségéből a szabad rendelkezésre lyukad ki, míg nálunk egyszerre beáll a reakció. Ez pedig abban nyilatkozott, hogy a már említett negyedik pont oda módosul, hogy az örökös — értsd fiutód — nélkül elhaló nemesek birtokukat el nem ajándékozhatják, el nem idegeníthetik egyházaknak vagy másoknak, miután az örökségnek oldalági rokonaikra kell szállani. Ezen rendelkezést Nagy Lajos azért vette fel, mert, mint a törvényben világosan ki van téve, a nemességet meg akarta jutalmazni azon hűség magatartásáért, melyet irányában a nápolyi hadjárat alkalmából tanúsított. Ugy tudom, hogy ezen törvény nem tett mást, mint az előbbi gyakorlatot kodifikálta, miután, a mit a kötöttség

felé való visszafejlődésnek lehet nevezni, már elébb megindult. Minden valószínűség szerint a kisebb embereknek tömörülési érzéke idézte elő ezen folyamatot a hatalmasokkal szemben, hogy az egyes birtokot a családnak megtartsák, hogy a szolidaritás érzetét erősítsék. A tulajdonjog ezen konstrukciója egyike a legérdekesebb tüneményeknek, melyek a magyar faj életrevalóságát, gyakorlati világnézetét ismét bizonyítják. A birtok megkötésében nem mennek el a vagyon-, a házközösség rendszeréhez, mint a szlávok a Mir és Zadrugánál, mert ez az egyéni tetterőt lankasztaná, de viszont az egyéni rendelkezést nem feszítik annyira mint a római jog, mely is a családi és törzsbeli kapcsokat teljesen szétrombolta, aninek folytán Rómának igazi ereje, a kisbirtokos osztály, teljesen tönkre ment.

Lajosnak ezen intézkedése vetette meg az alapját a hirneves és speciális intézménynek, az ősiségnek, mely is a magyar magánjognak 1848-ig alapja volt. Az ősiségnek jogi alapját az képezte, hogy az egy közös törzsből származó utódok számára az ugyanazon forrásból származó vagyon egy nagy jogközösséget képezett, melynek folytán az illető állagnak az elvi tulajdonosa az illető leszármazók közössége volt. Ennek folytán a tulajdonosnak joga tulajdona felett bizonyos, de, mint felhoztam, nem hűbéri természetű korlátozásoknak volt alávetve. Köteles volt ily módon állagának értékét épségben tartani, ezt a többi várományosok beleegyezése nélkül nem terhelhette, el nem idegeníthette. Ez csak az ősi, nem pedig a szerzett vagyonra vonatkozott, mert e felett szabadon rendelkezett, ezen különbség képezte az ősiség egyik különleges vonását.* Ezen intézménynek minden esetre nagy része van abban, hogy a középosztály 1848-ig vagyoni pozícióját meg tudta tartani és hivatását teljesítette. Ennek az intézménynek köszönhetjük azt, hogy századokon keresztül közgazdaságilag egészséges volt a földbirtoknak megoszlása, a mennyiben a középbirtoké volt a tulsuly. Ennek köszönhetjük továbbá azt, hogy ezen egész idő alatt létezett egy független, szabad birtokos osztály, mely ily módon az ország szervezetének gerinczét képezte. Igaz, hogy ezen rendszer később a középkori pánczélok és vérték

* *Verböczy*, Hármaskönyv I. rész, 5 ik czim.

sorsára jutott, melyek már védelemre nem voltak alkalmasak, de a mozgásnak akadályul szolgáltak. Széchenyi Istvánnak volt érdeme, hogy kimutatta, hogy az ősiség céljának többé meg nem felel, és hogy reformokat igényel. És a mily helyesen járt el az 1848-iki törvényhozás, midőn e rendszerrel szakított, éppen oly helyesen jár el a történetírás, midőn annak érdemeit elismeri.

Nagy Lajos végzeményének van egy másik pontja, mely is a leghatározottabb fellépést jelenti a hűbériség és mágnási tulcsapongás ellen.

Ez a 11. §., melyben kimondatik, hogy az ország minden nemese egyenlő s egyenlő jogosítványokkal bir. Ez azután szabatosabb meghatározást nyert a Hármaskönyvben, melyben kimondatik: »omnes Praelati, Barones, Magnates atque Nobiles una eademque libertatis praerogativa gaudent nec habet Dominorum aliquis majus nec Nobilis quisquam minus de libertate.« A politikai jogokkal felruházott nemzet tagjainak jogegyenlősége proclamáltatik itten. Meg lett tehát adva annak, a mit a nemzettest törzsének lehet nevezni, a politikai, társadalmi és gazdasági erő, hogy szerves funkcióját teljesítse.

Más, igen fontos intézkedése volt Lajosnak a 17. és 19. cikkben foglalt, mely is a birói idézéseket és nyomozásokat átadja a megyének.

Ez a megyének mint bírósági szervnek aktiválását jelentette, melynek egy fontos mozzanatát már Pauler Gyula enlített történetében II. köt. 291. l. alatt olvashatjuk. Jelesen még II. Endre alatt 1232. Zalamegyének nemessége, még pedig Kehidán, Deák Ferencz szülőhelyén — ki tudja, nem volt-e ott egyik őse — királyi engedelemmel összejött és magának igazságot szolgáltatott. III. Endre alatt az 1298 : XII. és XXVI. t.-cikk ezen a téren ismét tovább megy, míg a XV-ik században már a megye mint első fokú hatóság ítélkezik nemes és nem nemes felett; kivételt találni alig lehet.*

Ezek a megyei törvényszékek lettek utódjai a nádorispán vándorló bíróságainak, a félelmetes judicium generale-nak, mely is abból állott, hogy előre kihirdetve, a nádorispán

* *Hajnik* Imre, A magyar bírósági szervezet és perjog az Árpád és vegyesházi királyok alatt. 82. lap.

megjött a vármegyébe, hogy igazságot szolgáltasson. Ennél a pontnál különösen ki kell emelni azt, hogy ezen eljárás a magyar államiság szilárd szervezetének ismét egy fényes bizonyítéka, mert tanúsítja azt, hogy az állami rendnek egyik első követelménye nálunk aránylag mily magas fokon állott. Ha tekintetbe vesszük azt, hogy azon időben egész Európában, főleg Németországban, az ököljog uralkodott, hogy az államhatalom, ha az ugynevezett közbékét — Landfrieden — ki is hirdette, de nem bírta respektáltatni; ha látjuk azt, hogy magának az egyháznak kellett a Treuga Dei-vel — Isten béke — közbelépni, de szintén eredmény nélkül: akkor bizonyára hazánk csak a legnagyobb elismerést érdemli, ha ez irányban jóval kedvezőbb viszonyokat tudott létesíteni. Az eljárás, röviden szólva, a következő volt. Mint mondám, a nádorispán a kijelölt napon megjelent, kíséretében voltak: jegyzője, a mellé rendelt homo regius, a fehérvári káptalannak, mint hiteles helynek, képviselője és fegyveres kísérete. Oda voltak rendelve a főispán, alispán és szolgabírák. A gyűlés szabad helyen tartatott, ahová összejött a megyének közönsége, és a kik igazságot kerestek. A vádlottat egy lándzsa alá helyezték* — ezt mint jelképet a rómaiaktól vették — a vád és védelem meghallgattatott és az ítélet végrehajtatott. Ezt a feladatot vette át a megye, mely is már ekkor annyira erősödött, hogy ezt a fontos megbízást teljesíthette. Ennél a kérdésnél különben a jog és hatásköröket illetőleg élesen kell különböztetni. A megye jogszolgáltatási, de nem politikai organum volt. Az az erős központosító szellem, az az idegenkedés a partikuláris területi képződés ellen, melyet már elébb is fölemlítettem, az még erősen állott, mint állami életünk signaturája. A vegyes királyok alatt éppen úgy, mint az Árpádok alatt, a főispán és alispán kineveztetik, megyegyűléseket királyi vagy nádorispáni engedelem nélkül tartani nem lehet.**

* A rómaiaknál a hosta, a lándzsa az erőnek jelképe volt. Minden jogi cselekvésnél szerepelt. Sub hostatis tulajdonjogi átruházás, később végrehajtás.

** *Kovachichnál*, Sylloge Decretorum Comitiorum I. kötet 117. l. olvasható az 1447. országgyűlésnek második tezikke, mely erre nézve határozottan intézkedik.

Arra nézve, hogy ezt a mozzanatot a maga érdeme szerint méltányoljuk. tudni kell, hogy az önkormányzati, testületi, helyhatósági élet másutt, különösen ezen századokban, minő hullámokat vert. Mert az, a mit centrifugális, az országokat és nemzeteket bomlasztó irányzatnak lehet nevezni, az nemcsak a hűbériség, nemcsak az arisztokratikus ösztönök által nyert tápot, annak egyik, szinte jelentékeny tényezői voltak ezen helyhatósági, testületi képződések. Ami a középkori jogfejlődésnek egyik sarkalatos tételét képezte, az éppen az immunitás, a központi hatalom befolyásától való mentesség volt. Kezdődött a dolog a falvaknál, ez irányban egyike a legjellemzőbbeknek a Dithmarsok szövetsége, mely is Észak-Németország azon részén létezett, mely a mai Schleswig-Holsteinnak felel meg. Egy német törzs, a Fries származású paraszt községből álló köztársaságok voltak ezek, melyek egész a XVI-ik századig képesek voltak függetlenségüket fentartani. A városok hasonlóan ily módon operáltak, külön törvényhozás, pénzügyek, had- és külügygyel. A testületi élet szintén nagy változatosságot tüntet fel; találunk egyházi és világi rendet, szerzeteket, lovagokat, akik a területi fenhatóságot kivivják. Nem lehet elfelejteni a czéheket, azután az egyetemeket sem, egyszóval az egész középkori fejlődés a társasulási, szövetkezési törekvéseknek a legtágabb teret kénytelen nyitni. Spanyolországban meg a rendőrszolgálatot egy magántestület, a San Hermandad látja el. Történik pedig ez egyszerűen azért, mert az állam nemcsak hogy kulturális feladatait nem teljesíti, de még a vagyon- és személybiztonságot sem képes fentartani. Igaz, hogy nálunk a kormányzat a kulturális exigenciáknak nem felelt meg, de legalább az államszervezetet nem engedte darabokra törni. A nemzet maga ezt meg sem kísérlette.

A nemzetben magában nem volt meg a hajlandóság, valamint nem volt a megyékben sem politikai jogosítványokkal az államot deposedálni. A mi annál jellemzőbb, mert más oldalról annak a megyének megvolt a maga egyénisége s érdeke, története, hagyományai, és a közönsége pedig élhetetlen csakugyan nem volt. Ennek a közönségnek esze ágába sem jutott mindent a felsőségtől várni, vagy nézeteit, akara-

tát a véka alá rejteni. Minden jel arra mutat, hogy a mit közszellemnek nevezünk, az igenis létezett a megyékben. A megye volt a politikailag jogosítottaknak gyűlhelye, központja, körülbelül azt a szerepet játszotta, a mit ma egy választó-kerület játszik, abban az értelemben, hogy az illető közönség megnyilatkozásának csatornáját képezi. — Ezzel csak azt akarom mondani, hogy a mint ma egy választó-kerület felsőségi jogokat nem gyakorol, az ország kormányzatának nem alkateleme, daczára annak, hogy végelemzésben az ország sorsának ott kell eldőlni, úgy akkor a megyék azt a politikai szerepet, melyet később játszottak, nem játszották.

A hatás- és jogköröknek ezen kipécézése, melyet itt a megyéknél találunk, fontos mozzanata politikai fejlődésünknek. Általában a megyerendszer történeti fejlődése, melynek későbbi fázisaira adandó alkalommal rá fogok térni, egyike a legtanulságosabb dolgoknak. Ebben az esetben az ország megadja azt a jogot, hogy biráskodjék, a mi a hatalmas kényurak szarvát megtöri, a jogegyenlőség nagy elvét megvalósítja. Megadja, sőt éleszti azt a jogot, hogy az állampolgárok a szomszédi kötelékben sorakozzanak és tömörüljenek,* hogy az erők szétforgácsolása, porhanyosítása be ne következzenek, de azt a hatalmat, amely oly értelmű politikai következményekkel járna, hogy a széthuzó, subversiv elemek fogantyut, támpontot nyerjenek, az »itio in partes«-t, amint Németországban nevezték, a partikularizmus érvényesülését, azt a jogot az öngyilkosságra, azt nem adja meg. A központ és a periphéria közt megvan a kellő összefüggés, az államnak csont-, izom- és idegenrendszere érintetlen marad abban a törekvésben, hogy a politikai és társadalmi törekvések mentől több expressiót nyerjenek. Ezen expressiónak egy mozzanatát akarom még felemlíteni, mely Zsigmond uralkodása alatt történik, mely is azon érvelésnek, melylyel a magyar társadalom közjogi szervezetének egészséges egyensúlyát akartam begyőzni, utolsó láncszemét képezi.

* A mit Gneist vicinetumnak nevez, a mi meg volt nálunk, de ilyképpen Angliában nem létezett.

XII.

Az a mozzanat, melyről szólani kívánok, Zsigmond király uralkodása alatt, 1405-ben az országgyűlésen történt és abból állott, hogy a városok megkapták az országrendi állást, vagyis a képviseleti jogot az országgyűlésen a főpapok és nemesi rend mellett. A dolognak magának jelentőségét nem szükséges magyarázni, de szólani kívánok ezen tény értelmi szerzőjéről, annak indokairól és a keresztülvitel módzatairól, mert ezek azok, a melyekre érvelésem ötletéből oly nagy súlyt helyezek. A törvénynek értelmi szerzője Zsigmondnak nádorispánja: Gara Miklós volt. Ha az Árpádkorszakot illetőleg panaszkodtam a felett, hogy a nemzeti politika nagy tényezőinek egyéniségei előttünk ismeretlenek, a vegyes királyok alatt már szerencsésebbek vagyunk, kezdünk a homályból kibontakozni. Az egyes személyiségek körvonalai határozottan domborodnak ki. A hála és kegyelet megtalálja hódolatának tárgyait. Már Róbert király alatt feltűnik egy jelentékeny kormányzati tehetség, az ő tárnokmestere: Lipóczi Demeter, a kit az ország — évszámra nézve — első pénzügyi kormányzójának tekinthetünk, és a ki a pénzügyi rendszert szilárdabb alapokra fektette mint a századvégi valutapolitikusok. Sokkal nagyobb alak és tehetség Gara Miklós. A nádori tisztet harmincz évig viselte.

Ugy látszik, hogy a nádori hatáskört, annak feladata és jogaival együtt, oly módon, mint a hogy az Mátyás alatt törvénybe iktattatott, ő állapította meg. Nem volt azon feladatok közt egy sem, melyet kitűnően nem teljesített. Közvetített király és nemzet között, katona, diplomata, államférfi volt. Külföldi útjaiban elkísérte Zsigmondot. Volt Német-, Francia- és Angolországban, mindenütt mély benyomást tett az emberekre. A millenáris történetben láthatjuk azon czimerlevélnek rajzát, melyet neki a francia király adományozott. Ha a könnyelmű, idegen származásu, önkénykedő Zsigmond komoly, törekvő és magyar érzelmű fejedelem lett, az minden tekintetben az ő érdeme.

Erre vonatkozólag kétség alig lehet. Valamennyi történetírónk, Szalay Lászlóval élükön, konstatálja azon óriási különbséget, melyet a siklói napok Zsigmondnál ugy egyénisége, mint kormányzati rendszerében előidézték. Ezek a siklói napok reá nézve a fogságnak voltak napjai, mely fogságot törvénytelenségeért az országgyűlés mérte reá. Siklós Garának volt tulajdona, és ő lett a fogoly király őrzője. Itt kezdte a javítás és a nemzettel való kibékítés munkáját, melyet mindkét irányban siker koronázott.

Ennek egyik bizonyosságát megtaláljuk a Corpus Jurisban, azon híres kegyelemlevélben, mely is az 1404-ik évszám alatt van beiktatva, s mely a pártosok számára a béke olajágát hozta, míg előbb, mint az ismeretes Kont-féle szomorujátéknál, a hóhér bárdja volt az, mely reájok várt.

Az ország törvénytára még egy nagyobb szabásu és maradandóbb hatásu bizonyosságát adja az ő államférfiui tevékenységének. Az angol államférfiaknak, és méltán, az képezi legfőbb becsvágyát, ha nevükhöz egy szerves törvény alkotása fűződik. Disraeli névéhez például a reformbill, Gladstone-éhoz annak a nagy visszaélésnek, az ir államegyháznak megszünte. Ennek a követelménynek Gara megfelelt. A magyar törvényhozásnak egyik nagy szabadelvü törvénye méltán viselheti a lex Gara elnevezést. Ő, a büszke főúr, nem arra törekedett, hogy az arisztokráciának hatalmát növelje, nem azt vitte keresztül, hogy annak külön országrendiséget, örökletességet, kiváltságos birtokjogot szerezzen, ő ellenkezőleg a tulkapások ellen intézményes ellensúlyt keresett, a polgári elem, a középosztály erősítésében, ennek növelte törvényhozói hatalmát. Annak az 1405-ki törvénynek, mely is a városok országrendiségét állapítja meg, és melyet valószínűleg ő szerkesztett, minden betűje aranyat ér. Már mindjárt a bevezetésben találkozunk azzal az igen helyes elv felállításával, hogy az állampolgárok békessége képezi a fejedelmek legnagyobb dicsőségét. Éppen azért gondolkodni kell alátvalóinak biztosságáról, mint a bajok és veszélyek meggátlásáról. Neque enim Princeps esse potest ingloriosus, qui de subditorum pace et securitate semper cogitat neque non ignarus qui futuris malis et periculis non providet quando potest. —

El van továbbá mondva, hogy miképpen lettek összehíva a főpapok, a főurak, a nemesség és városok képviselői, hogy mint adták elő panaszaikat, sérelmeiket, ohajtásaikat, hogy mint lett tanácsuk kikérve azokra nézve, miket beszüntetni, mérsékelni és javítani kell; különösen ki lett emelve a városoknak jelentősége. A törvény egy csomó fontos intézkedést tartalmaz úgy a városokra nézve, mint különben, melyeknek felsorolása messze vezetne. De azután még felemlítendő az, a mi az országgyűlés után történt. Ezek a végzések a megyéknek el lettek küldve, hogy azok véleményt mondjanak és határozzanak felettük. Kovachichból megtudjuk, hogy Gara nádor például összehívta Pestmegyét, melynek, mint nádor, főispánja volt, maga elnökölt az ülésen, pontról-pontra felolvasták a törvényt, szakaszonként megvitatták, helyesnek találták, kimondták, hogy az a birodalom dicsőségére, a közérdek előmozdítására és a honpolgárok hasznára szolgál, és elfogadták.

Föl kell a megyéknek egy másik esetben való, számottevő szereplését említenem. Ez 1433-ban történt, midőn az ország védelmi szervezetének újjárendezéséről volt szó. Ezen tervezet először a megyéknek küldetett meg és úgy lett azután elfogadva. A tervezet a már említett banderális rendszer alapján eszközöltetett, mely is az Anjouknak, Róbert Károly és Nagy Lajosnak alkotása. A lényege ez intézkedésnek katonai szempontból abban rejlik, hogy az Árpádok honvédelmi rendszerének elpusztulása után a legelső alkalommal a nemzet képes volt egy megfelelő intézményt életbe léptetni, mely is a politikai erőnek hatályosságát cselekvően juttatta kifejezésre. Ezen rendezés részletes kimutatása történetiróinknál, Horváth, Fessler, Szalaynál olvasható, fel vannak ottan számszerint sorolva a banderiumok, amint azok a megyék és főurak által ki lettek állítva, össze-vissza vagy 120.000 emberből állott a magyar király hadserege, amelyben azonban a nagyobb számot a megyék csapatjai képezik, föltüntetve, hogy a két elem, főurak és megyék közül melyik a számottevőbb.

Ha már erről szólok, mielőtt más tárgyra átmennék, talán nem lesz érdektelen ezen sereg elhelyezését kiemelni;

feltünteti az az ország védelmi szervezetének tagozatát, valamint azt, hogy a katonai követelményeknek mily módon véltek eleget tehetni. Be kell ismerni, hogy az egész beosztás gondolkodó és értelmes katonai fölfogásra vall. A dalmát partokon 3500, Horvátországban 2500, Boszniában 12.500, Ozoránál 17.000, ez, ugy látszik, ezen csapatoknak tartalékját képezte, melyet tetszés és szükség szerint lehetett irányítani. Temesvárnál állott 4000, míg Erdélyben 22.000. Éjszakeleten, különösen a husziták ellen 15.000, a pozsonyi vár őrizete 3000 ember. Ez körülbelül kitesz 80.000 embert, kiket mint a béke létszámát lehet tekinteni. De ezen számban egy csomó bandérium, a várőrök, jászok és kunok nincsenek beleértve, ezek 40.000-re tehetők, úgy hogy a kettő együtt kiteszi azt, a mit mai kifejezés szerint hadi létszámnak szoktunk nevezni. Kétséget nem szenved, hogy ez igen jelentékeny haderő volt, és miután minden időben a hadseregnek minősége és mennyisége képezte az államok hatalmának mértékét, úgy el lehet mondani, hogy Magyarország a nagyhatalmasági mértéket meg is ütötte. Természetes dolog, hogy ily körülmények között a magyar király ezen időszakban is imponáló erővel tudott fellépni. Hogy Zsigmond német császárrá lett megválasztva, annak ezen körülmény egyik indokát képezte. A mostani német császárok őse, Hohenzollerni Fülöp, a ki még akkor igen kis ember volt, nürnbergi várgróf, mint az ő követje ezt Achenben a birodalmi gyűlésen ki is emelte, Hohenzollerni Fülöp Zsigmondtól évenként 4000 arany forint fizetést huzott, jutalmul a Csallóközt, később pedig a brandenburgi választófejedelemséget kapta. A hatalmas német császári dinasztia alapvetésének forrásai magyar pénzre és befolyásra vezethetők vissza. A Németországhoz viszonya Zsigmondnak nem hozott ugyan áldást hazánkra, de felfogása egészséges alapon nyugodott, és mint Droysen mondja, nálunk elég népszerűségnek örvendett.* Tökéletes igaza van a Zsigmond korszaka szakavatott és tehetséges történétírója: Schönherr Gyulának a millenáris történet III-ik kötetében, midőn azt mondja, hogy, habár ezen korszakban

* Lásd Geschichte der preussischen Politik, I. kötet, 222. lap.

a Nyugattali összeköttetés hatása igen nagy volt társadalmi és műveltségi tekintetben, de még csak kísérlet sem történt arra nézve, hogy a kettős korona folytán a nemzetközi és közjogi állás hazánk hátrányára megváltozzék. Ezen korszak alatt a birodalomnak súlypontját Magyarország képezte, az erő és hatalmi viszonyok nem lettek dinasztikus szempontokból meghamisítva. Éppen úgy nem történt ezen baljóslatu működés Zsigmond veje, osztrák Albert alatt sem, a kinék képében a Habsburg-ház először foglalta el az Árpádok királyi székét. A nemzeti érdekek az ő egész uralkodása alatt meg lettek őrizve, p. o. jogi biztosítékok ujonnan emelt bástyáival vétettek azok körül.

Az ő trónraléptét egy kétoldalu szerződészerű kikötés előzi meg; annak, a mit később királyi hitlevélnek nevezünk, első praecedensét láthatjuk, ha nem is formailag, de lényegileg. Az ország rendei mindent elkövettek arra nézve, hogy, miután a fejedelem két koronát viselt, két állam felett uralkodott, hogy ebből a vegyes házasságból hazánkra nézve hátrány ne származzék. Kikötötték, hogy idegen koronát az országgyűlés beleegyezése nélkül viselnie nem lehet, hogy leányai férjhezmenetelénél az országot meg kell kérdezni stb. Helyesen lett itt is megvonva a határvonal, ki is jelentette az országgyűlés a királynak, hogy a már megállapított feltételeknél tovább menni nem akar.

Zsigmond uralkodása alatt lépett hazánk összeköttetésbe Csehországgal, mire következményeinél fogva ki kell terjeszkednem. A csehek nem szeretnek bennünket. Be kell vallani, hogy számos történeti indok létezik erre. Csehországnak minden nagy akciójában Magyarország állott útjában, megakadályozva azt. Ezek közül egyik összetűzés Ottokár alatt Magyarország szempontjából jogosítva volt, nem úgy azonban a másik, amelybe Zsigmondnak menthetetlen gyalázatos eljárása folytán jutottunk bele. Ez a híres reformátor, Huss János megégetése miatt történt, ki daczára annak, hogy Zsigmond a konstanci egyházzsínton neki *salvus conductus* adott, elítéltetett és tüzhalált szenvedett. Ez a Huss az egyháztörténetnek egyik legnagyobb alakja, magát az egyházat akarta a visszaélésektől megtisztítani.

Luthernek volt előhírnöke; csakhogy szláv, tulajdonképeni cseh kiadásban, hozzá egyike a legnemesebb és szentebb életű embereknek. A csehek bálványozták, mert nemcsak a reformácziónak, hanem a nemzeti ügynek is volt apostola. A gyűlölködés a csehek és németek közt már akkor is igen éles volt, amit bizonyít az, hogy a prágai egyetemen, mely akkor világhírű, 20.000 hallgatója is volt. 1399-ben a német tanulók szecsessziót csináltak és elhagyták az egyetemet. El lehet képzelni tehát, hogy, midőn az az ember, a kit az egész ország mint megváltóját tekintett, a császári adott szó megszegésével vértanuságot szenvedett, a cseheket minő érzések fogták el. Boszut lihegve, mint egy ember támadtak fel, hogy megtorolják a hitszegést. Vezérük is akadt, a félszemű Ziskában. Ez halálra gyűlölte a németeket, a hol lehetett, harczolt ellenük. A tannenbergi csatát 1419-ben, melyben a lengyelek a német lovagrendet összetörték és a porosz tartományt elfoglalták, a cseh gyalogsággal ő döntötte el. Korának egyik legnagyobb katonai tehetsége, igazi nemzeti hadvezér, éppen oly kitűnő a harczban, mint a szervezésben. A vallási fanatizmus és a nemzeti érzés ez esetben ismét megmutatták, hogy a legerősebb impulzusok közé tartoznak, melyek a fegyvereket csatába viszik. Ezek hajtották Ziskát és a cseheket.

Ő egy oly harczmodort állapított meg, mely a viszonyokhoz és nemzetéhez volt mérve. A cseh parasztokból cséplőikkel egy félelmetes phalanxot csinált, mely az ellenséget a szó legszorosabb értelmében pocsékká verte. Ha nem ütközhetett, szekereivel egy nagy védett táborn képezett, a magyar tábor szó is onnét származik, mert az első ily erősség a Prága melletti Tabor hegyen üttetett fel. A magyar lovasság elől oda vonult, ha pedig Zsigmond gyalogságával mérkőzött, azt emberül megagyabugyálta. Az egész rendszer és hadviselésnek alapgondolata volt a defenziva, és mint ilyen, kitűnően bevált. De nehézkességénél, a vezér és a nemzet tulajdonainál fogva kezdeményezésre, támadó műveletekre nem volt alkalmas. A magyarok nem is igen szívesen mentek a harczba, részint mert a vallásüldözés nem volt kenyerök, részint mert természetes ellenségüknek a törököt tartották, a kikkel a hábo-

ruskodások megkezdődtek. Hiszen maga Zsigmond volt az, ki velük szemben a nikápolyi csatát 1396-ban elvesztette. Elvesztette daczára a fényes és hatalmas franczia csapatoknak, melyek a Nevers-i herceg és Boucicault tábornagy vezérlete mellett a pogány ellen síkra szálltak. Két esetben harczoltak a francziák velünk a török ellen, az első ez volt, amely egy nagy csatavesztés, a másik a XVII-ik században a szt-gott-hardi, mely is a győzelem babérjaival ékesítette őket, mint a hogy azt az illető helyen méltatni is fogom.

Ez a háboruszkodás a husziták ellen hazánkra végzettsé vált. Nemcsak hogy, mint az elébb közölt ordre de bataille-ban látható, egy jelentékeny része az ország véderejének miattok le lett kötve, de mikor azután Albert halála után bekövetkezett a trónvillongás V. László és Ulászló között, a csehek betörték az országba, dulva és pusztítva, egyik jelentékeny indokát képezvén Mátyás csehországi vállalkozásának, melyről még alább szólni fogok.

XIII.

Ugy vélem, az elmondottakban észlelni lehet az ország szervezete és egészségének sulyerejét. Ezen sulyerőt, mint már mondtam, a középosztály tulsulya képezte. Hogy ez igazában mit jelentett, azt a Hunyadiak korában legjobban lehet megismerni. Ezen két rendkívüli egyéniség, atya és fiunál, ez az osztály megmutatta, hogy mit tud produkálni és általában, mint a nemzet vezérlő eleme, mire képes, ha igazán férfi intézi sorsát. Mindkettőnek, Hunyadi János és Mátyásnak neve oly annyira ismeretes, hogy néhány futólagos megjegyzés elégséges is lehetne. Nem is szándékozom hosszadalmas lenni, de annyit mégis elő kell adnom, mennyit történeti szereplésök jelentősége megkövetel.

Az első, a mi Hunyadi János működése és élete méltatásánál szembeötlő, az az asszimiláció, melyről már elébb tettem említést, és melynek első és legfényesebb példáját szolgáltatja. Családja nem volt magyar eredetű, hozzá oly vidéken született és nevelkedett, a melyet az oláhság teljesen

ellepett, mégis minden ízében magyar volt, nemzeti érdeket és érzelmeket képviselt oly erővel és ragyogással, hogy senki által nem előztetik meg. Köznemes családnak volt ivadéka, és abban az időben, mely az arisztokraczia befolyása korszakának tekintetik, tulszárnyalja a Gara, Széchy, Rozgonyi, Ujlaky, Czillej családok büszke sarjait, kik nem egyszer szövetséget kötnek ellene, hogy a hatalom polczáról leszorítsák. De talán éppen azon körülmény, hogy mindennek daczára eléri azt az állást, melyet odáig egy magyar ember sem ért el, az országkormányzói állást, és azon másik körülmény, hogy egész életén keresztül a középnemesség, melynek vezére, félistene volt, előkelő állásában megtartotta, ez mindkettő igazolja azon felfogásomat, hogy az ország politikájának hol nyugodott a súlypontja. Az ország kormányzójáról fel kell említenem, hogy ezen minőségben államfő, — *chef d'État* mondja a franczia — volt, aki államfelségi jogokat gyakorolt. Ezek közé tartozott a törvények megerősítése, mint azt a Corpus Jurisban az 1446. évi végzés tanúsítja, mely is már az ő szentesítésével foglal helyet. Ennek czikkelyei közt olvashatjuk kormányzói esküjét is, mely, habár latin nyelven van beigtatva, mégis magyar nyelven tétetett, a mi azon szavakkal fejeztetik ki, hogy az a *lingua vulgaris*, vagyis a köznép nyelvéből lett fordítva.

Hunyadi János ezt az állást hadvezéri működése folytán nyerte el. A magyar nemzetnek legnagyobb igazában egyetlen hadvezére. Fia, Mátyás, szintén kiválóan működött a harczok mezején, de atyját nem közelítette meg. Mi az oka annak, hogy a mi harczias fajunk az egész hosszú évezred alatt csak egy nagy hadvezért tudott előállítani, annak indokai a természet rejtélyei közé tartoznak, abba a műhelybe kellene behatolnunk, a hol az atomoknak azon vegyülete létesül, amelyet *genius*nak nevezünk. Nem kell elfelejteni különben, hogy a történetben a katonai lángész és vezéri képesség a legritkább. Tényleg a legnemesebb tulajdonoknak oly összegével kell megáldva lennie, melyeknek egyike is a nagy esetlegességek, a ritkaságok közé tartozik. Rendkívüli elmebeli képesség, a mely a benyomásokat felöleli és átdolgozza, és a villám gyorsaságával a vezérlő eszmét

teremti. Csodálatra méltó hidegvér, nyugalom, erély és következetesség, mely egy véres csatának rémületes izgalmai között egy pillanatra sem veszti el lélekjelenlétét és a teendők fonálát kezéből nem ejti ki. Azonkívül még azzal a — mondhatni — delejes képességgel is kell birnia, a seregre vonzerőt gyakorolni, bizalommal őket eltölteni, erkölcsi fölény által is parancsai alá hajtani.

Ezen tulajdonok, melyek azután ismét egy csomó részletre oszlanak, összhangja oly annyira megköveteltetik, hogy például a legilletékesebb, még német katonai írók is, Moltkét azért nem sorolják az igazi nagy hadvezérek közé, mert csatában nem vezérkedett. Holott ez éppen próbaköve a jellem azon nagy sajátságai kifejtésének, melyek a lángeszű műveletek kieszelése mellett az igazi hadvezért alkotják. Moltke a legmélyebb számításon nyugvó terveket ki tudta eszelni, de maga nem hajtotta őket végre. Mondhatni, az elméleti szigorlatot letette, de a gyakorlatival adós maradt.

A mennyire tudom, Hannibal, Caesar és Napoleon képezik közöttük a szentháromságot. És méltán, mert mindegyiknél megtaláljuk a stratégiai tehetséget, jelesen azt a tehetséget, a terveket és műveleteket oly módon megállapítani, mely az ellenfelet a csatánál a leghátrányosabb helyzetbe hozza. A taktikai művészetet, vagyis a csatatéren az erőt olyképpen alkalmazza, mely is a kimenetelt majdnem kétségtelenné teszi. Talán közbevetőleg szabad fötemlítenem, hogy a hadi tudományok atyamestere, Clausewitz, a stratégia alatt érti az ütközetek felhasználását a háboru céljaira, taktika alatt pedig a csapattestek alkalmazását a győzelmes ütközet szempontjából. Fölemlítem továbbá a varázst, melylyel a katonákra hatottak, kik mintegy vallásos fanatizmussal ölették meg magukat érettük. Ha tekintetbe vesszük, hogy az eredmények mérlegelésénél a viszonyok kedvezőtlen voltaival is számolni kell, azzal, amit Clausewitz *frikciónak* nevez, akkor, úgy vélem, Hannibal az, a ki feltétlenül valamennyi között az első helyre jön. Előbb azonban fel kell említenem, hogy nála még a katonai mozzanatokon kívül még egy más nagy tényező is szerepel, az a nagy erkölcsi motívum, mely őt ragadta, mert jól tudta azt, hogy hazájá-

nak egész existenciája forog a kockán. Ezek a katonai képességek értékét hatványozzák, habár nála ezek is a legmagasabb fokot érik el. Lángeszűbb stratégiai eszme, mint az Alpeseken keresztül Rómát fészkében támadni meg, tökéletesebb taktika, mint amit Cannaenál alkalmazott, nem található sem Caesar, sem Napoleon hadjáratában. És ha meggondoljuk, hogy mindezt összeszedett numida, lybiai, spanyol, kelta zsoldosokkal csinálta, és hogy az egész hosszú idő alatt a legnehezebb és kétségbeesett helyzetekben katonáinak ragaszkodása egy pillanatra sem ingott meg, akkor minden elfogulatlan embernek be kell ismerni, hogy ez az emberi szellem és lélek felett oly uralmat jelent, mely méltán emberfeletti erőt feltételez.

Hunyadi Jánost ebbe a legmagasabb kategóriába sorozni nem lehet. Ugy vélem, azon osztályba jő, melyet ezekkel az óriásokkal szemben a másodiknak lehet tekinteni, melybe Farnese Sándor, Gonzalvo de Cordova, — később még szölok róla — Turenne, Savoyai Eugen, Nagy Frigyes, Suwarow, Gusztáv Adolf és Lee Róbert, az amerikai nagy háború déli államainak főparancsnoka, kinek műveleteiben a legkényesebb porosz katonai írók is napoleoni vonásokat fedeztek fel, szoktak a tekintélyek által helyeztetni. A különbségnek, az eltérésnek a géniusz és talentum közt a próbáját, úgy vélem, nem nehéz megtalálni, ha az ember a katonai történetet tanulmányozza. Ez a második rangfokozat is magasan áll, és hogy Hunyadi e helyet méltán foglalja el, könnyen beigazolható, ha fényes tehetségeit a hadi műveletek szabályszerű kaptájára ráhuzzuk. És miután a hadvezér nem szűnik meg emberré lenni, el lehet mondani, hogy Hunyadi János ez irányban is igen jó benyomást tesz. Ismeretes hősünknek szerénysége, nemes egyszerűsége, keresztény alázatossága és vallásossága, amelynek legalább annyi győzelmet köszönhetett, mint jó kardvasa élének. A nemzeti elemet képviselte a hadviselésben. Ez egy igen sajátos dolog. A hadvezéri képesség univerzális jelleggel bír, és még azon említett delejes varázs elérésére sem szükséges a fajrokonság érzete. Hannibálban nem volt meg, mert idegen csapatai voltak. Napoleonban sem, mert hiszen sem származására, sem érzé-

sére nem volt franczia, és tökéletesen igaza van Tainenek ez irányban, midőn őt úgy mutatja be, mint a középkori olasz condottierek, a Carmagnolok és Sforzák nagyszabásu utódját. Habár természetesen különben az imperátorok kategóriájába tartozik. Savoyai Eugen és Nagy Frigyes sem voltak érzelmre azon tésztából gyurva, melyből katonáik, valamint nálunk 1848—49-ben Bem apó megmutatta, hogy a székely embert, kinek még nyelvét sem beszélte, miképpen lehet lelkesíteni. Tudvalevőleg jobban ragaszkodtak hozzá, mint akármelyik honfitársukhoz. Pedig létezik a nemzeti elem a hadvezérletben. Suvarow és Wellington a maguk nemében tipikus orosz és angol katonák voltak, más nemzet olyan különlegességet nem hozott volna létre. Wellington Waterloonál, Suvarow az iszonyokkal telt alpesi átvonulásnál nem lett volna képes az elért eredményeket felmutatni, ha a kapocsnak nem lett volna nemzeti természete, ha katonái saját husokat és véröket nem látták volna bennök. Így van a dolog Hunyadinál, hadvezéri szereplésének egyes mozzanatai ezt kellő módon megvilágítják. Csak egy tényt említek föl. Egyik hadjáratában cseh katonái is voltak, akik saját országuk módjára, szekereikkel körülsánczolt tábort akartak képezni. Hunyadi ezt azzal utasította el, hogy megakadályozza az offenzívát, különben is ez ellenkezik a magyar természettel, mely hozzá van szokva szabad téren harczolni.*

Egy másik fontos körülményt is fel kell nála említeni, azt, a mi a hadvezérletnek igazi hátterét képezi. A háboru mindig a politikának eszköze. A háboru semmi más, mint egy nemzet akarátának egy más nemzetre fizikai kényszerrel való ráerőszakolása. Ebben az értelemben tekinthető ultima ratiónak, nem meggyőzés, de legyőzés. A katonai írók között Clausewitz volt, ki mint első rámutatott arra az összefüggésre, ő öntötte ezt rendszerbe. A hadvezérnek tehát politikusnak kell lennie, a nemzetnek nagy életcéljai lebegnek az ő lelki szemei előtt, midőn hatalmas hadsoraival, lengő zászlókkal az ellenségre rátör. Mommsen mesteri életrajzában, melyet Caesarról készített, ahol őt mint a hadak

* *Kuppeln i eser*, Die Kämpfe der Ungarn mit den Osmanen, 69. l.

urát is lefesti, nem tud rá nagyobb dicséretet mondani, mint azt, hogy legionáriusai élén is politikát csinált. Ezt a dicséretet teljes mértékben lehet Hunyadira alkalmazni. Ha szorosan vesszük, ő volt az első magyar államférfi, ki a nemzet külpolitikai állásával és feladatával tisztában volt. Igaz, hogy előtte a nemzetközi helyzet nem élesedett ki annyira, de az nem csökkenti helyes szemmértékét, hogy azonnal belátta, hogy a nemzet az ozmán hatalommal szemben kénytelen élet-halálharcot vívni. Ennek a harcnak szentelte egész életét, egyéniségének, akaratának teljes súlyát dobta az események serpenyőjébe. Ezt testi és lelki kiválóságok alkották, melyekben személyiségének harczra és vezérletre termettsége kifejezésre jutott. Livius pompás színezésű leírása, melyet Hannibálról ad 21. könyvében, úgy vélem, minden vonásában alkalmazható rá. Éppen úgy, mint ahogy a török anyák hasonlóan az ő nevével hozták rettegésbe kisdedeiket, mint ahogy a római matronák nagy elődjével tevék. A leírás így hangzik:

»Nunquam ingenium idem ad res diversissimas parendum atque imperandum habilius fuit. Itaque haud facile discerneres, utrum exercitui an imperatori carior esset. Neque Hasdrubal alium quemquam praeficere malle, ubi quid fortiter ac strenue agendum esset, neque milites alio duce plus confidere aut audere. Plurimum audaciae ad pericula compescenda, plurimum consilii inter ipsa pericula erat. Nullo labore aut corpus fatigari aut animus vinci poterat. Caloris ac frigoris patientia par, cibi potionisque desiderio naturali, non voluptate modus finitus. Vigiliarum somnique, nec die nec nocte discriminata tempora, id quod gerendis rebus superesset quieti datum. Eo neque molli strato neque silentio accersito, multi saepe militari sagulo opertum, humi jacentem, inter custodias stationesque compescerant. Vestitus nihil inter aequales excellens, arma atque equi conspiciebatur. Equitum peditumque idem longe primus erat. Princeps in praelium ibat, ultimus conserto praelio excedebat.«

»Soha még emberi elme különféle feladatokra, parancsolás és engedelmességre alkalmasabb nem volt. Nem könnyű megállapítani, hogy ilyformán ki előtt volt kedveltebb, főnöke

vagy katonái előtt. Azért főnöke a legnehezebb és pontosságot igénylő vállalkozást senkire sem bizta szívesebben, a mint a katona senkire sem tekintett több bizalommal vagy követte több bátorsággal. A legnagyobb merészséggel ment neki a veszélyeknek, valamint közöttük teljes mértékben megőrizte lelke nyugalvét. Nem létezett oly fáradság, mely erejét kimerítse, erejét megtörje. Egyaránt érzéketlen a forróság és fagy iránt. Ételben, italban a lehető legmértékletesebb. Az éjt és nappalt nála nem a természet rendje, de a kötelesség választotta el. A pihenésnél nem volt szüksége puha ágyra, csendes nyugalomra, közönséges katonaköpeny által takarva, aludt az őrszemek között. Ruházata egyszerű volt, csak paripái és fegyverei tűntek méltán fel. Ugy gyalog, mint lóháton senki sem tudott nálánál jobban viaskodni. A csatába elsőnek ment, hogy utolsónak térjen vissza.«

Ezek a tulajdonok összpontosultak nála, kit a természet középtermettel, omló szőghaju fürtökkel, piros pozsgás arcczal, derült, nagy szemekkel, egészben oly külsővel és magaviselettel raházott fel, mely rendkívül benyomást tett. És a mint a csaták zajló részei közt senki sem volt képes mérkőzni a lybiai oroszlánnal, úgy vele sem. A hol ő megjelent, a hol félelmetes szablyája felvillant, ott dús aratása volt a halálnak, ott a legsűrűbb hadsoroknak, a legbátrabb vitézeknek hátrálni kellett. Az a csapat, az a sereg, melynek élén ő állott, az tudta jól, hogy számára nincs lehetetlenség. Személyiségének ezen kiváló hősiessége, ez volt kétségtelenül győzelmeinek legfőbb tényezője és a mikor a törökök a Kemény Simon-féle dicsőséges föláldozásnál mindannyian rátörtek, akkor talán legjobban honorálták egyéniségének rendkívüli taktikai értékét.

Úgy vélem azonban, hogy ezen személyi momentum mellett méltán lehet nála a stratégiai és taktikai követelmények nagymérvű bevéálásáról beszélni. Igen sajnálatos, hogy erről nem birunk oly kimerítő monografiát, mint a milyent Bernhardi Nagy Frigyesről, York Napoleonról vagy Hennebert Hannibalról irt. Mikor Kuppelwieser már említett munkáját kézhez vettem, azon reményben tettem azt, hogy egy katonai szakértő részéről meg fogom találni Hunyadinak, mint had-

vezérnek, jellemzését. De e munka, bármily kitűnően van is megcsinálva, bármennyire avatottan írja is le az egyes műveleteket, fájdalom, ezen pontra nem terjeszkedik ki. Az egyedüli író, ki a kérdés ezen részével foglalkozik, Salamon Ferencz, ösmeretes művében a török hódoltságáról. Nagyban és egészben osztom a felfogását, csak néhány vonással akarom azt kiegészíteni.

Hunyadi majdnem egész életén keresztül csatázott a törökkel. Ha ezeknek mérlegét megvonjuk, azt találjuk, hogy két csatát vesztett: a várnait és rigómezeit, tizet pedig megnyert, még pedig oly módon, hogy azok közül néhányan egész diadalmas hadjáratnak, tehát a legnagyobb katonai eredményeknek voltak alkatelemei. Meg kell jegyezni, hogy sem a rigómezei, sem a várnai csata nem az ő vezérletének voltak vereségei. Rigómezőnél két napig folyt eredménytelenül a csata, míg a harmadik nap az oláhok, kik Hunyadinak jobb szárnyát képezték, a törököktől megfizetve, harcz közben átpártoltak és rögtön a magyarok ellen fordultak.

Ily eshetőségekkel szemben nincs vezéri képesség, mely győzni tudjon.

A várnai is a legszerencsétlenebb módon veszett el. A magyar sereg tudvalevőleg az egész vonalon győzött, a török szultán maga hátrálni akart, daczára annak, hogy janicsárjai még érintetlenek voltak. Ulászló király, hevétől elragadtatva, kimerült vitézeivel ennek a derék hadnak rontott neki és ott veszett, a mi a koczkát megfordította.

Az ütközet szakasztott mása volt a kunersdorfinak Nagy Frigyes alatt, ki kifáradt hadával a már elért győzelmet megsemmisítéssé akarván átváltoztatni, rutul megveretett. Az egész várnai csata nem a janicsárok fölényét bizonyítja, hanem azt, hogy a csatában az az ur, a kinek, mikor a krízis bekövetkezik, még ép és érintetlen csapatrésze van, melyet bedob a küzdelembe és eldönti annak sorsát.

Napoleonnak ez képezte legfőbb művészetét. Ő oly jól osztotta be akcióját, oly takarékosan tudott bánni erejével, hogy mindig volt egy intact tartaléka, a melylyel azután kiállott ellenfelének megadta a kegyelemdöfést. Igen jellemző rá nézve, hogy a borodinoi ütközetben, a melyet a musz-

kával folytatott 1812-ben, nem volt bátorsága reá, mikor már az oroszok hátrálni kezdtek, hogy gárdáját, mely még egy lövést sem tett, neki vigye az ellenségnek. Ha ezt teszi, az orosz sereg teljesen megsemmisül, mi a hadjárat sorsát döntötte volna el. Ezen egy mulasztása, melynek okait ma sem tudjuk, koronájába került.

Visszatérve már most Hunyadira, ki kell különösen emelni, hogy minden csatáját nagy túlerővel szemben vívta. Daczára a török sereg kitűnő materiáljának és szervezetének, a taktikai fölény a magyaroké, a törökök képtelenek voltak velök al pari mérkőzni. Érezte ezt Hunyadi és azért a vereségeket fel sem vette, hanem azon járt az esze, hogy a kölcsönt visszaadja. Rigómező után ezt írja: »Az országos rendek között egyezséget, a közügyet épségben találtam, a kedélyek ugyan ingerelve, de nem megtörve. Ujra meg lettem bizva a hit és haza oltalmával, én e tisztet újból felvállaltam és nyomban azon voltam, hogy daczára azon csapásnak, melyet szenvedtünk, huzamosan ne maradhasson büntetlenül az ellenség, addig nem nyugszom, míg vagy bosszut nem állok rajta, vagy halált nem vettem kezéből.«

Úgy is történt, bosszut állott, még pedig emberül. Utolsó legfényesebb diadala, Nándorfehérvárnak felszabadítása és az óriási török hadsereg teljes tönkreverése, nemcsak egyike legfényesebb műveleteinek, hanem arra különösen alkalmas, hogy rendszerét megvilágítsa. Ezt a felszabadítást ő egy improvizált sereggel vívta, a keresztes haddal, melyet részben Kapisztrán lángszónoklata hozott össze.

Ezt a nehézkes masszát azonban Hunyadi a legrövidebb idő alatt fegyelmezte, begyakorolta, a legnehezebb mozdulatok teljesítésére kitanította.

A támadás vizen és szárazon történt, hajóhad, felmentő és ostromlott sereg mind összhangzatosan működött. Mikor már Hunyadi bejutott a várba és érezte, hogy a helyzet ura, elhatározta, hogy a janicsároknak visszaadja a várnai kölcsönt kamatostól.

A szenvedett káron okult, ellenfelének harczmodorát kiösmerte, serege bámulatosan kézbe volt, a legvakmerőbb lépést is meg lehetett tenni. A várfalakon ütött rés nem lett

védelve, azokon betódult a janicsárság. Ekkor történt egyebek közt Dugovics hős halála, de ez csak mulékony, fájdalmas incidens volt, a mely a jól kiesztelt terv megvalósítását nem akadályozta, mert a mint a törökök bejutottak a várba, minden oldalról körülfogta őket a magyar sereg, hogy azután lekaszabolja.

Másnap Hunyadi vette át az offenzívát. Előbb kisebb csapatok mászták meg a török sánczokat, majd Kapisztrán jött kereszteseivel, végre Hunyadi a derékhaddal, a vége a török tábor elfoglalása és a sereg tönkreverése volt. A szultán, Mahomed, ki nagy garral hirdette, hogy Budán fogja lovait a Dunából megitatni, mehetett szégyenszemmel haza, Stambulba.

Ha Hunyadi harcrai és csatáinak összeségét figyelmes vizsgálódás tárgyává tesszük, jó lélekkel ellehet mondani, hogy nincsen az a stratégiai és taktikai alakzat vagy fogás, melyhez ne értett volna és a melyet sikerrel ne alkalmazott volna. Előnye például abban nyilatkozik nemzeti vetélytársa, Ziska fölött, hogy míg ez csakis a defenzívában volt erős és csakis úgy tudott eredményeket elérni, ha védett szekértáborával operált, Hunyadi ezzel szemben a magasabb fokon álló offenzívát képviselte és univerzalitása által tűnik ki.

Még két példát említek fel, melyek a leglaikusabb embernek is szemébe ötlenek. A hosszúnak nevezett hadjáratban, melyet Bulgáriában 1443-ban a legnagyobb sikerrel, diadalról diadalra haladva, viselt, azoknak a katonai elveknek alkalmazásával találkozunk, melyek Napoleon 1796-iki olaszországi háboruját világhírűvé tették. Ez a benső vonalok felhasználása, a mely abból áll, hogy a sereg egy központi állást vesz és a különböző oldalról jövő ellenséget egymásután és egyenként rohanja meg. A mint Napoleon előbb a benső rövidebb vonalakat felhasználva Beaulieu, Argenteau és Colli, később Wurmser, Davidovich és Provera seregeit külön-külön elverte, ugyanazt tette Hunyadi a Balkán havasainak alján, legelőször Esze bég, azután Turkham bég, végre Murad szultán számra számosabb hadaival. Imént említettem Kemény Simon hős halálát. Ennél a csatánál alkalmazta Hunyadi először egyik leghatásosabb műveletét, a mely abból állott, sere-

gét két részre osztani. Az egyik rész felvette a harczot az ellenség zömével, a másik, egy olyan Moltke-féle szárnyalási mozdulattal, hátban támadott.

Ezen taktikai módozat a magyar hadseregben rendszeresített, később Mátyás király alatt Kinizsy és Báthory kenyérmezei győzelme megkerülés segélyével éretett el.

Úgy vélem, nem követek el anachronizmust, hogy ha Hunyadinak rendszerét a modern hadjáratok nagy eseményeihez hasonlítom. A viszonyok változhatnak, különösen a fegyverek és szállítási eszközök, de a stratégiának törvényei és a hadvezérnek kellékei és forrásai ugyanazok.

Ezek a kellékek és tulajdonok ma is oly módon működnek, mint évezredek előtt. Minden valószínűség szerint Caesar a porosz gárda élén olyan csodákat mivelt és a kellő taktikát úgy eltalálta volna, mint Munda és Pharsal'anál a 10-ik legioval azt megcselekedte. Hasonlóan Moltke, Tiberius, Claudius, Neró helyén, azt a kockáztatott vállalkozást, t. i. hadtestével a szembe levő ellenséget ott hagyva, konzul-társaival egyesülve, a másik ellenségre vetni magát, mely a metaurusi győzelemre vezetett, éppen úgy keresztül vitte volna, mint a sedani homlokzat-változtatást, melynek az előbbi hasonmása volt. Hogy még a taktikai mozdulatok sem vesztek el analogiájukat, megtanulhatjuk Nagy Frigyes-től, ki csatarendjét — részutolt felállításban: en ordre oblique — épp úgy alkotta meg, mint Epaminondas Mantinea-nál,* mindkét esetben kedvező véggel.

XIV.

Bármint legyen is, annyi mindenesetre áll, hogy hazánk ezen időben képességeinek szigorlatán fényesen ment keresztül.

És ha a kritikus időben való sikeres magatartás az államok benső értékének tűzpróbáját jelenti, akkor ez, úgy vélem, neki elég jól sikerült. Hunyadi Mátyás uralkodása a második szigorlatot, a második próbát jelenti, hatványozott

* Jomini, Précis de l'art de la guerre II. kötet 23. lap.

eredménynyel. Mert ha az atya tisztán csak azt a negatív, bár igen nagy jelentőségű sikert elérte, hogy az ország existenciáját a túlhatalmas Erbfeinddal szemben biztosította, a fiu immár a pozitív alkotások terére lépett, nála az ország életrevalósága fokozottabb mérvben nyilatkozik meg.

A mint János a középosztály következetes támogatásának köszönhetette, a mit elért, úgy Mátyást is ugyanazon tényező emelte hatalmas vállain a királyi székre. Annak a 40.000 harczosnak örömujjongásában, mely is neki a szent koronát megszerezte, a nemzet törzsének megnyilatkozását lehetett látni.

Az ő megválasztása sakkhuzás volt a főurak és idegen királyok ellen. Manifesztációja volt az a magyar ember egyik legbecsesebb tulajdonának, a hálaérzetnek. A nemzet magyar vérből akart urat, úgy vélte, hogy ez fel fogja idézni Nagy Lajos dicső korszakát. Mátyás ennek meg is felelt, minden ízében magyar volt. El is dicsekedett nem egyszer vele, hogy nálánál jobban nemzetének lelkiületét senki sem ösmerte, senki vele úgy bánni nem tudott. Mennyire tisztában volt már abban az időben azzal, a mit a nemzet existenciája nagy problémájának lehet nevezni: elég utalni arra, hogy komolyan célba vette, hogy azon rokonainkat, a kik akkor még a Volga és Kama partjain éltek, nemzetiségüket megtartották, és kikben erősen élt a hozzánk tartozás érzete, haza akarta hozatni. Csakis kora halála vetett ennek, mint sok más nagyszabású koncepcziónak, véget.

A Córpus Juris előbeszédében, melylyel törvényeit bevzeti, úgy jellemzi őt, »hogy teste minden fáradságot kibirt, érzéketlen volt hideg, meleg, éhség és szomjuság iránt, semmit sem cselekedett könnyebben, mint a hadviselést, valamint hogy gyűlölte a tétlenséget. Utána számtalan bölcs és szellemes mondás maradt. Az ő dicsőségét zengte a pór-nép az ekénél, a katona fegyverrel kezében, a hegedős lakomáknál, és az összegyűlt sokaság minden alkalommal. A magyar nemzet azt találta, hogy halálával eltűnt az ősi erény és dicsőség, mintha a nemzet maga sirba szállott volna. Azután mind rosszabbra és rosszabbra fordult az ország állapota, és az írás szerint igazán aláhulla fejünk koronája.«

Ez a leírás, úgy vélem, hiven adja vissza a benyomást, a melyet hatalmas egyénisége kortársaira gyakorolt, de nem domborítja ki kellő módon uralkodói egyéniségét, rendszerét, melyet nemzetének segélyével és felhasználásával életbe léptetett.

Különösen figyelni kell arra, ha uralkodói személyiségét tekintjük, hogy azt beillesszük az akkori légkörbe, környezetbe, uralkodó eszmékbe, melyek a fejedelmeket és a politikát befolyásolták.

Ha ezt kellő módon megvizsgáljuk, nyilvánvaló lesz, hogy az akkori emberek és időkkel szemben jobb és neme-
sebb volt, egy sokkal modernebb, előkelőbb típust képviselt. Az ő százada nemcsak a renaissance kora volt, hanem azon század, a hol a középkori zürzavarból az ujkori nagyobb és egységes államok alakulnak. Ez azonban nem ment simán, az vér, vas és cselszövény útján történt.

Ennek a kornak hősei egy XI. Lajos, egy Ferdinánd Spanyolországban, kik megfelelnek annak a képnek, melyet a langeszü Macchiavelli hirhedt Principejében rajzolt. Macchiavelli kortársa volt Mátyásnak, habár fiatalabb, ezen említett fejedelmek szolgáltak neki mintául, az akkor kelendő és divatos elveket öntötte rendszerbe. Az ő politikájának proceduráját azzal szokták kifejezni: a cél szentesíti az eszközöket. Hogy miképen értette ezt és általában mire czélozott, arra mindjárt rá fogok térni, mert ha már nagy nevét felemlítettem, leakarom irányában, pár igénytelen sorban, kegyelem adóját róni. De annyi bizonyos, hogy azon erkölcstelen nézetek, melyeket neki tulajdonítanak, akkor a politikai bölcseséget képviselték, azt az egyedüli eszközt, melylyel kormányozni lehet. Macchiavelli maga ezen receptjét oly fejedelem számára készítette, ki nem örökség útján jutott a trónra, a ki parvenu volt, ő ezt a kategoriát »Principe nuovo«-nak nevezi. Az egésznek az az értelme, hogy az ilyen uj embernek drasztikus eszközökkel kell dolgozni, hogy állását megtarthassa. Meg lehet állapítani, hogy Mátyás ilyen eszközökhöz sohasem folyamodott, nagyszabásu, nagylelkü ember volt, a ki mindig úgy viselkedett, hogy mai tisztultabb felfogásunkkal sem tudnánk semmi kivetőt találni.

Jellemének alapvonása a dicsőség és becsvágy. Valamelyik történetíró mondta róla: »Gloriae usque ad infinitum avidus«. Föl van jegyezve, hogy egy alkalommal korának hadviselése került szóba és hogy ő akkor Hellas és Róma nagy embereinek követelte az elsőséget. Úgy látszik, ezen példák után indult, őket akarta követni és elérni. A nagy vonást nem lehet tőle elvitatni, a legkényesebb helyzetben megtalálta azt az utat, melyet kiváló emberek követnek. Uralkodása alatt pártot ütnek ellene a hatalmas Garák és Ujlakiak és esküdt ellenségéhez, Fridrik császárhoz csatlakoznak. Az alig 18 éves serdülő ifju összehí egy nagy értekezletet Budán, mely, ha nem is volt országgyűlés, de országos jellegű volt, és ott elmondja az egybegyűlteknak, hogy, ha kívánják, ő kész le is köszönni. A nemzet pártjára állott, a pártosok beadták derekukat és ő nagylelkűséggel bocsátott meg, éppen úgy járt el ezekkel mint Giskrával, a cseh martalóczok vezérével, ki annyi dulást és pusztítást vitt véghez az országban, kiket szolgálatába vett. És a mint tudott kegyelmezni, tudott büntetni is, nemcsak a saját, de polgárai-, városainak érdekében. Ez irányban igen tanulságos Kórpona és Kassa városának esete, kiket mindegyiket zsaroló főurak kezéből a lehető legsommásabb eljárással kimentett. Az a tréfásnak látszó ténye, a mit Gömörben elkövetett, a mikor kíséretével felment a szőlőhegyre és ott kapálni kezdett, a mit ő könnyen, kísérete pedig nehezen cselekedett, melynek ötletéből azután gögös udvaronczeit figyelmeztette, hogy a munkásnépet becsüljék meg — bizonyítja, hogy a szociális kérdés fontos problémái iránt milyen érzékkel birt.

Uralkodási rendszerénél meg lehet állapítani a személyi és tárgyi mozzanatokat. Az, a mi a kormányzati képességnek egyik legnehezebbike, a kellő embert a megfelelő helyre ültetni — »the right man in the right place«, mondja az angol — az nála oly módon feltalálható, mint nem elébb és nem utóbb a magyar történetben. A mint trónra jutása az akkori viszonyok keretében a demokráciának győzelme volt, úgy embereinek megválasztásánál is ezen nagy elv az, a mi érvényesül. Találóan jegyzi meg Fraknoi, hogy neki köszönhetjük, hogy molnárlegényből gróf és hadvezér, tisztartóból nádorispán, a

jobbágy fiából ország primása lett. De az igazi kormányzati háttérét ezen személyes kérdéseknek azon körülmény képezi, hogy Mátyás képes volt iskolát alapítani és a katonai diplomácia és belkormányzat téren egy egész csomó kiváló embert nevelni. A kormányzati feladatok ezen nagy ressortjánál is megmutatta, hogy mit lehet a magyar emberből és emberrel csinálni. Uralkodási rendszere tárgyi részének kiugró pontja egy kettős mozzanat összefoglalásában jut kifejezésre. Mikor imént azt mondtam, hogy a Hunyadiak alatt és által a magyar középosztály megmutatta, hogy mit tud produkálni és mire képes, ez alatt első sorban azt értettem, hogy bennök és különösen Mátyásban a magyar államiság és nemzeti politika megtestesülését és megvalósulásának teljességét érte el.

Itten, ennél a kérdésnél, egy finom megkülömböztetést kell tenni. Vannak sokan történetiróink és publicistáink között, kik Mátyással foglalkoztak — péld. az érdemes Horváth Mihály, kit méltán lehet a magyar Herodotnak, a hazai történetírás apjának nevezni, — a kik azt állítják, hogy a magyar nemzet nagysága Mátyás alatt tulajdonképen az ő nagysága volt, és így tehát halála után természetesen jött a gyászos bukás. A dolog szerény nézetem szerint ily általánosságban nem áll.

Ha ez állana, akkor a magyar nemzet a mongolokkal állana egy kategóriába, a mi ellen már elébb tiltakoznom kellett, mikor kiemeltem annak a népnek szervezetlen természetét a magyarnak szerves jellegével szemben, mely is képes volt tömörülni, intézményeket alkotni. Egyik ilyen intézmény a királyság intézménye, melyre a nemzet választottját, a legméltóbbat, a legképesebbet helyezi az ország élére, mert ily módon várja boldogulását. A mi meg is történik, ha jó királya van, és a minek ellenkezője következik be, ha a fejedelem meg nem felel. Ennek a tételnek, mint arra már hivatkoztam, a próbája Mátyás, ellenpróbája Dobzse László és fia, a boldogtalan Lajos. Tündöklő csillag volt Mátyás kétségtelen, de éppen úgy beilleszkedett a nemzet égitestjeinek világló rendszerébe, mint azon uralkodók, a kik dicsőséges pályafutásukban őt megelőzték és követték. Árpád, Szent István, Könyves Kálmán, Nagy Lajos előtte éppen úgy ezen országlási rendszernek voltak kifejezői, mint később

a biblia-olvasó nagy erdélyi fejedelmek. — Mindannyian a magyar nemzetnek voltak termékei, a nemzet ereje volt az ő erejük, a nemzetnek intézményei nem korlátot képeztek számukra, melyeket át kellett törniök, de bástyákat, vártornyokat, melyek pozíciójukat vivhatatlanná tették. Mátyás is a magyar nemzet géniuszának volt szülötte, a magyar nemzetnek tulajdonságai képezték nagyságának piedestálját, egész működése a nemzeti intézmények szellemében történt; azokat fejlesztette, erősítette. Ott van például a nádorispánságnak intézménye, melynek jogkörét szabatosította, szilárdította, ennél is nem a fejedelmi, de a nemzeti akarat az, mely nála mérvadó, már a választás ténye által is. A nemzeti akaratnak érvényesülése, ez azon egyik mozzanat, mely is uralkodási működésében kifejezésre jut, a másik pedig az, hogy korát határozottan megelőzte. De ez sem olyképpen történt nála, mint például József császár vagy Péter czárt illetőleg mondatik, de oly módon, hogy lényének ezen terjesztése ugrás és a viszonyok erőltetése nélkül történt meg, a szervi továbbfejlesztésnek természetes procedurája által. Ily módon sikerült Mátyásnak, az új kornak alig a kezdetén, országa számára megszerezni azon jótéteményeket, a melyeket a modern és jogállam fogalmával összekötünk. A nagyhatalmi állást kifelé, a biztosságot és jogrendet befelé, a kulturális követelményeknek kielégítését. Bármennyire hányják is szemére, hogy kényuralmi hajlamokkal birt, annyi bizonyos, hogy a nemzet akarata nyilvánulásának tág teret nyújtott.

Az az erőteljes állam és kormányzat, melyet alkotott, és a mely akkor átható és parancsoló erőre az első volt Európában, mind a nemzet és törvényhozás részvételével jött létre. Míg erőtlen és tehetségtelen embereknek az alkotmány csak akadályt képez, és minden törekvésük csak arra lyukad ki, ezt félretenni az utból, Mátyás, mint igazán nagy uralkodó és államférfi, a szilaj paripát meg tudta ülni és vezetni, benne hatalmának, messzemenő terveinek leghathatósabb eszközét és emeltyűjét találta. Nem igen van magyar király, ki annyszor tartott volna országgyűlést és annyi törvényt alkotott volna, mint éppen ő. A képviseleti rendszer egészséges alap gondolata nyilatkozik meg az országgyűlést egybehívó

leveleiben, melyben világosan ki van mondva, hogy a közszabadság és alkotmány megköveteli azt, hogy azon ügyek, melyek az egész országot érdeklik, nemcsak a főpapok, országnagyok és azon urak által, kik udvarában vannak, de az egész közönség által intéztessenek.

Még az is megtörtént vele, hogy a rendek megkérik, hogy ne tartson annyi országgyűlést.

Igaz, hogy ennek az volt leginkább az oka, mert alig mult el országgyűlés, melyen adót ne kellett volna megszavazniok. Ehhez úgy értett, mint akármelyik modern financzgenie. Kincstárja mindig teli is volt, ez képesítette hatalmas, fegyelmezett seregének tartására, mely akkor mind számra, mind katonai értékre első volt Európában. Ez a hadsereg állandó és a szükséges taktikai alkatelemekkel rendelkezett. Az állandó elemet és a gyalogságot képezte az úgynevezett fekete sereg, mely nagyobbára cseh zsoldosokból állott, kik akkoron a svájczakkal együtt az első gyalogság hírében állottak, míg azután a spanyolok nem szárnyalták őket túl. Volt azután nehéz vértés lovassága is, a choc-ra, a zuzó lökemre, de a fősulyt a huszárságra helyezte; éppen az volt a főérdeme, hogy, hiven a magyar génuszhoz, a világ legjobb könnyű lovasságának, az említett huszárságnak alapítója lett. Állandó táborokat tartott, melyeket azután tőle XI. Lajos, ki kortársa volt, át is vett. E táborban példaszerű fegyelem fentartása mellett békében is folyt a kiképzés és a katonai mozdulatok gyakorlata. Egyik életirója, Bonfin, le is ír egy ilyen gyakorlatot, melyben Mátyás, Németujvár bevétele után, feleségének serege harczképességét bemutatta. A fegyelem és rend, mely a sereget áthatotta, az ügyesség és kitarás, a melylyel a legnehezebb katonai alakzatok be lettek mutatva, a szerencsés bánásmód, melylyel Mátyás csapatjait kezelte, bámulatra ragadták a szellemes olasz történetírót.

Nem hiába nyerte el a legtiszteletreméltóbb epithetont, az igazságos nevet. Védeni az elnyomottat a hatalmassal szemben, jogot szolgáltatni, ez volt egyik legfőbb törekvése.

Ez irányban áldásos működése mindjárt kormányzatának kezdetén megindult. Már 1458-ban, az elharapódzott hatalmaskodási esetek folytán, a legfőbb bíróság: a kuriának

ülése állandósíttatik, külön ítélőmesterek és melléjük, esküdt ülnökök gyanánt, hat előkelő nemesnek kirendelése határozatattik el.

Az addigi kuria állandósításából alakult azután a királyi tábla, mely is őalatta egy szervezett nagy testület jellegével bir. Magának Mátyásnak is volt ottan széke, melyet, különösen pénteki napon, a mikor a szegények ügyeit tárgyalták, személyesen be is töltött, sőt elnökölt. Megjelentek ott az ország rendes birái, a nádor, az országbiró, helyetteseik, az ítélő mesterek, a tárnok, a horvát bán, az erdélyi vajda. Hozzájuk járultak a táblához kirendelt ülnökök, kik a főpapi, főuri és köznemesi osztályból állottak. E mellett nem szűnt meg a szorosabb értelemben vett királyi tanács birói működése, például hűtlenségi esetekben.* Mátyás 1486-ban egy nagy, kodifikátori jellegű törvényt alkotott, mely egy egész csomó fontos perjogi intézkedést tartalmazott és különösen arra szolgált, hogy az igazságszolgáltatás számára a szükséges biztosítékokat megszerezze. Szemben az új birósági renddel eltöröltettek a kiáltványos és nádori gyűlések, intézkedett a rövidebb perfolyamról, meg lett szorítva a párbajnak, mint birói bizonyítéknak esete, el lett rendelve, hogy egy ügyvéd több mint 14 pert ne folytathasson, meg lett határozva a hatalmaskodásnak is mérve, korlátozva a király birtokkobzási joga, a katonák zsarolása ellen szigorú törvények hozattak; kemény büntetéssel lett sújtva a törvényszéki és birói sértés, a birói illetékesség a leghatalmasabb főurakra is ki lett terjesztve, szabályozva lett a szolgabírók és megyei esküdtek választása.

Ezen intézkedések célzatait, igazságügyi politikájának alapgondolatát hiven tükrözi vissza a törvénynek bevezetése, mely is következőképpen hangzik:

»Illő, hogy a királyok és fejedelmek, kik felsőbb rendeltetből a legmagasabb méltóság őrhelyét foglalják el, nemcsak a hadviselésben, hanem a törvényalkotás terén is kitüntessék magokat. Illő, hogy alattvalóik kormányzásában inkább a helyes és állandó intézmények erejét, mint a korlátlan hatalom

* *Hajnik*, Magyar birósági szervezet és perjog az Árpád-házi és a vegyes királyok alatt, 56. lap.

vagy kárhozatos visszaélések érdekességét juttassák kifejezésre. Ennélfogva, miután az Uristen nagy és váratlan jóságából a gondviselés meg nem magyarázható parancsából a királyi méltóság magaslatára felmagasztaltattunk, szüntelen mindig azzal a gondolattal foglalkoztunk, hogy a rendetlenségeket és visszaéléseket, a melyek az igazság kiszolgáltatásában elődeink és a saját uralkodásunk alatt elhatalmasodtak, megszüntessük és kiirtsuk; továbbá, hogy üdvös és állandó intézkedéseink az Üdvözítő dicsőségére, a mi személyünk és országunk disze, java és nyugalma, örök időken által írott törvények gyanánt alkalmaztassanak, úgy hogy azokat ezentúl idők multán megváltoztatni, a mint ekkorig az új király trónraléptéig történt, ne lehessen.» Ezen szellem lobogott benne, melyhez egész életén keresztül hű is maradt.

Nem szükséges kiterjeszkedni azon fogékonyságra, melylyel a kultúra, a szellemi élet iránt viseltetett. Mindenki halott tudósairól, könyvtáráról, azon hatalmas egyetemről, a melyet Budán emelt, és melynek alapfalait még a XVI. században a jó Heltay Gáspár álmélkodva szemlélte. Röviden végezve, nem lehet az államférfiúi gondoskodás, a kormányzati tevékenység oly ágazatát felmutatni, melyet sikerrel ne művelt volna, melyet ne akart volna intézményes alapokra fektetni.

Abban az egész korszakban, a kormányzati működés pragmatikus voltát illetőleg, vetélytárs nélkül áll.

Az állami souverainitás teljessége és az európai nagyhatalmi pozíció minden követelményeinek eleget tudott tenni. Nagyon fontos ez irányban viszonya a pápasághoz. Úgy mint halhatatlan atyjában, erős katolikus érzés honolt ő benne is, de különben is a keresztény világ fejével jóban akart lenni, részint mert dynastikus érdeke azt kívánta, részint mert a török veszéllyel szemben Magyarország oly hatásos segélyre senki részéről nem számíthatott mint a pápa részéről, ki teljesen átértette a veszélyt, mely is a félhold részéről származik.

Ámde a magyar korona függetlenségét az egyházi ügyekben a legnagyobb határozottsággal megoltalmazta és a mit a magyar király kegyuri jogainak neveznek, abból egy tapodtat sem engedett. Már Hunyadi Jánosnak volt egy

kis összetűzése a szentszékkal 1450-ben a dömösi apátság betöltése miatt, melyet ő, mint kormányzó, más egyházi személynek adományozott, mint a kit a pápa, V. Miklós, jelölt. A pápa engedett, s a dolognak jelentősége abban van, hogy ő, mint kormányzó, az apostoli király felségjogait is gyakorolta. Jól emlékezem, hogy ezen történeti tényt Deák Ferencz is hasonló indokból használta, különben olvasható Szalay Lászlónál is.* Mátyás ez irányban természetesen sokkal határozottabban lépett föl. Több rendbeli, igen erélyes tiltakozásai maradtak fenn, melyekben V. Sixtus pápának tudtára adja, hogy nem veti magát alája fenhatóságának. Egy esetben annyira megy, hogy kijelenti, hogy kész az ország címerében a kettős keresztet egy hármassal felváltani, mintsem beleegyezni abba, hogy a korona jogaihoz tartozó egyházi javadalmak és főpapságok a szentszék által adományoztasanak. A hármassal itten a Rómától független patriarchatust jelentette.**

Legtöbb támadásnak külpolitikája van kitéve. Ez határozottan, legalább kezdetben, arczélváltozást képezett, keletről nyugat felé. Csehország, Szilézia, Ausztria, esetleg a német császári korona: ezek képezték Mátyás külpolitikájának kimagasló mozzanatát.

Ez részben szakítás volt dicsőült atyjának életcéljával, ez az ország vére és vagyona máshová fordítását jelentette mint az előző nemzedéknek idejében.

Így például Csehország nagy történetirója, Palacky, a ki természetesen hatása alatt áll azon körülménynek, a melyre már hivatkoztam, hogy valahányszor nemzete európai jelentőségre kezdett szert tenni, mindig utjában találta Magyarországot, nem tudja Mátyásnak megbocsátani, hogy azt az igazán derék cseh királyt, Podiebrád Györgyöt, részben a pápaság nógatására, megtámadta. Nagyszabásu és méltóságos hangon tartott művében*** Mátyást teszi felelőssé Mohácsért, és mintegy Isten büntetését látja a török hódoltságban, azért,

* Szalay, III. kötet 154. lap.

** U. o. III. kötet 349. lap.

*** Geschichte Böhmens, 4. kötet 669. lap.

mert a hitetlen helyett a keresztény testvérré rontott. Magyar részről is létezett ilyenmü kifogás, még pedig azon nagy politikus és hadvezér, Zrinyi a költő, részéről, ki Mátyás királyról irt értekezésében ezt a vállalkozást szintén megrója, habár nem is annyira, mint Palacky. Ugy vélem, erre vonatkozólag nem kell felejtetni a következőket:

Mellőzöm azt, hogy Mátyásnak nem volt oka valami különös előszeretettel viseltetni Podiebrád iránt, kinek foglya volt, és a ki ezt felhasználta, hogy aszkóros leányát nyakába varrja. Azt sem hozom fel érv gyanánt, hogy a cseh martalóczok mennyi dúlást és fosztogatást vittek végbe az országban, és hogy ellenök nagy volt a felháborodás. De Törökországgal szemben a dolog úgy állott, hogy azt végleg megsemmisíteni úgy sem birta volna, így tehát nem volt semmi oka arra, hogy a harczot keresse, ha az békében hagyja.

Csak egyet kellett tennie, és ez, az országát karban helyezni a jövő mérközésekre. Ezt Mátyás meg is cselekedte, de e mellett jogosult volt azon feltevés, hogy azon tartományok birtoka katonai erejét a törökkel szemben fokozni fogja.

Hiszen éppen hadi szempontból is Csehország igen fontos tényező volt, a mennyiben a cseh gyalogság akkor a világ első gyalogságai közé tartozott, teljesen képes a félelmes janicsárokkal a harczot felvenni. A fekete sereg és a magyar lovasság egy Mátyás vezérlete alatt minden mérközést a diadal harsonáival töltötte volna be. És ha azon tényben történeti szükséget talál a történetírás, hogy alig pár évtized multán Magyarország Ausztriával szövetségi viszonyba lépett, akkor ezen nagy politikai exigencia csak erősebb hangsúlyozást nyert az által, hogy az összeköttetés a magyar korona fenhatósága alatt jött létre.

Mátyás egészen az az ember volt, hogy Magyarországot egy nagy európai összeköttetés központjává tegye. Hihetőleg volt tudomása arról, hogy azon uralkodók, a kik Zsigmondot a cseh koronában és a német császárságban megelőzték, Wenzel és III. Károly, komolyan foglalkoztak azzal, hogy Csehországot teszik a birodalom központjává, Prágát a fővá-

rossá.* Látta azt is, hogy vetélytársa, Fridrik, milyen nyomoruságos módon tölti be fényes polczát. Egészen közel állott tehát a föltevés, hogy ezt a tervezetet mint magyar király akarta végrehajtani. Magyarország minden esetre más hatalmi tényező volt mint Csehország, ő maga egészen abból a fából volt faragva, hogy Nagy Károly utódja legyen. Minden valószínűség szerint lehetők tartotta, hogy dynastiát alkosson, éppen azért az eszmét kalandosnak tekinteni nem lehet. És ha sikerül, egészen más alapon vette volna fel a harczot a félholddal, mint felejthetlen édes atyja. Hiszen alig 47 éves volt, mikor elhalálozott és nagyszabásu tervét magával a sirba vitte. Megkapóan írja le a történetírója a végtisztességet, melyben részesült. Ötven gyászszal borított hajó hozta le Bécsből a drága hamvakat. A merre csak a szomoru menet elvonult, hangos zokogásban törtek ki a népek ezrei, a kik a partot ellepték. Székesfehérváron, a hol nagy lelke nyugalmat talált, a székesegyházban, a főoltár előtt, 12 pánczélos vitéz a királyság czímerét és jelvényeit a földre dobta. És midőn hült tetemei fölött becsukódtak a sirboltnak kapui és a nemzet magára maradt fájdalmával, akkoron elfogta az embereket a borus sejtelen, hogy az országnak hajója immár kormányos nélkül indul utnak a jövő kétes tengerén.

Szorongó kételyek támadták őket meg, hogy vajjon biztos kikötő helyett nem hullámsír fogja-e fogadni a legjobbakat és magából a büszke alkotmányból majdan egy megtépett roncs marad, melyet csakis hosszú századok és számos nemzedékek küzdelmes és verejtékes munkája lesz képes újra kiépíteni és felszerelni.

XV.

Hunyadi Mátyásnak uralkodása összeesik azon időszakokkal, mely is a renaissance korszakának neveztetik. Ezen korszaknak eseményei természetesen képezik egyrészt azon nagy nemzetközi keretet, melybe Magyarország az

* *Palacky* idézett munkája, II. kötet. 2. rész, 5. lap.

európai nagy életközösség szolidaritásával beleilleszkedik. Ezen korszak irányzatai és törekvései képezik másrészt azon mértéket, melylyel a magyar államiság és az ő művének értékét megítélni kell. A renaissance-ot magát úgy lehet jellemezni, mint azon törekvést, a középkor általános felfordulásában, úgy a kulturát, mint politikát illetőleg biztos és szilárd formákat keresni a termékeny működés számára.

Az irodalom- és művészetben látjuk a törekvést a hajdankor remekműveit feléleszteni, utánuk, mint vezércsillag után indulni. Hiszen ösmeretes Aristoteles nagy befolyása már a középkor kezdetén. Tudvalevő, hogy a középkor legnagyobb theologiai tekintélye, Aquinoi Szent Tamás, kimerítően magyarázza a nagy görög bölcsező Ethikáját és Politikáját.

Ugyanily törekvéseket találunk az állami és társadalmi életben. A római birodalom felbomlása után, a mely birodalom az u. n. pax romana, védő paizsa alatt még egy bizonyos kormányzati oltalmat biztosított az emberiség számára, az európai társadalom egészben bomlásnak indult, a mi a polgárisodás minden előfeltételét nemcsak tönkre tette, de azoknak a jövőre való képződését is veszélyeztette. Szükség volt tehát egy bizonyos szervezetre, a társadalomnak intézményes biztosítékokra, hogy ezeknek védpaizsa alatt a kultura anyagi és szellemi munkálkodását megkezdhesse. Guizot * mesteri munkájában kimutatja, hogy ezen szervezkedés meg is kísértetett részben az egyház, részben a feudalizmus, részben a helyhatósági és testületi rendszer alapján.

Ezek a rendezkedések nem sikerültek. Akkor a királyságnak intézménye volt az, a mely a meghiusult törekvéseket kézbe vette és azokat eredményesen dűlőre is vitte. A XV. század tekinthető azon időpontnak, a mely az általános chaoszba rendet kezdett hozni és az ujkori állami képződéseknek és politikának alapját megvetette. Különösen három országban történt ez, három jelentékeny uralkodó segélyével.

Ez a három ország Francia-, Spanyolország és Anglia volt. Viszont a három uralkodó, kiket nem kisebb ember,

* Histoire de la Civilisation en Europe.

mint lord Bacon, a három varázsnoknak nevezett: VII. Henrik, XI. Lajos és arragoniai Ferdinánd volt. A mit ők akartak és az alapvetést illetőleg keresztül is vittek, az állami és nemzeti egység, erőteljes kormányzati szerkezet volt, a melyre azután a jövő építhetett. Művök eredményeként egy oly állapotot lehet tekinteni, melyet hazánk Szent István korától magáénak nevezett, és mely Mátyásban legerősebb képviselőjét találta. Ezen modern állami és politikai rendnek volt a bölcsésze Macchiavelli, kit éppen úgy lehet a politikában az induktív rendszer megalapítójának tekinteni, mint a hogy az Verulami Bacoval a természettudományok terén történt.

Meg kívánom ragadni az alkalmat, hogy róla pár szót szóljak és tiszteletem adóját iránta lerőjjam, mert ő a politikai irodalom terén oly rendkívüli egyéniség, hogy akár elméletileg, akár gyakorlatilag működjék az ember ezen tevékenységi körben, tanításait nem mellőzheti. Minden léptenyomon meg kell győződnie eszméinek jelentőségéről, melyek végre is az emberi természet mély ösmeretéről tanuskodnak, és a politikai működést oly lélektani rugókra vezetik vissza, melyek minden időszakban és minden éghajlat alatt éreztetik befolyásukat.

Jól tudom, hogy midőn Kossuth Lajos nagy hazánkfiának tiszteletére voltam és vele több napot felejthetlen társalgásban eltöltöttem, a legrövidebb idő alatt, mintegy magától rájött a beszélgetés, és mindketten a legnagyobb magasztalás és csodálat hangján beszéltünk róla. Az antik világ letűntével a középkor zavara és felfordulásában ő látja meg először a modern, sőt nemzeti állam körvonalait, melynek szilárd szerkezete biztos oltalmat fog nyújtani az emberiség tevékenysége számára. Ő nyitja meg az uj-kor politikusainak sorozatát, a kik a közügyekkel való foglalkozást életcél- és hivatásnak tekintik, a kik a legnagyobb lelkesedéssel csüggenek rajta, a kiknek az államélet és az azzal való foglalkozás olyan életelem, mint a hálnak a víz. Lángoló haza- és szabadságszeretet, nemzetéhez való hű ragaszkodás jellemzik őt. Italia nemzeti egységének, valamint felszabadulásának próféta és munkása, a mely idegen járomban szenved akkor, a midőn Magyarország, mint arra mindjárt rátérek, a végzet

rejtélyes parancsszavára abba beleesik. A két nemzet sorsa között bizonyos párhuzamosság szemlélhető, azóta mindkettőjük szolgasága és szabadsága ugyanazok, ugyanazon tényezőktől függ. Együtt buktak el 1849-ben, és az 1859. és 1866. év hasonló örvendetes eseményeket idézett elő. Hozzá a félreösmert emberek kategóriájába tartozik. Úgy vélem, a mondottak elegendő indokot képeznek arra, hogy néhány sort szenteljek dicső emlékének.

Pár szót kell szólanom életéről. Ő 1469-ben született, és igen hamar a florenczi köztársaság államtitkára lett, mely állást 1498—1512-ig a legnagyobb kitüntetéssel töltötte be. Akkor megszűnt a köztársaság, a helyett jött a Mediciek önkényuralma. Macchiavelli üldöztetett, bebörtönöztetett, sőt kínpadra is vonatott, mely megpróbáltatásokat a legnagyobb férfiasággal tűrte el. Végre kiszabadult, egy kis faluba vonult vissza, a hol szegényes viszonyok közt élt. Ottani életét egy Vettori nevezetű barátjához írt megható leveleiben maga írja le. Elmondja, hogy nincs más társasága, mint az ottani földművesek, iparosok, mészáros, boltos s más ilyen apró emberek, kiknek semmiféle kulturális érzékek nincs, és kiknek apró bajai és gondjai képezik az egyedüli beszélgetési témát.

De este, mikor azután szegényes szobájába visszatér, a helyzet megváltozik. Leveti sáros, egyszerű ruházatát, magára ölti azon öltönyét, melyet akkor viselt, mikor hivatalos funkciókat teljesített, fejedelmek-, miniszterekkel társalkodott, megvilágítja szobáját, előveszi a klasszikusokat, a kik irnak a hajdankor nagy eseményeiről, bemutatják az államok sorának intézőit, a hadvezéreket, az államférfiakat. És ő gondolatban megszólítja őket, kérdéseket intéz hozzájuk, megvitatja velök azokat a nagy katonai és politikai akciókat és problémákat, melyeket megoldottak és véghezvittek. Így műveli szellemét, minek folytán az órák villámgyorsan haladnak és elfelejti nyomorúságát és baját.*

Ezek az elmélkedések irodalmi dolgozatokban is kifejezésre

* Lásd erre vonatkozólag Villeri kitűnő művét, Niccolò Macchiavelli e i suoi tempi II. kötet, 381. lap. A munka német és francia fordításban is megjelent.

jutottak, melyek az általános elösmerés szerint tudományos és politikai mesterművek. Rólok egy-egy világirodalom támadt, alig van egy jelentékeny író vagy államférfi, a ki ne foglalkozott volna vele vagy ne irt volna róla. Nagy Frigyes, Macaulay, Ranke, Gervinus, Barthélemy St.-Hilaire, Villari stb. egyenlő elismeréssel adóznak lángeszének, vagy ocsárlói, vagy magasztalói közé tartoznak.

Mohl Róbert hires munkájában * tisztán csak a Macchiavelli-irodalomnak egy tanulmányt szentel. Mély bölcsélet, eszmegazdagság, igaz történeti érzék, az életnek és a gyakorlati követelményeknek helyes megfigyelése, ragyogó és kristálytisztá irány, ezek jellemzik halhatatlan iratait. De nem ez képezi azok legfőbb értékét, hanem azon ellentétek, a melyek benne feltűnnek, és a melyek őt a világirodalom egyik nagy rejtélye gyanánt tüntetik fel.

Ideáлизmus és cinizmus, a legnemesebb törekvések és erkölcstelen tanítások váltakoznak nála. Míg »Principe« című munkájában mintegy a kényuralom katekizmusát nyújtja, addig Livius története feletti mesteri tanulmányában az antik erényt és köztársaságot dicsőíti.

Soha erőteljesebben nem ostromoztatott a renaissance előtti idők embereinek egoizmusa, — ő úgy nevezi *il suo particolare*, ezen bomlasztó erő, — mint általa. Soha szebben nem lett kifejezve az állameszmének, mely is a közérdeket képviseli a magánérdek felett, fenhatósága, mint általa. Úgyánnyira, hogy mindezen rejtélyeknek megfejtését a nagy történetíró, Ranke,** abban találja, hogy Olaszország helyzete akkoron oly kétségbeesett volt, hogy Macchiavelli csakis az abszolút rendszer által hitt rajta segíteni. A mint az orvos gyakran mérget kénytelen alkalmazni, hogy a gyógyulást előidézzé, így ő szintén hasonlóan kétségbeesett eszközhöz volt kénytelen folyamodni, hogy hazáját az idegen járomból felmentse és a darabokra tört nemzeti egységet összeforrassza.

Álljon itt mutatvány gyanánt munkájának két passzusa, melyek az ellentétet legjobban feltüntetik. Ezen mutatvány a

* Encyclopédie der Staatswissenschaften.

** Zur Kritik neuerer Geschichtsschreiber, 174. lap.

»Principe« művének híres és hirhedt 18. fejezetéből van véve, mely azzal a kérdéssel foglalkozik, hogy a fejedelmeknek mily mérvben kell megbízhatóknak lenni. »Mennyire szükséges, hogy az uralkodó szavát megtartsa, ne csapjon be senkit, általában tisztességes ember legyen, magyarázni felesleges. Mindannak daczára számos példa, úgy előbbi időkből és a történetből, megtanít bennünket arra, hogy azon fejedelmek képesek voltak nagy eredményeket felmutatni, a kik az embereket ravasz fondorlattal körülhálózták és azokat, a kik a törvény álláspontján állottak, legyőzték. Tudjátok meg, hogy a küzdelemnek két fajtája van, az egyik az embereké, ez a törvényesség, a másik a vadállatoké, ez az erőszak, de miután az első gyakran nem sikerül, a másodikhoz kell folyamodni. Éppen azért az okos fejedelemnek az embert és vadállatot egyformán jól kell ábrázolni. Ha az állatot jól akarja játszani, úgy az oroszlánt, mint a rókát kell példányképül vennie. — Tudvalevő, hogy az oroszlán nem elég ügyes arra, hogy a hálót kikerülje, a róka nem elég erős, hogy a farkasokkal elbánjék; ha tehát az uralkodóban mindkettő egyesül, akkor az oroszlán segíteni fog a rókának a ragadozók ellen, a róka pedig az állatok királyának a cselvetések ellen« stb.

A munkának végczélja megnyilatkozik az utolsó fejezet fenséges zárszávaiban, melyben Flórencz urát, Medici Lorenzot, fölbiztatja arra, hogy Olaszországot a barbároktól, némettől, francziától, spanyoltól szabadítsa meg: »Nem szabad a jelen alkalmat elszalasztani, hogy drága hazánk végre megváltóját föltalálja. Nem tudom én azt kifejezni, hogy minő elragadtatással fogják őt mindazok a tartományok fogadni, melyeket az idegen áradat elöntött, mennyi örömkönyű, mennyi ádáz harag- és elkeseredett kitartással fog majdan találkozni. Melyik városnak kapuja maradna előtte elzárva, ki tagadná meg tőle az engedelmességet. Hiszen mindenkit utálattal tölt el az ellenségnek fenhéjázása. Fenséged dicső családjának ezen vállalkozást azzal az erős, szilárd eltökéléssel, és azzal a bátorságos bizalommal kell megkezdeni, a melyeket az ügynek igazsága szül. Imádott Italiánk vissza fogja hódítani becsületét, meg fognak valósulni Petrarca magasztos szavai:

Erély a düh ellen
Majdan sikert arat,
Az ősi erény szivüinktől
El nem szakadt.«

Ez a lángoló honszeretet sugalmazta támadásait a pápaság ellen. Liviusról írott munkájában I. rész, 12. fejezet elmondja, hogy a pápai udvar erkölcstelen viselkedése kiölte Olaszországban az istenfélelmet és vallásosságot. Továbbá, hogy nemzeti egység nélkül Itália boldog nem lehet, ennek pedig főoka a pápaság világi hatalma, mely nem elég erős arra, hogy a hazát egyesítse, de igenis arra, hogy az egységet megakadályozza. De különösen nagyobb és általánosabb háttért nyer ezen felfogás az által, hogy az emberiség és a politika a theologia bilincsből kiszabadíttatik, a haza fogalma az egyház fölé helyeztetik, a mely abban talál kifejezést, hogy annak boldogsága elébbre helyeztetik a lélek üdvösségénél. Nagy jelentőségű szavak, melyeknek gyakorlati alkalmazást nálunk a következő korszakban, mint arra akkor majd reá fogok mutatni, a törökkeli kényszerített szövetségben kerestek a hazafiak az osztrák önkény ellen.

Szerét, számát nem tudja az ember szebbnél szebb gondolatainak. Csak egyet említek még fel, a mely nekem szintén nagyon tetszett, és melynek politikai értékét legtöbbször becsülöm. Ez Sallustiusnak ösmert tétele: *omne imperium facile his artibus retinetur, quibus initio partum est.** A mi azt teszi, hogy minden állami és politikai intézmény azon eszközökkel tartandó fel, melylyel alkottatott. Ezt az eszmét veszi fel Macchiavelli és megtoldja azzal, hogy tehát, mikor baj van és a rendszer meg hibázik, nincs más, mint visszatérni az alapgondolatra, mely rendesen meg lett hamisítva, visszatérni arra az utra, melyen a kezdeményezők jártak és mely el lett hagyva. Ezt ő úgy nevezi: »Ritornar al segno: Visszatérés a kiindulási pontra«. Nincs számos műveinek olyan pontja, melynél általánosabb vonatkozásokat ne lehetne felfedezni. Olaszországnak például főbaja a partikularizmuson kívül az idegen uralom és a zsoldos katonaság volt. Ezzel

* *Conjuratio Catilinaria* 2. fejezet.

szemben Macchiavelli a nemzeti hadsereget, a polgárokból álló katonaságot, egy szóval az általános védkötelezettséget hirdette. Egy külön munkát irt a hadtudományról.* Különben ezt az eszmét minden munkájában ismétli és fejtegeti. Hangsúlyozza, hogy nem kell idegen csapatokat tartani, mert ezek rendesen az emberiség salakja, csakis az állam polgáraitól képes a fejedelem igazán kitűnő anyagot kiválasztani. Ezeket az embereket a hazának szeretete, a törvény tisztelete vezeti a zászlók alá, és az ilyen erkölcsi motivumok többet érnek, mint a haszonlesés és a félelem. Minő iskola a hadsereg az ifjúság- és a polgárnak! Nem helyesebb, hogy az emberek, a helyett, hogy korcsmázzanak, fegyvergyakorlatokat tartanak, és az ily testet és lelket edző dolgokkal foglalkoznak? És ha az ilyen rendszer pénzbe is kerül, a fegyverben álló nemzet nagy ténye megérdemli azt. Mert ezen védőpaizs nélkül a legjobb alkotmány is tönkremegy, éppen úgy, mint a fejedelmi palotáknak pompás termei és értékes műkincsei elpusztulnak, ha nincs szilárd fedél, mely őket megoltalmazza a vész és viharral szemben. A történet azt tanítja, hogy azok az államok leghosszabb életűek, melyek ilyképpen vannak berendezve. Spárta és Róma élő példák ezen tétel helyességét illetőleg. A hajdankorban Róma és az ő korában a szabad svájci felfegyverkezett nemzet képezte eszméinek megvalósulását. Helyes taktikai érzékét bizonyítja, a mit a különféle fegyvernemekről mond. Szerinte a hadsereg gerinczét a gyalogság képezi. A nagy ázsiai sikságokon, nomád lakosság mellett, lehetséges, hogy a lovasság döntő természetű tényező, de Európában legfeljebb arra szorítkozhatik, hogy a terepet, az ellenséget kikémlelje, a megvert csoportokat üldözze, a hadjárat esélyeit azonban megváltoztatni nem képes. Egy ösmert német katonai író ** nem késik elösmerését kifejezni azon kiváló katonai érzéket illetőleg, mely az ő felfogását jellemzi.

Mint minden téren, úgy ezen is jóval tovább ment az elmélkedésnél. Igyekezett nézeteit gyakorlatilag érvényesíteni,

* Arte della guerra.

** Jähns, Macchiavelli und der Gedanke der allg. Wehrpflicht.

az életbe átültetni. Ámbár nem volt hivatásszerű katona, mindent elkövetett arra nézve, hogy nézeteit megvalósítsa, életbe léptesse. Macaulay azon művészi tanulmányban, melyet róla irt, és melyben ellenségeivel szemben lehetőleg igazságot szolgáltat számára, kimondja, hogy törekvései, hogy szűkebb hazájában, Florenzben, polgári hadsereget szervezzon, elégségesek arra, hogy tiszteletet szerezzenek számára. Nem nyugodott addig, míg a köztársaságot rá nem vette, hogy egy nemzeti őrsereget felállítson. Éjjel-nappal tanítgatta és gyakoroltatta őket, elég jól is verekedtek, hanem elég erősek még sem voltak arra, hogy nagyobb hatalmasságokkal mérkőzzenek és a végzet nyomásának ellentálljanak.

De ha Olaszország el is bukott, virányait sötét éjszaka is takarta, az ő. látnoki szeme meglátta azt a hajnalcsillagot, mely a láthatáron feltünendő volt. A mit ő ihletszerűen megjósolt, az be is következett, hazája fel is szabadult, az idegen járom egyszer mégis lerázott. A számtalan apró állam romjain létrejött az olasz nemzeti egység. Felfogása olyannyira megvalósult, hogy még azon követelménye, hogy a szabadítónak az oroszán erejét és a rókának eszélyességét kell önmagában egyesíteni, annyiban teljesült, a mennyiben az a két nagy ember, kinek ezen szabadítást leginkább lehet köszönni. Cavour a legnagyobb eszélyességet, Garibaldi pedig igazán egy oroszán hősiességét gyakorolta. Századokon keresztül viselte a félreösmerés terhét, de korunknak tisztultabb felfogása az ő számára is megszerezte a helyet az emberiség pantheonjában, melyet minden nemzet nagy embere megérdemel, mert midőn az illető nemzete szabadságáért működik, az egész emberiség céljait mozditja elő. Némileg jellemzi ezt azon körülmény, hogy sirboltját Florenczben egy angol ember, Lord Cowper a Santa Croce egyházban egy fényes siremlékkal látta el, melyen ezen jelmondat áll: »Tanto nomini nullum par elogium.« — Ily név számára nincs elegendő dicsőítés.

XVI.

Mikoron Macchiavelli világra szóló munkásságának számára tapasztalatokat, benyomásokat szerzett, Magyarország erejének virágában volt.

Alig szenved kétséget, hogy, ha a nagy államférfi azon időben ide és nem arragoniai Ferdinándhoz küldetik követségbe, azon magasztalás, melyet reá halmozott, Mátyásnak is kijutott volna.

Fényes udvartartást, tudósokat, művészeket talált volna nálunk is, mögötte egy erőteljes állami szervezet-hátteret; különösen gyönyörrel szemlélte volna a fekete sereg marczone alakjait, melyek legalább is festettek úgy mint Gonzalvo de Cordova hadverő terziosai. Ezt azért nevezték így, mert három zászlóaljat foglalt egy ezredkeretbe össze. Ez volt az új korszak első taktikai egysége.

Maga Mátyás pedig sokkal imponálóbb egyéniség volt mint a Principe tulajdonképpen mintaképe, az imént említett Ferdinánd. Csak egyben volt a budai fejedelmi lak hátrányban a spanyol székhely, Valladolid mögött, és ez a királyné személye volt. Míg Ferdinánd mellett az erényes, kiváló Izabella működött, ki nemzetének védasszonya, urának nem fele, de egész segítsége volt, nálunk a trónon egy kaczer, ledéresszony ült, ki, a mit az ország állapotán csak rontani lehetett, azt meg is cselekedte. Igaz, hogy nem hazánknak, de azon elposványosodott olasz talaj és fülledt légkörnek volt szülötte, melyet a florenczi patrióta tüzzel és vassal akart megtisztítani és fertőtleníteni.

Egy félszázad után hazájának gyászos képét láthatta volna a nagy elmélkedő az elébb oly áldott országban. Nálunk is, mint Italiában, az idegen hatalom volt az ur. Ozman spahik itatták lovaikat a nagy folyó vizében, mely is Mátyás fényes palotája alatt hömpölygött, és ebben az ő fenséges egyénisége helyett a Solimán gőgös pasái osztogatták embertelen parancsait, melyből hogy a nemzet meneküljön, cseberből vederbe, a német zsoldosok irgalmatlan

pusztításai és oly szörnyetegek, mint Basta és Caraffa, rémuralma alá jutott. Miképpen jött létre ezen ellentét, miképpen következett ezen dicsőséges korszak után a mohácsi vész, és, a mi ennél is gyászosabb, az, hogy a nemzet kénytelen volt önállóságáról lemondani: ez oly nagy fontosságú mozzanat, melylyel kissé behatóbban kell foglalkoznom. Foglalkozni kell igen egyszerűen azért, mert nemcsak ezen munkának alapgondolata megköveteli azt, de, mondhatnám, hogy minden magyar embernek, ki érzékkel bír hazájának sorsa és története iránt ezen fordulópontjának indokait illetőleg, tiszta képet kell magának alkotnia. A magyar nemzet élete és fennállása nagy problémájának egyik alkatelemét éppen azon kérdés alkotja, hogy vajjon ezen iszonyu csapás azért méretett-e rá, mert szervezete felbomlott, mert az önálló államiság életképességével többé nem birt.

Ki kell mondanom, hogy a magyar állam nagy vere-sége nem vezethető ily csüggesztő indokokra vissza. Ezen említett katasztrófa egyszerűen abból származott, mert az ország akkor, midőn egy oly válságnak volt kitéve, mely is a legegészségesebb államoknál is megesik, és hozzá melyből saját erejénél fogva okvetlen ki is tudott volna lábolni, — ezt különösen kívánom hangsúlyozni, — fizikailag egy erősebb állammal tűzött össze, mely is ezen túlerőnél fogva egyszerűen földhöz vágta. Ez azon tétel, melyet összes alkatele-meiben megkísérlek beigazolni. Érvelésemet azzal kezdem, hogy azon hatalmat kívánom röviden vázolni, mely ezen mérkőzésnél felülkerekedett, és mely azután a kedvezőtlen körülmények egész halmazata folytán rátette az országra a lábát.

A török hatalomnak a kezdete elég szerényen jelentkezett. Alapítója, Ozmán, cselédjeivel maga szántotta, vetette földjét. Mikor ebédelni akart, kitűzte a zászlót, hogy össze tudja hívni őket, ily módon viselte első háboruját, melylyel fenhatóságát terjesztgette. Fia, Orchán, bevette Brussát és eljutott a tengerig, mely Ázsiát Európától elválasztja. Ennek fia, Solimán, nem egyszer bolyongott a tengerparton, át-át kacsintgatva a Hellespont másik oldalára, a hol a byzánczi császárság birodalma és kincsei feküdtek. »Mire gondol az

én khánom?» kérde egyik hű embere. »Arra gondolok,« válaszolt ez, »miképpen lehetne oda általjutni és ott lábunkat megvetni.« Tényleg egy zivataros éjszakán, csekély kísérettel, 80 vakmerő ficzkóval át is jutott és állandóan megvetette a lábát. Mind többen és többen jöttek, mind messzebb és messzebb terjedt a foglalás. Száz év multán beveszik Konstantinápolyt, a másik száz év után harmincz ország és tartomány hódolt Ozmán utódjának. Úgy nevezik őt: császárok császára, királyok királya, a földi koronák adományozója, az Uristennek árnyéka, a Fekete és Fehér tenger, valamint három világrész ura.*

Ezen csodálatos és igazán keleti mesékbe való sikerek csak újabb bizonyítékát képezik azon tétel igazságának, hogy a legellentétesebb állami szervezetek képesek nagy eredményeket elérni. Törökország az által érte el ezt a sikert, mert egész állami és kormányzati szervezetét egy politikai elv és gondolat hatotta át. Ezen gondolat összes következményeit igazán fanatizmus- és fatalizmussal vonta le, összes intézményei ezen célnak szolgálatára voltak berendezve. Teljes összhang létezett tehát az elérendő cél és a felhasznált eszközök között. Az ozmán birodalom állami rendszere az volt, a mit theokráciának szoktak nevezni. Ázsiai részben a judaizmus állami rendszere, a mint hogy az Izlamban sok van, a mi Mózes vallásából van átvéve. Az egyházi és világi hatalom teljes egysége, a fejedelem nemcsak az állam, de az egyház feje, padisah és kalifa egy személyben. A Korán nemcsak vallási, de polgári törvénykönyv, mely is szabványait dogmatikus erővel ruházta fel. Fájdalom, soha sem jutottam hozzá, hogy ez érdekes és nevezetes könyvet, mely Mohamed hitágazatait és tanításait tartalmazza, olvastam volna, és így saját benyomásaim alapján róla nem írhatok. Egy nagytekintélyű angol orientalista, gondolom a német származásu Deutsch Emanuel, egy ösmeretes angol folyóiratban, a »Quartely Review«-ben annak a nézetnek adott kifejezést, hogy ezen könyv segélyével az arabsok egy oly

* *Ranke*, Fürsten und Völker von Süd-Europa im XVI. und XVII. Jahrhundert, I. kötet 5. lap.

nagy világrészt hódítottak meg, mely nagyobb volt úgy a Nagy Sándor, mint a rómaiak birodalmánál. És ezt a hódítást annyi év alatt eszközölték, mint a hivatoltak századok alatt. Míg a többi szemiták alattvalói minőségben jöttek Európába, a fönicziek mint kalmárok, a zsidók mint üldözöttek, Mohamed követői mint királyok és hódítók szálltak partra. A tudomány- és kulturának is megvolt a maga része, mikor körülöttük minden sötétben tapogatódzott, ők felélesztették Hellas szellemének világát, tanították a bölcseletet és orvosi tudományt és csillagászatot, a daloknak aranyos művészetét ugyannyira, hogy a késő epigonok csak busulhatnak felette, hogy mindennek központja, a mókók granadai királysága elbukott. Deutsch, hogy a Koránt megösmertesse, két idézetet mutat be. Az egyik arra vonatkozik, hogy az igazhivők, midőn imádkoznak, ne Jeruzsálem, de Mekka felé forduljanak. »Mert az nem az igazság, hogy arczotokat kelet vagy nyugat felé tartjátok, egyik úgy mint másik az Isten tulajdona. Csak az az ember, ki Isten végítéletében, az angyalok és a Koránban hiszen, a ki vagyonát isteni czélok, az árvák, a szegényekre meg a foglyok kiváltására fordítja. Az az igaz ember, ki állhatatos az imában, alamizsnaadásban, a ki szavának ura marad, a ki türelmes és békességes a szerencsétlenség és sorscsapások közepette.« A képmutatót akként rajzolja le, hogy az hasonló azon emberhez, ki tüzet gyújt és azt hiszi, hogy a sötétség ellen oltalmazva van. De mikor a tűz legjobban lángol, Allah rázudítja a szélvész és a gonddal csinált parázs elalszik, és ismét sötétben kénytelen tévelyegni. A képmutató ember vak, süket és néma lesz. A mit tesz, az mind hiábavaló, mint a ki zivatarban az égnek dörgését úgy akarja kikerülni, ha füleit bedugja, de az át- és keresztülharsog minden torlaszon — a képmutatókat és hitetleneket körülfogja az Isten. A villám fénye megvakítja az ő szemeiket, azt hiszik, fényben usznak, de egyszerre sötét lesz minden, és az ő lábaik mintha a földbe lennének gyökerezve.« — Göthe Mohamed tanának velejét a következőben találja: »Ime itt a könyv, a könyveknek könyve. Az igazaknak vezetője. Azoknak a vezetője, kik a láthatatlanban hisznek. A kik imádkoznak és a kik alamizsnát adnak

abból, a mit kölcsönöztek. Valamint azok vezetője, kik hisznek a megnyilatkozásban és a jövő életben. Ők járnak az urnak vezetése alatt, és ők vannak megáldva. A mi pedig azokat illeti, a kik nem biznak és kétkednek az Urnak szavában, mindegy, akár inted és téríted őket, akár nem. Az ő sziveik le vannak zárva, némaság és sötétség veszi őket körül és irtóztató lesz a bűnhődésük.» Így megyen ez tovább, mondja Göthe, fejezetről fejezetre. Menny és pokol, jutalom és büntetés váltakoznak. Szigorú szabványok az engedett és tiltott dolgokat illetőleg, legendás elbeszélések, szóhalmazatok, de a legragyogóbb nyelvezetben követik egymást. Ilyen ez a könyv, mely mindannyiszor, midőn hozzája közeledünk, eltaszít bennünket, azután ismét magához vonz, hogy ujonnan kézbe vegyük, tovább olvassuk, míg végre is csodálat- és elragadtatással vagyunk eltelve.

A török ezen csodálatos könyvből a vallási propagandának, a fegyverrel való hódítás és terjesztésnek gondolatát legjobban elsajátította és következetesen keresztül is vitte. Az az óriási erő, mely is a theokratikus államszerkezetben képviselve van, oly módon lett mozgósítva, mint soha előbb vagy utóbb. A török vallásának tanai szerint két részre osztotta a világot, az egyik volt a dar ur izlam, a békének, az igazhitűeknek hazája, a másik a dar ur harb, a háborúnak, a pogányok, a giaurok otthona. Az egész államéletrend, a kormányzati szerkezet, ez életnek minden működése és mozzanata hódításra volt berendezve, minden intézmény ennek a célnak szolgált, az egész szerkezet következetességgel, sőt mondhatni ördögi leleményességgel volt megcsinálva. A kiindulási pont ez volt: a hódításnak kell a hódítást táplálnia. Ezt úgy kell érteni, hogy a mint a hatalom nevedett, nemzet nemzet után leigáztatott, ország ország után elfoglaltatott, ezeknek a hadi erőt nevelni, a szerszámot fokozni, tökéletesíteni kellett. A hol muzulmánokkal volt dolguk, ott az elfoglalt földet kiosztották hűbérnek, katonai szolgálat terhe alatt. Ez liferálta a spahikát, a lovasságot, mely is a legnagyobb pontossággal volt nyilvántartva, és mely az első jeladásra megjelent, harczba indulandó. A két fővezér, az anatóliai berlerbég Ázsiára, a ruméliai Európára kiadta rende-

letét az ezredesnek, a szandsákbégnek, ez ismét a kapitány, az alaibégnek és így tovább, úgy hogy rövid idő alatt Európából kirukkolt 80,000, Ázsiából is 80,000 lovas, kiket a harczyi kedv és kilátás a zsákmányra hajtott előre, no meg azon remény, hogy Mohamed paradicsomában élvezni fogják a leírhatatlan gyönyöröket.

A keresztényeknél nem a felnőttekkel, de a gyermekekkel operáltak. A török hódoltság egész területén ki volt vetve a gyermekadó, t. i. a legegészségesebb és erősebb gyermekeket be kellett szolgáltatni a szultán szolgálatára. A színét-javát ezeknek kaszánya nagyságu internatusokba dugták, a hol a legszigorubb fegyelem alatt nőttek fel, muzulmánokká átalgyurva. Mikor felnőttek, be lettek osztva a janicsárok, azon testőr-sereg közé, mely is a török hadsereg gerinczét képezte. Nagy súly lett fektetve a mértékletességre és bajtársi érzésre, együtt is étkeztek, és a mi saját szerű volt, az étkező eszközök, a bográcsok és a kanalak képezték a hadijelvényeket. Ezen keresztény vérből alkotott csapat volt az, mely eldöntötte a csatákat, mely soha sem hátrált, mely Várnánál és a Rigómezőn Hunyadink kezéből a biztosnak látszó diadalt kiragadta. Vitte őket a vallási fanatizmus, meg a remény a legmagasabb állásokat elnyerhetni; nem egy ilyen elrablott gyermekből nagyvezér is lett. Így például Szokoli Mehemet, a ki Solimánnak volt nagyvezérje és a ki Szigetvár alatt annak halálát eltitkolta, szinte keresztény, gondolom boszniai származásu volt.

Annyi tény, hogy a ki ily módon török szolgálatba lépett, az hazájába, szüleihez többé nem kívánczozott vissza, a mi minden esetre a rendszer életrevalóságát, gyakorlatias voltát jelenti.

A katonai és hadviselési intézmények az egész vonalon nagy virtuozitással rendeztetek be. Nem igen lehetett pompásabb és harczedzettebb látványt képzelni, mint egy török tábort a hatalomnak fénykorában.

Számtalan hiteles leírást lehet róla olvasni; a diplomaták, a velenczések, sőt még az osztrákok is, különösen Busbek, I. Ferdinand követe, nem győzik eléggé magasztalni az ozmán sereg kitűnő magatartását, káprázatos és mégis katonás meg-

jelenését. Látjuk a rengeteg lovasságot, tarka turbánjaival, fénylő vértjeikkel, kitűnő arabs lovaikon.

Fegyverök lándzsa, lobogó kis zászlókkal, íj, kard és csatacsillag. Jönnek azután a janicsárok tömött sorokban, hosszú kaftánban, handzsár, bárd, kard, puskával ellátva, a fővegen nagy tolldisz, mely a tömegről egy lengő erdő benyomását teszi. A táborban a legnagyobb rend és tiszta-ság uralkodik, zsivajt, duhajkodást, dorbézolást nem hallani. Hozzá még a kényelemről is van gondoskodva, tíz jancsár számára egy ló, mely a málhát hordta, huszonöt számára pedig sátor, hol megtartják kaszárnnyájuk rendjét, a fiatalok szolgálva az idősebbeket. A mi fényt pedig a szultán és a főbb emberek kifejtettek, az túlhalad minden képzeletet. Szőnyegek, himzések, drágakövek, ékességek, egyszóval a keleti fény és ragyogás egész szingazdagsága fel volt található, úgy hogy nem volt csoda, hogy a török ember csakis a táborban találja igazi otthonát.

Ez pedig mind egy öntudatos hatalom szolgálatában állott, mely hatalom egy családnak volt birtoka, még pedig oly családnak, mely is egy egész sorozatát a hatalmas fejedelmeknek szülte. Az Árpád uralkodóház kivételével nem tudok egyetlenegy sem, mely annyi kiváló egyéniséget tudott volna felmutatni, mint Ozmánnak utódjai. Maga az alapító, azután Orchan, Bajazed Jilderim, a villám, Amurát, Hunyadi ellenfele, Mohamet, Byzancz megostromlója és végre a ki a legjelentékenyebb közöttök, a nagyszerűnek nevezett Solimán, valamennyien rendkívüli katonai és kormányzati tehetségek voltak. Ezek azután képesek is voltak azt a tüneményszerű, nemcsak nemzeti, de igazában nemzetközi erőt, melynek természetesen vetély- és versenytársa nem lehetett, politikai célzataikra felhasználni. A mit akkoron európai közvéleménynek neveznek, egészen egyértelmű volt abban az irányban, hogy ezen titáni hatalomnak ellenállni nem lehet és Európának meghódítása csakis időnek kérdése. Nemcsak a diplomácia körében dolgoztak így, hanem ily értelmű munkák is jelentek meg. Ranke említett művében idéz is egy ilyet, melynek már címe is elárulja tartalmát: *Discorso sopra l' imperio del turca, il quale ancorche sia violenta e*

tirannico, è per essere durabile contra l'opinione d'Aristotele, e invincibile per ragioni naturali. Értekezés a török birodalom felett, mely, bár erőszakos és önkényes államformával bír, Aristoteles bölcséletének daczára állandó és legyőzhetlen, természetes okoknak miatta.

A dolog nem jutott ennyire. Sőt ellenkezőleg, mikor a hatalom tetőpontját elérte, Solimán alatt kezdődtek a visszaesés tünetei jelentkezni, mely is azután, bár lassu menetben, századok hosszú folyamata alatt feltartóztathatlanul megindult, hogy eljusson odáig, a hol mai napság van. A mikor t. i. a birodalmat nem saját ereje, hanem a nagyhatalmak féltékenykedése tartja fenn.

Valamennyi jelentékeny történetíró, a ki csak az ozman birodalomról ír, Hammer, Zinkeisen, Hertzberg, Ranke, mind egyetértenek abban, hogy a hanyatlás első csirái már Solimán alatt keletkeztek.

Különösen kétényt említenek fel. Az egyik a hárem-befolyás kezdete, mely is olyképpen történt, hogy volt egy kedvencz felesége, kit Roxalánnak hívtak, ennek kedvéért első szülött fiát, ki hozzá egy nagyon derék és kormányra való ember volt, megölette, hogy annak fia, Selim, jusson a trónra.

Ez nyitja meg azután a serailban élő pulya szultánok sorozatát. A másik tény az volt, hogy meg lett engedve a janicsároknak a házasság.

Ennek azután az lett a következménye, hogy ezek fiaik számára akarták a tagságot biztosítani, mi ismét az idegenek belépését szüntette meg, úgy hogy az egész testület egy nagy családi hitbizomány és tápintézet lett, mely katonai értékét teljesen elvesztette. Lett belőle egy praetoriánus had, mely is csak uraikra és gazdáikra volt veszedelmes. Nem egy szultánt tettek le és számtalan hatalmas ember lett áldozatjuk, míg végre Mahmud szultán kénytelen volt őket 1826-ban elpusztítani. Természetesen a hanyatlás nem ment rohamosan. Mi magyarok tudunk róla egy elég gyászos krónikát írni. És ha egy jelentékeny ember állott az ország élén, mint a Koprili család, kikből két igen tehetséges nagyvezér is került ki, a hatalomnak egy nagyobbbszerű fellobbanásával találkozunk. De ez pillanatnyi siker és fény volt,

mely nem volt képes eltakarni a sötét háttérben rejtőzködő enyészet szellemét, nem megakadályozni a romlást, mely is a történet örök törvényei alapján kikerülhetlen volt. Valójában a romlásnak meg voltak a maga természetes okai, melyek részint magában az izlamban voltak találhatók, részint a török intézmények természetéből folytak. Hogy egy állam, mely arra van alapítva, hogy seregének és kormányzatának színét, javát idegen országból kénytelen venni, hátrányban van minden más állammal szemben, azt magyarázni felesleges. Törökországgal is így volt. Mindaddig, míg a gyermekadó létezett, míg idegen vérre és erőre támaszkodott, jól ment a dolog, mihelyt ez megszűnt, beállott a vérszegénység, a sorvadás.

Maga a hódítás elve, a folytonos, századokon keresztül tartó hadakozás és háboruszkodás egy nemzet idegeit, erejét oly módon teszi próbára és feszíti meg, melyet különben is még a legerősebb sem képes kiállani. Az izlamnak alapgondolata, társadalmi és politikai rendszere ellentétbe jött azon környezettel, melyben élnie kellett, annak politikai és társadalmi rendjével szemben egyszerűen a rövidebbet huzta, nem volt képes a versenyt kiállani.

Nem annyira a kereszténységnek és az izlamnak, mint vallásnak, egymásközi különbségében rejlik az incompatibilitásnak indoka.

Nem abban, hogy a polgárisodás keresztény eredetű és így ezzel Mohamed tanai nem férnek meg.

Annak a lángeszű, korán elhunyt írónak, Bucklenak az érdeme, hogy kimutatta, hogy a vallás és polgárisodás, habár egy fának ágai is, mégis különböző termékenységűekkel bírnak.* A vallás az istenséghez és az éghez való viszonyt szabályozza és erkölcsi igazságokat tartalmaz. Ezen igazságok pedig állandó természettel bírnak. A kereszténység erkölcstana az üdvözítőnek ezen két kijelentésében foglalhatók össze: »Szeresd felebarátodat, mint tennenmagadat« és »A mit nem kívánsz magadnak, ne tedd az embertársadnak«. Ezen két magasztos axioma ma éppen úgy áll, mint 2000 év előtt és állani fog továbbra is. A haladás és polgárisodás

* Lásd History of Civilization in England, I. kötet 4. fejezet.

pedig az értelmi, szellemi igazságoknak eredménye, ezek változnak és haladnak. És hasztalan helyezkedik egy vallás ellentétbe a tudomány vivmányaival, ezek egyszerűen napirendre térnek felette, éppen úgy mint Galilei tételei a szent-szék tagadásával szemben. A mint a Syllabus nem állotta utját a természeti ösmeretek kiterjedésének, úgy a Scheick-ul-Islam fetvái sem akadályozzák meg, hogy a legnyakasabb muzulman szemet ne hunyjon a felett, a mi körülötte történik és meg ne alkudjék azzal, a mit megváltoztatni nem tud. A kölcsönös megférés is megtalálta a maga modus vivendijét. Miután a mohamedanizmus elvesztette támadó jellegét, az európai politikai fejlődésnek egyik követelménye lett a vallási türelmesség; az állam és a politika világias jelleget nyert. Hanem a baj éppen a már említett theokratikus rendszerben van, a vallási dogmák és világi törvények egységében, a melyek azoknak mozdulatlanságát teszik; a politika, a kultura, a társadalmi rend intéző szabványai az anyagi és szellemi működést békóba verik, oly szomszédokkal szemben, a melyek ezen a téren a haladás és fejlődés lobogója alatt küzdenek és törnek előre. Miképpen állhat meg egy nemzet, melynek vallása lenézi és megveti a munkát, mely pedig a modern világnak anyagi bázisát alkotja, mely azon óriási közgazdasági tevékenységnek mozgó ereje, mely is a legujabb kor különlegességét képezi elődjével szemben. Mikor az európai társadalmi rendnek alapvető intézménye a család és annak légköre az új nemzedék számára, hova jut egy olyan ország, mely a többnejűség egészségtelen befolyásától nem tud megszabadulni, ha nem is a köznépnél, mert hiszen ott tényleg egynejűség van, de azon elemeknél, melyek a vezérszerepet viszik.

Akármiképpen gondolkozik az ember a képviselői rendszerről és annak legujabb válfajáról, a parlamentarizmusról, de annyi bizonyos, hogy egészséges közélet, a népnek részvéte, a közvélemény befolyása nélkül mai napság nem képzelhető. Ennek folyománya a kormány, esetleg a korona tényeinek szabad méltatása és bírálata. De ez lehetetlenség Törökországban, a hol a fejedelem pápa is egy személyben, a hol tehát annak intézkedései a csálhatatlanság tulajdonai-

val vannak felruházva, a nézeteltérés eretnokség, az ellenzék pedig istenkáromlás számba jön. És ha ezen mindenhatóság ma nem is bir azon transcendentalis jelleggel, mint az előbbi századokban, mégis elégséges arra, hogy a szabadság érvényesülését, a politikai életerő teljesebb lüktetését megakadályozza.

Az ozmán állami és kormányzati rendszer központi intézménye, a szultánizmus is hasonlóképpen felmondta a szolgálatot és csődbe jutott.

A hol egy emberben egy oly féktelen és korlátlan cselekvési képesség összpontosul, a hol ez egy uralkodóháznak jut osztályrészül, akkor nem lehet eléggé a szolidaritást az uralkodóház tagjai között erősíteni, nem magát a hatalom örökösét és várományosát eléggé gondos és szorgos kitanítás- és idomításban részesíteni.

Ez megvolt az első századokban mindkét irányban. Az első szultánok, már mint trónörökösök, atyjok oldala mellett a legjobb oskolában voltak és az uralkodóház többi tagjai segédkeztek a nagy mű létrehozásában. A második szultánnak, Orchannak, fivére Alaeddin nagyvezér volt, bátyjának jobb keze, a jövőendő nagyságnak megalapítója. Az első végzetes lépés, az első rigómezei csata után történt 1389-ben, mikor is I. Amurath szultán ottan a szerbeket összetörte, de maga a csatában elesett. Mindjárt a csatatéren fia, Bajazid, a kit, mint mondtam, Jilderimnek — villámnak — neveztek, ki lett padisahnak kiáltva, illetve kézbe vette az uralkodást.

Első dolga volt ifjabb testvérét, Jakubot, ki a győzelemnek egyik főtenyezőjét képezte, helyben megöletni. Ezen véres expediens állandósíttatott és vallási dogmává emeltetett.

Később jött egy szultán, III. Muratnak hívták, ki nagyon szerette ifjabbik testvéreit, kik hozzá elég számosan, mintegy kilenczen voltak, és nem akarta őket kivégeztetni. Megbeszélte a dolgot a Muftival, a ki egyházi kérdésekben alatta a legfőbb hatóságot képviselte, de ez megmagyarázta, hogy miután ezen arcanum, mint a kalifa által megállapított eljárás, vallási dogmára emeltetett: nem szabad rajta változtatni. Csakugyan, mind a kilenczet megfojtották.

Igaz, hogy a XVII. század folyamában ezen istentelen intézmény véget ért, de nem volt benne köszönet. A janicsárok kezdték megakadályozni az ifjabb fivérek kivégzését, hogy, ha a szultánt le akarják tenni, legyen kit helyébe tegyenek. Így azután nem lettek kivégezve, hanem a serailban tartva, a hol minden el lett követve arra nézve, hogy testileg, lelkileg képtelenek legyenek az uralkodásra. A helyett hogy a táborban, a divánban tartományok és seregek élén a kellő tapasztalatokat megszerezzék, egyedüli társaságuk heréltek és odaliskokból állott. A legnagyobb halálfélelmek között, esetleg az utolsó herélt kényétől függtek. Ezen nyomorult testi és lelki állapotból jutottak azon rémületes hatalom birtokába, mely a császári jogarral jár. Van-e oly lelkiállapot, mely ily óriási ugrásokat és átmeneteket megbír? Van-e oly egyéniség, mely ilyen idomítás és előkészítés mellett meg tudjon felelni egy oly feladatnak, mely minden európai souverain jogkörét messze túlhaladja. Az eredmény előttünk van azon fokozatos és feltartóztathatlan pusztulásban, mely előtt nem hunyhat szemet azon rokonszenv, melylyel a török jóra való tulajdonai iránt viseltetünk.

Természetes, hogy ezen mondtak az eseményeket anticipálták. Azon időszakban, midőn hazánkra az oly végzetes mérkőzés megtörtént, melyet előadandó leszek, Törökország hatalmának hegyormán pompázott. Tényleg, akkor az offenzívára, a hódítás és támadás katonai akciójára oly kitünően volt szervezve, hogy a csatatéren Európának egy nemzete sem lett volna képes vele mérkőzni és ottan a rövidebbet huzta volna. Így történt ez velünk is, tisztán a katonai inferioritás miatt kellett elbuknunk és nem azért, mert mindenféle képzelt és valódi okok folytán, melyekből a politikai felbomlást akarják megállapítani, az enyészetnek voltunk szánva. Éppen úgy, mint a hogy akármilyen még egészséges ember is, ha egy óriással kénytelen mérkőzni, azt bizony leteperik, a nélkül hogy az életképtelenségét jelentené.

XVII.

Ezen szempontból, de különben is nem érdektelen Magyarország bukását a Lengyelországgéval párhuzamba hozni. Mert ezen párhuzam fel fogja tüntetni azt, hogy, míg Lengyelországnak az államélete a szükséges összhangot és egyensúlyt teljesen nélkülözte, betegsége egy idült szervezeti betegség volt, melyből saját erejéből kibontakozni nem birt és hogy katasztrófáját nemcsak maga idézte elő, de azt mintegy kihívta.

Ellenben hazánk akkori viszonyainak szemlélete fel fogja tüntetni azt, hogy az egyensúly, a melyre, mint a magyar államiság specziálítására, oly önérzettel hivatkoztam, bár meg volt zavarva, de ez nem állandó, hanem ideiglenes jelleggel birt, melyen egy kis jó szerencsével könnyen lehetett volna segíteni. Beszéljenek a tények.

Deák Ferencz, egyikében azon mesteri beszédeknek, melyekkel mindjárt pályájának kezdetén a közfigyelmet magára vonta, Lengyelországról — 1833 november 23. — így szólt: »Iszonyu valóság lett abból, a mit János Kázmér lengyel király 1661 július 4-én könnyek közt tartott beszédében megjövendölt, mert le van tiporva a nemzet egykori nagysága, összezuzva hevernek a hajdani szabadságnak földult omladékai és a Visztula partjain nem szabad lengyelek tűzhelyei füstölögnek többé.« Mi volt azon jövendölés tartalma, mely ily iszonyu megvalósulást ért el, mi módon jött az létre?

Ezen jövendölés a lengyel országgyűlésen történt. János Kázmér, az utolsó király a Jagelló-házból, kiösmerve nemzetének gyöngeségét és annak mélyen fekvő bajait, melyek részben a királyválasztásból és a vele járó interregnumból származnak, felhívta honfitársait, hogy legalább életében biztosítsák a trónt és országot a felfordulástól és válaszszaak meg utódját. A megütközés moraja vonult végig a gyülekezeten és egy szívvvel kiáltották majdnem mindannyian, hogy vérrel szerzett szabadságaikról lemondani soha sem fognak,

hogy azokból ugyan egy tapodtat sem engednek. A király kissé gondolkodóba esett és azután egyebek között a következőket mondta, mialatt arczát a fájdalom könnyei elboríták:

»Így állván a dolgok, én Lengyelország bukását előre látom. Szomszédaink martalékául esünk, azok megosztóznak rajtunk, egyik darabot elveszi az orosz, a másikat az osztrák, a harmadikat pedig a porosz, kik régóta fenik reánk a fogukat.«

Le is tette a koronát és kivándorolt Franciaországba, keresve a nyugalmat a kolostorban, a melyet a trónus nem adhatott.

A királyválasztás joga egyik eleme volt annak a politikai szentháromságnak, a mely a lengyeleknek szemefényét alkotta, és a mely ezen boldogtalan nemzetnek romlását okozta. A másikat a liberum veto képezte, harmadik volt a konfederációnak jogosultsága. Ezek az intézmények különben helyes elveknek végső konzekvenciái voltak, a megfelelő ellensúly nélkül.

Az egyéni szabadság, az egyesülési szabadság, a nemzeti souverainitás egyoldalú túlzásai voltak ezek, melyek az állam egyéniségét, szerveinek kinövései, elfajulásai által, valódi szörnyeteggé változtatták. És ezen túlhajtásokkal szemben az egyensúly nem volt feltalálható sem a nemzet jellemében, sem a törvény uralmában, sem a monarchia erejében. Nem volt meg a királyságban, mert habár volt is az országnak királya, de királyi hatalom nem létezett. A címe is az államnak nem királyság, de köztársaság volt, és tényleg az is volt. Századokon keresztül a nemzet maga nem volt képes egyetlen egy fejedelmi imponáló egyéniséget produkálni, a ki a porba tiport hatalmat felemelje, jogosítványait megtartsa és visszaszerezze.

A középkor végétől egész az állam felosztásáig csak egyszer történt meg, hogy igazán arra való ember ült a lengyel trónon, ezt is tőlünk hozták Báthory István személyében. Ő látta a veszélyt, a mely a királyi hatalom elkallódásából származik, oda is mennydörögte 1577-ben az országgyűlésnek: »Ego sum rex vester, non pictus neque fictus.« A maga személyére meg is őrizte a korona fényét, de a bomlási folyamatot megakasztani nem tudta. A királyválasztási

jogot alkalom gyanánt használták arra, hogy a királyságot minden hatalmától megfoszszák. Még a hadizenet és békekötés joga is elvételre jutott. A királyi felségjogokból csak egy volt a király birtokában, ez a kinevezési jog a különféle egyházi, világi és katonai méltóságokra. De mihelyt a kinevezés megtörtént, a befolyás, ellenőrzés megszűnt, az illető teljesen független volt a koronától hatáskörében. Sehol ez jobban ki nem tünt, mint a hadsereg közjogi helyzeténél és annak főparancsnokságánál. Már maga azon körülmény is mindent megmagyaráz, hogy ezen rendezés 1717-ben Nagy Péter cár befolyása által lett törvényerőre emelve. Hogy a király a nemzet szabadságát ne veszélyeztethesse, a hadsereg feletti rendelkezés ki lett kezeiből véve. Ennek a hadseregnek nem volt szabad 18,000 embernél többet számlálnia, de jure az országgyűlés, de facto a fővezér, a korona hetmanjának parancsai alatt állott.*

A múlt században egy ilyen hetmann, Severin Rzesuski egy munkát irt, melyben állását jellemezte. Ő szerinte egy architribun volt, a vétójognak megtestesülése, a fejedelmi önkénynek ellenlábas, szabályozója. A hadsereg nem a kül-ellenség ellen van felállítva, hanem a lengyel szabadságot őrzi a korona túlkapásai ellen. Annyi hatalma volt serege felett, hogy a szász választó fejedelem, Ágost, ki a XVIII. században lengyel királylyá megválasztatott, azt mondta, hogy: »ha tudtam volna, hogy a lengyel király oly tehetetlen, de a fővezér oly mindenható, inkább azon állásra pályáztam volna.«

A mint a souverainitás nem volt meg a koronában, úgy nem volt meg a törvényben. Nem volt meg a törvényben, mert hiszen egy ember akarata meghiusított minden határozatot. Ezen procedura 1652-ben kezdődött, Siczinsky volt azon átkozott egyéniség, ki ezt először fogamatba vette és nemzetének fejére az első halálos csapást mérte, melynek súlya alatt azután össze is roskadott.**

A liberum vetonak az is volt a következménye, hogy az

* *Brüggen*, Polens Auflösung, 323. lap.

** *Siegfried Hüppe*, Die Verfassung der Republik Polens, 146. lap.

azon országgyűlésen hozott minden törvény ez által hatályát veszítette, úgy hogy egy teljes tabula rasa-t csinált. Az, hogy egyetlen ember az egész országgyűlést szétugrasztotta, az utolsó század leforgása alatt 17-szer történt meg.

Ha pedig a nemzet ezen zátonyon keresztül haladt, akkor ott volt a konfederácziónak az örvénye, melybe az állam hajója bejutott, hogy végre elmerüljön.

Minden lengyel nemesnek megvolt azon szabadalma, más nemesekkel szövetségre lépni s ezen úgynevezett konfederácziónak paizsa alatt egy politikai akciózt kezdeményezni. Ez maga még nem lett volna baj, mert hiszen ez az egyesülési és gyülekezési jognak a folyománya, a mely egy szabad alkotmánynak nélkülözhetlen következménye. A baj Lengyelországban onnan származott, hogy mihelyt ott egy ilyen konfederáció megalakult, de jure az egész állami gépezetnek be kellett szüntetni működését, míg a konfederáció pályafutását be nem fejezte. Ez vagy úgy történt, hogy a fejedelem hozzá csatlakozott, országgyűlés hivatott össze, mely is szavazattöbbséggel határozott és a kérdést eldöntötte. Ily országgyűlésen lett például az 1791-iki alkotmány elfogadva. Csakhogy ez sem képezett végleges megoldást, mert az ilyen konfederációval szemben egy ellen-konfederáció alakulhatott, ketten azután birokra mentek, és az erősebb lett az ur. Az egész a forradalom törvényesítése volt, mely különösen alkalmas eszköz lett az idegen hatalmak beavatkozására. Tényleg így is történt, mint látni fogjuk, a targoviczi ellen-konfederácziónál, mely is Lengyelország végleges felosztását előidézte.

A társadalom tagozata és osztályzata nem nyújtotta a megfelelő orvoslást. De jure minden nemes egyenlő volt, e tekintetben nem volt különbség a magyar nemesség és a lengyel schlachta között. Ez a szó nemzetséget jelentett, és a lengyel nemesség egyetemét fejezte ki, az egyes nemest schlachtiznak — a nemzetség tagjának — nevezték. A különbség azonban abban állott, hogy, míg a magyar ember, annál a büszke dacz- és nyers függetlenségnél fogva, mely természetének alapvonása, más urat mint királyát nem ösmert maga felett, a lengyel nemesség tömegesen lépett a nagy

dynasta - családok, a Potockyak, Sanguskok, Radziwillek, Czartoriskyak szolgálatába, annak érdekeit szolgálva és harczait megviva. Egy ilyen schlichtiznak az emlékiratai németül is megjelentek.* Ezen könyv igen érdekes világot vet a nemesség szokásaira, mint lépnek a nagy urak szolgálatába. A leányok neveltetésüket egy ily nagyuri háznál nyerik, hol illő kiházásításukról gondoskodnak. A férfiak örege-ifja szintén talál megfelelő alkalmazást. Egy másik iratból azután megtudjuk, hogy mindenik főuri családnak voltak feles számmal professionatus spadassinjei, a kik az első alkalommal készek voltak a kényelmetlen ellenfelekkel összetüzni és ezeket a másvilágra küldeni. Ezeket lengyelül junákoknak hívták, és a fiatal schlichtiznak az volt a legnagyobb ambíciója, erre a nem igen díszes karrierre vállalkozni. Az idősebbek pedig elmentek gazdájukkal az országgyűlésre, hogy ott azután, ha minden más eszköz kifogyott, végre a nie pozwolammal, a liberum veto formulájával a legbűnösebb ösztönöknek kedveskedjenek, nem gondolva azzal, hogy az egyéni és pártérdeknek a közérdek feletti folytonos győzelme a hazát menthetlenül megrontja és elveszti.**

Egy lengyel király, Lesczinszky Szaniszló, hazájának alkotmányát rendszeresített anarchiának nevezte. Polonia confusione regitur. Tényleg az ilyen állapotok a legmesszebbmenő egyéni önzésnek, a mit individualizmusnak neveznek, az érvényesülése. Természetes dolog, hogy kiváló nemes egyéniségeknél ezen tényezőknek szabad kifejlése ideális magaslatoakat ér el. A lengyel történet nem egy olyan karaktert mutat fel, melyet tőle minden más nemzet irigyelhet, ilyen volt például Kosciusko, a hadvezér, Mickievicz, a költő, és ezek közé tartozott Bem apó is, ki még nálunk is önzetlensége, hazaszeretete által a legelsőkhöz jutott. De az átlagembernél ezen érzés csakis a legvadabb féktelenség képében mutatkozott.

* Denkwürdigkeiten des Pan Severin Soplica, a Reclam-féle kiadásban.

** Richard Roepell, Polen um die Mitte des XVIII. Jahrhunderts, 16. lap.

Uralkodó jellemvonás az volt, semmi akadályt vagy korlátot tűrni. A ki valamely lengyel szereplő egyéniségnek utjában állott, az szenvedélyét a végletekig fokozta. És miután mindenik, a közpályán mozgó embernek módjában állott ellenfelével szemben a legélesebb fegyvereket használni, minden nézetkülömbőség egy irtó háborúra adott alkalmat. Az országgyűlésen nyugodt tanácskozás lehetetlenség volt, úgy hogy lengyel országgyűlés és véres mérkőzés synonym fogalmak lettek. A pártok között azután a gyűlölködésnek mélységes tengere torlódott össze. A lengyel pártéletben csak egy eszme dominált, az ellenfélnek elpusztítása, minden áron, minden eszközökkel, nem törődve azzal, hogy ezeknek az agyarkodásoknak és torzsalkodásoknak árát mégis csak a közös haza adja meg.

Mindennek következtében a lengyel alkotmány, mint szervezet, egy holt pontra jutott, a hol minden fejlődés és működés lehetetlenné vált. Az összhang és egyensulynak egy torzképe jött létre, a hol az állam különféle szervei, törvényhozás és végrehajtó hatalom egymást kölcsönösen megbénították. Ebből két következmény támadt. Az egyik minden benső reform megakadályozása, a másik, miután az impulzus belülről nem jöhetett, annak kívülről kellett jönnie, a mi jelentette a külhatalmasságok beavatkozását, mely is természetesen pénzzel és erőszakkal működött. Természetes, hogy ebből az államélet elposványosodása következett be, valamint az ellenállási képesség teljes hiánya. Ebből származott a javítás, a reformok lehetetlenítése, másrészt a külföld beavatkozása.

Miután az impulzus belülről nem jöhetett, kívülről kellett jönnie. Annyira összezavarodtak a dolgok, hogy nem lehetett megkülömböztetni, mi a külügy és mi a belügy, vagyis hogy közjogilag hol kezdődik és hol végződik az idegen hatalmak beavatkozása az ország közdolgait illetőleg. Egy esetben például, mint a nem-katholikusok, a disszidentek jog- és hivatalképességének elnyerésénél, külföldi befolyás követelte a reformot, más esetben, mint a liberum vetonál, ismét a külföld, melynek érdekében állott Lengyelország gyengítése, akadályozta azt. Ekkor támadt egy hatalmas és

különben jó intencióju pártban az a kétségbeesett gondolat, Oroszország segélyével vinni keresztül a szükséges reformokat, például a királyi hatalom erősítését, a liberum veto eltörlését, egy harczképes hadsereg felállítását. Abban a reményben éltek, hogy, ha készek Oroszország járszalagán járni, ennek magának jól felfogott érdeke lesz hazájukban a gyászos anarchiának véget vetni. Ezt úgy vélték elérhetni, hogy Poniatowskit, II. Katharina orosz czárnénak kegyenczét és volt szerelmesét a trónra ültetik. A megegyezés Katharinával létrejött, az akció megindult. Ezen nevezetes választásnak egy igen élénk leírását, nem kisebb embertől mint Moltke tábornagtól* birjuk. Ide iktatom azt, mert a lengyel viszonyok ösmeretére annyira jellemző, hogy, a mint szokták mondani, kötetekkel ér fel.

Hogy Poniatowski megválasztásához a szükséges pénz együtt legyen, Katharina országaiban minden fizetést beszüntetett. A lengyel követek megvesztegetéséhez igényelt pénz erős katonai fedezet alatt jött Varsóba, 12,000 orosz katona táborozott a város körül. Egy másik 60,000-nyi sereg az ország határain állott. De ha az orosz párt készen állott, az ellenpárt, mely Poniatowskit nem akarta, szintén nem volt tétlen.

Ez meg Szászországgal volt szövetségben, tőle kapott 50,000 aranyat, ezzel akarták az orosz befolyást ellensúlyozni.

Ez a párt két kitűnő hazafiban találta minden reményét.

Az egyik Branicki, a másik Mokranowszki volt. Mindkettő a tehetségnek és jellemességnek kiváló példányai. Tudták azt, hogy kisebbségben vannak, de el voltak határozva, ha kell, a veto jogával élni. A varsói életről egy igen élénk rajzot ad a hirneves tábornagy. A lengyel arisztokracziának ott volt minden kiváló tagja tündér szép asszonyaival, a vesztegetéssel szerzett pénz könnyelműen lett elfecsérelve. Mozgalmas élet volt az utczákon, egyik ünnepély a másikat követte. De a mellett a város egy élénk tábornak a képét nyújtotta.

* Gesammelte Schriften, II. kötet. Darstellung der inneren Verhältnisse Polens. 127. lap.

Minden mágnás elhozta a maga testőrjeit, a kik nyakig fegyverben, zajongva néztek farkasszemet az ellenpárt harczosaival.

Így virradt fel 1764. május 7-ike, a királyválasztó gyűlés nagy napja. Az őrszemek mindenütt meg voltak duplázva, lovas járőrök vonultak végig az utczákon, az orosz hadsereg csatarendben volt felállítva parancsra készen, a Poniatowski-párt jelvényeivel ellátva ment a gyűlésterembe, melyet orosz katonaság állott körül; még a terembe is betolakodtak. Midőn az elnök megnyitotta az ülést, Mokranowski felállott és imígyen szólott: »Miután szabadon nem tanácskozhatunk és az idegen katonák még a tanácsterembe is behatolnak, és miután a követek egy család liberiáját hordják, én 22 szenator és 46 követtársam nevében a gyűlést érvénytelennek nyilvánítom és beszüntetem a tevékenységet.« Irtóztató vihar támadt erre. A kardok ki lettek rántva, az oroszok is nekirontottak a vakmerőknek. De a Czartoriskiek maguk oltalmazták meg ellenfeleiket, hogy bántatlanul elmehessenek. Másnap elhagyták Varsót.

Arra kérték, hogy ne az orosz tábornak vegyék utjokat. »Arra megyünk, merre utunk vezet,« szólt a vezér, az ősz Branicki. Tényleg az orosz seregen vonultak keresztül, melyben volt annyi emberség a bátrakat nem bántani. Ily módon lett Poniatowski megválasztva és vette kezdetét a sorsnak azon igazán kegyetlen és gunyos játéka, mely végre ezen boldogtalan országnak vesztét okozta.

Természetesen sokan a legjóravalóbb hazafiak közül rossz szemmel nézték az orosz terjeszkedő befolyást, ráléptek a konföderációnak sikamlós lejtőjére, megcsinálva az úgynevezett bari konföderációt Franciaország aegise alatt. Az ebből származott polgárháboru vonta maga után Lengyelország első felosztását (1772.). Az a mi Lengyelországot egyedül megmenthette volna, az alkotmány átalakítása, midőn meg lett kísértve, a régi tánczot idézte fel. Végre megpróbálták a reformot államcsinnyel keresztülvinni. Ez megtörtént a híres 1791. alkotmánnyal, mely is papíron kétségtelenül egyike volt a legtökéletesebb alkotmányoknak, és a mely eltörölte a liberum vetót, örökössé tette a királyságot stb.

Most meg az orosz párt, azon cím alatt, hogy a vérrel szerzett szabadságokat helyre kell állítani, megcsinálta az ellenforradalmat a targoviczi konfederáció képében; a hitvány király, a ki szintúgy mint mágnásai vagy egyik vagy másik hatalom zsoldjában állott, csatlakozott hozzá. Az orosz, ki csak ürügyet keresett, hamarosan bevonult az országba, Ausztriával és a poroszsal újra megegyeztek a végleges felosztás felett, össze lett hívva Grodnora az országgyűlés, mely is egy előre kicsinált program szerint — nemine contradicente — a felosztást helybenhagyta és saját nemzetét kitörölte az élők sorából. Igaz, hogy a nemzet egy része nem nyugodott bele a halálos ítéletbe és Kosciuszko vezérlete alatt fegyvert ragadott. De nem voltak képesek Suwarow hadvezéri túlsulya ellen megállani és a finis Poloniae órája bekövetkezett, magok részéről becsülettel bukva el.

Érdemes Lengyelország történetét, Hüppének jeles művét a lengyel alkotmányról, mely magyar fordításban is megjelent, megolvasni, hogy ezen szánalomra méltó ország tanulságos bukásának indokait megösmernék. De ezen futólagos vázlat is elégséges arra, hogy az általános szervezeti feloszlás tüneteit és jelenségeit megállapítsuk, melyek azután oly siralmas következményeket vontak maguk után. Valamint elégséges arra, hogy megállapíttassék, hogy a bajok kellő időben nem ösmertettek fel, és a megfelelő embereket és eszközöket feltalálni nem voltak képesek.

De ha Lengyelország bukásának okait ekként meg kellé állapítanom, illetve ki kellett mondanom, hogy az államélet elzüllése és szétmállása vezérlő egyéniségeinek rövidlátása és gyarlósága következtében sem a veszélyt előre nem látták, sem ellenállani képesek nem voltak: ebből nem következik, hogy a nemzet a világtörténet által halálra lett volna szánva, és hogy az osztozkodó hatalmak lettek volna feljogosítva és megbizva a halálos ítélet végrehajtásával. A nemzetek élete más mint egyes emberé, az folytonosan megújulhat és ujja születhetik. A korhadtnemzedékek eltűnnek, ujak jönnek helyette, és ezek képesek jóvá tenni, a mit az elődök vétettek.

Egy nemzet, mely 1830-ban és 1863-ban oly hősiezharcot vívott szabadsága érdekében, egy nemzet, mely oly

szívósan ragaszkodik nemzetiségéhez, hogy a három részre való széttagolás és folytonos nyomás és üldözés daczára is azt fenn tudja tartani úgy, hogy a lengyel kérdés a jövőnek megoldatlan problémája, egy oly nemzet nem vesztette el jogcímét az önálló élethez.

Még sokkal erősebben áll a boldogtalan ország ügye ellenségeivel szemben.

Az az eljárás, a melyet a három osztozkodó hatalom követett, a közvádló, bíró és hóhér funkcióinak egy kézbe való egyesítése. Másrészt az a rendszer, a mi a lengyel helyébe jött, az orosz önkényuralom, a kancsuka és Szibéria: egészséges politikai kormányformának nem tekinthető. A nihilizmus, mely is ezen áldatlan rendszer szülötte, bizonyítja, hogy a győző maga oly problémákkal kénytelen megküzdeni, melyek a legyőzöttek mögött nem maradnak vissza. Hogy Poroszország- és Ausztriában a lengyel kérdés minő bonyodalmatokat idézett fel, az eléggé ösmeretes. Mindezekre nem kell kiterjeszkednem, különben is az általam elmondottak nem czéloztak mást, mint analogiák által Magyarország helyzetét ezen időszakban kellő világításba helyezni.

XVIII.

Bármily szomorúnak tekintjük is Magyarország képét a mohácsi vész előtt, de ezen szívszaggató állapottal és jelenségekkel még sem találkozunk. Nem lehet azt tagadásba venni, Hunyadi Mátyás uralkodása szemmel láthatólag bizonyítja, hogy alkotmányunk nemcsak megtalálta, de, a mi sokkal lényegesebb, vissza is szerezte némileg felbillent súlypontját. A nemzeti szervezet egészsége és ellenállási erejének igazán kiáltó bizonyítéka, hogy a vegyes királyok uralma alatt ezen in integrum restitutio folyamata kétszer jött létre. Mint a hogy előadtam, ismét helyreállott a helyes és egészséges arány a törvényhozó és végrehajtó hatalom, a monarchikus, aristokratikus, demokratikus elemek között. Az öntudatos államhatalom nem fajult el intézményes önkényességgé,

a szabadság nem szabadossággá. A nemzeti szervezet fejlődése ment volt azon kinövésektől, a melyek Lengyelország vesztét okozták. Míg Lengyelország még akkor is, mikor volt királya, sem volt képes a törvényhozás és kormányzat normális menetét biztosítani, nálunk még az interregnum alatt, úgy Hunyadi János mint Szilágyi Mihály kormányzósága alatt, az egész szervezet háborítlanul működött. Mindkettő alatt még törvények is alkottattak. Hiszen a konfederációk ellen Hunyadi János kormányzása alatt hoztak már törvényt, az 1446. V. cikkely képeben.

Azon reakció is, a mely a Jagellok idejében a Habsburg-dynastia ellen támadt, mely az országgyűlésekről még az idegen követeket is kizárta, eléggé igazolja azt, hogy a nemzet mily féltékenyen őrizte függetlenségét. Az 1498: XLV. törvenyczikk világosan rendeli, hogy, ha a király fiörökös nélkül hal meg és a nemzet királyválasztásra összeül, semmi idegen hatalomnak képviselője azon meg nem jelenhetik. Az, a mi tehát a lengyel országgyűléseken a legnagyobb szerepet játszott, a mire, fájdalom, a lengyel urak leginkább pályáztak, az idegen hatalmasságok pénze, az ki lett zárva a magyar országgyűlésről és Istennek hála, ezen rendelkezés meg is lett tartva. Ezen tény minden esetre bizonyítja azt más irányban, hogy a magyar nemzetnek mennyivel egészségesebb politikai ítélő tehetsége és érzéke volt mint a lengyelnek. A lengyelnek teljes oka volt féltékenynek lenni az orosz befolyásra. Az orosz folytonosan beavatkozott Lengyelország belügyeibe, nemcsak, hanem akárhányszor meg is szállta annak területét. A viszály köztük százados volt, mégis a lengyel politikusok elég rövidlátók voltak tőle várni a szabadulást. Nem így Magyarország. Daczára annak, hogy, a mit a Habsburg-dynastia akciójának lehet nevezni, inkább csak ólálkodás volt Magyarország kapui előtt, az egész tehetetlen cselszövényekre, legfeljebb szerződésekre, melyeknek végrehajtása minden szerződés természeténél fogva ezer eshetőségnek volt kitéve, volt redukálható, mégis az ország a legnagyobb erővel reagált ezen törekvések ellen és azok perfekcióját meg is hiusította. Csakis a mohácsi vész után jövő, fenekestől való felfordulás volt képes az országgal

ezen ellenszenves uralmat elfogadtatni. Milyen sikerrel, arról később lesz szó.

Általában bármennyire ragaszkodott a nemzet királyválasztási jogához, mégsem idegenkedett attól, hogy dynastiát alkosson. Míg Lengyelországban Sobiesky, a nemzetnek és különösen a nemességnek bálványa, nem volt képes arra, hogy fiát választassa meg, nálunk úgy az Anjouknál, mint a Hunyadiaknál ellenkező eljárást tapasztalunk.

Igaz, hogy Hunyadi Mátyás nem volt képes arra, hogy fiát, Corvin Jánost, a trónra ültesse, a mint ez maga sem volt képes a trónt megszerezni, de azt hiszem, hogy itten az indok mégis leginkább az illető személyiség fogyatékos voltában volt kereshető.

Készséggel megengedem, hogy igaza van Corvin János legújabb életirójának, Schönherr Gyulának * abban, hogy nem annyira a főemberek hálátlansága, mint inkább a százados viszonyok hatalma állotta útját annak, hogy Mátyásnak fia apjának trónját elfoglalja: de mégis állítom, hogy, ha ő apjának méltó fia, ha annak nagyratörő lelke lakozik benne. éppen úgy képes lett volna a koronát, mely külömben kezében is volt, fejére tétetni és megtartani, mint a hogy ezt magának Hodító Vilmos, ki hasonlóan nem volt törvényes születésű, meg tudta szerezni és azután dicsőséggel viselni. Ez iránt kétség nem lehet, ha az akkori erőviszonyokat és helyzetet mérlegeljük. Schönherr Gyula említett munkájában élénk és festői rajzát adja a Mátyás halála utáni királyválasztó országgyűlésnek, mely is az ő öröksége, illetve hazánk sorsa felett volt döntendő.

Előttünk még egyszer felvonul Mátyás Magyarországának egész ereje, annak minden tényezője. Ott van az özvegy királyné, ki minden áron uralkodni akar és férjhez menni, a cselszövő püspökök: Bakács, Pruesz, a prossnitzi jobbágyfiu Nagylucsa Orbán, Mátyás hatalmas vezérei: Kinizsy, Magyar Balázs, Ráskay. Egymásután érkeznek az ország minden részéről a hatalmas főurak, az ország nemessége.

* Lásd Corvin János élete a magyar történeti életrajzokban. 108. lap.

Legelőbb az erdélyi kontingens: Báthory István, Drágffy Bertalan, Morocz László, Losonczy László és a székelyek.

Az alföldről a csanádi püspök, Dóczy Imre, Bocskay, túl a Dunáról és a nyugati részről a bazini és szentgyörgyi grófok, Kanizsay, Széchy, Bánffy, Frangepán, végre a délvidékről a leghatalmasabb csoport Ujlaky, Brankovics a szerb despota, a két Beriszló, egyik a hatalmas aurániai perjel, Kanizsay László György, Ellerbach János, Kishorvát János, Macskási Tárnok Péter, Héderváry Miklós, Zokoly szörényi bán, Derencsény Imre, Csalai László jajczai bánok, Hatvani Gáspár, Orbonáz Gáspár nándorfehérvári kapitányok, és azután mindenik csoportnál a megfelelő középnemesség. Az egész közép-nemesség Corvin pártján van, a délvidéki mágnások szintén, a püspökök közül Várday kalocsai érsek, Ernuszt, a pécsi. Kezében van a korona, tele kincstár, a budai és visegrádi vár, tehát annyi tromffal rendelkezett, hogy okvetlenül meg kellett volna a játszmát nyernie, ha érti a mesterségét és megfelelő határozottsággal rendelkezik. De Beatrix, a férfi-éhes talián némberek egy-két cselszövő pap lefőzték a hiszékeny ifjút. Mikor erélyesen kellett volna fellépni, tétovázott, mikor már fegyverhez nyult, késő volt és az ország nemcsak idegen, de a legkevésbé alkalmas kézre jutott. A dolgot őszintén kell sajnálni, mert ha áll is az, hogy a jó Corvin János nem azon fából volt alkotva, melyből a nagy emberek faragtatnak, minden esetre jó király lett volna, semmi esetre se jártunk volna oly rosszul, mint a hogy az tényleg ránk méretett.

Az a nagy nemzeti hajótörés, a mi bekövetkezett, és a mi hazánk végzete teljesedésének tekintetik, az rendesen történeti szükség gyanánt szokott előadatni. Általánosan elterjedt vélemény az, hogy a nemzet bünei, mulasztásai folytán rászolgált sorsára, kihivta és megérdemelte azt.

Történetiróink közt erre nézve nincsen nézetkülömbőség. Régibb kiválóbb történetiróink, Horvát és Szalay, ennek a korszaknak legújabb és alaposabb ösmerője, Fraknói, mind ezen az állásponton állanak. Fraknói a millenáris történetben ezen korszak tanuságainak összegezését megtalálja Burgio pápai követ jelentésében, a ki ismételtlen hangoztatja, hogy Magyarországon az áldozatkészség szelleme, a jog és tekin-

tély tisztelete kihalt, az egyéni és pártérdekek uralkodnak, ennél fogva ez az ország jövője felett kétségbe esett és bajait oly súlyosoknak tartja, hogy többé nem lehet azokon segíteni. Mindjárt utána azonban felemlíti egy kiváló francia történetíró, Michelet, azon nagy horderejű szavait, a melyeket már ezen szakasz kezdetén említettem és melyekben az egész Európához fordulva, kérdést intéz hozzájuk, hogy mikor fogják ezen áldott, t. i. a magyar nemzet iránti tartozásukat azért leróni, hogy saját testével életöket fedezte, és ezen leonidási műveletben elpusztult.

Mert hogy nem segítették, annyi bizonyos. Annak az idegenkedésnek, melyről előbb beszéltem, és mely a Habsburgok ellen volt irányítva, egyik oka éppen az volt, hogy a helyett, hogy Mátyással kezét fogtak volna, folytonosan fondorkodtak ellene, míg végre Fridrik császárnak a fejére nem ütött és Bécszet is elfoglalta. A német rendek is lehető szűkkeblűséggel jártak el. 1479-ben Mátyás a szentgyörgyi gróf útján segítséget kért tőlök Nürnbergben, és miután ezt megtagadták, az erélyes főúr legalább azt az elégtételt vette magának, hogy egy közjegyzővel felment a birodalmi gyűlésre és ott jegyzőkönyvbe vétette, hogy, ha a kereszténységet baj éri, a magyar nem oka. Nem volt oka, megtette a kötelességét. Ez pedig igen nagy súlylyal nyomul azon mérlegbe, a mely egy ország cselekvéseinek elbírálására szolgál. Én ugyanis a történetből azt tanultam, hogy az emberiség egyik nagy törvényét egyesek, úgy mint nemzetek számára az képezi, hogy mindegyiknek, az egyes egyénnek úgy, mint minden nemzetnek, a saját énjét és személyiségét képviselő alapgondolatot kell kifejezésre juttatni és így hozzájárulni az emberiség közös céljainak eléréséhez, a ráruházott feladatot teljesítve. Különösen kell ezt egy nemzetnek tennie, melynek vége igazán csak akkor van, ha hivatását nem teljesíti és önmagával meghasonlik. Ha tehát az illető nemzet szerepét hiven betöltötte, mint a hogy azt a magyar kétségtelenül és különösen ebben az irányban tette, akkor, ha egy esetben mégis hibázott, bukását történeti szükségnek, erkölcsi elégtételnek tekinteni nem lehet. Ha a világtörténet az emberiség ítélőszéke, úgy ennek az osztó igazság szerint kell eljárni és akkor a legkevesebb,

a mit kívánni lehet, hogy egy mulasztás- és fogyatkozással szemben drákói szigorral nem szabad eljárni, mely tudvalevőleg főbenjáró bűnök és apró vétséggel szemben csak egy büntetést ösmert, a halált.

Tudom azt nagyon jól, hogy a nemzetek megmaradásánál nem mindig ethikai követelmények a mérvadók.

De egy korszak megítélésénél, melyre rásütik a sülyedés bélyegét, mely korszaknál a válság és bukás indokai gyanánt éppen az erkölcsi elzüllést szokták felemlíteni, igen nagy fontossággal bír azon körülmény, hogy a nemzet azon időben mulasztást követett-e el hivatását, életcéljainak teljesítését illetőleg.

Lesz alkalmam még rámutatni, hogy mindent lehet arra a nemzedékre ráfogni, csak egyet nem és ez az, hogy ne lett volna kész a törökkel a harcot felvenni és vele szemben abból, a mit kötelességnek tekintett, csak egy hajszálnyit engedni. Azt is tudom nagyon jól, hogy a nemzetek a fizikai élet törvényeinek vannak alávetve. Fejlődés, sülyedés, egészség, betegség, élet és halál igen gyakran gyors egymásutánban szoktak bekövetkezni. A kóros állapotok tana, a pathologia, péld. a betegségeknel élesen szokott megkülömböztetni heveny és idült bajok között. Mindenki ösmeri például a különbséget a tüdőlob és tüdővész között. Az egyikből az egészséges szervezetü ember felgyógyulhat, kiizzadván a materia peccanst, s az előbbi állapot ismét helyreállhat. Tudom magamról, hogy ily esetben az ember még egészségesebb lehet mint előtte. Ellenben a másiktól nem lehet kiépülni, mert az a szervezet felbomlását és életképtelenségét jelenti. A nemzeti élet nagy válságainál is kell ilyen megkülömböztetést tenni. Nagy különbség egy nemzetre nézve, hogy ha baja egy akut baj, melyből ki lehet lábolni, vagy pedig ha nála egy általános felbomlás tünetei jelentkeznek és a test felmondja a szolgálatot. Itt van azon pont, hol a politikai és történeti megfigyelésnek helyes alapon kell működni és meg kell állapítani, hogy a válság, habár komoly, de muló inczidens jellegével bír, vagy pedig egy oly történeti szükség gyanánt lép fel, mely ellen nincs orvosság, miután a nemzet életerejét immár kiadta és existenciájának körfutamát már megfutotta.

Magyarországnál minderről csak akkor lehetne komolyan beszélni, ha nála a szervi élet elfajulását ki lehetne mutatni. Akkor azonban az illetőnek, ki ezen állásponton áll, ki kellene mutatni, hogy azon képesség és erő, mely azokba a tényezőkbe és intézményekbe lelket öntött, melyek a fenntartás- és hatalomnak voltak biztosítékai, egyszerűen elpárolgott, a minek következtében az illető szervek funkciójukat többé nem képesek teljesíteni.

Igaz, hogy az egyes példák nagyon erre vallanak.

A Jagellok alatt észleljük a tehetetlen királyságot, a féktelen oligarchiát, az országgyűlések eredménytelenségeit. Egész jogosult a feltevés, hogy igenis ezek a szervek azok, a melyek visszafejlődtek, erejüket elvesztették, a dekadenciának, a válságnak szükségszerűen kellett bekövetkezni. De ha a dolgot közelebbről szemügyre vesszük, akkor látni fogjuk, hogy mindezen tények inczidentális és nem szervezeti jelentőséggel bírnak. Az intézményekben, különösen a nemzetben, megvan az erő, csak az azokat képviselő egyének gyarlók és ez nem egy ponton történik, hanem majdnem az egész vonalon. Azonkívül a kedvezőtlen viszonyoknak oly végzetes összetorlódásával találkozunk, mely ritkítja párját, és mely azután a legnemesebb törekvések és igyekezet mellett a bukást előidézi. Mint a hogy a legegészségesebb és erősebb embernél is a váratlan bonyodalmak egész sorozatának katasztrófával kell végződnie. Így történt ez nálunk is.

Hogy Mátyás halála után egy bizonyos visszahatásnak kellett bekövetkezni, az természetes. Az ő uralkodása a nemzet erejének nagymérvű igénybevételét jelentette, másrészt a hatalmaskodók nyakára annyira ráült, hogy nem csuda, ha az emberek örültek, hogy a nyomástól megszabadultak. — Fel is hozzák, hogy a befolyásos emberek azért választották Dobzse Lászlót, hogy árnyék-királyuk legyen. Már Salamon igen helyesen kimutatta, hogy megválasztásánál azon igen fontos indok is szerepelt, még pedig úgy vélem, hogy ez volt a hivatalos és döntő természetű, hogy ily módon a cseh hódításokat biztosan megtarthatják és így Mátyás politikáját folytathatják. Tényleg az 1490 és 1492. tczikkekben, a melyeket a koronázási feltételek gyanánt lehet tekinteni,

világosan kikötik, miszerint Morva, Silézia, Lausitz magyar tartományok.

Igaz, hogy kimondották, hogy Mátyás által behozott egy súlyos adónem eltöröltetik, de különben Mátyás egész kormányzati rendszere épségben tartatott. A királynak felségjogai érintetlen maradtak. És míg Ulászló és II. Lajossal megtörtént az, hogy a csehek kereken kimondották nekik, hogy ti királyaink vagytok, de uraitok mi vagyunk,* nálunk ehhez hasonló nem esett meg vele. De jure Dobzse László annyi hatalommal rendelkezett, mint Mátyás király. 1492-ben (IX. tczikk) felségjogainál megtörtént az a korlátozás, hogy csak 100 házhelyiséget adományozhat (1498 : XXVI. tczikk), azonban ezen korlátozás is megszüntettetett. Különösen hangsúlyozni kell, hogy ez azon érveléssel történt, hogy a rendek jogait és tekintélyét nem akarják csorbítani. Status et ordines nolunt constringere potestatem et auctoritatem Majestatis suae in aliquo.

Daczára annak, hogy cseh származása, a hazai nyelvnek ösmeretlensége, élhetetlensége, hozzá tévesztett viselkedése, főleg a Habsburgokkal kötött szerződés, melylyel Magyarországot, ha örökös nélkül halna el, nekik elalkudta, és a mely a legnagyobb ellenkezést, a nemzetben bizalmatlanságot és kicsinylést idézett elő, a nemzet ezt ürügyül soha sem használta fel, hogy a korona intézményes erejét csökkentse. Így például az 1496-iki országgyűlésen irtóztató vihar támadt az adóknak hűtlen kezelése miatt és akkor általánosan felhangzott, hogy a nemzet még sokkal többet áldozna királyának és az országnak, csakhogy biztosíték legyen arra, hogy a pénz a megszavazott célra fordíttatik.

Tisztán csak rajta mult a dolog. 1494-ben haddal támadta meg a hatatalmas Ujlakyt, Kishorváthyt, valamint az vrániai perjelt és meg is fékezte őket. Így kellett volna mindig eljárni. De a balszerencse úgy hozta, hogy a leghelyesebb kombinációk balul ütöttek ki. Volt egy derék felesége, a francia születésű Candalei Anna, szült is neki egy fiat és örököst, hanem belehalt, attól az időtől fogva azután buskomorságba

* Huber, Geschichte Oesterreichs III. kötet 515. lap.

esett, és még kevésbé volt urnak való mint előbb. De hogy ez így módon történt, az nem volt a nemzet hibája, az nem a nemzet politikai visszaesésének volt eredménye. Nincs nemzet a világon, melyet ilyen király válság elé ne vezetett volna és azért annak előidézését nem lehet a nemzet számlájára feljegyezni.

Nézzük már most az oligarchia féktelenségének kérdését, különösen azon körülményt, mennyiben volt képes az ország intézményeibe bomlasztólag behatolni.

Azt igenis be kell ösmerni, hogy mind a két Jagelló gyámoltalansága, tehetetlensége folytán képtelen volt a nemzet egyes részeiben lakozó szubversiv ösztönökkel megbirkózni. Az ő uralkodásuk a főpapok és főurak garázdálkodásának, féktelenségének, zsarolásainak korszaka. Különösen egymást fosztogatták, a népet nyuzták, az adót rajta behajtották, de azért sem katonáikat ki nem állították, sem a pénzt a kincstárba be nem szolgáltatták. Így például 1496-ban az országgyűlésen kitűnt, miszerint 1.800,000 forint lett adóba fizetve, a melyből Ulászló csak hatvanezeret kapott.

Ezen korszak tipikus alakja Bakács, az esztergomi primás és a szent Báthory, a nádorispán.

Az első rengeteg vagyont harácsolt össze. 20 papi javadalmat bitorolt, és megvesztegetéssel akart római pápa lenni, a másik egy részeges, elbizakodott ember, a kinek, mulasztásai, izgágái folytán, nagy része van a mohácsi szerencsétlenségben, és a ki onnan megszabadulva, utközben a pécsi egyház kincseit elrabolta. A Jagellók korszaka hemzsegett ilyen dicstelen alakoktól, a kik, fájdalom, mind előkelő állásokat töltöttek be és befolyást gyakoroltak az ország dolgaiba, mely azután nap nap után rosszabbra fordult. A nélkül, hogy ezen tények palástolását vagy színezését megkísérleném, mégis a tárgyilagos igazság szempontjából egy megjegyzést kívánok tenni. És ez az, hogy ezen kinövéseket nem kell a mai kor mértékével és tisztultabb felfogásával mérni, és hogy ezen kinövések nem zárták ki a hazafiasságot, áldozatkészéget. Például Zrinyi Miklós, a szigetvári hős, a magyar Leonidas semmivel sem volt jobb a Jagellók kora alatti főuraknál. Egy fosztogató harambasa, a ki hozzá Ferdinándnak vezérét

Kaczianert, ki nála vendég volt, orozva legyilkolta, csak hogy kincseinek birtokában jusson. És ezen aljasságok daczára egyikét követte el a legmagasztosabb hazafiui tényeknek, mint a hogy hasonló vértanuhalálra, az egész akkori főnemesség, mint látni fogjuk, készen is volt. De az oligarchia kérdésének kiugró pontja abban mutatkozik és itt van a kérdésnek igazi hordereje, hogy egyik mágnásnak sem jutott eszébe az állam-egységet megtámadni. Sem Corvin János, sem Zápolya, Báthory vagy Ujlaky, sem senki a hatalmaskodók közül nem játszotta a Csák Máté vagy a Németujváriak szerepét. Azon számos országgyűlésen, mely ezen korszakban tartatott, és melyekről mindjárt szólni fogok, még kísérlet sem történt az oligarchia hatalmát törvényes intézkedések által szervezni és rendszeresíteni.

A mi ismét csak azt bizonyítja, hogy hazánk közléte nem igen jött ki sodrából, medréből, és nem lett volna nehéz azt egészen normális folyamatban tartani. Ez irányban eléggé jellemző az 1525-iki országgyűlés, mely is a hatvani országgyűlés után következett, és mely az oligarchikus reakciónak ténye volt a közép-nemesség erélyes fellépése ellen. Bizonyára nagy és természetes lett volna az inger e miatt oly módon állani bosszut és főleg biztosítékot szerezni a jövőre nézve az által, hogy a nemesség politikai joga csorbíttatik és a főurak hatalma növelődik. Az, a mit Sulla tett Rómában, a Márius-féle demokratikus reformok után, az arisztokratikus restauráció képében, azt nálunk is meg lehetett volna kísérteni, ha az oligarchia oly hatalmas lett volna, mint a minőnek vélelmeztetik. De nemcsak hogy Báthory et consorteseknek ilyennemű merényletet megpróbálni eszük ágába sem jutott, hanem ennek éppen ellenkezője történt.

Az 1526 : XXXIII. tczikk megújítja az 1495 : XV-iknek azon intézkedését, melyben a főurak a megyei joghatóság alá helyezettnek, tehát azon hatóság alá, mely is a közép-nemesség befolyása alatt állott.

Ezen intézkedés, úgy vélem, eléggé kézzelfoghatólag megértetheti velünk, hogy a dolgok nem jutottak azon végzetes lejtőre nálunk, a hol megállapodás nincs.

Nem is igen lehet abban kételkedni, hogy, ha közvet-

lenül ezen államcsíny után nem jön a mohácsi vész, Verbőczy és a nemesség helyreállítja az egyensúlyt. Nem látok szervezeti bajt, természetesen az akkori idők mértékével mérve a dolgokat, a jobbágyság állapotában sem. Konstatálnom kell, hogy a jobbágyság érdekében hozott kedvező törvények, például az oly rendkívüli fontosságú szabad költözködési jog nem lett visszavonva.

A jobbágyság jogi állása nem romlott tehát Mátyás óta. Nem kell azt sem felejtetni, hogy a jobbágyságnak meg volt adva a lehetőség a nemesi rendbe feljutni. Bizonyára a katonai szolgálat sokaknak adott erre alkalmat. Maga Dózsa is ily módon jutott a nemességhez. Más uton is mehetett a dolog, hiszen maga Bakacs is jobbágyfiu volt. Lényegesen mások és kedvezőtlenebbek voltak azon állapotok, melyek Németországban az 1524-iki nagy pórlázadást előidézték. Az életviszonyok összesége megváltozott ottan, még pedig mindannyi a jobbágyság hátrányára. Illetékes oldalról megtudjuk, hogy különösen Amerika felfedezése óta az igények megnövekedtek, és mindezek a jobbágy vállát nyomták. A fogyasztási adók be lettek hozva, melyek az életet megdrágították. A római jog receptciója igen megnehezítette az adós és általában a gyenge osztályok helyzetét, miután tudvalevő, hogy ennek éle éppen ezen osztályok ellen fordult. A parasztfelkelések ottan napirenden voltak, még pedig különböző vidékeken 1476, 1491, 1498, 1503, majd a Rajna, majd a Majna mentén, egyszer Dél-, másszor Észak-Németországban találkozunk felkelésekkel. Hozzájárult a reformáció nagy erjesztő ereje, mely is a társadalmi és közgazdasági téren szintén egy nagy mozgalmat indított meg, mely 12 pontból álló formulázott programban jutott kifejezésre. Ez különben egy helyes és mérsékelt program volt, mely azután századok multán meg is valósult, de ellenállással találkozott, mi is azután az egész parasztságot fegyverbe szólítja, hogy azután annak teljes leveretésével végződjék.*

Az az irtóztató baj, az 1514-iki pórlázadás tehát nem ily indokra vezethető vissza, hanem egyszerűen egyike volt

* Zimmermann, Geschichte des deutschen Bauernkrieges.

azon váratlan incidenseknek, melyek halmazatára volt szükség, hogy a nemzet kellő módon vértézve ne lehessen. Az egész expedíció annak a vészmadárnak, Bakacsnak volt ténye, ki pápaságra áhitozott és a ki a következményekkel, melyeket előrelátó politikusok, mint a derék Telegdy, megjósoltak, nem számolt. Ezek a következmények az ország katonai erejének csökkenésében mutatkoztak. Magának Dózsának vesztét nem lehet eléggé sajnálni. Amilyen vasakarat és hősi lélek lakott benne, a török háboru esetére a diadalmas hadvezérek között foglalt volna helyet. Az a társadalmi meghasonlás, sőt gyűlölség, a mely is azután következett, azok a vérrel írott törvények, melyekben a megtorlás nyilatkozott, magok elégségesek voltak arra, hogy egy egészen egészséges nemzetet a sír szélére vigyenek; de azért mégis, miután láttuk, hogy ilyen és még sokkal súlyosabb összetűzések a leghatalmasabb nemzetek történetében is előfordultak, a tárgyilagos felfogásban meg ne zavarjanak, és nem szabad bennök többet látnunk, mint a mi tényleg volt, egy súlyos incidens. Általában óvakodni kell egyes kedvezőtlen jelenségeket általánosítani, vagy azok hatásait tulozni. Nem igen hiszem, hogy lett volna bármely nemzet történetének oly nagy epochája, melyben igen sötét tünetekkel ne találkoz-nánk. Csak két példát fogok felhozni, egyet a hajdankorból, a másikat az új korból. Az elsőt veszem Rómának azon küzdelméből, melyre már másszor is hivatkoztam, részint ösmertsége, részint nagyszerűsége folytán. Róma sem volt oly nagy és dicső, mint a második pun háboru alatt, a melyet Hannibal lángeszével folytatott, a midőn azok után a rettenetes trebiai, trasimeni és cannaei vereségek után nem adta be a derekát és végre mégis leverte győzhetlen ellenfelét. Ezen korszakban nem egy csüggesztő jelenség ötlík szemünkbe, melyeknél a magyarországiak semmivel sem rosszabbak. Livius 25. könyve 3. fejezetében például olvassuk, hogy a gabonaszállításoknál a legnagyobb visszaélések történtek egy igen hatalmas és befolyásos ringet képező csoport által, melynek élén Marcus Posthumius, egy előkelő lovag állott; és a kiket a konzulok és szenátus, daczára, hogy gazságuk kiderült, nagy befolyásuk miatt még büntetni

sem mert. Az említett nagy csatavesztések a demokrácia és arisztokrácia közti ádáz harczból származtak, mely a veszély daczára vigan folyt, és a melynek az lett a vége, hogy két, egészen tehetség nélküli demagog — Flaminius és Varro — állott a légiók élére. De a római tanács és nép okultak a csapáson és kezet fogtak, és tökéletesen igaza van Mommsennek abban, midőn elmondja, hogy akkor, a mikor a római szenátus a cannaei irtóztató csatavesztés után testületileg ment a legyőzött hadvezér Varro elé, ki éppen a szenátusnak legnagyobb ellensége volt, hát ezen magasztos látvány azt jelentette, hogy a közös veszély érzetével szemben minden pártviszály elnémult, és csak egy érzés uralkodott — Rómát megmenteni.

A másik példát veszem Franciaország történetéből a konventnek rémuralma alatt. Soha ország gonoszabb kezekben nem volt, mint Robespierre és társai, soha egy országban a kormányzati desorganizáció oly fokra nem hágott, mint akkor, midőn a nemzeti akarat megállapítása a konvent és a jakobinus-klubb között oszlott meg, a végrehajtó pedig a Comité de Salut public volt, melynek sem megfelelő szervezete, sem közegei nem voltak. Mindennek daczára Carnot lángesze, — a győzelem szervezőjének nevezték — és a francia nemzet áldozatkészsége a legrövidebb idő alatt 14 hadsereget állított fel, a mely egy egész európai koalíciónak támadását verte vissza. Természetes, hogy az említett esetekben ez eredmények azért érettek el, mert mindkét nemzetben megvolt a kellő áldozatkészség és politikai erő.

Úgy vélem, képes leszek bebizonyítani, hogy az áldozatkészség teljes mértékben megvolt az ország középosztályában. Éppen oly mértékben, sőt talán fokozottabban, mint a történet előző vagy későbbi szakaiban. Ezt még egy osztrák történetíró, Huber Alfonz, is beismeri, ki pedig valami túlságos elfogultsággal nem viseltetik hazánk és nemzetünk iránt.*

* Geschichte Oesterreichs, III. kötet 525. lap.

XIX.

Különösen megvolt Verbőczy Istvánban, a ki lelke és szellemi intézője volt azon nagyszabásu politikai akciónak, a melyet a nemzetnek uralkodó osztálya és fentartó ereje kezdeményezett az ország megmentésére. Szólani fogok először róla, azután az intézkedésekről, végre jellemezni fogom az ő akciójának természetét. A mi Verbőczyt illeti, ővele azért kell foglalkozni, mert annak a korszaknak, de a nemzet egész történetének megértése csonka és hiányos lenne az ő érdemeinek kellő méltatása nélkül. Az a fény és ragyogás, mely az ő halhatatlan nevét körülsugározza, eltünteti azt a sötét felhőt, mely azon idők eseményeire ráborul. Ő azon korszaknak Deák Ferencze. Éppen oly bölcs és igazságos mint amaz, a nemzet jogi öntudatának megtestesülése, tele lángoló honszeretettel, eszményi képviselője a magyar nemességnek, mely azóta a populus Verbőczyanus elnevezést viseli.

Leginkább törvénykönyve által ismeretes, ezt kell röviden ösmertetni, annyival inkább, mert hiszen jogi felfogásában politikai programja is kifejezésre jut. Nála a jogász és politikus kezet adnak egymásnak. Munkájának célzatát megtudjuk Ulászló király megerősítő okmányából, melyben előadatik, hogy azon időkben oly nagy volt a jognak bizonytalansága, hogy midőn a perlekedők érvekkel sikert nem értek el, nekirontottak a bíróknak, azokat megtámadták és bántalmazták. Ezen állapotokon akarván segíteni Ulászló, megbizta a nagy jogtudós hírében álló Verbőczy nádori ítélőmestert, hogy készítsen egy törvénykönyvet. Ő feladatának meg is felelt és meg is alkotta 1514-ben hirneves törvénykönyvét, mely is Hármaskönyv — Tripartitum — elnevezést nyert, mert egy előszóból és három részből áll.

A legnagyobb nyomatékkaal hangsúlyozni kell, hogy ezen munkának megalkotása Verbőczy István kizárólagos érdeme. Ezt pedig azért kell tenni, mert egy oly kiváló történetíró, mint Salamon Ferencz, különben klasszikus munká-

jában,* azt állítja, hogy annak szerkesztése nem egyéni érdem, hanem a kornak műve az. Semmi bizonyíték nincsen arra, hogy ezen törvénykönyv alkotásába mások is befolytak volna, mint akár a Code Napoleon vagy a német birodalmi törvénykönyv létrejötténél. És a ki tudja, hogy nálunk jelenleg harmincz év óta egyik igazságügyminiszter, kodifikáló bizottság és szakreferens a másikat éri, de azért magyar polgári törvénykönyv még sem létezik, az Verbőczy érdemeitől a legnagyobb elösmerést éppen ez irányban nem fogja megtagadni.

Föl kívánom röviden említeni, miszerint ezen munkálat királyi szentesítést is nyert, hanem a szokásos királyi pecséttel el nem láttatott. A mi azonban nem volt akadály arra nézve, hogy törvény erejével ne birjon, mert úgy a birói gyakorlat, mint az országgyűlés által szentesített jogszokás azzal felruházta.

Értékét már maga azon külső körülmény is igazolja, hogy Európa egyetlen állama sem volt képes azon időben egy ily törvénykönyvet létrehozni, valamint hogy egész 1848-ig hatályban állott.

De benső értéke és tartalma jóval magasabban áll. Jó lélekkel el lehet mondani, hogy Verbőczy halhatatlan műve a magyar államiság fenmaradásának egyik alapvető tényezője lett.

Ennek a műnek fénye mellett eltűnik annak az örömtelen időnek homálya, ez a mű volt, mely a rombolásból gránitszikla gyanánt megmaradt, hogy a nemzet többi sarkalatos intézményeivel együtt az ujjaalkotás fundamentuma legyen. A Hármaskönyv volt a magyar államiság, a magyar társadalom és nemzet bibliája. És ha az országnak minden törvénye, minden intézménye elveszett volna, akkor ezen munka maga elégséges lett volna ahhoz, hogy belőle új és egészséges alkotást emeljenek.

A munka alapvetésénél azzal a nagy organikus gondolattal találkozunk, hogy a magán- és közjogot nem választja és hasítja ketté egymástól. A római jogászok ösmert megkülönböztetése: »jus privatum est quod ad utilitatem singu-

* Magyarország a török hódoltság alatt, 62. lap.

lorum pertinet, publicum quod ad statum reipublicae spectat, magánjog az, a mi az egyesek hasznát, közjog az, a mi a közálladalmat illeti,« nála éppen úgy nem jut kifejezésre, mint az angol Common Lawnál vagy például Blackstone Commentárjaiban, a hol tudvalevőleg az angol király felségjogai a személyek jogai közt foglalnak helyet. Igaz, hogy azután túl is lő a czélon, mert, igazi angol rendszertelenséggel, a parlament, a királyi jogok, férj és feleség, szüle és gyermek, gazda és cseléd viszonyai mind egy kalap alá vétetnek. A magán- és közjog határait megkülönböztetni úgyis nehéz, különben is egy forrásra vezethetők vissza, különösen egy történeti fejlődésű alkotmánynál.

A történeti felfogás mindenütt érvényesül a Hármas-könyvben. Elkezdve azon mély értelmű meghatározástól, mindjárt műve kezdetén (I. rész 3. czím), a hol a nemesség eredetéről ír, alig van egy jelentősebb részlete, a hol történeti vonatkozásokat nem találunk. A magyar nemzet történetének és fennállásának egész bölcselete nyilatkozik meg a Hármas-könyv következő szabványában (I. rész 18. czím), melyet azért is választottam jelige gyanánt. Még egyszer ismétlem egész szövegében: »Si autem quaeretur, quare jura ac bona possessionaria servitiis acquisita jus foemineum non sequuntur. Repondeo ideo: quia Regnum istud Hungariae, cum partibus sibi subjectis, in medio faucibusque hostium situm et positum est. Quod gladio semper, et armis tutari defendique solet, bona etiam et jura possessionaria arte militari et sanguisque effusione progenitores nostri acquisiverunt et modo quoque acquiri consueverunt, mulieres autem et puellae cum hostibus decertare non solent neque possunt.« Magyarul: Ha pedig kérdeztetnék, hogy van az nálunk, hogy az asszonyok és leányok a szerzett javakban és jogosítványokban nem örökösödhetnek? Válaszom a következő: mert a magyar birodalom alávetett részeivel együtt ellenségek között és azok torkában fekszik, csakis karddal és hadi tudománynyal oltalmazható meg. A jogok nálunk általában fegyverrel és a vérnek kiontásával szereztetnek és tarthatók fenn, az asszonyok és hajadonok pedig az ellenséggel viaskodni sem nem képesek, sem nem szoktak.

A magyar államiság két alkotó tényezőjének, a korona és nemzet jogainak világos és kétségbe nem vonható meghatározásával találkozunk nála. Megösmérjük belőle a koronának szentséges jellegét, annak hatóságát, a felségjogokat, hozzá például oly körülményes szabatsággal, mint az egyházat illetőleg (I. rész 11. czim). Ki van abban fejtve, hogy a pápa nem gyakorol fenhatóságot az egyházi javadalmak adományozását illetőleg, mert az egyházakat nálunk a királyok alapították. Azután, mert a kereszténységre is a nemzetet nem apostoli hitszónokok, hanem királyaink térítették, innen a kettős kereszt az ország czimerében, az egyik apostoli, a másik királyi. Végre elévülés is járult hozzá, miután ezen jogosítvány a magyar királyok által több mint 500 évig gyakoroltatott. Megtaláljuk a nemzet, a törvény, a kiváltság fogalmát, meg a nemzet jogát a törvényhozásban, és az egyes nemes embernek (I. rész 9. czim) sarkalatos igazait. Ezek a következők voltak. A nemes ember csak a törvényesen megkoronázott királynak van alávetve. Jogait, jövedelmeit, birtokait szabadon használhatja, adót, harminczadot, igaz, nem fizet, de az országot köteles védeni. A király a nemes embert a törvény rendjén kívül személyében, vagyonában nem támadhatja meg. Csakis törvényes idézéssel és rendes birói uton büntethető. Az aranybulla értelmében a törvény megsértése esetében büntelenül ellentmondhat. Az egész nemesség egyenlő joggal bír, ez alatt értetnek egyháznagyok, bárók, főurak is. Nem fogja senki sem tagadhatni, hogy ebben a jogállam és egyéni szabadság igen jelentékeny biztosítékai foglaltatnak. És ha tekintetbe vesszük, hogy ezen jogokat egy számos tagból álló középosztály élvezte, mely az alsóbb rétegektől kinai fallal nem volt elzárva, és hogy ezen igazak meg is lettek oltalmazva, hozzá folytonos gyakorlat folytán átmentek a nemzet husába és vérébe, akkor csakugyan ezen intézkedések egy jobb jövő zálogát is képviselték. Az egész koncepczió a nemzeti élet talajában gyökeredzett. És ha jól fejeztem ki, hogy az imperium és libertas, az erő és szabadság volt a magyar államiság életelve, úgy ő törvénybe iktatta és szilárd formulákba öntötte őket. Rőla csakugyan el lehet mondani: »Exegit monumentum aere

perennius«. Oly emlékoszlopot emelt, mely szilárdabb lett az ércznél.

Szólottam már előbb a tulajdonjog és családjogok erőteljes konstrukciójáról, a mely a milyen akadály volt a hűbériségnek, olyan emeltyűje volt a nemzet politikai erejének, a családi kapocsnak és megmaradásnak. A Hármaskönyv első része 134 czimének majdnem mindenike ezzel a materiával foglalkozik, melyet már elébb jellemeztem és mely az ősiség neve alatt ösmeretes. Verbőczy ezt az egész anyagot a legnagyobb lelkiismeretességgel és alapossággal tárgyalja. Éppen úgy meg van határozva benne, hogy a családi okmányok őrzése kit illet, mint az a szintén igen jellemző rendelkezés, hogy az ősi birtokot szabad azon esetben elidegeníteni — I. rész 59. czim — ha a család feje török fogságra jut. Egy szóval a magán jogviszonyok minden mozzanatában látjuk a nagy szervi összeköttetést, a közérdek mindenk felett álló souverain követelményével. Szólottam már elébb, midőn a koronának tanát felemlítettem, azon óriási erőről, a mely az alkotmány azon alapgondolatában rejlik, a mely a politikai jogokkal felruházott egyes személyiség jogosítványait összeköti a nemzet közjogának egészével, azon kölcsönös átruházás és összeköttetésről, mely is a szent koronának teste és annak egyes tagjai közt létezik. Ezt a tant nem Verbőczy alkotta, de formulázta oly világosan és szabatosan, a mely minden kételyt kizárt és örök időkre szólott.

A mely thémát csak megpendít, ma is helyes és egészséges nézeteket fejez ki azt illetőleg. Tudvalevőleg szól a törvényhatósági és helyhatósági szabályalkotásról — statutum — és elmondja, hogy az illető testületek birnak ezen joggal, csakhogy az ország törvényeivel nem ellenkezhetnek. Elmondja továbbá — III. rész 3. czim, — hogy a városokban a mesteremberek is birnak ezzel a képességgel, ha más jogkörét nem sértik és a fejedelem hozzájárul. Ha pedig nézetkülömbőség támad, a józanabb résznek kell döntenie. Munkájának előbeszédében szól a bíró feladatáról, képességeiről. Arany szavak azok, melyek ma is értékkel birnak. Legyen részrehajlatlan, se szeretet, se ellenszenv ne befolyásolja. Még ha ítélete igazságos, még akkor sem áll a

lelkiismeret ítélőszéke előtt, ha esetleg szenvedély sugalmazta. Különösen inti, hogy esetleg a tanuk és ügyvédek által ne engedje magát félrevezettetni, mert ámbár a tények és bizonyítékok alapján kell itélni, mégis fődolog a lelkiismeret szavának a követése. Finoman különböztet meg a bíró tudomását illetőleg a köz- és magánszemély között, de ha a kettő között konfliktus támad, kövessen el mindent, hogy az ártatlan felmentessék.

A 48 előtti nemzedéknek gyakran vetették szemére, hogy egész tudása Verbőczyből áll. Lehet, hogy mint tudás nem nagy mennyiséget teszen ki, de minőségileg nem megvetendő tőkét képviselt. Derék tudósunk, Venczel Gusztáv, említi,* miszerint a nagytekintélyű 1848-iki országbíró, Majláth György, minden évben egyszer elolvasta Verbőczyt, és mindig fedezett fel benne hasznos és értékes dolgokat. Mindenesetre talált benne annyit, a mennyi egy erős közjogi és nemzeti öntudat képzésére elégséges. A ki Verbőczyben otthonos volt, az meg tudta becsülni hazája alkotmányát és a magyar nemzet hegemoniáját, és talált is hatásos eszközöket annak megoltalmazására. Nemcsak, hanem arra is, a mit előbb említettem, a jobb jövő előkészítésére. Ha már erről szólok, röviden csak két mozzanatot említek föl. Tudvalevő, hogy az 1848 előtti hatalmas és dicsőséges nemzedéknek az volt egyik programmpontja, hogy jobban kell körülbástyázni az alkotmányt. Ezen tétel akkoron bizonyára azt is jelentette, hogy Verbőczy sánczai és vártornyai odáig legalább becsülettel teljesítették feladatukat. És ha továbbá egy másik programmpont abból állott, hogy az egész nemzetet be kell fogadni az alkotmány sánczaiba, akkor ugyanezen alkotmány számára ki lett állítva a nemesi oklevél, a fejlődésképeség nagy minősítvénye. Nem kisebb ember, mint Kossuth Lajos, nem egyszer, de többször hangoztatta azt, hogy az 1848-ki törvények egyetlen egy új eszmét sem hoztak be a magyar alkotmányba, hanem hogy azokat részben életbe léptetik, részben a változott viszonyokhoz alkalmazzák. Ebből tehát az következik, hogy Verbőczy politikai és társadalmi rend-

* Magyar magánjog rendszere, I. kötet 15. lap.

szere nem képezett ellentétet a haladás nagy eszméivel szemben, hanem annak előhírnöke lett.

Mert akármilyen arisztokratikusnak vétetik is Verbőczynek országlási rendszere, ezzel szemben a demokrácia nem ellentétet, de természetes fejlődési fokozatot képvisel. Ama jelentős történeti törvény jelentkezik ebben, melyet már Gerwinus észlelt, és melynek idézett munkájában kifejezést is adott, jelesen a politikai jogosítványok megvalósulása elébb az egyes-, később a kevesebb-, végre a tömegeknél. A mi Verbőczy lelki szemei előtt lebegett, az önkormányzat, a jogok és kötelességek közötti egyensúly, azok oly szervi gondolatot képviselnek, melylyel az átmenet az arisztokráciából a demokráciába természetszerűen következik. Ebben a gondolatban oly súly és erő lakozik, hogy az érvényesül, még ha az a kiváltságok szűk pereczei közé szoríttatik is.

Éppen a történet tanít meg mindannyiunkat, hogy mikor az idők teljessége bekövetkezik, az intézményben rejlő erő széttöri az elavult hüvelyt, a korhadt békókat, hogy tért nyisson az új életnek. Mindez benfoglaltatik Verbőczy művében, éppen úgy, mint a hogy megtaláljuk nála az erőteljes fellépésnek megfelelő kiadását is. És midőn századok multán Kossuth Lajos, maga is a populus Verbőczyanus egyik fenséges alakja, mesterének nyomain haladva, tért akarva nyitni az új életnek, mely is a Tripartitum védszárnyai alatt erősödött meg, kereken kimondotta a »Pesti Hirlap« hasábjain az aulikus mágnásoknak: »veletek, ha akarjátok, nélkülötök, sőt ellenetekre is, ha másképpen nem lehet,« akkor ő azon Verbőczy szellemében járt el, ki Hatvanban, mint azt látni fogjuk, oda dobta az oligarcháknak a keztyűt a közérdek képviselésében, szemben a különérdekkel.

Ezen véleményem megalkotásánál, melynek indokolására talán elég a mit előadok, természetesen nem a betűt, de a szellemet, nem a formát, de a lényegét tekintettem.

És ha nem ily módon járunk el, akkor az, a mit az alkotmányokban történeti fejlődésnek, jogfolytonosságnak nevezünk, nem képződhetik. Minden reform egy bizonyos tekintetben az előbbi intézménynek negációját képezi, de azon körülmény, hogy az illető intézmény a viszonyok alakulása

következtében idejét multa, nem jelenti azt, hogy a maga idejében nem volt helyes, üdvös dolog, és hogy annak szerzője nem állott volna feladatának magaslatán. Jöhet idő például, midőn a mostani dédelgetett parlamentáris rendszer is túl lesz haladva, de mégis ki fogná tagadni, hogy a mai helyzetben jobb nem létezik. A politikai alkotások megítélésénél a lényeg bizonyos eszmék érvényesülése és a tökéletesedés szervi lehetőségében áll.

És ha nem túlzás a Hármaskönyvet a régi Magyarország bibliájának tekinteni, úgy nem túlzás Verbőczyt a magyar alkotmány védszentjének elkeresztelni. Ez már azért sem túlzás, mert hiszen az ő érdemei méltatásánál nem hiányzik az advocatus diaboli sem, a ki tudvalevőleg a szentté avatásoknál szokta az ócsárlás dísztelen munkáját teljesíteni. Ő nála nem egy van, de legalább három. A mult században, midőn felsőbb rendeletre megkezdődött a hajsza a magyar alkotmány elpusztítására, két osztrák professor, Grossing és Gustermann, és József császárnak egy magyar Bach-huszárja, Izdenczy, rendszeres támadást intéztek Verbőczy ellen, azt akarván bizonyítgatni, hogy a nemzet legfontosabb jogai csakis az ő ábrándjainak szüleményei.

Az az éktelen düh, a förmedvények esetlen tombolása, melyet a nemzet ellenségei intéztek ellene, és a melyek benne éppen úgy nem okoztak kárt, mint a tenger szennyes tajtékja a kőszikla gránit-talapzatán, azok bizonyítják, hogy mily szolgálatokat tett hazájának. A mint hogy azután a nemzeti visszahatás mennydörgése megtanította a bérenczek gazdáját, Józsefet, hogy a Verbőczy ábrándjai félelmetes valóságokat képeznek.

Verbőczy István személyisége és értéke meghatározásánál igen fontos mozzanatnak tekintendő azon körülmény is, melynek fontosságát nem lehet eléggé hangsúlyozni, miszerint egész élete és működése teljesen összhangban volt azon nagy elvekkel és felfogásokkal, melyek alapvető munkájában kifejezésre jutottak. Azt a megtestesült jogi öntudatot, melyet könyvében hirdetett, a birói széken is gyakorolta, saját érdekeinek feláldozásával. Az ő feladata volt ítélkezni saját vezérének és pártfogójának, Zápolyának, igényperében

az Ujlaki-örökséget illetőleg. Zápolya ellen döntött, a mit az meg is fizetett azzal, hogy támaszát tőle elvonta, a mi azután bukásának egyik indoka lett. Politikai működéséről, mint a nemzeti iránynak igazi vezére és intézője, mindjárt lesz szó.

Az akkori nemzeti közvélemény egészséges és jóra való irányzatát mi sem bizonyítja jobban, mint azon tántoríthatlan ragaszkodás és hálaérzet, melylyel irányában viseltetett, kivéve azt a gyászos pillanatot, a midőn a hatvani országgyűlés után a királyi pár kétszínűsége, Zápolya haragja és Báthory, valamint jeles kompániája mérhetetlen gyűlölete folytán, egy erőszakos kisebbség reá támadt. Több mint egy negyed századon át ő volt a köznemesség elősmert vezére, mely is bizott benne, követte és jutalmazta őt. Miután szegény sorban élt, többszörösen országos jutalmat szavaztak meg számára közadó képében.*

De az elősmerés koronáját a hirneves hatvani országgyűlésen nyerte el, a hol valójában a nemzet egyetemét képviselő, egybegyűlt közönség ezrei és ezrei közfelkiáltással a kaján Báthoryt állásától megfosztva, nádorispánná tették.

»Kit választhatunk mást,« mondák, »jobbat mint ő, ki az ország törvényeit oly jól ösmeri, igazait megoltalmazza, kinek nem kell tanulnia, mert maga mindent tud és mást taníthat és a ki ösmeri a mi nyomoruságunkat.«

XX.

Hogy ezen megtiszteltetés mennyire meg volt érdemelve, hogy milyen természetű politikai szolgálatoknak volt jutalma, arra nézve elég, ha egy tekintetet vetünk az ország törvénykönyvébe. A Corpus Juris minden időben egyike a legtanulmányosabb olvasmányoknak, mert annak folytán, hogy az országgyűlés volt a nemzet életének központja és exponense, annak nyilatkozványai a nemzet törekvéseinek hű tükre gya-

* *Kovachich*, *Supplementa ad Vestigia Comitiorum*, II. kötet 425. lap.

nánt tekinthetők. Ulászló és Lajos törvényei különösen élethű képét nyújtják azoknak a küzdelmeknek és törekvéseknek, a melyeket a politikai jogokkal felruházott nemzet hazája szabadságáért, megváltásáért folytatott. El lehet mondani jó lélekkel, hogy soha a világon több áldozatkészség és helyesebb politikai törekvések nem nyilatkoztak meg, mint akkor a magyar nemzet törzsében, úgyannyira, hogy ha akkor a királyság feladatának magaslatán áll és ezen törekvések élére áll, az ország baján könnyű szerrel lehet vala segíteni.

Rendkívüli fontosságu jelenség és tény ez irányban az 1492: CVIII. tczikk, mely meghatározza, hogy az országgyűlésen a főpapok- és urakra négy napnál tovább nem kell várni és az országgyűlés akkor nélkülök végez; mert a szegényebb sorsu nemesek ezen intézkedés nélkül mintegy az országgyűlésről kirekesztetnek, miután a huzamos várakozásra költségek nincsen.

Az 1496: XXVI. tczikk elrendeli, hogy a nemesség fejenként hivatik meg az országgyűlésre, a XXV. tczikk kimondja, hogy az országgyűlés elé kész javaslatokat kell terjesztetni, melyeket előbb a királyi tanácsban az érettebb elemek — *saniora pars* — befolyásával kell megállapítani, esetleg névszerinti szavazással eldönteni, mert különben sok idő elvész a haszontalan szóbeszéddel. Ezen intézkedések igazi hordereje abban rejlik, hogy a középnemesség, belátván annak szükségét, miszerint a politikai működés súlypontjának benne kell rejleni, át volt hatva teljesen azon kötelességérzettől, hogy az országgyűlésen megjelenjen, a bajokat és sérelmeket megorvosolja.

Szimptomatikus jelentőséggel birnak erre vonatkozólag az 1498-iki tczikk. Szalay Lászlónk azt mondja, hogy ezen törvényeket egy hatalmas értelmiség, Verbőczy István fogalmazta. Teljes mértékben igaza van, ezen törvényeknek úgy tartalma, mint szerkezete az ő nagyszabásu szellemére vall. A törvényeknek következő bevezetése a jogérzetnek beczikelyezését jelenti.

Két eszköze van a fejedelemnek, a fegyver és a jog.

A fejedelemnek nemzetét törvényre és igazságra kell tanítani, ennek lényegét pedig a római jogászok híres három-

sága képezi. »Honeste vivere, neminem laedere, suum cuique tribuere,« vagyis tisztességben élni, senkit sem sérteni, mindenkinek igazait kiszolgáltatni. Valójában Cicero és Ulpian tanításai nemesebb célt nem tűzhettek ki maguknak, mint egy nemzet becsületes törekvéseinek irányt adni és mint annak közéletét a legnemesebb tartalommal megtölteni. Ettől a pillanattól fogva határozottan meg lehet Verbőczy inspirációját állapítani, mely is fokozatosan nőtt és fejlődött, oly módon, hogy a nemzeti közvélemény valódi vezére gyanánt őt lehet tekinteni, habár a hivatalos jelleggel inkább Zápolya volt felruházva, nagy hátrányára a dolgoknak, a mint az mindjárt ki fog derülni.

Azon kötelességérzet, melyre imént hivatkoztam, nyilatkozik meg ezen országgyűlés I. tczikkében, mely büntetéssel sújtja az illetőket, a kik nem tesznek eleget azon kötelezettségüknek, hogy az országgyűlésen megjelenjenek, a főnemes kétszáz ezüst márkát, a köznemes pedig százat fizet. Az intézkedéseknek egész sorozata foglalkozik a honvédelem kérdésével, melyet biztos alapokra akar fektetni és a mely iránti kötelezettségeket szabatosan meg akarja állapítani.

Meg van állapítva, hogy a királynak, az erdélyi vajdának, a székely és a temesi grófnak, a horvát bánnak, az érsekek, püspökök és káptalanok dandárjainak mily számból kell állani. Közel 40 világi főúr név szerint fel van sorolva, hogy jobbágyainak arányában mennyi katonát tartozik kiállítani. Éppen így meg van állapítva a kisebb, úgynevezett egytelkes nemesek védkötelezettsége; a fegyverzet alkatelemei paizs, lándzsa, mellvas, sisak. El van rendelve a sereg összeírása, a készenlétnek határideje. Azonkívül ezen országgyűlés számtalan fontos és becses intézkedést tartalmaz a kormányzat, jogszolgáltatás és közadózás szempontjából. Közülök csak egyet említek fel, mely különben már az aranybullában is található, t. i. a hivatalok és egyházi javadalmak kumulációja eltiltatik.

Ulászló későbbi országgyűlései is figyelemre méltók oly törvények hozatala által, melyeket méltán lehet alkotmányosságunk legerősebb biztosítékai közé sorozni. Így például, midőn 1899 első hónapjaiban, a végzetes Bánfi-regime

alatt, még nem volt megszavazott költségvetés és önkéntes adófizetések történtek, teljes joggal lett felhozva az 1504-ki országgyűlés I. tczikke, melyben világosan kimondatik, hogy a közadót csak az országgyűlés szavazhatja meg, ha pedig egy megye a meg nem szavazott adót önkéntes ajánlat képében fizetné meg, úgy nemeseinek összessége ez által a hit-szegés büntetésébe és becsületének és emberségének elvesztésére ítéltetik.

A kormányzati felelősség nagy elvei jutnak kifejezésre az 1507-iki országgyűlés V., VII. és VIII. czikkeiben, melyek kimondják, hogy a király az ország ügyeiről csak választott és többi tanácsosaival intézkedhetik, hogy csak az ország-tanács által elfogadott rendeletei érvényesek. A ki az ország tanácsában az ország közjava ellen vét, ezt az országgyűlésnek be kell jelenteni, mely azt megbünteti. A kik az ország törvényeit megsértik, határozottan felségsértőknek tekintetnek és elítéltetnek.

Tudvalevő, hogy ezen törvények voltak azok, melyekre még a jelen század alkotmányos harcaiban is hivatkozás történt, a minek folytán teljes joggal lehetett mondani azt, hogy a miniszteri felelősség nagy elve, mely 1848-ban inauguráltatott, nem volt új természetű jelenség közéletünkben.

Kétségtelen, hogy az előadottak tanúsága szerint a törvényes intézkedésekben nem volt hiány. A hozott törvények sokasága mindenkinek eszébe juttatja bizonyára az ösmert latin szólamot: plurimae leges, pessima respublica, mentől több a törvény, annál rosszabb a közállapot. Ennek igazságát magam is elősmerem, és a felhozottakat nem is azért hoztam fel, mintha hinném, hogy paragrafusok önmagukban elégségesek a bajokat megorvosolni, hanem igenis azért, hogy beigazoljam, hogy a nemzet látta a bajokat, akart is rajtak segíteni.

A különbség magyar és lengyel állapotok közt éppen abban rejlik, hogy Lengyelországban úgy a törvényhozás, mint a végrehajtó hatalom desorganizálva volt, funkcióját nem tudta teljesíteni, és a nemzet ezen az organikus bajokon nem volt képes segíteni. Magyarországon a baj nem ott

volt. A törvényhozás képes volt törvényt alkotni, a koronának megvolt az alkotmányos hatalma azt végrehajtani, ha nem tudott vele élni, annak csakis saját gyámoltalansága volt oka. A nemzetnek, mint már felhoztam, nem hibája, de végezete volt, hogy Nagy Lajos és Mátyás székén egy Dobzse László ült. Ha egy nemzet a fejedelmi hatalmat erőteljesen üti nyélbe, ha nem akar pictus masculust vagy bábkirályt, akkor természetesen ki van téve annak a veszélynek, hogy, ha ilyen egyén ül a trónon, akkor a legnagyobb vándorok jöhetnek létre. A Jagellók alatt is, ha Mátyás lép helyökebe, a mohácsi vész nemcsak kikerülhető, de a nemzet dicsőséggel mászik ki belőle, mert a szükséges előfeltételek megvoltak.

Ezek a felfogások és nézetek kifejezésre jutottak konkrét alakban is. A visszahatás ugyanis az idegen uralom ellen, az a törekvés, hogy a nemzet saját husából és véréből válasszon királyt, hatalmasan megnyilatkozott az 1505-ik országgyűlésnek egy végzésében, mely ugyan királyi szentesítést nem nyert, de a nemzet felfogását és érzelmeit szabatosan és határozottan fejezi ki. Ezen végzésben elmondják a rendek, hogy az ország rémséges szétrongyolásának és csufságos pusztulásra jutásának főokát az idegen urakban és királyokban találják, kik saját hasznukkal foglalkozva a szittya nép szokásait és erkölceit nem voltak képesek megtanulni. Mig azon királyok, kik a nemzet törzsökéből származtak, a nemzetet boldoggá tévők és jó hírnevét tündököltetve a csillagokig emelték, addig az idegenek az ország virágzó tartományait elvesztették, a honfiak ellen irgalmatlanul jártak el, az országot gyalázatba ejtették. Ennek folytán az ország rendei, a kisebbek úgy mint a nagyobbak, egyértelműleg elhatározták, hogy mindannyiszor, midőn a koronázott király fiuörökösök nélkül hal meg, külföldit többé az ország királyi székébe nem ültetnek, hanem csakis az ilyen hivatalra alkalmas és képes magyar embert. Ezt a végzést aláírta a nádor, kilencz főpap, 35 főúr és 152 nemes, mint a megyék küldöttjei, a melyeknek a végzés másolatai el is küldettek.

Ezen határozat leginkább Verbőczy befolyása alatt történt, ki is azt egyikével azon nagy politikai szónoklatok-

nak, melyeknek mestere volt, ajánlotta és el is fogadtatta. Jeles és érdemes történetírónk, Fraknói legújabb munkájában, melyet Verbőczynek életének * szentelt, és a melyben különben méltó emléket emelt a halhatatlan magyar államférfinak, ezen határozatot megtámadja azzal az érvel, hogy a rendek nem voltak jogosítva ilyennemű intézkedések foganatosítására. Alig hinném, hogy a tudós püspök ezen felfogását a magyar közjog szempontjából osztani lehetne. Az országgyűlésnek határozathozatali joga megvan, törvény erejével az nem bír, de magát kötelezheti vele, véleményét ily módon kifejezésre juttathatja. Midőn az 1861-iki országgyűlésen arról volt szó, hogy annak első nyilatkozványa határozat vagy felirat legyen-e, Deáknak eszébe nem jutott tagadásba venni, hogy a törvényhozás akaratát ily módon is ne fejezhetné ki. Még ha koronázott királya van is a nemzetnek, még akkor is bírja az országgyűlés nyilatkozatának ezen jogosultságát, mert hiszen ezzel a korona jogait nem sértheti, miután annak szankciója nélkül végezvén, úgy sem hajtható végre. Minden ténykedésénél a törvényhozásnak tehet a korona az ő szempontjából kifogást, csak éppen ennél nem, miután itt egy oly eshetőség bekövetkeztéről van szó, a mikor a király már nincs életben és utódjáról kell gondoskodni. És miután akkor Magyarország még nem volt örökös királyság, miután szabad választási jogáról nem mondott le, kétségtelen, hogy Ulászló halála után ezen jognak gyakorlata magától feléled és érvényessé lesz, a minek folytán teljes joga volt a nemzetnek azt választani és azt kivánni, a kit akar, választhat nemzeti királyt, mellőzhet külföldi származását.

Legfeljebb azt lehetne felhozni, hogy a királyválasztó országgyűlést ily módon megkötni nem lehet. De miután a későbbi országgyűlés az elébbinek határozatát megváltoztathatja, reá nézve ebből közjogi sérelem nem származhatott. Gondolom, így áll a dolog elméletileg, gyakorlatilag úgy sem volt az egész végzésnek jelentősége, mert hiszen Ulászló után fia jött a trónra, később pedig Zápolya és Ferdinánd kölcsönösen elismerték egymást.

* A magyar történeti életrajzok 1899-iki folyamata.

Lajos tudvalevőleg egy 10 éves gyermek volt atyja halála után és a kormányzatot saját személyében nem vehette által.

Bekövetkezett tehát az interregnum, vagyis azon kormányzati állapot, a hol a végrehajtó hatalomnak a hatály és erély forrásai bedugulnak. Lajos nem volt egészen tehetségtelen és határozottan jóindulattal birt, a ki helyesen befolyásolva és vezetve derék uralkodó lett volna. Csakhogy, fájdalom, éppen ezen megfelelő vezetés sem neki, sem hazánknek nem jutott osztályrészül. Gyámjai között az első helyet a brandenburgi örgróf foglalta el, ki épenséggel nem volt azon tésztából gyurva, melyből családja, a Hohenzollernek, Poroszország nagyságának alkotói. Költekező, mulatni vágyó ember, ki gyámoltjába léhaságot és gondatlanságot oltott. Mikor a gyámságnak vége szakadt, a királyt megházasították; neje lett az osztrák Mária, V. Károlynak és I. Ferdinándnak huga, ki ugyan tehetséges, férfias lelkületű hajlamokkal birt, de a nemzetet nem ösmerte és feladatát úgy fogta fel, hogy ő tulajdonképpen nem Magyarország királynéja, hanem a Habsburg-dynastiának ügynöke, ki annak számára a trónt biztosítja.

Egy jó krónikás ember, Petheö Gergely, ki különben Horvátországban főkapitány volt, úgynevezett rövid krónikájában, mely, ha jól emlékszem, először 1660 táján jelent meg, azt mondja Báthoryra és Zápolyára: adta volna bár Isten, hogy ennek a két urnak sem egyike, sem másika soha nem született volna, nem vesztünk volna el ily szörnyen országotul miattok. Tényleg szintén nagy szerencsétlenség volt Zápolya Jánosnak, a nemzeti politika és párt vezérének kétértelmű helyzete és azon jelentékeny fogytározása, hogy kényes állapotába magát beletalálni nem tudta és a szükséges tulajdonságokkal nem birt, hogy akaratát kierőszakolja. Alattvaló nem tudott lenni, a királyságot pedig megszerezni nem volt képes. Egész életén keresztül trónkövetelő volt úgy Ulászló, mint Lajossal szemben. Ulászlótól folytonosan követelte, hogy leányát, Annát, ki az osztrák Ferdinándhoz ment nőül, adja neki feleségül, már Lajos életében bejelentette igényét örökségére, úgy a korona, mint özvegye kezére.

Sem hadvezér, sem politikus nem volt, még következetes sem. Bár a köznemességnek volt a jelöltje és feje, szerencsét

próbált az udvarral és Báthoryval; ezek lefőzték, emberei megzavarodtak. Nem tudott sem annyira jutni, hogy ellenfeleit kibékítse és azok bizalmát kinyerje, sem annyira, hogy azokat megfélemlítse. Két pad között a földre esett, és ezen kevéssé szilárd helyzetben csak ártott, de nem használt.

El lehet pedig jó lélekkel mondani, hogy közvetlenül a katasztrófa előtt Magyarország mindazon tényezőkkel rendelkezett, melyek a becsületes kibontakozást lehetővé tették. Még arra való emberekben sem volt hiány, minden osztályban találunk kitünő egyéniségeket és jó hazafiakat, kik az ügyek élére állítva, más fordulatot adhattak volna az ügyeknek.

A főpapok közt ott voltak például Várday, Beriszló Péter, kinek vitézségét, martyrhalálát hazánk és a keresztény világ védelmében krónikák és historiás énekek dicsőítik, Brodarics. Tomoryt, ki azon kornak egyik legnemesebb alakja volt, inkább a katonák közé kell sorolni, mert hisz egész életén keresztül ezen pályán működött, de megtörtént rajta azon egész kedélyvilágát megrendítő szerencsétlenség, hogy két menyasszonyát vesztette el, így vette magára a szerzetesi öltönyt. Igen nagy és elsőrangú vezéri tehetség volt Frangepán Kristóf. Egy középkori condottieri-természet, a ki egyszer V. Károlyt szolgálta, majd ellene fordult, a ki majdnem minden akkori harctéren háboruskodott és kitünően be is vált. Hogy a legnehezebb stratégiai feladatokat képes volt megoldani, bizonyítja Jajcza várának felmentése, melyet csekély sereggel, daczára annak, hogy utját mindenütt túlerő állotta el, a legnagyobb bravurral véghez is vitt. Egy hatalmas egyéniség volt Keglevich Péter, a ki ugyanezen Jajcza várát dicsőséggel megoltalmazta és a hazának megtartotta. Vagy a Beöthy Zsolt által, a mohácsi vész irodalmáról írott tanulmányában, oly művészileg rajzolt Ráskay Balázs, az ősi Guthkeled nemzetség sarja, az ország egyik legelőkelőbb, vitézebb és kegyetlenebb daliája, egyaránt réme a lázongó parasztságnak, mint a török martalócnak.

Az ősi magyar virtus egyáltalában nem volt csökkenőben. Az egész időszak alatt nem egy fényes győzelem vívódott a félhold felett, és ha a végvárak el is veszttek, de az nem a várórség hősiességén mult. Logodi Simon embereivel

végleg kitartott és mind egy lábíg ott vészett. Egy részrehajlatlan ítélő, a római szentszék követé, beösméri, hogy ha Magyarország jól kormányoztatnék, a töröknek nem volna a magyarnál hatalmasabb és vitézebb ellenfele.*

A mint a katonai téren megváltak a szükséges emberek és képesség, éppen úgy megváltak ezek a politikai téren is. Ezen politikai akcióban a vezér, mint már említém, Verbőczy volt, a ki különösen ezen korszakban érte el fejlődésének tetőpontját, ki feladatának magaslatán állott, ki egészen tisztában volt magával és a teendőkkal. Nem állott egyedül, mint vezér egy kiváló törzskar vette őt körül, a mely is képes volt mindazon politikai és kormányzati funkciók teljesítésére, melyek bajok és sérelmek orvoslására igényeltettek. Ott volt Ártándi Pál, még Verbőczynél is nagyobb szónoki tehetség, a ki az országgyűléseken lelkesítő és buzdító szavaival nagy mérvben hozzájárult az elért eredményekhez. Számottevő személyiség volt Glesán Miklós, a ki a kormánytanácsban tehetségeinél fogva döntő természetű befolyást gyakorolt és kinek Verancsics szerint mind az ország és urak között nagy praktikája volt. Főlemlíti még Nikolay Gergely királyi jogügyi igazgatót, kinek az udvarnál is nagy vala a szeretete és szavának fogamatja és kinél nagyobb pörös, patvaros ember nem volt az országban. Ezen utóbbi zamatos ó-magyar kifejezés azt teszi, hogy az ország első ügyvédje volt.

Zobi Mihály és Paksi Mihály, kik kincstartók, majd főkapitányok lettek, úgy látszik, igen erélyes adminisztratív talentumok voltak, a kikre volt bizva a törvények és intézkedések foganatosítása és végrehajtása az egész vonalon. Fel kell említeni azonkívül még Bodó Ferenczet, Maczedóniai Miklóst, Pogány Zsigmondot, Perneczzi Miklóst, Kenderessy Mihályt, Fajszi Jánost, Csányi Balázst, Turóczy Miklóst, Kutasi Lukácsot, Derencsényi Györgyöt, Amade Istvánt és Littkey Györgyöt, kit az országgyűlések az országtanácsba — melyről mindjárt szólok — küldtek éppen azon célból, hogy mindaz, a mit határoznak, ne maradjon írott malaszt.

* *Fraknoi*, A Hunyadiak és Jagellók kora, 458. lap. A millenáris történet IV. kötetében.

Ezek voltak a nemzeti párt főemberei és vezérei, kiket az akkori politikai jogokkal felruházott közvélemény, tehát a már többször emlegetett középnemesség, a legnagyobb kötelességérzet, odaadás és áldozatkészséggel támogatott. Egész sorozatával találkozunk az országgyűléseknek, Tolna, Bács, Rákos, Hatvan, ezek voltak az országgyűléseknek színhelyei, melyeken a populus Verbőczyanus — igazán teljes mértékben rászolgált a névre — személyenként megjelent bölcs vezérének utasítását követve, megszavazva azon törvényeket, melyeket a *salus reipublicae* neki sugalmazott. Vegyük például az 1518-ki bácsi országgyűlést. A törvények bevezetésében mindjárt rá van mutatva a bajok forrására. »Idáig többszörösen sok helyes és üdvös törvény alkottatott, melyek az ország javát és ő felsége hatalmának gyarapítását illették, de végre nem hajtattak, be nem tartattak. Így azután az ország erősségei részint ellenség kezére kerültek, részint romba dőltek. Számtalan magyar ember az ellenség által rablánczra fűzetett, sőt honfíkéz által öletett le. A megszavazott adók be nem hajtattak, a honvédelem és jogszolgáltatás terén zavar és rendetlenség állott be.«

Hogy ezen segítve legyen, egy rendkívüli királyi tanács állíttatott fel — XI. tczikk —, melybe betették a köznemesség azon kiváló tagjait, kiket előbb felemlítettem, a mely a legmesszebb menő jogkörrel lett felruházva. Különösen az lett feladat gyanánt ráruházva, hogy az elzálogosított királyi javakat és jövedelmeket visszaszerezze, a mely feladat mindjárt kezdetben kiváló sikerrel megoldatott. A szükséges adók megszavaztattak és az adók kezelésére a nemesség soraiból kincstartók választattak. Ezen dicséretes irány fokozódott a későbbi budai országgyűlésen, a főpapok, urak és nemesek magukat is megadóztatták és az adók behajtására még szigorubb rendelkezések állapítottak meg. Azonban mindezen üdvös törekvések a kellő eredményt nem érték el. Részint mert a magyar embert pontos és rendes adófizetésre nem lehetett egy könnyen rászoktatni, részint mert a kormányzati apparatusban be kellett következni a surlódás- és megbénulásnak azon dualizmus folytán, a mely az udvari párt kezé-

ben levő rendes hatóságok és a nemesség által felállított rendkívüli hatóságok között létrejött.

Bele játszott azután Zápolyának szerencsétlen keze is. Ugyanis 1519-ben meghalt Perényi nádor, erre az állásra pályázott Zápolya is. Hogy az udvari párt kegyét megnyerhesse, segédkezet nyújtott neki, hogy a királyi tanács nemesi tagjai onnan kiturassanak. Ez meg is történt, hanem a nádor nem Zápolya, de az udvari párt egyik főembere, a boldogtalan sánta Báthory lett, a mi azután nagy mérvben hozzájárult, hogy az üdvös reformok keresztülvitele kutba esett.

A nemzeti párt azonban nem tágított. Jött a rákosi, majd az emlékezetes hatvani országgyűlés, mely ezen szomorú korszaknak egyik legvigasztalóbb és buzdítóbb mozzanata.

A hurok szétpattanásig voltak feszítve, a hazafiak el voltak határozva végletekig menni. Megadni a királynak, a mi a királyé, de a nemzetnek is, a mi a nemzeté, leszámolni végleg a hűtlen sáfárokkal, oly embereket ültetni a kormány élére, a kik a nemzet bizalmát bírják és annak meg is tudnak felelni. Mint már mondtam, ezen emlékezetes mozzanat Hatvanban történt 1525. év július első napjaiban, mely tényről én a magyar nemzet egyik legnagyobb és politikailag legkiválóbb cselekményeinek tekintem.

A nemesség roppant tömegekben gyülekezett. Július 2-án a király is megjelent tanácsával és a külföldi követekkel. Tüntető lelkesedéssel fogadtatott. Eléje 15,000 lovas ment, a szónok, ki fogadta, azzal üdvözölte, hogy ezen csapat csak negyed része annak, mely rendelkezésére áll. Ő most már férfit, legyen igazi király és álljon a nemzet élére, mely mást nem kíván, mint érette vérének ontani.

Megnyílt az országgyűlés, a hogy a leírásokban olvasuk, a tágas mező korlátokkal volt elrekesztve. A középen egy állvány állott Lajos és kísérete számára, köröskörül az érdemesebb és befolyásosabb emberek foglalták el a helyet, ezeken túl a népek számtalan ezrei. Mindegyik megyéből lovas és gyalog rendezők tartották fenn a rendet. Ekkor felállott Verbőczy és két óráig tartó mesteri szónoklatban ecsegtélé az ország közállapotait. Előadta a zavar és veszély

egyes jelenségeit, hogy ezek oly fokra hágtak, hogy az ország elmerülő félben van. Rámutatott arra, hogy ezen bajok honnan származtak és hogy minden intézkedés és óvószer, mely eddig alkalmaztatott, segíteni képes nem volt.

Tudják ők, hogy mindennek nem a kegyes király az oka, de rossz tanácsadói, ezeket kell tehát elmozdítani és érdemes hazafiakkal pótolni. Az ekként vádlottak, különösen Báthory, a nádor, Sárkány országbíró, Szalkay, a primás megpróbálták eljárásukat védelmezni, de ez nem sikerült.

Többi társaikkal együtt hivataluktól megfosztattak. Verbőczy lett a nádor, Drágffy országbíró, Kanizsai kincstárnok, Várday kanczellár, Frangepán horvát bán. Az eljárást különben semmi kihágás nem zavarta, a rend fenn lett tartva, a király iránt, ki minden végzést helybenhagyott, a legnagyobb tisztelet tanusított, felségjogait épségben hagyták, számára és a királyné számára az adókat készséggel megszavazták, sőt még abba is belenyugodtak, hogy a királyné német udvarnokait, kikhez törhetlenül ragaszkodott, megtarthassa. Az a politika, a mely az országot egyedül megmenthette volna, győzedelmeskedett. A király és nemzet összeforrottak és Verbőczy, az ország első tehetsége, lett az ügyek élére állítva. Mennyiben lett volna ő a tett embere, arra nézve adatokkal nem birunk, de ez nem is a dolog lényege. A dolog lényege az volt, hogy a király és a nemzet továbbra is együttmaradnak, és közerővel és közakarattal a közös cél felé együtt működnek.

Ha a király ura lett volna szavának, akkor kétségtelenül minden másképpen történik, még ha Verbőczy nem is volt oly nagy államférfiúi tehetség, mint például Martinuzzi. Másképpen történik igen egyszerűen azért, mert hiszen a döntő tényezők összhangzatos működése az ő fogyatkozásait könnyen pótolhatta volna. Ha már most a nemzeti közvélemény ezen hosszas és viszontagságos akcióját, mely a Jagellók egész uralkodása alatt történt, elemezzük, akkor annak belső értékét könnyen megállapíthatjuk, valamint megállapíthatjuk azt is, hogy a végzettől a nemzetre mért ítélet igazságos és megérdemelt volt-e? Megállapíthatjuk, hogy a nemzet sorsának intézését kézbe akarta venni, hogy kivívta azt,

hogy mindenki, a ki politikai jogokkal bír, ezeket a jogokat a törvények alkotásánál a személyes jelenlét által gyakorolja. A képviseleti rendszer két legfontosabb elve, a súlypontnak a nemzet egyetemébe való áthelyezése, a legközvetlenebb részvét az ország dolgaiban, másrészt legmagasabb fokra vitt kötelességérzet az ezen egész időszak alatt érvényesült.

Az a hétszilvafás vagy bocskoros köznemes azt a költséges és fáradságos utat évről évre nem azért tette meg az országgyűlésre, hogy ott valamelyik hatalmas főurnak magát eladja, hanem azért tette, mert úgy vélte, hogy a közérdeket előmozdítja. Nem lehet mondani, hogy a könnyű végét fogták a dolognak, az élete egyiknek sem volt biztonságban, oly jelenet is adta magát elő, hogy Tomory, mint a királyi vár parancsnoka, közibük ágyuztatott.

A képviseleti és parlamentáris rendszer másik nagy elve, a kormányzatnak felelőssége szintén érvényesült és kifejezésre jutott. Az a felelősség, mely alkalmaztatott, nem olyan volt, mint a lengyel országgyűlésen, hogy a kit gyűlöltek, összevágták, nem is az, melynek Angliában Strafford, sőt maga I. Károly király áldozatja lett, ez azon felelősség volt, melyet 19 század felvilágosult szelleme megállapított, a parlamentáris felelősség, mely is abból áll, hogy a kormányférfiak, a kik a nemzet bizalmát nem bírják, eltávolíttatnak és helyökbe azok jönnek, kik a bizalomra érdemesek.

Ez volt a hatvani országgyűlésnek jelentősége; örök dicsősége Verbőczynek és embereinek, hogy korukat megelőzték, hogy nem a hóhér bárdjával, nem elkobzással, de a nemzeti akarat erejével akartak a bajokon segíteni. Az a mérséklet, az a méltányosság, az a politikai bölcsesség, mely ezen korszak törekvésein keresztül vonul, oly példátlan, hogy minden más esetben az illetőket a dicsőségnek koszorújával övezné. Ha a hálás utókor, és méltán, azt a nemzedéket, mely is 1825—1848-ig a parlamentáris rendszert előkészítette, a nagy nemzedék névvel ruházza fel, úgy az a nemzedék, mely ezeket az elveket Mohács előtt megvalósította, azt a súlyos elítélést, melyben részesítik, nem érdemli. Ha a képviseleti rendszernek az az értéke, melyet neki annak a századnak közvéleménye tulajdonít, akkor valójában Verbőczyt és

nemzetét a legnagyobb előismerés illeti, hogy a kibontakozást ezen az uton keresték. Kitűnő történetírónk, Salamon Ferencz, már elébb említett »A török hódoltság« című művében megtámadja Verbőczyt, azt állítván, hogy ő vesztette el a hazát.

Nem indokolja állítását közvetlenül, de felfogásának egészéből ki lehet azt magyarázni. Miután Salamon egyike a legjelentékenyebb történetíróknak, miután a mohácsi vész előzményeivel pragmatikus módon is foglalkozott, nem lesz felesleges nézeteivel megösmernedni, azok értékét lehetőleg röviden vizsgálat tárgyává tenni. Szerinte Magyarországot a török invázióval szemben csakis állandó hadsereg és királyi teljhatalom menthette meg.

Ez pedig ki volt zárva olyan regime alatt, mely mellett Verbőczy apostoloskodott.

Az ő alkotmánya túlhajtott szabadságával és a török elleni harczkészültség egymással összeférhetlenek voltak. — A hogy ő akarta, a felvetett problémákat nem lehetett megoldani, az akkori rendszer mellett a szükséges pénzt éppen oly bajos volt előteremteni, mint a rákosi népgyűléssel a kormányzás lehetetlenné vált.

Ezeknek a tételeknek mindegyike az oknyomozó történet szempontjából merő tévedés. Azon időben például Svájc köztársaság volt, hozzá a mit központi szervezetnek lehetne nevezni, nála nem létezett. Tell és Winkelried honfitársai a szabadság eszméjének a lehető legtágabb keretet adták, és mégis képesek voltak úgy burgundi Merész Károly, mint Habsburg Maximilián ellen függetlenségüket megoltalmazni, holott az erőik aránytalansága ellenségeik és közöttük nagyobb volt, mint a magyar és ozmán haderő között. Lengyelország, mint kimutattam, sokkal szervezetlenebb volt mint hazánk a Jagellók korában és Sobiesky alatt a félhold támadását fényesen visszaverte. Sobiesky pedig még akkor nem is volt uralgó. A király, Koribut Mihály, 1672-ben a félelmes török hatalommal szemben lealázó békét akart kötni.

Sobiesky az országgyűlésen könnyek között kérte a rendeket, hogy ezt a szégyent ne szenvedjék el; a jobb érzés győzött és fényes hadjárat származott belőle. A magyar

rendszer nem tette lehetetlenné sem a pénzügyi, sem a katonai készültséget.

Martinuzzi sokkal nehezebb viszonyok közt tele kincstárral rendelkezett és a legrövidebb idő alatt imponáló haderőt tudott gyűjteni. Az erdélyi nagy fejedelmek, mint látni fogjuk, ugyanannak az alkotmánynak alapján, melyet Verbőczy magyarázott és védelmezett, felvették a keztyűt az osztrák abszolút rendszerrel és soldateszkával és győzelmesen kerültek ki a mérkőzésből. Mi volt ennek indoka? egyszerűen az, mert ember állott a nemzet élén, mert megvolt az összhang a fejedelem és az országgyűlés között. Verbőczy sem akart mást, úgy a rákosi, mint a hatvani országgyűlésben, mint ezt az egyetértést nyélbe ütni. Nem abban volt az öreg hiba, hogy alkotmány volt, hogy az országgyűlés egy igazi nemzetgyűlés jellegével bírt, hanem igenis azon organumban, mely a magyar alkotmány tételei szerint hivatva volt a nemzeti akaratot végrehajtani, a lelkesedést a cselekvés csatornáiba bevezetni.

A dolog lényegét, a bukás indokát, éppen az képezi, hogy maga Lajos abban az esetben — mint egyikben sem — nem vált be, és a ráruházott hatalommal élni nem tudott. Ösmeretes dolog, hogy midőn a hatvani országgyűlés bevégeződött, a reakció megkezdette előbb az aknamunkát, később a nyílt támadást, mely is Verbőczy és az új rend bukását és Báthory és az ancien régime helyreállítását vonta maga után.

Úgy látszik, hogy ennél a kárhozatos államcsínynél nagy szerepet játszott a Zápolya elleni féltékenység, kinek túlságos befolyását és hatalmi növekedését látták az új rend által megszilárdítva. Ezt a körülményt még fokozta úgy neki magának, valamint embereinek tapintatlan fellépte, kik utonutfélen hirdették, hogy ha Lajos egy vagy másképpen megszűnik élni, Zápolya feleségül veszi az özvegy királynét stb. Lehet az is, hogy kételyek támadtak a nemzeti párt egy részében az eljárás czélszerűségét illetőleg. Erről bajos tiszta képet alkotni, sok körülmény még homályba van takarva. Tény az, hogy az államcsíny eszméjének Ártándyt és a nemesség néhány tagját megnyerték, rögtönözve lett egy országgyűlés, mely is pénz és erőszak nyomása alatt a hat-

vani gyűlés végzéseit megsemmisítette, Verbőczyt és társait letette, vád alá helyezte, különben a királynak az első és második törvényczikkben diktátori czímet adott.

Ezen törvényczikkek közül az első ezt a jellemző czímet viselte: *Rex sua autoritate regia utatur*, vagyis a király pedig saját hatalmával éljen, minek azonban, fájdalom, semmi foganatja nem lett.

Akármilyen volt is a nézeteltérés az emberek között, akármilyen magasra csapkodtak is a szenvedély hullámai, a gyűlölködés bármennyire sárba tiport is mindent, a mit tisztelni és becsülni kellett volna, de a királyi végrehajtó hatalom erősítésének nagy gondolatában minden magyar ember egyetértett.

Míg Lengyelországnak bukását éppen az okozta, hogy a korona képtelen volt egy komoly akciót létesíteni, mert az emberek és intézkedések üvegcserepekként törtek alatta össze, az egész magyar nemzet gránitsziklaként tartotta magát oda királyának, hogy lábát megvethesse, de ez a biztos támaszt elrugta magától és mindkettejök felett a hullámok összecsaptak.

XXI.

Mert a török betörésnek irgalmatlan áradata megindult és az országot elborítandó volt. Ha már most ezen nagy történeti szomorujátéknak, melynek utolsó vérfagylaló jele nete Mohácsnál játszódott le, egyes peripeziáit megfigyeljük, akkor ezek különösen és ujonnan meggyőzhetnek bennünket arról, hogy semmi komoly indok nem forgott fenn arra nézve, hogy a nemzet elbukjék. Hanem igenis, ez alkalommal ismét egyikével állunk szemben azon csodálatos és szomorú véletleneknek, nemcsak, hanem azok egész halmazának, melyekkel az életben oly gyakran találkozunk, és a melyek még oly lángeszű és vasakaratu embereket, mint Napoleon, fatalistákká tesznek, és a szerencsecsillagzat elméletének hiveket toborzanak.

Különösen ki kell emelnem azt, hogy a Jagellók egész uralkodása alatt a török invázió veszélye az országot komo-

lyan nem fenyegette. Tehát ezen aggodalom hatalmas indoka a politikai magatartást nem irányította.

Igaz, hogy 1492-ben Bajazet szultán be akart az országba törni, abban a reményben, hogy Mátyás halála után trónviszály lehet, de mihelyt meghallotta, hogy a nemzet egyértelmű volt a királyválasztásnál, felhagyott vele. A ki utána jött, Selim szultán, 1519-ben három évre fegyverszünetet kötött. Solimánnak sem volt esze ágában Magyarországot meghódítani vagy haddal támadni. Nem is szólva arról, hogy a nemzet egy szövetség árán minden veszélytől megmenekülhetett. Solimán kívánsága tovább nem terjedt, mint hogy az ország tributumot fizessen neki. Nem mondom, hogy ez valami nagyon örvendetes dolog volt, de ha tekintetbe vesszük, hogy a Habsburg uralkodóház az egész XVI. század folyamán az 1606-iki zsitvatoroki békéig ezt a tributumot tényleg fizette, akkor valójában nem lett volna valami nagy politikai hiba, ha a nemzet ezen áldozatra vállalkozik, míg a belső válságon átesik és neki készül a harcnak.

Ez az ajánlat a legnagyobb méltatlankodással lett elutasítva, sőt a fenhéjazó nádor a követet, Behram csauszt, a vízbe ölette.

Ezért a hallatlan és menthetetlen sérelemért indult meg Solimán, elégtételt veendő. Hogy az ország mennyire impónált neki, bizonyítja azon óriási haderő, a melylyel megindult. És így is ezen kormányzati anarchia alatt az ország hadi ereje és készsége tisztelet-, sőt bámulatraméltó volt. Az előtte való esztendőben volt az emlékezetes páviai csata, melyben Európa két leghatalmasabb potentátja, V. Károly német császár és I. Ferencz francia király küzdöttek. Ezen csatában, mely az illető államok sorsára hosszú időre szóló befolyást gyakorolt, két részről összesen vagy 50,000 ember vett részt. Ellenben a halálra érdemes Magyarország 100,000 vitézen felül állított ki. A mohácsi sereg 30,000 harczost számlált, Zápolya az erdélyi és tiszai hadakkal 40,000 harczossal állott Szegeden, Frangepán a horvát kontingenssel utban volt, Bebek és Várday a felvidéken gyülekeztek azon ország-résznek csapatjaival. Az az érdemes történetíró, Horváth Mi-

hály, midőn Mátyás uralkodását összegezi és kifejti azon nézetét, hogy ő csak saját személyére volt nagy, a nemzet maga ezen jelzőt nem érdemli meg, ezen állításának hiteléül azt az érvet hozza fel, hogy Mátyás hadserege nem számlált többet 30,000 embernél, így tehát a nemzet a katonai készütség szempontjából valami nagy erőlködést nem fejtett ki. Így azután természetesen kellett következnie a bukásnak. Ha ezen tétel áll, úgy azon kétségbevonhatlan tény, hogy a nemzet Mohács előtt, mondhatni tisztán saját szántából, kétszer nagyobb haderőt állít ki mint az említett két jelentékeny hatalmasság, az életképtelenség vádját fényesen megczáfolja.

Föl kell említenem azt is, hogy azok a főurak és főpapok, kiknek e bűneit a történetírás, hozzá teszem, méltán, oly megsemmisítő módon sujtja, legalább a csatatéren hazájok iránti köteleességeknek teljes mértékben eleget tettek. Nem úgy viselkedtek ők, mint Lengyelországban a targoviczi konfederáció gyászvitézei, kik királyukkal egyetemben muszka pénzen etetve, önhazájukat kiszolgáltatták az utált és gyűlölt idegennek. Hanem igenis megjelentek mindannyian, odavitték bőrüket a vásárra s a leghősiesebb halállal expiálták mindazt, a mit az ország ellen vétettek.

És valójában a magyar vitézség és hősi erény ez alkalommal oly mértékben tündökölt, mely majdnem páratlanul áll a történetben. Jól tudta a török, kivel van dolga, és milyen kemény a dió, melyet fel kell törnie. Török forrásokból * tudjuk, hogy ők a maguk seregét képtelennek tartották a magyar lovasság támadását felfogni. Mikor Solimán Baranyavárból elindult, Lajos király seregét felkeresendő, a következő érdekes jelenet játszódott le. Hadi tanács lett tartva, a melyre nemcsak a fővezérek lettek meghíva, de alsóbb rangúak is, kik már a magyarokkal ütköztek volt és így harcmódorukat ösmerték. Chosrev pasa, a ki a könnyű hadakat vezette, a melyek a mai basi-bozuk fogalomnak megfelelnek, behítt a tanácsba egy vén marczona kapitányt, kit Adltud-

* La campagne de Mohács par Kemal Pacha Lödeb. Paris. 1859. 39., 53. és 83. lap.

zsának hívtak. Ez megjelent, paizsa a hátán lógott, köpenye tegezéhez csatolva, fején sisakkal, hosszú bajusza reá fűzve, különben szakáltalan. »No, öreg,« szólott Chosrev, »a padişah tanácsodat kéri, szólj, mit kell tenni.« »Allahra, uram, a tanácsom az, hogy támadni kell és a giaurokra rajta kell ütni.« Az ütközet el is lett határozva, de Chosrev pasa, ki a magyar fegyverek súlyát ismételten érezte, a legnagyobb óvatosságot ajánlotta, mert saját szavai szerint: »Ezek a nyomorultak tetőtől talpig vértézve vannak. Csak szemeiket lehet látni, a melyek a csaták füstjében úgy villognak, mint az égő parázs, oly keményen állanak egymás mellett, hogy mikor megindulnak és az igazhitűekre rárohannak, a leg-erősebb csatarendet is úgy áttörik, mint a hogy a hógörgeteg utat tör minden akadályon túl magának. Dárdáiknak hegye olyan, mint a tüzes sárkány, mindent elpusztít maga előtt.«

Szintén török forrásokból tudjuk, hogy számos nemes ifju megesküdt csak egyre törekedni, t. i. Solimanig hatolni és őt elpusztítani. Tényleg el is jutottak hozzá, és oly bőszerűen rontottak reá, hogy élete a legnagyobb veszélyben forgott és csakis testőrségének végső erőfeszítése mentette meg a biztos haláltól. Ilyen érzések hevítették a dicsőket. Minden katonai szempont azt tanácsolta, hogy ne ütközzenek össze, hanem inkább vonuljanak vissza, várják meg a segédcsapatokat, melyeknek mulhatlanul érkezniök kell. A sereg erről tudni sem akart. Tudták nagyon jól, hogy túlerővel van dolguk, de biztak magukban, hősi elszántságukban, vagy győzni, vagy vértanuhalált halni, mely érzés atyáikat annyiszor diadalra segítette. Maga Tomori, a vezér, ki elébb a késedelmezés és halogatás mellett volt, olyannyira át lett hatva vitézeinek lángoló lelkesedésétől, hogy a harcnak mihamarábbi megkezdése mellett volt. Hihetőleg azon stratégiai szempont is vezette, hogy néha a merész kockázat a legbölcsebb eljárás. És, Istennek hála, a mi a hősie érzelmeket és a halálmegvetést illeti, nem volt különbség az udvari és nemzeti párt hivei között.

Midőn a körülbelől harminczezernyi magyar sereg csatarendben állott, Báthory nádorispán körül lovagolt Lajos király-

lyal a hadsorok közt, őt katonáinak bemutatva. Így szólott hozzájuk: »Ime, a király ő felsége, itt van közöttünk, kész velünk együtt Krisztus hiteért, a hazáért, hitveseitek- és gyermekeitekért meghalni. Emlékezzetek meg arról, hogy magyarok vagytok, unokái azoknak, kik a veletek szemben álló ellenségen annyi győzelmet arattak. A győzelmet a vitézség vivja ki, nem a sokaság. Bizzatok Istenben, ki a szent válásért harczotokat nem hagyja el.«

Nem szükséges magának a csatának részleteit ecsetelni. Elég arra utalni, hogy ennek egész lefolyása bizonyítja, hogy azon eltökélés, mely a seregben lakozott, nem volt szalmatűz, de az önfeláldozás legvégső következéseig eljutott.

Solimán, ki nem közönséges hadvezéri képességgel birt, egy körülszárnyalási műveletre határozta el magát. Csapatjainak egy részét — óriási számbeli fölénye mellett ezt könnyen tehette — a magyarok hátába küldte egy jeles parancsnoka, Bali bég alatt, mely is elfedve a csatátért környező dombok által, feladatát képes is volt teljesíteni. A magyar balszárnjat Perényi Péter temesi gróf, a jobbat Batthányi Ferencz, a derékhadat Tomory vezette, mögöttök Lajos király állott, körötte az ország majdnem összes méltóságai, főpapjai és zászlós urai. A tartalék, mindössze ezer pánczélos vitéz, közöttük Drágffy országbíró, az ország zászlójával, ősi szokás szerint sarkantyú nélkül, nehogy valahogy eszébe jusson megfutamodni.

A török sereg nyugodtan elvégezhetette felvonulását, ebben a magyarság elbizakodott bátorsága még csak nem is gátolta őket. Megfútták a riadót, mint vészes fergeteg csapott a magyarság ellenségére. Előbb Perényi támadott, azután jöttek a többiek. Az irtózatossággal véghezvitt rohamnak nem voltak képesek a szultán hadai ellenállani. Két török csatavonal lett áttörve, előbb a ruméliai hadtest, melyet Ibrahim, a szultán kedvence, odább az anatóliai, melyet Behram pasa vezérelt. Így jutottak el a tartalékhoz, a janicsárok tömör falanxához, melyet maga Solimán vezetett. A janicsárok, okulva a másik két hadtest sorsán, nem vették fel a keztyűt, kétfelé váltak, hogy tért nyissanak háromszáz ágyunak, melyek lánczokkal egymáshoz voltak csatolva. Ezek majdnem

tíz lépésnyi távolra rá lettek sütve a fáradt hadakra, a testőrség és a többi, előbb szétszórt csapatok két oldalról közrefogták őket, majd Balibég is megérkezett, hátokba került és így minden oldalról bekerítve, körülbelől az a jelenet ismétlődött, mint Hannibal és a rómaiak között Cannae-nál. Csak hogy a különbség abban állott, hogy Hannibal ezt az eredményt csekélyebb számmal érte el, tisztán hadvezéri lángesze és seregének taktikai fölénye által, ellenben Mohácsnál a taktikai fölény a magyaroknál volt, a csatát az óriási túlerő — Solimán legalább is 200,000 emberrel harczolt — döntötte el. A küzdelem és vitézség intenzív voltát az bizonyítja, hogy a magyar sereg jóformán mind egy lábíg ott veszett. A veszteség arányait tekintve ez ütközet páratlanul áll a történetben. Ez irányban túltesz a cannaei csatán, mert a római sereg egy része foglyul esett, a mit a római szenatus oly gyalázatnak tekintett, hogy őket ki sem váltotta, habár a lehetőség erre meg volt adva. Livius történetének egyik leghatásosabb jelenete (XXII. könyv 60. fejezete), midőn a szenatus-ülésben az ősz Manlius Torquatus megtagadja a váltságpénzt, igazában azon felfogástól vezérelve, hogy a római katona előtt más alternatíva nem lehet, mint győzni vagy meghalni, és csakis a győzelem esélyei csökkennek az által, ha a szabadulásnak más módja is lehető.

Ezen megrázó esemény magyar hasonmásának, az általa teremtetett helyzetnek, a vele járó következményeknek igazi bölcsellete a lángeszű bölcsész, költő és államférfi, a feledhetlen emlékü Eötvös József egy versében található. Látnoki ihlettség sugalmazta ezen művet, mert hiszen a Bach-korszak sötét és reménytelen éveiben keletkezett. A versnek címe: *A zászló-tartó* és a mohácsi csata egy epizódját írja le, és az ott megnyilatkozott magyar virtusnak szemléletéből sarjadjik fel a jobb jövő reménye. Így fogtuk fel azt mindannyian, kik azon emésztő időket átéltük, és kik oly szerencsések valánk, egy jótékonyczélú előadás alkalmából ezen fenséges költeményt, igazán velőig ható pathoszszaal, a színművészet nagymestere, Egressy Gábor által elszavalva hallani.

Gyásztérein Mohácsnak megszűnt a nagy csata

Tört vérték s sisakok közt fekszik sok bátor dalia.

Ébren csak egy vitéz még az ezerek közül,
Romján a dult hazának csak ő tekint körül.
Vér foly le homlokáról, széttörve fegyvere,
Egész még csak a zászló, ezt tartja hős keze.
Ezt tartja és körülnéz, számítva társait,
És lám, mind, mind jelen van, egy sem hiányzik itt.
Ki reggel vele jött el, mind megmaradt helyén
Testén mély sebekkel, szenny nélkül fegyverén.
Ő feltekint az éghez, légy áldva Istenem!
Sok bajnokunk veszett el, de Árpád népe nem,
Nép, mely ilyen csatát vesz, mely halni így tudott.
Föltámad még a sirból, s még egyszer élni fog.

A győztes ellenfél maga is olyannyira meg volt riadva, hogy helyéből nem is mert kimozdulni a küzdelem utáni egész éjjelen, és csatarendben állott új támadást várva, el sem képzelve, hogy ily csekély szám ütött rá, az egész sereget csakis elővédnek tekintette.

És a mint nem bizott százados hősies ellenfelének végleges leveretésében, éppen úgy nem hitte és józan észszel nem is hihette az országot oly gyengének, hogy elfoglalhassa és megtarthassa. Solimán azután kevéssel kitakarodott és a boldogtalan országot magára hagyta. Meg volt adva a politikai lehetőség, hogy a nemzet a sebekből kiépüljön és magát összeszedje. Ilyen példák előfordultak a nemzetek történetében, úgy a magyarban, mint az idegenben, a középkor-, mint az újkorban. A mohácsi csatavesztés nem volt súlyosabb mint a Sajó melletti a tatárok ellen, és a nemzet össze tudta magát szedni. Franciaország ötven évnek leforgása alatt 1346-tól 1414-ig háromszor lett az angoltól hasonlóképen megverve, Crécy-, Poiriers- és Azincourtnál, hozzá még úgy, hogy a francia sereg nagy túlerővel volt, az angol rá is tette a lábát az országra, ez nyögött az idegen uralom alatt, de a törhetlen néperő a fenséges Jeanne d'Arc vezérlete alatt lerázta a jármot és kivivta függetlenségét.

Poroszország e század elején Jena és Auerstädnél oly módon lett összetörve, mely sok tekintetben nagyobb benső horderővel bírt. Mert Jena és Auerstädt nem egyszerű csatavesztés volt, de egy győzhetlennek hitt katonai és állami szervezetnek összeroskadása, melyből az eleven tartalom elpá-

rolgott. Poroszország nem esett kétségbe jövője felett, új alapokra fektette államéletét, meg is találta hozzá a kellő embereket. Stein, Hardenberg és Scharnhorst képviselték az új korszak prófétáit, és a legrövidebb idő alatt kamatokkal fizette vissza a kölcsönt. Magyarország államélete és alkotmánya nem vesztette el tartalmát. Az erélyes államiság és az egészséges önkormányzat a magyar közéletnek még mindig vezérlő eszméi voltak. Csak eltértek tőle, de nem kobozhatták el az avatlan sáfárok, kik azon kincsekkel élni nem tudtak. Itt volt azon alkalom, melyet Macchiavelli előir: »*ritornar al segno*«, a visszatérés az alapgondolatra, Hunyadi Mátyás rendszerére. És még is volt az az ember, a ki képes volt rá. Martinuzziban birt a nemzet egy ily lángeszű egyéniséget, ki a porosz triumvirátust egymaga képes lett volna pótolni.

A sors másképpen rendelkezett. A nemzettől el lett vonva a lehetőség, saját erejéből az in integrum restitutio nagy művét megkezdeni és keresztülvinni. Idegen uralom alá került, idegen érdekek labdájává dobatott oda, és azon uralom, melyben mentségét kereste, az hozta a törököt nyakára, az intézte legdrágább vagyona, önálló állami és nemzeti élete ellen a legkonokabb támadást. Ezen események és ezeknek tanuságai a következőkben fognak előadatni. Azok a történeti események és azoknak politikai megvilágítása be fogják igazolni, ha eddigi érvelésem nem is lett volna képes rá, hogy a magyar nemzet állami önállóságának szent jogczimét nem vesztette el, mint nem is volt rá érdemetlen. Éppen úgy nem mint 1849-ben, midőn hasonlóképpen elbukott.

Be fogják igazolni, hogy mindkét esetben nem erkölcsi hátrányok, nem a szervi életképesség fölénye, hanem, mint mondám, a fizikai túlerő volt az, mely diadalmaskodott felette. Mert a legyőzött Magyarország százados küzdelem és szenvedés után fel tudta magát küzdeni az európai koncertbe, ellenben a győztes ozmán birodalom tisztán a nagyhatalmak kegyelme vagy féltékenységből tengeti szomorú életét, mint egy kiáltó anachronizmus egy oly világrend közepette, melylyel összeolvadni nem képes. A mohácsi vész tehát egy kegyetlen epizódja volt nemzetünk történetének, nem pedig a világtörténet kérlelhetlen birói székének meg-

másíthatlan ítélete. Mindezen tények és események magvát és lényegét *egy* nagy politikai tanulság képezi, melyre rendkívüli fontosságánál fogva ez alkalommal még egyszer rá kívánok mutatni. Azon a vér és könnyek áztatta síkon egy korlátlan hatalmat képviselt állam ütközött egy szabad intézményű nemzettel. A félhold, az abszolút hatalom, minden előnyét harczba vitte egy fanatikus akarát szolgálatába. Viszont a regnum Marianum — különösen azért használom ezen kifejezést, mert az Izlammal való ellentétet fejezi ki — a szabad mozgás és monarchikus hagyományok országa, kénytelen volt elszenvedni, hogy beléletében a nemtelen ösztönök megnyilatkozzanak; és ezzel szemben nem volt meg az alkotmányos lehetőség, nem képződhetett a megfelelő lélektani hangulat, oly kérlelhetlen szigorral eljárni, hogy a szükséges eredményt fel tudja mutatni. Erre nézve egy Danton izzó és irgalmatlan erélyére, egy jakobinus konvent mindent elgázoló szenvedélyeire lett volna szükség. Erre pedig sem Verbőczy, sem a hatvani országgyűlés, mely is a szabad jog, a mások nézeteinek tisztelete, a jogérzet emlőin nőtt fel, képes nem volt. És ne feledjük el, hogy az ily heroikus eljárásnak is megvan a maga kockázata, mert az mindig az önkény diadala a szabadság felett, és talán annál veszedelmesebb, mert alulról jön. Az önkényuralomnak minden körülmények között megvannak a maga következményei, mint a hogy megvoltak a két végletet képviselt Török- és Francziaország között, melyek ez esetben, mint annyiszor máskor, érintkeztek. Tényleg a Mohamed fanatizmusa és Robespierre rögeszméje egy téstábol vannak gyurva, theokratikus mind a kettő, egyik az Allah, a másik az être suprême firmája alatt, de mindketten a szabadságnak tagadása, és a nagyzási hóbortnak tombolása. Az eredmény mindenütt egyenlően végzetes, és ha Francziaország szerencséjére nem is jutott annyira mint Törökország, az onnan van, mert Robespierre rendszere nem állandósíttatott. De hogy a jakobinus eljárás minő kockázattal jár, éppen Francziaország példája bizonyítja, mert hogy a Napoleon által nagynak nevezett nemzet száz éven keresztül nem képes megállapodott kormányformához jutni, és egyik végletből a másikba tévedez, az a forradalmi eljárás-

nak rendszerbe öntésére vezethető vissza, melynek első apostolai a rémuralom emberei voltak. Már pedig az ilyen politika meddő és terméketlen, az erőket felhasználja, de megújítani nem tudja. Csak az igazi önkormányzat képes erre, mely mint rendszer nem oly fénylő és vakító, de biztosabb és eredményesebb. Ezen rendszer pedig mindenk felett magáénak vallja az ujjaszületés, a reformálás nagy titkait. Ezt lehetett különösen Mohács után is látni. Míg Törökország, a siker zenithjét elérve, fokozatosan hanyatlott és nem volt képes magát reformálni, Magyarország, lassan bár, de biztosan előrehaladt, az elszakadt aranyfonalat felfogta és tovább szőtte, okulva saját kárán, melyre nemzeteknek, úgy mint egyeseknek tövises pályájukon szükségük van. Adja Isten, hogy e nagy tanulságot ne feledjük el soha. Adja Isten, hogy az önkormányzat és szabad intézményekhez való ragaszkodás sohase irtódjék ki a nemzet szivéből. Tartsa mindig szem előtt a szabad Albion nagy történetírójának a következő gyönyörű hasonlatát, melyben a szabadság egész bölcsellete magasztos szárnyalásu költői képletben megnyilatkozik:

»A szabadság azon tündérhez hasonlít, melyet Ariosto leír. Gonosz varázslat folytán kénytelen néha undok külsőben megjelenni. Rossz dolguk lesz azoknak, kik ilyenkor rút volta miatt elfordulnak tőle. De azok, kik ezen visszataszító megjelenése daczára megsajnálják és nem hagyták el, azok jól jártanak, mert midőn égies alakját ismét visszanyerte, az állhatatosat dusan megjutalmazta, erősekké, kitartókká tette őket, békében és háboruban egyaránt dicsőséggel halmozta el.« *

* *Macaulay* Essay-e Milton felett.

MÁSODIK KÖNYV.

MAGYARORSZÁG A HABSBURG-HÁZ JOGARA ALATT.

A KÜZDELEM

A HATALMI SÚLYPONT VISSZASZERZÉSEÉRT.

A FEGYVERES MÉRKŐZÉSEK KORSZAKA.

I. FERDINÁND

TRÓNRALÉPTÉTŐL A SZATHMÁRI BÉKEKÖTÉSIG.

1526–1711.

ÖSSZEGEZÉS.

- I. Martinuzzi Fráter György. — Egyénisége és rendszerének méltatása. — Véleménye a magyar és osztrák szövetségről.
- II. A Habsburg-ház első fejedelmei. — Rudolf, III. Frigyes és I. Miksa.
- III. A spanyol nemzeti jellem és állam képződése. — A Habsburg-ház családi politikájának genézise.
- IV. A császári hatalom. — V. Károly.
 - V. V. Károly politikája a monarchia élén. — Fejedelmek, miniszterek, katonák, ez utóbbiaknak nemzetisége.
- VI. Az örökös tartományok viszonyai. — A szervei összeköttetés nehézségei. — Ferdinánd meddő kísérletei. — Zieratin Károly. — Rendi állapotok. — Paraszt-lázadások. — Bruderzwist im Hause Habsburg. — A cseh alkotmány katasztrófája. — Katonai típusok. — Schwendi Lázár. — Wallenstein. — II. Ferdinánd politikája. — Eredmények.
- VII. Magyarország megszerzése az uralkodóház által. — A török hódoltság mint ennek következménye. — A nemzet kiábrándulása. — Az uralkodóház sem nem képes, sem nem akarja az országot fölszabadítani.
- VIII. Ellentétek az uralkodóház és nemzet között. — Politikai és személyes természetűek. — A nemzet kedvezőtlen helyzete a harc esélyeit illetőleg. — A kettős korona hatalma. — Az idegen szoldateszka.
- IX. Erdély, mint a magyar államiság paizsa, kulturális élete. — Apáczay Cseri János. — Erdély közléte. — Politikai lelkiösmereti szabadság. — A libellálás politikája. — Kovasóczy, Teleki Mihály.
- X. A nemzeti ellenállás tényezői. — A nemzet jellemessége. — A nemzet asszonyai, mint ennek képviselői. — Czobor Erzsébet, Lorántffy Zsuzsánna, Széchy Mária, Zrinyi Ilona.
- XI. Az országgyűlés mint a nemzeti ellenállás központi szerve. — Működésének folytonossága. — Reformok az országgyűlés hatályosságának szempontjából. — A törvényhozás megoszlása, also, felső tábla. — Rövid jellemzésük. — A hozott törvények értéke. A királyi hitlevelek. — Szövetségi viszony az örökös tartoma-

nyokkal. — A zsitvatoroki békekötés. — A törvények végrehajtásának kérdése. — Nádorispánság. — A magyar hatóságok függetlensége. — A sérelmek feltűnése. — Azok eredménytelensége.

- XII.** A megyei intézmény. — Párhuzam a magyar és angol helyhatóság között. — A megye a mohácsi vész előtt és után. — A választási elv érvényesülése, követutasítások. — A hatáskör tágulása. — A megye, mint az alkotmány védbástyája. — Paraszt vármegye. — Rákóczy véleménye a megyék szolgálatairól. — A városok. — Politikai erőtlenségek. — Kassa dicséretes kivétel.
- XIII.** A vallás kérdése hazánkban. — A magyar nemzet álláspontja a vallási problémákkal szemben. — A politikai szempont túlsúlya a felekezeti felett. — A reformáció. — A békés folyamat megzavarása a jezsuiták behozatala által. — A rend általános jellemzése. — Szereplések áldatlansága úgy egyházi, mint iskolai téren.
- XIV.** Pázmány Péter jellemzése. — Egyéniségének ellenszenves volta. — Az akkori főpapság hazafiatlan magatartása. — Ezen hajóban evezik. — Irodalmi működésének egyoldalúsága. — Polemiájának sekélyessége. — A spanyol politikának eszköze. — A harcz, melyet folytat, nemcsak a protestantizmus, de az alkotmány ellen van irányozva. — Ennek konkrét bizonyítékai. — Pályájának végén belátja tévedését.
- XV.** A fegyveres mérkőzések kezdete. — Ezek általános jellemzése. — Bocskay István felkelésének közvetlen indokai. — Bocskay jellemzése. — A hajduság. — A felkelés sikere. — A békeközvetítés. — Illésházy István jellemzése. — A kiegyezés kérdése a korponai és kassai országgyűlésen. — Az 1608-iki országgyűlés.
- XVI.** A visszafejlődés kezdete. — Bethlen Gábor meghiusítja azt. — Külföldi írók véleménye róla. — Vallási türelmessége. — Rendkívüli képességei. — Politikája és annak hatása.
- XVII.** A Rákócziak. — I. György egyéniségének méltatása. — A linczi békekötés. — II. Rákóczi György szomorujátéka. — Erdély válságainak kezdete.
- XVIII.** Párhuzam XIV. Lajos és I. Lipót között. — Mindkettőnek jellemzése. — Lipótnak hibái, fogyatkozásai. — Úgy tehetségei, mint pénzügyi és katonai erejének elégtelensége. — Külpolitikai viszonyok. — Politikájának ellentmondásai. — Magyarországot nem akarja a töröktől felszabadítani. — A viszonyok hatalma reá kényszeríti. — A külföldi segítség értéke a felszabadítás művében.
- XIX.** Lipót magyarországi politikája. — Kezdetben helyzete az országgal szemben sokkal kedvezőbb mint elődjéé. — A vallásfelekezeti ellentéteket élesíti. — Nem tudja felhasználni a nemzeti kormányban létező erőket.
- XX.** Az osztrák és magyar politika közötti ellentét megnyilatkozása. — Montecuccoli jellemrajza úgy mint személyiség és hadvezér. —

A szentgothardi csata. — Zrinyi egyénisége. — Annak varázsa. — Családja és politikai hagyományai. — Irodalmi működése politikai és katonai tekintetben. — Hadvezéri tevékenysége. — Sorsának és halálának gyászos volta.

- XXI.** A vasvári béke a nemzet ellenére megkötve. — Az osztrák írók is elismerik az ország sérelmeinek jogosultságát. — A Wesselényi-féle összeesküvés. — A nemzet fokozott ereje és öntudatának eredménye. — Nádasdy, Vitnyédi, Bory, Szuhay Mátyás. — A megyei és társadalmi élet erőteljes löktetése. — Az összeesküvés kezdete és kudarca. — A kudarcz indokai. — A bosszu műve. — Végleges leszámolás a nemzettel. — A Verwirkungselmélet első kiadása. — Annak gyakorlati fogantatása. — A vérbíróságok. — A főbenjáró perek Angliában és nálunk. — Magyar közjogi álláspont erre vonatkozólag. — A törvénytelen ítéletek.
- XXII.** Az alkotmány felfüggesztése. — Kurucz és labancz viszály. — Thököly Imre jellemzése. — Eljárásának igazolása.
- XXIII.** Az 1687-iki országgyűlés. — Az aranybulla ellenállási záradékának és a királyválasztási jognak eltörlése. — Az angol 1688-iki forradalom példája. — Ellentétek. — Kollonich és rendszere. — Annak következményei.
- XXIV.** Rákócziak szabadságharcza. — Mély értelmű, költői, drámai jellege. — A tömegeknek részvéte. — A felkelésnek nemzetközi háttere. — Az anyagi irányzatok a külpolitikában. — Hollandia példája. — A szabadságharcz szerény kezdete. — Hógörgetegszerű terjedése. — Rákóczi, Bercsényi, Károlyi Sándor egyénisége. — A nagyszombati béketárgyalások. — Az ellentétek József és Rákóczi felfogása közt. — A szabadságharcz kimenetelének indokai. — Politikai, pénzügyi, katonai indokok. — A szathmári béke és Károlyi Sándor eljárásának igazolása.
-

I.

Midőn az előbbi fejezetben azon nézetemnek adtam kifejezést, hogy hazánk azon gyászos időszakban rendelkezett oly férfiakkal, kik képesek lettek volna az ügyek élén az országot megmenteni, első sorban Martinuzzi Fráter Györgyöt értettem. Ezen rendkívüli egyéniség, a magyar Richelieu, méltó párja Deák és Kossuthnak, történetünk egyik legnagyobb és tragikusabb alakja, akkor már életben és erejének teljében volt. Fájdalom, azonban nem azon a helyen állott, a melyre később feljutott és melyre hivatva volt, hanem mint egyszerű pálos szerzetes vagy Sajóladon vagy Czenstochauban vezette szerzetének ügyeit. Kétség azonban nem fér hozzá, hogy ha például II. Lajos király őt megtehetette volna vezető miniszternek és iránta oly bizalommal viseltetik, mint Zápolya, képes lett volna hazáját megmenteni. Ezen feladatra a képességnek teljességével rendelkezett és eseménydus pályafutásában sokkal nagyobb nehézségek felett aratott diadalt, mint a melyekkel Lajos országlása alatt szembe kellett volna szállania. A mi nála első sorban megragadja a figyelmet, az lángoló honszerelme, a magyar állameszméhez való tántoríthatlan ragaszkodás, a mi annál figyelemre méltóbb, mert hiszen szoros értelemben nem is tartozik a magyar fajhoz. Apja horvát, anyja pedig velencei volt. Ez irányban a magyar faj asszimiláló képességének éppen oly kiváló bizonyítékát szolgáltatja, mint például Petőfi és Damjanich esete.

A magyar államegység volt életének vezércsillaga, ezt szolgálta vas következetességgel, odaadó hűséggel, ezen magasztos cél számára nyitotta meg rendkívüli tehetségének egész tárházát.

Ezek a tehetségek valóban rendkívüliek, sokoldalúak voltak. Ezen tulajdonságok és tehetségek közzé kell sorolni

első sorban azt, a mi működésének és egyéniségének alap-gondolatát, illetve feltűnő jellemvonását képezi, azt, hogy minden ízében politikus volt. Nála egyedül mérvadó a politikai szempont vagyis az általános nemzeti és állami érdek felsősége, minden külön érdek, így a felekezeti érdek felett. Nem a Ximenesek és Pázmányok, de a Richelieuk, a Mazarinek oskolájához tartozott. Történt ez nála, a katolikus egyházi embernél, akkor, mikor egy oly pozitív elméjű uralkodó, mint V. Károly, sem volt képes magát az egyházi hatások befolyása alól emanczipálni, történt ez nála a reformáció kellő közepében, mikor a teológiai kontroverziák az egész politikai helyzetet uralták. A modern világi és állami felfogásnak azon nagy vívmánya, a világi és egyházi életnek egymástól való különválasztása ezen nagy egyetemes elmében már akkor megvalósult. Ezen eredmény által korának minden államférfiát egyszerűen megelőzte. A mint ezen a téren elérte azt a magaslatot, a melyre csak a legerősebb szellemi szárnyalás képesít, úgy egyáltalában megvolt benne a legnagyobb mértékben az a komprehenzív természetű képesség, az igazi államférfiasság netovábbja, érzékkel birni az államélet összes problémái iránt. Látta azt, hogy a magyar nemzet egységének és osztatlanságának társadalmi oldala van, azért felszólítja János királyt, hogy a parasztságot fel kell szabadítani azon iga alól, melyet reá az 1514-diki pór-lázadás miatt róttak; ez Istennek tetsző dolog és így azután a török ellen is jobban lehet majd felhasználni.

Ugyanezt teszi Ferdinánddal is, nem egyszer lelkére köti, hogy a jobbagyságot régi szabadságaiba vissza kell helyezni. Nemcsak nagyszabásu belátással és elmebeli, de igen nagy gyakorlati képességgel birt, nem volt az a kormányzati funkció, melyet kitűnően ne tudott volna teljesíteni.

Elsőrangú fináncz-ember volt. Zápolyánál mint kincstartó kezdte működését és ennek pénzügyeit oly jókarban tartotta, hogy az szánakozással tekinthetett vetélytársára, Ferdinándra, kinek zsebei tudvalevőleg mindig üresek voltak.

Egy jeles osztrák történetíró, Huber Alfonz, kit sokszor szándékozom idézni, mert, úgy vélem, klasszikus tanunak lehet tekinteni minden oly mozzanatnál, mely a magyar felfogás

erejét és az osztrák gyengeségét bizonyítja, ezt szintén beösméri. Beösméri azt, hogy míg az osztrák kincstár mindig aszkóiban szenvedett, a magyar ellenben a szükséges összegekkel folyvást rendelkezett.*

Katonai képességei is igen tiszteletreméltó módon jelentkeznek. Jelentékeny mennyiségű hadakat tudott felállítani, szervezni, őket vezetni, velük sikeresen fegyvertényeket végrehajtani. — De a miben azután mindenek felett kitűnt, az éppen az elsőrangú vezető és befolyásoló képesség volt. Birt különösen a személyiségnek azon hódító erejével, a világtörténet nagy alakjainak azon sajátlagos tulajdonságával, a melylyel az embereket saját akaratajuknak parancsszava alá tudta hajlítani. Meg volt nála a politikai működésnek cél-tudatos határozottsága, melynek irányát a nemzeti élet exigenciái szabták meg. Páratlanul állott kortársai között abban, hogy a legnagyobb leleményesség- és ügyességgel a szükséges eszközök közül éppen azt tudta kiválasztani, a mely célra vezetett. Tudott szerény lenni és alázatos, majd ismét imponáló fény- és hatással fellépni. A diplomáciai rábeszélés művészete éppen úgy rendelkezésére állott, mint a kiméletlen zuzó erő, mely ellenfeleit összemorzsolja.

A kívül csak dolga akadt, az mind a rövidebbet huzta vele szemben. A fondorkodó, álnok Gritti, kinél a talián és levantei görögnek minden ravaszsága párosult egy parvenu henczegésével, a könnyelmű, bár szellemes és őt szíve mélyéből gyűlölő Izabella királyné darabos, brutális gyámtársa, Petrovics, a fenhéjázó és baksis után áhitozó török basák, Ferdinánd nehézkes németjei, mint Teuffel és Salm Miklós, oly lelkiösmeretlen condottieri, mint Castaldo és czinkosai, ezek mind kénytelenek felsőségét, fölényét elismerni. Ily módon a szétdarabolt, elpusztult magyar állam képviselője, az igénytelen szerzetes, mint egyenrangú fél alkuszik a török szultánnal és római császárral és igazában ő marad felül.

Mert nem kell elfelejteni, hogy azon kétségbeesett játszmában, melyet Fráter György ezen nagyhatalmakkal folytatótt, ő egyedül csak saját magára és lángeszére támaszkodott.

* *Huber, Geschichte Oesterreichs*, 4. kötet 57. lap.

Nem állott rendelkezésére a nagy connexiókban rejlő háttér, mely az arisztokráciában és öröklött pozíciókban található, nem a nemzeti közvélemény lelkesedése, melylyel Verbőczy dicsekedett, nem souverainjének bizalma, mely például egy Bismarcknál *conditio sine qua non* volt arra, hogy a német egységet megcsinálja, nem egy erőteljes nemzeti erő és akarat, hogy az akciónak súlyt és tartalmat adjon. Ezen mostoha és igazán áldatlan helyzet magyarázza meg egyéniségének rejtélyesnek tetsző voltát, politikájának látszólagos ellenmondásait. Ma már a hazai történet tisztában van mindkettővel. Ha nagyravágyó volt, egy Pitt, egy Bismarck módjára volt az, mert érezte, hogy hazáját nagygyá tenni csak is ő képes. Nem szenved az ma már kétséget senki előtt, hogy az ügy, a melyet szolgált, és a melyért vértanuságot szenvedett, a magyar nemzeti állam és királyság ügye volt. Ha lehet, függetlenné akarta tenni hazáját, ha pedig nem tudna megállni saját lábán, akkor az osztrák vagy a török szövetség oltalma alatt akarta a benső megszilárdulás nagy művét végrehajtani. A kettő közt azt választva, a melyik legkedvezőbb kilátást biztosít. És ha ezen nagyszerű terv meggyűsült, annak indoka úgy a török, mint az osztrák uralkodók és kormányférfiak teljes politikai elégtelensége.

Sem akkor, sem utóbb nem tudták egy kétoldalu jogok és kötelességek összhangján felépült szövetség követelményeit átérteni, annak jóhiszeműen eleget tenni. Ily módon a török árulás ellen mentséget keresett Ferdinándnál, ez pedig azzal fizetett, hogy bravóival lemészároltatta. A Wallenstein-féle procedurának első kiadása, csak hogy a jogosultságnak minden látszata nélkül. Mert ha Martinuzzi eljárása tekervényesnek tűnt fel, ha, mint később látni fogjuk, kénytelen volt a törököt hitegetni, ennek oka Ferdinánd erejének elégtelenségében rejlett, a minek következtében nem lehetett a török ellen határozottan fellépni. Nem lehet azt mondani, hogy kortársai nem értették meg. Megértette őt a székelység, meg a középnemesség, meg a földhöz ragadt szegény jobbágynép, mely legyilkoltatását meg akarta bosszulni, és melyet csakis erőszakkal lehetett a végsőktől visszatartani. Megértette őt és igen különös viszonyok közt azon kornak köl-

tője és krónikása, a derék lantos, Tinódi Sebestyén. Külömben is, más uton ugyan, de mindketten egy célra dolgoztak. Míg Martinuzzi nemzete számára a hazát akarta megmenteni, Tinódi az anyanyelvet ápolta.

Mint a hogy a régi Hellasban a görög nyelv képezte a partikuláris törekvésekkel szemben az aranykapcsot és a későbbi elnyomatás szomorú éveiben az ujjászületésnek előkészítője lett, úgy Tinódi költeményei, melyek szájról-szájra, ágról-ágra szálltak, tartották fenn a három részre szakgatott magyarságban az együvé tartozás nagy érzetét. Másrészt, mikor egy Dobó, egy Losonczy hőstetteinek dicsőítése által feltüntette a nemzet előtt, hogy a régi magyar virtus nem aludt ki, a veszendőbe menő férfias öntudatnak hatalmas ébresztője lett. Az említett megértés pedig úgy történt, hogy Tinódy erdélyi krónikájában megírta az alvinczi rémes tett történetét, hihetőleg hivatalos verzió alapján, az áldozatot minden áron be akarta feketíteni. De Tinódinál mégis kitört a nagy ember iránti tisztelet, mert a koholmányok egész hálózata sem volt képes eltakarni működésének horderejét, melyet minden igaz magyarnak át kellett érteni. Az ő tisztelete ily módon nyilatkozik meg:

Vaj mily csodálatos való bölcsesége
Minden dolgában nagy esze elméje,
Ha akarta császár, király szemét bekötötte,
A mint őt szerette, mindkettőt úgy viselte;
Igen nagyot használt bizony az országnak
Benne volt paizsa népek megmaradásának.

Annyival inkább megértette az utókor és annak leg-hivatottabb képviselője, a történelem, élén a feledhetlen emlékü Horváth Mihály, ki egy mesteri monografiában adózott nagy emlékének. És ha egykoron fel fog épülni Széchenyi István Üdvöldéje, a magyar Pantheon, bizonyára ottan az első helyek egyikét neki fogják juttatni, ki történetünk legszomorubb korszakában egy pillanatra sem vesztette el bizalmát sem az ősi erényben, sem a nemzet életképességében, és ennek folytán kész is volt a legnehezebb feladat elvállalására és betöltésére. Ezen utolsó mozzanat különösen, valamint hatalmas egyéniségének értéke és tevékenységének jellege általános-

ságban, melyeket e halvány rajz kellő módon visszaadni képes nem volt, okozták azt, hogy ezen korszak eseményeinek vázlatát vele nyitottam meg. Ezen korszakot ugyanis, mely a magyar nemzet férfias és becsületes törekvéseinek és küzdelmeinek kezdetét tárja fel, a mikor is a legmélyebb bukás fenekéről a nemzeti és állami lét magaslatára emelkedett, nem lehet méltóbban bevezetni, mint Martinuzzi dicsőítésével. Azon tényben, hogy ezen kétségbeejtő viszonyok közt a gondviselés őt adta nekünk, a magyar nemzet életrevalósága nyilatkozott meg, mely elébb-utóbb mégis csak képes volt a mohácsi vész következményeit kiheverni, azokkal megbirkózni.

Az ő bölcs előrelátása ezen szövetségi viszonynak századokra szóló szignaturáját szolgáltatta ösmeretes kijelentésében: Qui habet socium, dominum habet, a kinek szövetségese van, annak gazdája is van. Ezen axiómát először Deák Ferencztől hallottam és ha valaki, bizonyára ő volt első sorban illetékes arra, hogy annak történeti jelentőségét megállapítsa.

Történeti jelentőségük pedig ezen szavak igen egyszerűen azért, mert Magyarország helyzetének egészére, viszonyai és vonatkozásainak összeségére rányomták végzetes bélyegöket. A koronának megszerzési módjában, a felségjogok gyakorlatában, az örökös tartományokhoz viszonyban, a kormányzatnak alakzatában alapvető eltéréseket találunk Magyarország és az uralkodóház felfogásában, melyek is az ellentéteknek, surlódásoknak és összeütközéseknek kiapadhatlan forrásaivá váltak, kiapadhatlan forrása lett igen egyszerűen azért, mert a viszony kezdettől fogva meg lett hamisítva, a szövetségi viszony helyett alárendeltséget akartak, mint hasonlóan a közjogi viszonyt magánjogivá akarták változtatni. Ők egyáltalában nemcsak souveraineknek, hanem egyszersmind országaik tulajdonosainak tekintették magukat és nemcsak a jogcímet, de jogosítványaik tartalmát illetőleg másképpen gondolkoztak mint a nemzet maga.

A mint Ferdinánd és utódai örökjogon akartak a magyar koronához igényt formálni, úgy ezt a koronát is a császári korona egyik tartozékának tekintették, melynek igazi helye a

családi Schatzkammerben van. Az országot is nem a magyar közjog alapján a Szent István koronája testének tekintették, hanem a családi hitbizomány egyik fekvőségének vagy majorságának, hogy Deák Ferencz egy szerencsés kifejezését használjam.* Az ilyen fekvőséget, mely nem egy közjogi személyiség nélkülözhetlen alkateleme, hanem egyszerű dolog, élettelen tárgy, melyet felosztani, eladni, elfecsérelni is lehet, mint a hogy később történt Toscanával Lotharingia helyett, és Belgiummal czéloztatott Bajorország helyett. Változtak legyen bár az idők, a viszonyok, a kérdések, jelszavak és emberek, de az alapvető eltérés a nemzet és koronának politikája között folytonosan megmaradt, mint a melyekkel a nemzetnek leszámolni és harczolnia kellett. És a mint különböző jelszavak alatt és helyzeteknek közepette mindig egy és ugyanaz volt a harcznak alapgondolata és czélzata, a magyar korona hatalmi súlypontjának a császári koronába való, nemcsak áthelyezése, hanem beolvasztása, úgy változtak ugyan a harcznak modora és eszközei, de a dolognak a lényege, a harcz és a küzdelem mindig megmaradt, úgy hogy az összekötetés nem békés összhangnak, de áldatlan viszálynak volt a szülőanyja. Még pedig hosszú századokon át, a történeti események egész folyamatában.

Ha az ember az osztrák történetirókat olvassa, gondolom bevezetésemben idéztem is például Krones szavait, azok megmagyarázzák nekünk, hogy Magyarország, a mint nem tudta magát a töröktől megoltalmazni, éppen úgy teljesen képtelen volt saját erejéből rendezett állami viszonyokat létrehozni és hogy tehát szüksége volt a Habsburgok jogára alákerülni, valamint egy szilárd állami szervezethez csatlakoznia. Minden esetre ebben egy nagy történeti követelmény nyilatkozik meg. Ezt a magyarok nem akarják elősmerni, de ellenzékiességüknek mégis csak az képezi a forrását, hogy a jogosult kormányzati szigort nem tűrik. A mi pedig az uralkodóház képességeit illeti, arra nézve egy kiváló porosz történetiró, mint Droysen, a kit elfogultság vádjával illetni csakugyan nem lehet, elmondja, hogy nem tisztán a szerencse az, a mi

* *Könyi* Manó, Deák Ferencz beszédei, I. kötet 166. lap.

a Habsburgokat előre vitte. Mert habár rendkívüli szerencsések voltak is, de a mit az nyújtott, merészen meg tudták ragadni, azt minden veszély daczára szívósan meg is tartották. Nagy álhatatosságot és következetességet tanúsítottak a cél elérésében, minden sikert csak új lépcsőnek tekintettek, hogy mindig magasabbra hágjanak. Igazán királyi lélek lakozott bennök, ez hódította meg számukra a szerencsét, mely végre is csak azt keresi fel, a ki őt megérdemli.

A miket hazánk helyzetéről a csatlakozás előtt előadtam, az, úgy vélem, a kellő mértékre redukálja a vádakát, a magyar nemzet képességeit egy szilárd állami rend alkotását illetőleg. A következőkben megvizsgálom az állami osztrák szervezet értékét, a dynastia nagy tulajdonait. A következetességet azon törekvésben, hogy maga a család a »casa d'Austria«, mint nevezték, képezze azt a fensőbb kollektív személyiséget, mely is uralkodik, hogy az országok és nemzetek ennek patrimoniumát, a »Hausmacht«-ot alkossák, melynek nemcsak megtartása, de növelése az állandó feladat, a »pensée immuable«, hogy az egész politika, még akkor is, midőn V. Károly alatt az uralkodóhoz két ágra szakadt, erre a célra dolgozzék, ezt nem lehet tagadni, valamint a siker tényét sem. De ki kell mindjárt emelni, hogy mindezen tényezők önmagában az uralkodásnak sem politikai, sem erkölcsi jogcímét nem képezik. Ezt a jogcímet csakis kiváló politikai, hadvezéri, kormányzati képességek alkotják, azon harmonia, mely a jogok és kötelességek, a dynastikus célok és nemzeti érdekek közt található. A nagy európai dynastiák, a Bourbon, Romanow és Hohenzollern, mind birtak ilyen képességet feltüntetni, IV. Henrik és XIV. Lajos, a Grosser Kurfürst és Nagy Frigyes, Nagy Péter cár, sőt még II. Katalin nemcsak nagyszabású egyéniségek voltak, de meg tudták cselekedni azt, hogy nemzetük nagyságával párhuzamosan haladjanak. De mindezen tulajdonokat hasztalan keressük a Habsburgokban. A történetírók szerint jelentékeny egyéniség csak kettő volt közöttük, Mária Terézia és V. Károly. De ez utóbbi nem állott a monarchia élén és azonkívül önmaga irta alá politikájának halálos ítéletét. Mária Terézia sem tudta többre vinni, mint a családi politikának erélyesebb hangsúlyozására. A meny-

nyiben egyénisége és kormányzati rendszerébe népies elemek voltak, ezek a patriarchalis, illetve *matriarchalis* felfogáson felül nem emelkedtek.

Általában a dynastikus czél és nemzeti érdekek olyanmennyire nem fedték egymást, hogy a mit állam és nemzetnek szerves értelemben szoktunk nevezni, az a Habsburgok keze alatt vagy nem létesült, vagy a hol az már létezett, mint Spanyolországban, a bukásnak szélére jutott. A mi a családot előre viszi és sikerekkel jutalmazza, az a külső tények egész sorozata, házasságok, koalíciók és egy állandó tünényes szerencse, melynek jogcíme a legritkább esetben állott magában a személyiségben.

Ez, a mit mondok, áll a történet egész folyamára, de különösen áll az uralkodóház alapvetése és szerencsésének megszilárdulására nézve. Nem lesz érdektelen az uralkodóház arcképcsarnokának néhány példányát bemutatni. Így látni fogjuk az egyéneket, az eljárást, a mozgató rugókat, az erőket, melyek a sikert előidézték.

II.

A család szereplésének első tényezője Habsburgi Rudolf volt, a ki, mint ösmeretes, 1273-ban a német császári koronát elnyerte. Értett a mesterségéhez, az ügyeskedéshez, a kardforgatáshoz, távol állott tőle minden ideáлизmus, mint Huber mondja, az adott viszonyok talaján szeretett mozogni. Éppen olyan rossz gazda volt, mint valamennyi utódja, a miért is a cseh Ottokár koldus tarisznyás grófnak nevezte.* Hanem annál jobban értett hozzá, hogy házának érdekeit minden más szempont feláldozásával előmozdítsa. A német császári koronát oly módon nyerte el, hogy teljesen szakított a nagy német császárok, az Ottók és Hohenstaufenek hagyományai-val, a kik igényt tartottak Olaszországra, valamint a szupremáciára a pápaság felett.

* *Huber* Alfonz, Ausztria története, magyar fordítás, I. kötet 494. lap.

Ámbár ezeknek volt hivők, még egyházi átok alatt is állott, mind a két pozíciót feladta, még Rómába sem ment el magát megkoronáztatni, nehogy kényes helyzetbe kerüljön. Dante ezért a pokol tornáczába helyezi, a hol meglakol, hogy Olaszország sebeit nem gyógyította.*

Annál nagyobb gondja volt arra, gyermekei számára a szükséges territorialis fenhatóságot megszerezni. Szerencsét próbált először a burgundi királysággal, de ez nem ment. Több kilátás nyílt a Babenbergekre örökségére, az osztrák örökös tartományokra, Ausztria, Styria, Tirol, Karintia.

Ezeket idegen segítséggel, német lovagokkal hódította meg, jó fizetésért; volt köztük olyan, ki vele gyalog indult a vállalatra és végeztével 10.000 márka jövedelemhez jutott. Itt kezdődik először a Habsburg-politika alkalmazása, egyik nemzetet a másikkal, esetleg idegenekkel leigáztatni.**

Ebből azután támadt a következményeiben nagy horderejű összetűzése Ottokárral, a hatalmas cseh királlyal. Bizonyos pikáns izzel bír azon körülmény, hogy az uralkodóház első akciójánál Bécs nem az ő, de Ottokár pártjára állott.*** A német fejedelmek tudni sem akartak a dologról és így más segítség után kellett nézni. Ezt a család ekkor először feltűnő, és azóta annyiszor ragyogó szerencsecsillaga a magyarokban találta meg. Érdeemes ma is elolvasni azokat a könyörgő és hizelgő leveleket, melyeket a megszorult kapaszkodó Kun Lászlóhoz és a magyar rendekhez intézett. A magyar birodalom fénye és dicsősége, az Árpádok tündöklő erényei, a magyar nemzet ősi hűsége és vitézsége váltakoznak benne, minden képzelhető igérettel és hitegetéssel.

A magyarok szokás szerint lépre mentek és megnyerték számára a hadjáratot és az osztrák tartományokat, melyeket a birodalmi alkotmány mellőzésével fiainak hűbérül adományozott.

Innentől kezdődik a dynastia uralma a Lajthán túl. Magyarország is megkapta jutalmát a »*Dank vom Hause*

* Purgatorio canto VII. 94.

** Ranke, Die Osmanen und die spanische Monarchie, 183. lap.

*** Huber id. m. 505. lap.

Oesterreich» alapján, mert mihelyt Kun László meghalt, azt fiainak hűbér gyanánt adományozta. Igaz, hogy ez csak írott malaszt maradt, de az eljárás és politikára nézve eléggé jellemző. A mint az, a mi következik, más szempontból szintén meglepő világot vet a Habsburgok politikájának alapvetésére.

Imént említettem a különbséget a magánjogi és közjogi felfogás közt. Ezt a különbséget csak hazánkra alkalmaztam és utaltam az ellentétre, melyis a családi és nemzeti jogfelfogás között létezik. De ezen felfogás, mely tulajdonképpen a patriarchális és patrimoniális uralkodási rendszerből indul ki, nemcsak a magyar, de az elfogadott általános államjogi tételek ellen is van irányítva.

Lustkandl tanár, a ki tudvalevőleg jobb ügyhöz méltó buzgalommal képviseli az osztrák császár fenhatóságát és a birodalmi egység politikáját, az úgynevezett magyar separatismussal szemben egy dolgozatában »Der Kaiser und König in Oesterreich-Ungarn, Geschichtliche Darstellung«, különösen kiemeli a souverainitás egységes voltát, melyből következik annak feloszthatlansága. Az a különbség, a miről imént szólottam a souverainitás közjogi és a tulajdon magánjogi fogalmai között, sehol sem nyilatkozik oly élesen, mint az örökjog terén.

Tudvalevő, hogy a modern jogfejlődés a magánjogi örökösödésnél — természetesen, hogy ezen tétel csakis az egyes leszármazókra vonatkozik — majdnem megköveteli az örökhagyó tulajdona állagának felosztását, a mint ez például kifejezésre is jut a köteles rész intézményében. Ellenben a közjogi felfogás ezt világosan és határozottan tiltja és tagadásba veszi, fentartva annak a tényezőnek, a mit magánjogi értelemben a hagyaték állagának lehetne nevezni, az államnak feloszthatlanságát. Ez volt azon nagy elv, az úgynevezett inseparabiliter et indivisibiliter, vagyis a feloszthatlanság és szétválaszthatlanság nagy mozzanata, a mi később a pragmatika szankcióban, főleg a magyar tanácsosok sürgetésére kifejezésre is jutott. Különösen azért, mert okultak azon szomorú példák, melyeket majdan előadandó leszek.

Bizonyos, hogy, ha Lustkandl ur a souverainitás egy-

ségének oly nagy embere, hogy akkor nem nagy öröme lehetett Habsburgi Rudolfban és örököseiben. Ő nem úgy végrendelkezett, mint a hogy egy nagy souverainnak azt tennie kell, hanem úgy járt el mint szerető családapa, a ki egyik gyermekének sem akar a másik felett fölényt nyújtani, hanem mindeniket egyenlően akarja részesíteni a dominiumban. Ugyanis halála után az örökös tartományok feletti felségjogokat fiai, Albrecht és Lipót közt megosztotta, a mit Lustkandl Simultanbelehnung-nak nevez.

A jogokat — ismétlem — nem a tartományokat osztották meg. Hogy miképpen csinálták ezt és hogy az uralkodói jogokat a két fivér miképpen gyakorolta, azt megállapítani nem lehet, de hogy az államegység megbontása intézményes jelleget nyert, nem úgy mint nálunk Magyarországon, a hol a királyi herczegek ellátása ideiglenes, inkább helytartói jelleggel birt, az kétségtelen. Magában az említett tudós tanár urban van annyi jóhiszeműség, hogy egy nagy német közjogi tekintélynek, Schulzenek, megsemmisítő ítéletét idézi az ilyen eljárás felett. Az idézett tekintély azt mondja: »megtörtént tehát az, hogy német területek századokon keresztül úgy tekintettek, mint uradalmak és tartozékaik és felosztattak, akár mint a majorságok és birkanyájak.« *

Ez a felosztás különben később, 1379-ben tényleg meg is történt, a mint az uralkodóház két ágra szakadt, az Albrechtére, kinek jutott Ausztria és Styria, és Lipótéra, ki Tirolban örökösködött. Ezt tagadásba venni nem lehet, de legalább azzal vigasztalják magukat a Lajthán túli állam-bölcsészek, hogy végre is ezen elszakadt magzatok az anyai keblen ismét egyesültek, a császári jogar és sas védszárnyai ujonnan kiterjedtek reájok. Habsburgi Rudolf után egy jó darabig szünet állott be a dynastikus működés látható eredményeiben. Egyik utóda, Albrecht, nőül veszi Zsigmond leányát, német császár és magyar király lesz, de kevés idő múlva elhalt, úgy hogy tevékenységének nyoma nem marad. Az idők teljessége még nem következett be, az annyi sóvárgással áhítozott nagyhatalmi viszketegnek kielégítése még

* Lustkandl idézett munkája, 22. lap.

csak későbbi kedvező fordulatoknak lett fentartva. Az az uralkodó, kivel mostan pár szóban foglalkozni kívánok, III. Frigyes császár, az uralkodóháznak egy igazi különlegessége és érdekes alakja. Ez talán legjobban demonstrálja a családnak tüneményes szerencsáját, mely számára csekély tulajdonok és óriási fogyatkozások daczára osztályrészül jutott.

Az ember mindjárt a nevével meg van akadva, mert mint osztrák főherczeg 5-dik, mint német király 4-dik, mint római császár 3-dik nevet hordta. Az osztrák dominium maga még ekkor olyannyira nem képezett egy összefüggő egészet, hogy három részre szakadt közte és testvérei között, még a bécsi burg is ily módon három részre lett felosztva. A testvérek csak annyiban értettek egyet, hogy mindketten kiadták a pénzverési regalét lelkiismeretlen üzereknek, kik azután vékaszámmra verték a hamis pénzt, a közönség kárára rémmódon meggazdagodva. Külömben folyvást háboruban voltak egymással és alattvalóikkal. Ezen háboruszkodásban nagy szerepet játszott Bécs városa, — melyet már akkor egy igen szép, de erkölcstelen, mulatni vágyó városnak irnak le — mert a császár testvérével, Albrecht styriai herczeggel szövetkezve, Frigyes a Burgba szorították és ostromolni kezdék, a mely bajból a cseh király, ki külömben ellensége volt, Podiebrád mentette ki.*

Maguk az osztrák történetirók úgy beszélnek Ausztriáról, mint egy boldogtalan országról, olyannyira nem volt képes Frigyes az állami kormányzat legelementárisabb követeleményeinek eleget tenni.

Megszerezte magának a császári koronát olyképpen, hogy a birodalom érdekeit úgy Podiebráddal, mint a pápával szemben feláldozta. — 1448-ban egy olyan konkordatumot kötött vele, a minek folytán Németország ki lett téve a papi zsarolásoknak, melyek azután nagyrészt a reformációra vezettek.

Midőn Rómába utazott, olyannyira nem volt tekintélye, hogy az egyes városoktól *salvus conductus* adatott magának, és annyira nem birt tulajdon alattvalóival, hogy Mátyás-

* *Huber*, *Geschichte Oesterreichs*, III. kötet 160. és köv. lapok.

nak átadta saját országának jövedelmét, hogy az alatt, ha kell, azt oltalmazza meg.*

Hadvezérnek éppen úgy nem volt való, mint uralkodónak. Kedvencz foglalkozása a csillagászat és aranycsinálás volt, no meg az apró fogások és cselszövények, melyeknél azután bámulatra méltó szívósságot és kitartást tanusított. Mint egy vén keresztes-pók, fonta hálóját és cselszövényeit, abban a reményben, hogy a legyek beleesnek. Végre is egy hatalmas darázsra akadt Hunyadi Mátyásban, a ki megunva az örökös fondorlatokat, széttepte a hálót, elfoglalta Bécsét és Ausztriát, magát a császárt is megfutamodásra kényszerítve.

A hazátlan fejedelem úgy bolyongott Németországban szerte-széjjel, alig találva helyet, hol fáradt tagjai megpihenjenek, és ha jól akart lakni, gazdag apátságokba ment ebédre.**

De azért a legnagyobb bajok közepette sem vesztette el hitét szerencsecsillagzatában, a mit bizonyít az, hogy bujdosása közben mindenütt felírta a falakra az A. E. I. O. U.-t, a mi azt jelentette, hogy: »Alles Erdenreich ist Oesterreich unterthan«, vagy: »Austria erit in orbe ultima«.

Rajta mindenesetre bebizonyult egy másik ösmert közmondás igazsága, qui habet tempus, habet vitam, túlélte és kibőjtölte valamennyi ellenfelét. Mátyás leverte Podiebradot, maga korai halállal mult ki. Így azután a vén róka megszabadult leghatalmasabb ellenfelétől, nemcsak, hanem a magyar viszonyok rosszra fordulása lehetővé tette a zavarosban halászhatni.

De a legnagyobb eredmény mégis a házassági akció terén éretett el, a mennyiben fia, Miksa, elvette feleségül Merész Károly burgundi herczegnek leányát és egyetlen örökösét Máriát, és ezzel virágzó tartományok jutottak a család tulajdonába és a nagyralátás számára uj, tágas láthatár nyílt meg.

Ezen Miksa, ki Frigyeszt azután a császári trónon követte, jóval jelentékenyebb és minden esetre sokkal rokon-

* *Huber*, III. kötet 242. lap.

** *Hormayer*, *Anemonen*, I. kötet 67. lap.

szenvesebb egyéniség volt atyjánál. Lelkileg, testileg jól meg volt akotva. Birt a kedélynek a melegével, az volt, a mit jó czimborának szoktak nevezni. Szerette a természetet, szobája tele volt éneklő madarakkal, melyek néha olyan lármát csináltak, hogy az ember saját szavát nem értette. A sport minden ágában otthonos volt és azt jól is művelte, megülte a legtüzesebb paripát, megmászta a zerge után a meredek sziklafalat, szembeszállt a vadkannal, különösen azért szerette a vadászatot, mert alattvalóival ily módon fesztelenül érintkezett és meghallotta az igazat. Költői képességgel is birt, két verses munka, a »Theuerdank« és »Weisekunig« őt hirdetik szerzőjüknek, habár róluk azt mondja Ranke, kitől e leírás néhány pontját vettem, hogy rejtélyesek és érthetetlenek.*

Általában nem szeretett otthon a sutban üldögni és agyafurt gondolatokkal tölteni a napot, hanem vágyai a cselekvés, a küzdelmek mezejére terelték. Volt közte és Mátyásunk közt bizonyos rokonvonás, habár az minden tekintetben több ember volt. Nemcsak mennyiségi, de minőségi tekintetben is volt köztük különbség. A különbség a lángész és tehetség, a jellemes következetesség és az ötletszerű kipróbálkozás között. No meg az is nyom valamit a latban, ha az ember az osztrák Frigyes fia és nem a Hunyadi Jánosé, meg az osztrák egyeduralom emlőin nő fel, nem pedig a magyar szabadság edző légkörében.

Külömben vitéz ember volt, a lovagias tornajátékban éppen úgy letépett egy francia Bramarbast, mint Mátyásunk Holubart. Az ütközetben ott volt sisakja és forgója látható, a hol a legsúlyosabb csapásokat osztogatták, habár mint hadvezérről, a személyes bravuron kívül mást nem lehet róla feljegyezni. Érzékkel birt a szervezés követelményei iránt, ugyan inkább utánzó, mint kezdeményező módjára, a minnek az lett a természetes következménye, hogy intézkedései egészen más-hova lyukadtak ki, mint a hogy talán maga is gondolta.

Katonai intézkedéseinél Mátyás fekete seregét akarta utánózni, de a mit felállított, az a Landsknecht intézmény

* Geschichte der romanischen und germanischen Völker von 1494 bis 1514, 79. lap.

lett, mely typusává vált a hazátlan zsoldos katonaságnak, mely az uralkodóháznak bizonyára több kárt okozott, mint hasznot. Az osztrák bürokrácia is neki köszöni felállítását, melynél azonban inkább egyeduralmi szempontok voltak mérv-adók, mint azon követelmények, melyeket mai napság a modern közigazgatás fogalmával összekötünk.

Az intézményt ő Németalföldről importálta, de ezen idegen dolog, mint később még rátérek, oly visszatetszést okozott, hogy kénytelen volt részben meghátrálni. Mint politikus és hadvezér az volt, a mit szerencsétlen flótásnak neveznek. Egész élete teljes disszonancia volt, a legmagasabb tenorból kezdte, hogy azután a teli hang disztelen gixerrel végződjék.

Az osztrák történetírás megegyezik abban, hogy a mit Ausztria nagyhatalmi állásának neveznek, alatta kezdődik. Úgy vélem, csakis a komoly kilátásoknak kezdetéről lehet szólni. Mert, hogy neki magának effectiv hatalma nem volt, azt mindjárt látni fogjuk. Házassága folytán megkapta a nagy burgundi örökséget, melyhez a mai Franciaország egy része, Belgium és Németalföld tartozott. Atyja halála után a német császári koronát is elnyerte, úgy hogy különféle uralkodói jogcímek következtében nem volt az az európai kérdés, a melybe bele nem ártotta magát, természetesen egyénisége és ereje hiányainál fogva a rövidebbet huzva. Már atyja kezdette a magyar korona utáni kéznyújtásokat. Miksának mégis volt annyi esze, hogy Mátyással nem tűzött össze, hanem bevárta halálát.

Annyit, igaz, elért, hogy a magyar bonyodalmak folytán Bécszet visszaszerezte, de már a hazánkba való betörés csufos kudarczczal végződött, egyrészt mert serege pénzhiány miatt felmondta a szolgálatot, másrészt a magyarok is megembe-relték magokat és oly fenyegető állást foglaltak el, hogy kénytelen volt meghátrálni.

Pénze nem volt soha és ez volt egyik oka a német birodalom politikai reformjának, melyet 1495-ben a worms-i birodalmi gyűlésen igen nagy garral kezdeményezett. Ennek az akciónak csak két pontját említem röviden fel, mert ezek a hazánkali összehasonlítás szempontjából érdekel birnak.

Igen egyszerűen pedig azért, hogy azon tünetek és jelenségek, melyek nálunk felmerültek és melyekből Magyarország kivégzésére indokokat kovácsoltak, másutt még fokozottabb mértékben fordultak elő. A politikai reformnak az lett vége, hogy a császárt majdnem minden jogaiból ki akarták sajátítani és a császári hatalom helyére az oligarchia uralmát akarták odatenni. Ez nem ment, de Miksa kénytelen volt jogainak jelentékeny korlátozását eltűrni.*

A legnagyobb ellenzékét az adó kérdése — tout comme chez nous — okozta. A nemesség egyáltalán nem akart fizetni, azt mondván, hogy ő úgyis katonáskodni tartozik. Mindannak daczára 150,000 forintot megszavaztak neki, de senkisem fizetett, úgy hogy két év multán is mindössze 14,000 forint jött be.**

Akkor bizonyára nem lehet Magyarországot a mohácsi vész előtt, a mely Mátyás alatt meglehetősen ki lett szivattyúzva, hozzá később a pórlázadás gazdasági válságán is keresztülment, elítélni, hogy az adó ott nehezen folyt be, ha a dugszdag Németország is ilyen kevésbé volt áldozatkész.

Mindenütt baja volt alattvalóival. Németalföldön a brüggei polgárok 1488-ban fogságra vetették, a svájczia is feltámadtak ellene, meg is verték, el is szakadtak a német birodalomtól, melynek elébb fenhatósága alatt állottak. Igazi speciálitása a házasság volt. Első felesége hamar elhalálozott, ekkor Annát, a bretagnei örökösnét akarta nőül venni, abban a reményben, hogy Franciaország felé terjeszkedhetik, hanem a francia király elütötte a kezéről, még pedig azzal, hogy a mióta Miksa az első felesége országában uralkodik, ott soha sincsen béke.*** Így azután egy olasz hercegasszonyt, Sforza Biancát vette feleségül, kinek meglehetősen volt pénzcskéje. Ez arra szolgált, hogy Olaszországot támadja meg, de a dolog nem sikerült. Egy második támadásával 1517-ben, melyre az angolok adtak pénzt, eljutott Milanóig, de onnan szégyenszemmel visszafordulni volt kénytelen. Ezek az olasz

* *Huber*, III. kötet 332. lap.

** *Huber*, III. kötet 334. lap.

*** *Ranke*, idézett munka 5. lap.

tervek annyira foglalkoztatták, hogy komolyan azon járt az esze, hogy magát pápának megválasztatja, abban a reményben, hogy talán még Konstantinápolyt is elfoglalja és a keleti és nyugoti egyházat egyesíti. Ezeket a kissé fantasztikus terveket a reális élet hideg szele azután megdermesztette. Hogy élete milyen deficizzel végződött, bizonyítja azon körülmény, hogy midőn nagy betegen Innsbruckba jutott, azt kénytelen volt odahagyni, nemcsak népszerűtlensége folytán, de mert zilált pénzügyei miatt valamennyi vendéglősnek 24,000 forint erejéig adósa volt és kísérete még lakást sem kapott.*

A történet egyik nagy mestere, Ranke, elébb idézett munkájában szintén hivatkozik arra, a mit a Habsburg uralkodóház fatalisztikus önbizalmának lehet nevezni szerencsecsillagzatában. Ő is elmondja, hogy 1488-ban, midőn atya és fiunak szénája a lehető legrosszabbul állott, Frigyes bujdokolt Mátyás elől városról-városra, Miksa pedig alattvalóinak foglya volt Belgiumban, hogy akkor előttük sejtelemszerűleg megnyilatkozott a politikai siker és hatalom derengő reménye. Annyi bizonyos, hogy a családi politika végzetes tévedései nála mindannyian fölismerhetők. A hatalmi viszketegnek, nagyzási hóbortnak, a sokat markolás folytán kevés fogásnak egyes tünetei nála éppen úgy jelentkeznek, mint rosszul sugalmazott utódjainál. Az ő életében, mint egy tükörben, lehet látni családjának jövőendő politikáját és viselkedését, egy-két sikerült mozzanat mellett számtalan tévest és helytelent, melyet a legtárgyilagossabb történetírás csakis elítélni kénytelen.

Egyéniségének patriarchalis vonásait megtaláljuk a XVIII. század uralkodóiban, Mária Terézia, József és különösen Ferenczben, kinél azután a kihallgatási mániában torzképpé fajul. A mint Németalföld alatta folytonosan lázong, 400 évvel később József szerencsésen, éppen ilyen forradalom folytán, el is veszti azt.

Az angol segélypénz ugyanolyan állandó vonás későbbi időkben, mint azon sisyphusi küzdelem Olaszországért, melynek fináléja azután 1866-ban a custozzai és lissai győzelmek daczára Velence átadásával végződik. Az osztrák

* *Huber*, III. kötet 480. lap.

monarchia két eredendő fogyatkozása, a bürokrácia és az államadósság, reá vezethetők vissza. — Ennek következtében nem annyira a regényes középkor epigonja, az utolsó lovag — mint dicsőítői szokták nevezni — áll előttünk, de inkább annak az áldatlan osztrák Hofrath-rendszernek meg-alapítója, melynek árát az agyonrendszabályozott és meg-adóztatott boldogtalan alattvalók fizették meg hosszú századokon által. De nem hiába lett az uralkodóháznak mottója: *Bella gerunt alii, tu felix Austria nube*. Viseljen más ember háborút, te, boldog Ausztria, házasságokat kötsz; ezen a téren maradandóbb és eredményesebb babérok virultak számára, mint a politika és harczok mezején. Fia, szép Fülöp, elvette Juanát, a spanyol királyi hercegnét, kinek azonban nem igen volt kilátása a trónra, mert egy fivére és egy idősebb nővére volt. — Mindketten azonban elhaláloztak és ily módon az uralkodóház birtokába jutott annak, a mivel eddig nem birt, egy nagy, összefüggő területi hatalomnak, egy egységes államnak és nemzetnek. A politika, a melyet képviselt, meg-kapta tehát a szükséges alapzatot és nemzeti jelleget és az abban rejlő erőt.

Ezen politika a fejedelmi túl- és teljhatalomnak azt a válfaját képviselte, a melyet felekezeti abszolutizmusnak lehet nevezni.

Ezt a meghatározást Roschertól veszem,* ki idézett munkájában egy igen szellemes és különösen széles történeti alapon nyugvó munkát írt a különféle politikai rendszerekről, úgy a monarchiai, mint arisztokrata és demokrata kormány-formákról. Az idézett kormányforma magyarázatát részben általános európai irányzatokban, részint azon különleges viszonyokban találja, a melyek a spanyol királyság megszilárdulását vonták maguk után, melyek közül mindenik a fejedelmi abszolutizmusra vezetett.

Az a nagy befolyás, a melyet ezen politikai irányzat, a spanyol politikai irányzat, a Habsburg-uralom ezen egész korszakában, a XVI. és XVII. században közvetlenül a monarchia és közvetve hazánk sorsára is gyakorolt, megköveteli,

* Politik 251. lap.

hogyan ezen politika eredetét és jellegét illetőleg a megértéshez szükségeseket előadjam. Ha a dolgot nagyobb terjedelemben fogom tenni, mint talán munkám tervezete és beosztása igényli, annak oka abban rejlik, hogy Spanyolország története, úgy vélem, nálunk aránylag ösmeretlen. Hozzájárul azonban még két körülmény. Az egyik az, hogy talán minden ország története közt a spanyol, fájdalom, legalkalmasabb annak megfigyelésére, hogy egy nagyszerűen indult állami életet miképpen lehet rossz kormányzat folytán tönkretenni. A másik az, hogy, mint látni fogjuk, Spanyolországnak majdnem olyan értékes alkotmánya, részben — az úgynevezett Justiza intézményével — még értékesebb volt mint a magyar, és azt a nemzet egyszerűen el hagyta kallódni. A mi egy tényleges példában még előnyösebb világításba fogja helyezni a magyar nemzet azon elévülhetlen érdemét, melyet nem lehet eléggé hangsúlyozni és kiemelni, hogy azt megvédte és élő cselekvő állapotban fentartotta.

III.

Az elébbi fejezetben már szólottam a királyság nagy akciójáról, mely több ponton megindult, hogy a középkor khaoszában rendet csináljon. A királyi hatalomnak ezen térfoglalása összeesik egy másik nagy politikai folyamattal, a mely Európa egyes nemzeteiben kezdődik, és a mely a rokon természetű faji és népies elemek tömörülését czélozza. Ezt oly módon kell érteni, hogy valamint a többi szerves lényeknél a fejlődés aránylag csekély pontokból indul ki és folytonosan nő és terjed, úgy ezen folyamat hasonlóképpen ismétlődik az illető államok és nemzeteknél is. Későbbi századokban Porosz- és Oroszországnál hasonló folyamat észlelhető, miről, ha előadásom fonala megkívánja, majdan megemlékszem. Most csak azokat említem röviden, melyek ez időszakban létrejöttek, és melyek állításomat bizonyítják.

Első sorban kívánok szólni Franciaországról, mely is az úgynevezett Isle de France-ból indul ki, a mely a jelen-

legi Szajna és Marne megyéknek felel meg. Úgy terjedt azután öntudatos és következetes tevékenység folytán a középkor egész tartamán keresztül a Capet fejedelmi ház alatt. Előbb Blois, majd Anjou, Bretagne, Dauphine stb. Kezdetben egészen el volt vágva a tengertől, lassacskán jutottak oda, előbb dél, azután észak felé. Tudvalevőleg, hogy sokáig idegen uralom, az angolok uralma alatt nyögtek, de a nemzeti egység és visszahatásnak legerősebb emeltyűje lett, mely is a Jeanne d'Arc személyében oly igéző módon megnyilatkozott. A francia állami és nemzeti egységnek ily természetes és organikus módon, egyrészt maguknak a francziáknak beolvasztó képessége, másrészt az államfői, királyi intézménynek ez irányban bevétele következtében való befejezése a maga nemében különben egyike a legfigyelemreméltóbb történeti eseményeknek. Annyival figyelemreméltóbb, mert, mint a hűbérrendszer kérdésénél az előbbi fejezetben említettem, a dolog nem ment könnyen, sok ellenállást kellett legyőzni. De ha több rendbeli hűbéri talajréteg létezett is, a királyság mind mélyebbre szántott, míg végre azt a mélységet elérte, a hol a népelet hatalmas kőbányája létezett, hogy ezen a biztos alapon az államegység szilárd épületét felépítse. Igaz, hogy Franciaországban később elfajulási tüneteket észlelünk, úgy hogy az egész épület egy nagy Bastille lett, melyben a politikai és vallási szabadságot lakat alatt tartották, de ez legkevésbé sem érinti és nem csökkenti Franciaország alakulása és fejlődése politikai értékét, a mely az állami és nemzeti egységnek nagy művét szerény kezdeményezésből imponáló következetesség- és sikerrel végrehajtotta. Tanulságos erre vonatkozólag egy jelentékeny francia író, Sorel Albert,* egy megjegyzése. Így szól: »Hasonlítsuk össze Franciaországnak asszimiláció — tehát szervi — útján való nagyobbodását Ausztriának nagyobbodásával egymás mellé rakás vagy összehalmazódás — tehát gépies — folytán, p. o. Milanó szemben Elsassal, Franche-Comté Németalfölddel, Lotharingia-Galiczia és Bretagne egyesítését szemben Csehországgal.« Ezt a szervezeti folyamatot tapasztalhatjuk a svájci köz-

* Európa és a francia forradalom, I. kötet 569. lap.

társaságnál, habár itten nincsen korona, nincsen tehát államfői, fejedelmi intézmény. Ezen érdekes országban egyes-egyedül a népelet gyors lüktetése, a rokon elemek csatlakozási vágya demokratikus köztársasági szövetkezési uton hozzák az egybeolvadást létre. Itten is az idegen uralomtóli szabadulás képezi a döntő természetű mozzanatot. És habár a svájci szabadságharcz drámai részletei, a Gessler-kalap, a Tell Vilmos-féle íjzlövés a történeti kutatás folytán regékké változtak át, de azok a tények, melyek folytán e tiszteletreméltó kis köztársaság is a normális képződés kaptájára ráhuzható, megtörténtek. Már 1245-ben a három canton, Schwyz, Uri és Unterwalden Habsburg ellen szövetségre lép. Később csatlakoztak Luzern, Zürich, Glarus, Zug, Bern stb., véglegesen megalkotva az Eidgenossenschaftot, mely azután Sempach és Morgartennél megkapta a vérkeresztséget, hogy önálló nemzeti egyénisége számára megkapja a nemzetközi szankcziót.

Áttérek immár Spanyolországra. A spanyol állami és nemzeti egységnek mozgató ereje és összeforrasztó kapcsa az idegen hatalom elleni küzdelem volt. Spanyolországnak egy jelentékeny részét az Afrikából beütő szaraczének a VIII. században elfoglalták és a XV. század végeig uralták és birtokolták. Ezek a szaraczének vagy mórok mohamedánok voltak, mint ilyenek a Koránnak hivei, de mégis köztük és a törökök közt igen lényeges különbség létezett. Ez a különbség nem a katonai tulajdonokban és a hódítási ösztönben keresendő, mert ez irányban az ozmánokkal versenyeztek, hanem abban, hogy erős kulturális érzék és képességgel bírtak. Ápolták a tudományt és ösmereteket. Iskoláik és könyvtáraik hiresek voltak, tudósaik közül egy Averroes Alhuzen, Ebn Junis Avicenna nagy tekintélyre tettek szert. Különösen Averroes Aristoteles műveinek ösmertté tétele körül sok érdemet szerzett. Sylvester pápa, ki Szent Istvánnak küldte a koronát, is a cordovai arab egyetem hallgatója volt.* Hogy építészetük mily magas fokon állott, annak remekeit az Alhambrában még ma is csodálják, ipar és földmivelés igen magas fokon állott. Míg a törökről teljes joggal

* *Draper, The Intellectual Development of Europe, II. köt. 35. lap.*

lehetett mondani, hogy azon a földön, melyet paripái patkói tapostak, többé fű nem nőtt, ezek az arabok Spanyolország azon részéből földi paradicsomot csináltak. Általában az életnek szabad felfogása jellemezte őket, szemben az orthodox muzulmán merev világnézetével. Az asszonyok sem voltak a háremben elzárva, megjelentek a tornákon és lovagjátékokon, melyek napirenden voltak, és a hol gyakran a spanyol és arab nemzet lovagjai mérkőztek egymással. Nemcsak a vitézség, de a lovagiasság is otthonos volt a félhold hivei között, és nem egy szaraczén leventéről oly vonások voltak megörökítve, a melyek a félelem és gáncs nélküli Bayardnak is becsületére váltak volna. Így például megtörtént az, hogy a spanyol királyné, VII. Alfonz neje, 1130-ban Azra várában meg lett ostromolva az arabok által. Ő leizentetett hozzájuk, hogy az nem lovagias dolog, egy nő által védett várat ostromolni. Az ostromlók ezt helyesnek találták és csak arra kérték a királynét, hogy jelenjék meg a várfalon, hogy láthassák őt színről színre. Midőn ezt megcselekedte, az egész sereg csatarendben felvonult előtte és meghajtva zászlóit, eltávozott.

De az ilyen egyes barátságos jelenetek daczára a spanyolok természetesen bitorlóknak tekintették őket, és minden igyekezetük és törekvésük csak abban összpontosult, a hiteleneket hazájuk szent földjéről kiűzni. Hiszen faji, nemzeti és vallási különbségek választották el őket egymástól, és mind-ezen hatalmas tényezők mintegy összpontosulva működtek a felszabadítás nagy művén. Ezen viszonyok közt fejlődött a spanyol nemzet jelleme, annak szellemi irányzata. Mint Ranke mondja,** csodálatos vegyülete a büszkeség s fondorkodásnak, eltelve forró vágyakkal az élet nagy rejtelmeit megoldani, regényes, kalandos hősiesség és ármányok szövése, a nemzet csillagzata iránti babonás hitben. Ezen alkatelemek közt leghatalmasabb volt a vallási indok. A spanyol embernek természettől is már hitbuzgó hajlamai vannak. Hozzá a

* *Prescott*, History of Ferdinand and Isabella the Catholic of Spain. I. kötet 12. lap.

** *Die Osmanen und die spanische Monarchie*. Bevezetés.

déli éghajlatnak a képzeletre ható befolyása ezt a tényezőt a legmagasabb fokra csigázta. A nemzet élete 800 éven át egy állandó keresztes háború volt a félhold ellen. Husz nemzedék nőtt ezen gondolatban fel és harczolta ezeket a háborukat végig. Az egyház mindebben előljárt, kilátásba helyezve a bűnök bocsánatát, a paradicsomot. Nem egy pap teljes ornatibusban — egyik kezében kard, másikban feszület — vezette hiveit a csatára. Maga Ximenes biboros ily módon foglalta el Orant. Ez végre is történeti tény volt, melyet könnyű volt megállapítani. De a hol ilyenek nem léteztek, ott a vallásos rajongás pótolta azt, mert hiszen erre nézve a természet rendes törvényei régen fel voltak függesztve. Egyik csoda a másikat követte, így például egész Spanyolország kész volt arra megesküdni, hogy több csatában, mikor a dolog rosszszul állott, az ország védszentje, szent Jakab, fehér lovon ülve megjelent a felhők között, összeszedte a szétszórt hadakat és győzelemre segítette őket, az ellenséget vérfürdőbe áztatva. De más igen fontos, részben anyagi érdekek is működtek. A föld, melyet a hódító megszállott, atyáik öröke volt és az országnak legvirágzóbb és legtermőbb része. Az volt a spanyol Kanaán, a mit a hitetlen a kezében tartott, míg ők, a jogos tulajdonosok, a terméketlen és kopár bérczek közé voltak szorítva. Mint már említém, a spanyol ember büszke, bátor, harczvágyó jelleggel birt, mindezen körülmények az irtó háborút minden egyes spanyol életfeladatává tették. Már 1207-ben támad egy népies természetű hőskölte-mény, mely is a nemzeti hősnek, a Cid Campeadornak vitéz tetteit megénekli, és nemcsak a fegyverre hívásnak, de a nemzeti közérzületnek oly buzdító és összeolvasztó rugója lett, mint Homer Iliasa a görögök közt. A spanyol nemzet valamennyi ízében egészséges és erőteljes volt. A társadalom minden egyes osztálya megfelelt hivatásának, a földmives, az iparos és városi polgárság, nemesség és főnemesség.

Igen szépen fejlődtek a politikai viszonyok is. Igaz, hogy a spanyolok kezén levő terület négy királyságra oszlott: Leon, Navarra, Castilia és Arragonia, de mindegyik részint a királyi hatalom gyengesége, részint a nemzetben levő helyes érzék folytán a szabad intézmények uralmát meg-

alkották és biztosították. A szabadság szellemének érvényesülését nagy mérvben előmozdította a góthok megtelepedése még az arabs hódítás előtt, kik a germán népek önkormányzati szokásait és hajlamait meghonosították és biztosították. Ezek az önkormányzati intézmények különösen Castilia és Arragonban értek el igen magas fokot. Főszerepet a városok vittek. Ezeknél nemcsak a polgári foglalatosság sikeres eredményei szerepeltek, de azon körülmény is, hogy a mórok támadásai elől kőfalaikkal, erődítményeikkel biztos menedéket képeztek. Különben is a városok hősiei védelme a spanyoloknak egyik különlegessége. A hajdankorban Sagunt és Numantia, az újkorban Saragossa ostroma feledhetetlenekké váltak a katonai történetben. A legmesszebbmenő municzipális szabadsalmakkal bírtak, miket fuerosoknak neveztek melyeket féltékenyen őriztek király és nemességgel szemben. Egymással szövetségre is léptek, minek egyik érdekes kifejezése volt a San Hermandad intézménye, mely egy általános önkéntes rendőri hatóság és szervezet volt a személy- és vagyonbátorság fentartásával megbízva, és félelmetes hatalommá nőtt. A nemesség és főnemesség is nagy jelentőséggel, talán túlságos hatalommal bírt, váraival, fegyvereseivel és a harcokban szerzett varázsával. Hozzájárult a nagy vagyon, melyet a hitbizományok rendszere korán állandósított. A szintén hatalmas egyházzal együtt alkották a törvényhozó testületet, a kortest, melynek működése sokkal régiebb időkre vezethető vissza mint az angol parlament. Már 1169-ből van hiteles nyoma annak, hogy Burgosban, Castiliában, országgyűlés tartatott. Azonban a szabadság és önkormányzat dolgában legelől áll Arragonia, melyről már az aranybulla alkalmából szólottam. Ez a derék kis ország büszke volt szabadságára és úgy őrizte azt mint a szeme fényét. Nem volt oly jómódu család, melyben törvénykönyvük meg ne lett volna, a gyermekek ebből tanulták az olvasást. Történetíróik úgy adják elő a dolgot, hogy különösen a tengernek szomszédsága és hatása volt az, mely ezen érzésnek fejlesztésére jótékonyan hatott. A tengernek messze láthatára, az idegen népek, melyekkel a hajós ember érintkezik, a veszélyek, melyek környezik, mindezek bátorrá, függetlenné, széles látókörűvé teszik

az illetőket. Petőfi viszont az alföldi síkságot, a pusztát tekintette a szabadság képének és tanyájának, a magyar alkotmány otthonának.

Lehet, hogy mindkét felfogásnak igaza van. Nem szükséges az arragoniai alkotmány egyes részleteit felsorolni, ez megfelel a középkori alkotmányok tartalmának. De egy pontját mégis fölemlítem eredetisége és fontossága miatt, mert ezen intézmény a jogállam eszméit valósítja meg e kora századokban. Ezen intézmény a legfőbb birói hatalom szervezése volt, az ország főbirája, a Justiza hatáskörében, ki is egy legfőbb alkotmány-biráskodást gyakorolt. Hatásköre röviden a következő volt: Döntött a királyi rendeletek és kinevezések érvénye felett. A kortessel együtt ítélkezett a korona és hivatalnokai elleni panaszokban. Legfőbb fok volt minden vitás kérdésben, minden ügyet maga elé rendelhetett, joga volt az elfogottakat saját fogházába átvitetni és ügyöket letárgyalni. Jogi tanácsadója volt természetesen a koronának és követte utjaiban. Ő volt az, kinek kezeibe a király esküjét letette, ő ülve és fedett fővel, a király állva és fedetlenül, a mivel a törvény fenhatóságát akarták jelezni a korona felett.

Spanyolország nemzeti egysége tulajdonképpen egy házasság útján, vagy annak segélyével jött létre. Ez oly módon történt, hogy Ferdinánd, Arragonia királya, elvette Izabellát, Castilia királynőjét és örökösét, és ily módon az odáig egymástól önálló és független tartományok egy jogar alá kerültek. Ez a házasság lényegesen elüt a Habsburg uralkodóház ilyennemű összeköttetéseitől, mert itten a dynastikus érdek összeesett a nemzeti érdekekkel. A királyi pár a maga nemében rendkívüli jelenség volt, mert mindegyik pazarul volt megáldva a test és szellem kiváló tulajdonságaival. Nem igen hiszem, hogy a történetben lett volna rá példa, hogy hasonló gazdagon kiállított házaspár ült volna bármelyik ország királyi trónusán, mint Ferdinánd és Izabella. Ha Hunyadi Mátyás és Mária Terézia férj és feleség lettek volna, ez nyújtotta volna megfelelő hasonmását a Habsburgok anyai ágon való ezen őseinek. A mi Izabellát illeti, a történetírók nem győzik magasztalni szépségét, szivjóságát, nemességét, igaz vallásos érzelmeit, azon buzgalmát, sőt lel-

kesedését, melylyel mindenütt ott volt, a hol férjének és nemzetének ügyeit kellett előmozdítani. Az országtanácsban úgy, mint a táborban, a sebesültek úgy, mint a betegek és inségesek közt, bátorítva, vigasztalva, segítve. Ha azt mondom, hogy történetirója, az amerikai Prescott, daczára angol eredetének, magasabbra helyezi, mint Erzsébetet, Anglia királynőjét, akkor, úgy vélem, eleget mondtam. Ferdinándra vonatkozólag még hatalmasabb tekintélyre lehet hivatkozni. Ez pedig Macchiavelli, ki ösmerte őt személyesen, látta kormányzatát, és így ír róla a már hivatolt »Principe«-jében 21. fejezet: »Semmi sem tesz egy fejedelmet oly híressé, mint a nagy vállalatok. A mi korszakunk egy ilyen nagy fejedelemnek tündöklő példáját mutatja Ferdinánd, Arragonia királyában. Mint egy kis ország királya kezdte, hogy egy nagy birodalmat hagyjon maga után hátra. Minden ténye és cselekvénye a nagy, némelyik még hozzá a rendkívüli jelzőt is megérdemli.«

Rendkívüli működés is volt négy külön királyságot, egy büszke, féktelen oligarchiát, virágzó, önérzetes városokat, politikai befolyásukra féltékeny országgyűléseket oly módon kezelni, hogy a harmonia meg ne romoljék. A királyi pár kitűnően kiegészítette egymást. A mit Ferdinánd nem volt képes eszélye, erélyével, esetleges szelid nyomással keresztülvinni, azt megcsinálta Izabella hódító szépségével, ígéző mosolya, és angyali jóságának rábeszélő tehetségével.

Műveletei közül csak egyet említek fel, mert különben is kiegészíti azon képet, melyet Spanyolország közállapotáról rajzolni akarok. Ezen viszonyok közt nagy szerepet játszott a három lovagrend, a San Jago, Alcaantra és Calatrava, melyek a máltai- vagy templomos-rend mintájára a szaraczenek elleni harcokban alakultak és nagy virágzásnak örvendtek, számos taggal, vagyonnal és befolyással birtak; természetes, hogy ezek a nemesség és főnemesség fészkei voltak, melyeknek állását erősítették. Különösen nagy hatalommal birtak az illető rendek nagymesterei, jövedelmeik is igen jelentékenyek voltak, úgy hogy igazán államot alkottak az államban. Képesek voltak arra is, hogy a koronával sikerrel szembe szálljanak. Izabella úgy segített a dolgon, hogy, midőn a nagymesteri

állás megüresült, megjelent a rend lovagjai között, és korteskedésével keresztülvitte, hogy egymásután mindegyik rend nagymesterévé Ferdinánd választatott meg, ki is ilyképpen a hatalmat és befolyást a korona számára lefoglalta. De nagyobb szabásban is tudott dolgozni. Korán felösmerte Columbus lángeszét és vállalatának jelentőségét. Neki lehet leginkább köszönni, hogy a kellő eszközök megadattak, ő maga kész volt ékszereit eladni, hogy a szükséges pénz meglegyen, a mely elhatározás az ügyet kedvezően is döntötte el. Segítette őket egy nagy miniszter, Ximenes, és egy nagy katonai tehetség, Gonsalvo de Cordova, a kit kortársai »el gran capitán«-nak neveztek. Ez a maga nemében éppen oly nemzeti hadvezér volt, mint Ziska avagy Hunyadi János, a mennyiben a sereget nemzetének tulajdonságaihoz mérten szervezte és egy ilyenmü taktikát honosított meg. Ő a hangsúlyt a gyalogságra és gyalogsági harczra fektette. Csakhogy nem úgy mint a svájcziak a lándzsára és tömör falanxra, hanem a paizs, kard és egyéni kiképzésre. Az ő harczaiban a francziák szolgálatában álló svájcziakkal ugyanazon jelenetek ismétlődtek, mint midőn a római légiók például Aemilius Paulus alatt Pydnánál összetűztek a makedoniai falanxszal. A mint a nehézkes tömeg kimozdult helyéből, a legionárius betört a zárt sorokba és iszonyu pusztítást vitt véghez. Ugyanígy működtek a spanyol katonák is, melyek ezredekre lettek beosztva és a terzios elnevezés alatt félelmetes hirre tettek szert. Még a hol csatát vesztek is, mint Ravennánál, semmi sem volt képes ezen fényes gyalogság erőteljes csatarendjét megbontani. Éppen úgy mint a római gyalogság a Trebbianál visszavonulás közben Hannibal numida lovasságának minden támadását visszaverte, éppen oly tiszteletteljes távolban tartották a Gonsalvo iskolájában edzett csapatok a francia fővezér, Gaston de Foix, csillogó gensdarmesjait, mely a francia nemesség virágát foglalta magában. A milyen kitünő oskola volt az ő vezérlete a sereg, éppen olyan volt a tisztikarra nézve is. A XVI. század győztes spanyol parancsnokai, Alba, Leiva, Pescara, a páviai győző, hol Ferencznek mindene elveszett, csak a becsülete nem, mind az ő keze alól kerültek ki. A nemzet színe-java olyannyira képviselve volt

benne, hogy a nagy költők, Calderon, Lope de Vega, Cervantes, mind katonai szolgálatokat teljesítettek. Ez a sereg volt az, mely a móroktól felszabadította Spanyolországot, elfoglalta Olaszországnak jelentékeny részét, megvetve az európai nagyhatalmi állás alapját. És a mint a szerencsétlenség nem jár egyedül, úgy a kiváló fejedelmi pár esetében a szerencse sem, mert hiszen Columbus felfedezte nekik Amerikát, a minek folytán valósággá lett, hogy a mérhetlen spanyol birodalomban nem áldozott le a nap. Ehhez hozzájárult azon házassági tény, melyről már szólottam Habsburgi Maximilián életénél, kinek fia vette nőül Ferdinánd és Izabella leányát, a minek következtében az osztrák dynastia Spanyolország élére jutott. Természetesen ez maga után vont, hogy az osztrák és spanyol tartományok és jogosítványok egy kézbe kerültek, a mely V. Károly óriási hatalmában kifejezésre jutott. Sem a római császárok, sem Nagy Károly, sem Napoleon oly földterületet nem neveztek magokénak, mint az osztrák dynastia ezen kétségtelenül nagy alakja. A világtörténetben nem annyira mint spanyol király, de mint római császár szerepel. Ottani szerepléséről, és arról, hogy miképpen képviselte a világur eszméjét, később szólandok, most csak programjának, a politikai és lelkiösmereti szabadság elleni harczának spanyolországi részét adom elő.

Spanyolországban siker koronázta művét. Az első támadás Ferdinánd alatt történt az inkvizíció behozatala által, mely természetesen nemcsak az egyházi, de a világi politikának is eszköze, és igen alkalmas eszköz a mindkét rendbeli ellenzék megsemmisítése és félemlítésére. Egy alkalommal, midőn a magyar képviselőházban a valuta-kérdés tárgyalatott, némi tréfás gunynyal a spanyol inkvizíciót középkori valutarendezésnek neveztem. Annyiban volt a dolognak reális háttere, mert tényleg ezen hirhedt intézmény működésénél nagy szerepet játszott a fiskális szempont, az áldozatok vagyonának elkobzása, és hogy rendesen nagyvagyonu emberek kerültek e rémületes vérbiróság elé, az talán több is volt mint a történetnek véletlene. Annak a csapásnak, mely a vallási szabadságra méretett, a politikai is megadta az árát. Ezeknél a szomorú műveleteknél a vezérsze-

repet játszotta Spanyolországnak legnagyobb államférfia, Ximenes biboros, a ki csodálatos vegyüléke volt a legpuritánabb, legerkölcösebb életnek, a legnagyobb szellemi eszközöknek, lángoló hazafiságnak, a legkiméletlenebb és legerőszakosabb eljárással. Meg volt győződve, hogy hazája és nemzete nagyságát csakis a katolikus hit egységével és egy erőteljes királyi hatalommal lehet elérni. Éppen azért a más felekezetek és az önkormányzati jogosítványokkal szemben a legáthatóbb intézkedésekre volt elhatározva. Nem kell azonban elfelejteni, hogy a vallási türelmetlenség és üldözés azon korszak szokásai és erkölcei közé tartozott, még maga a nagy reformátor, Calvin, politikai és egyházi ellenfelét, Servetiust, egyszerűen a máglyára küldte, viszont a középkori állapotok fejtelensége és zürzavarában az egyedüli eszköz rendet csinálni, a központi hatalom erősítése volt. Minden európai állam közt, mint láttuk, csakis a magyar nemzet volt az, a mely az állami erő követelményeit a szabadelvű és népies intézményekkel összhangba tudta hozni.

Ez a Ximenes, a spanyol Richelieu, hogy pár szót szóljak róla, kétségtelenül hatalmas és hatalmaskodó egyéniség volt.

Keresztülvitt egy katonai reformot, mely is azután még hatásosabban működött, mint a spanyol politikának eszköze, rendezte a pénzügyeket, üldözött minden visszaélést, megfékezte az elbizakodott mágnásokat, mindennek következtében ki is volt téve annak, a mit ma alkotmány-konfliktusnak nevezünk.

Az országgyűlésen megtámadták egyszer, hogy honnan veszi magának a szabadságot az önkényes intézkedéseire, mire egyszerűen felnyitatta az ablakokat, megmutatva az ágyukat, melyek az országházra voltak szegezve.*

Mindez azonban Spanyolországért történt. Sem nyeregsékvágy, sem hatalomvágy nem vezette, minden pénzét a szegényeknek és az országnak adta. Ellenfeleivel szemben, kik rágalmat és támadást halmoztak reá, a legnemesebben bánt, e tekintetben előnyösen különbözve más nagy vetélytársától. Bár igen lényeges pontban viszont meg az verte

* Prescott, idézett munka II. kötet 561. lap.

meg őt, jelesen abban, hogy nála az egyházi szempontok soha szerepet nem játszottak.

Míg tehát Richelieu határozottan hazája politikájában azt a szerepet játszotta, hogy az emelkedés, mely XIV. Lajos uralmában tetőpontra jutott, részben tőle kezdődik, fájdalom, addig Ximenes hazájának koporsójába az első szegget ütötte.

Azon az uton, a melyen ő megindult, az akció után a szabad intézmények ellen, Károly azután tovább haladt. Ezen fellépése egy felkelést vont maga után, a fenyegetett alkotmány érdekében, mely is jóformán egyedül a városok részéről történt, és azért ezt a communerosok felkelésének nevezik, habár élükön egy nemeslelkű, szabadságszerető arisztokrata állott, Juan de Padilla, kinek neje, egy olyan Zrinyi Ilona-féle egyéniség, hasonló lelkesedéssel szolgálta a nemzeti ügyet. Az egyház és az arisztokrácia, mely különben is féltékenyen tekintett a városok befolyására és a mozgalom demokratikus jellegére, a király pártjára állott és Villalarnál 1521-ben a szabadság ügye oly vereséget szenvedett, melyet azután nem volt képes többé kiheverni.

Utána fia jött, II. Fülöp. Ennek országlása és egyénisége eléggé ösmeretes. Ösmeretes, milyen kevés sikerrel működött Németalföldön, de annál többel Spanyolországban.

Apjának politikáját az egész vonalon túlhajtotta, különösen azt, a mi a fejedelmi mindenhatóságra vonatkozik. Károly nem igen adott sokat az udvari külsőségekre, fia annál többet. Károly szívélyes, illedelmes volt, midőn környezete haza kísérte, levette kalapját és szívélyesen szorított kezét velük. Fülöp meg sem fordult, nem is köszönt, utóbb csak térden állva lehetett vele beszélni. Parancsait is úgy osztogatta, hogy alig-alig lehetett megérteni, úgy kellett miniszterei, hadvezérei és udvarnokainak kifundálni, hogy mit akart voltaképpen. E mellett azonban minden izében spanyolnak érezte magát. Tényleg az utolsó hidalgó saját hasonmását látta benne. Igazában nemzete bálványozta őt, bámulat- és csodálattal tekintettek fel reá, a mint az Escurial pompás és rideg magányában írka-firkáival vezette sötét akcióját, lázban tartva

egész Európát. Készek voltak érte vért és vagyont áldozni, s benne a spanyol szellem legméltóbb képviselőjét látták.*

Ily viszonyok közt veszendőbe kellett menni az alkotmánynak. A spanyol nemzetet úgy, mint később a francziákat, megrészesgítette a gloire, az európai vezérhatalom édes bora; a szabadság erőteljes tölgyfájából üvegházi növény lett, mely mindig kisebbre törpült, hogy végre elfonyadjon. Voltak még azután is országgyűlések, de ezek kezdték minden jelentőségüket elveszteni, a hatalom a korona kezeibe jutott. Az országgyűléseket csak azért hívták egybe, hogy a segélypénzt, a mit szerviziónak neveztek, megszavazza. A király, vagy annak képviselője megjelent a kortesek előtt és így szólott a városokhoz: »Toledo úgy cselekszik, mint parancsolom, Burgosnak és a többinek követni kell.« ** Mikor ez megtörtént, haza mehettek, sérelmeik orvoslásáról, jogaik biztosításáról szó sem lehetett. Az az összhang, mely a nemzet alkatelemeit összetartotta, és mely az alkotmányt megcsinálta, végleg megbomlott. Az egyház, melynek a hatalom szolgája lett, elpártolt a polgárságtól. Az arisztokrácia megelégedett azon szertartásos jogaival, hogy a grandok feltett kalappal állhattak a király előtt, azután kárpótlást talált a gyarmatokban, a hadsereg- és diplomáciájánál, a politikai helyett udvari jelleget nyert.

Így tűnt el a spanyol nemzet szabadsága és vele együtt a spanyol nagyság és dicsőség. II. Fülöp még valahogyan képes volt a pozíciót tartani, de már a XVII. század folyamán fokozatos a süllyedés. A történetnek és politikai megfigyelésnek kétségtelenül egyik legérdekesebb és tanúságosabb problémája.

A legjelentékenyebb történetírók foglalkoztak vele, Ranke, Gervinus, Macaulay, Baumgarten, Buckle. Ez utóbbi mesterművében egy egész nagy fejezetet szentel Spanyolország hanyatlásának, melynek indokait pragmatikus összefüggésben ismerteti.*** Ő a spanyol nemzeti jellem sajátságos alakulata

* *Buckle*, *History of Civilization in England*, II. kötet 15. fejezet.

** *Ranke*, idézett munka 274.

*** Lásd idézett munkát ugyanott.

mellett, melyet részben éghajlati hatásoknak tulajdonít, a vallási hitbuzgóságra és a korlátlan uralomra vezeti vissza a hanyatlás indokait. Ez bizonyára így is van, csak hogy a történeti megfigyelésnek ezen véleményyt ki kell egészíteni azon megjegyzéssel, miszerint a spanyol nemzet egyszerűen nemzeti törekvéseinek súlypontját saját existenciájának kerekein kívül helyezte. — Az ideálokat nem a földön, de az égben kereste, politikai és közgazdasági gyarapodását idegenből és idegenben várta és küzdötte ki magának, elhanyagolva és megsemmisítve azon tényezőket, melyek addigi sikerét létrehozták. A politikai részét a kérdésnek a következőkben lehet röviden összefoglalni. A főbaj a felekezeti szempontnak túlhajtásából származott. A dolog lényegét tekintve, természetesen számításba véve az eltéréseket, melyek az ozman és spanyol viszonyok különféleségéből származának, ugyanazon következményeket szülte a túlhajtás mindkét nemzetnél. Mindaddig, míg a felekezeti szempont a nemzeti eszme s politikának szolgálatában állott, jótékony hatással volt, de mihelyt ura lett a politikának, a nemzet sorsának, mihelyt az egész nemzetet a kereszt lovagjává avatta, melynek az a feladata, az eretnokség ellen irtó háborút viselni, mondhatni a föld egész területén, nemcsak erején felüli dologra vállalkozott, hanem saját szervi alapgondolata életének végcéljával ellenmondásba jutott, és ennek folytán önmagát egyszerűen tönkretette.

Abban a században, mely V. Károly halálával kezdődik, minden katonai és politikai akcióban, mind a két világ részben spanyol katona vérzett, spanyol pénz dolgozott. Ezen képtelen feladatban a nemzet elvérzett, az anyagi és szellemi kimerülés rohamos léptekkel ment előre. Az egyház hatalma, befolyása, vagyona nőttön-nőtt, az egész ország el volt árasztva kolostorokkal, a melyet bizonyára nem a termelés, de a fogyasztásnak voltak tényezői.

Míg előbbi időkben a szellemi tevékenység más téren is mozgott, a XVII. században, a mi csak jelentékeny író volt, az mind az egyházi rendből került ki, vagy abba lépett be. Természetes, hogy ezek valami merész szárnyalással nem röpködtek az eszmék világában, melyre különben is az inkvi-

ziczió ólomsulylyal nehezedett. A vallási üldözés temérdek kárt csinált a közgazdaságnak. Nemcsak a zsidók üzettek ki Spanyolországból, de a mórok is, daczára annak, hogy a keresztény vallásra tértek. Ezek voltak ipar és mezeti gazdaság terén a legalkalmasabb elemek. A közgazdasági tevékenység olyannyira pangásnak indult, hogy a legszükségesebb czikkek végett a külföldre voltak utalva. Daczára azon óriási összegeknek, melyek az amerikai bányákból jöttek, a szegényedés még nagyobb mérveket öltött úgy annyira, hogy 1595-ben azon 35 millió aranyból, mely bejött, egy darab sem volt Castiliában, a központi tartományban található. A vallási fanatizmus még az egészségi viszonyokat is hátrányosan befolyásolta. Miután a fürdőzés mohamedám szokás és szabvány volt, a kereszténység követelményének tekintett azzal nem élni. Nem volt rá eset, hogy spanyol orvos páciensének fürdőket mert volna elrendelni. Ily viszonyok között a népesség rohamosan csökkent, míg a XVI. század végén Spanyolországnak 8.200,000 lakosa volt, 100 évvel később már csak 5.700,000. Castiliában 500, Toledóban 200 olyan község volt, melynek lakosai eltűntek. Estremadura olyan volt, mint a sivatag. Andalusiában, Spanyolország ezen illatos kertjében, mértföldekre lehetett utazni, a nélkül, hogy az ember csak egy lakást találjon. Természetes, hogy ezt a kincstár is megérezte. A XVII. században a bevételek kitettek még 280 milliót, de annak végén csak 30 milliót. A pénzszükség odáig jutott, hogy a katonák koldulva jártak utczárol utczára, az udvari cselédség ott hagyta helyét, néha még az udvari asztal is hiányt szenvedett.*

Ez a kérdés annyiban is bir érdekkal, mert kellő világításba helyezi azon érvelést, melynek például, mint láttuk, Salamon Ferencz is egyik buzgó szószólója volt, és mely Magyarország hanyatlását a Jagellók alatt az akkori magyar alkotmányosság számlájára írja és mely a mentséget a királyi hatalom növelésében, különösen a Habsburg-ház trónra hívásában kereste. Tény, hogy éppen ezen uralom alatt elzüllött Spanyolország és elzüllött maga a dynastia is.

* *Baumgarten, Geschichte Spaniens, I. kötet, Bevezetés.*

Ranke ezt némileg fiziologiai okokra vezeti vissza, a családi elfajulásra, a folytonos egybeházasodások miatt. V. Károly neje vele testvérgyermek volt. II. Fülöpnek azon neje, kitől a trónörökös született, szintén, III. Fülöpé hasonlóan Ausztriából származott, IV. Fülöp saját unokahugát vette nőül, ettől származott II. Károly, kivel a család azután ki is halt. Ha azonban egészen igazságosak akarunk lenni, be kell ösmerni, hogy Spanyolországban nem egyedül ezen fordult meg a dolog. Bizonyítja azon körülmény, hogy midőn azután a XVIII. században a Bourbonok jutottak trónra, daczára annak, hogy egyes kiváló miniszterek alatt határozott fellendülés nyilatkozott, a helyzet állandóan nem javult, annyira, hogy midőn egy szabadelvű fejedelem, III. Károly, az inkvizíciót beszüntette, halála után azt ismét nagy diadallal helyreállították. De más oldalról még sem lehet tagadásba venni, hogy a Habsburg uralkodóház befolyása Spanyolországra nézve szerencsésnek csakugyan nem mondható. A végeredményt abban lehet összegezni, hogy az uralkodóház olyankor került Spanyolország trónjára, mikor ott az államélet forduló pontra jutott, mikor választani kellett az alkotmány és önkény között. Az uralkodóház az önkény mellett döntött, a nemzet az önkormányzat friss áramlata helyett az elnyomás ólomkamaráiba lett elzárva, és mindketten tönkre mentek bele. Lássuk most már ezen politika hatását Ausztriában és nálunk.

IV.

Miksa császár halála után fiai közt megtörtént az osztály a nagy terjedelmű örökség felett. Károlynak jutott Spanyolország, az ifjabbiknak, Ferdinándnak, az osztrák tartományok, névszerint Ausztria, Tirol, Styria és Karantán. Miután ő a boldogtalan véget ért II. Lajos király nővérét, Annát, vette nőül, éppen úgy, mint az Ferdinándnak nővérét, Máriát, egy bizonyos összeköttetés jött létre közte és hazánk között, mely azután tényleg Lajos katasztrófája után a magyar és cseh korona elnyeréséhez vezetett, mire mindjárt rátérek.

Előbb csak azon kérdésnek tisztába hozatalával akarok elkészülni, mely az uralkodói ház tagjai személyes értékének, politikájuk helyes voltának és állami szervezetük szilárdságának megállapításával foglalkozik.

Mindenekelőtt V. Károly császárról, politikai rendszeréről és személyiségéről kell röviden szólnom. Egyszerűen azért, mert a mit az uralkodóház politikájának lehet nevezni, körülbelől tőle származik. Az ő személyisége, pozíciója, kormányzati rendszere lebegett mint végcél utódjainak sovár szemei előtt, ennek értéke képezi az ő törekvések mértékét, ennek hordereje és jelentősége nyilatkozik meg következményeiben.

Ennek tartalmát akként lehet megállapítani, hogy fejedelmi túlhatalom terjeszkedési viszketeg, a politikai és lelkiösmereti szabadság elleni küzdelem. Károlynál ezen célzatok és törekvések egész világuralmi ábrándokká fajultak. Három tényezőre támaszkodott. Az első a császárság, illetve a császári hatalomnak a gondolata. Magának ezen hatalomnak természete és tartalma idők folytán, keletkezésétől egész a mai napig, lényeges átalakuláson ment keresztül. Olyannyira, hogy tekintve az intézmény fontosságát, már azon körülménynél fogva is, hogy több mint harmadfél századon át ezen korona is ékesítette a magyar király homlokát, nem lesz felesleges annak eredetét és alapvetését jellemezni. A kezdet, az alapvetés Caesarra, Róma egyetlen, és az antik világ legnagyobb emberére vezethető vissza. Tudjuk Suetoniusból,* hogy, midőn egy alkalommal Marcus Antonius őt királyi koronával kínálta meg, ő ezt visszautasította, mondván, »én nem vagyok király, én Caesar vagyok«. Ezen büszke kijelentésnek világtörténelmi fontossága lett, a mennyiben a föltétlen egyeduralmi kormányforma méltán neveztetik halhatatlan alapítójáról caesarismusnak. Ezen császári hatalom, a római imperium, a mint azt Caesar kontemplálta, Augustus szervezte, a nép souverainitásának volt folyománya. A római nép uralma, a nép akaratának megnyilvánulása, még pedig bizalmának letéteményese, a legkiválóbb személyiség által, mint a hogy Cajus Gracchus, Perikles és Cromwell képviselték, ez

* De vita Caesarum. Divus Julius, 79. fejezet.

volt Caesar országglási rendszere.* A nemzeti souverainitásnak megvalósulását és következményeit, melyet a magyar nemzet felfogása az államfő megválasztásának tényében juttatott kifejezésre, kellő világításba helyezi a nagy német államjogi író, Bluntschlinak azon érdekes állítása, miszerint a caesarizmus koncepcziójából a választás általi betöltés folyik. Ezt ő így fejezi ki: »Az örökösödés elvén nyugvó császárság tulajdonképpen egy *contradictio in adjecto*.« A caesari hatalomra a képesítés tisztán egyéni jellegű. Az egyéni tulajdonságokat pedig átörökölni nem lehet.** Visszatérve Rómára, ottan a császár hatalma és hatósága nem volt más, mint a köztársaság tisztségei, a konzulok, tribunok, cenzorok stb. hatalmának és hatóságának a császár kezében való összpontosítása.*** Később aztán, mikor Róma népéből teljesen kihalt és kiveszett a szabadság és önkormányzat iránti érzék és képesség, akkor már a császárság jogköre elvben is átváltozott. A császár maga többé nem a princeps, az első polgár, hanem dominus, deus, ur és istenség volt, kit megillet a hódolatszerű imádás — *adoratio*.†

A római jogászok voltak azok, a kik az állami, illetve fejedelmi teljhatalom ezen elméletét jogilag felépítették és a tudomány mázával bevonták. Mikor azután a középkorban a római jog feléledt, feléledt ezen elmélet is. Már a XII. században a bolognai, a párisi, sőt még az oxfordi egyetemeken az úgynevezett glossatorok tanították a pandektákat, és a mit a byzanti tudósok szolgálatkészsége kieszelt, azt úgy tüntették fel, mint az emberi bölcsesség netovábbját. Mikor a nagy Barbarossa Olaszországban megjelent és Roncogliában fogadta a hódolatot, Milanó tudós érseke azt mondá neki: »Cselekedjél a szerint, a mint a törvény előírja, t. i. a mi a fejedelemnek tetszik, az törvény erejével bir.« — *Quidquid principi placuit legis habet vigorem*.†† A római jognak ezen

* *Mommsen*, *Römische Geschichte*, III. kötet 461. lap.

** *Bluntschli*, *Staatswörterbuch*, V. kötet 465. lap.

*** *Marivale*, *History of the Romans under the Empire*, III. kötet XXXI. fejezet.

† *Holtzendorff*, *Encyclopädie der Rechtswissenschaft*, I. kötet 159. lap.

†† *Bryce*, *The tholy Roman empire*, 173. lap.

jellegét illetőleg egy elég érdekes kommentárt birunk. Jelesen a későbbi Ferencz császár és magyar király ilyformán értekezett erről egy dolgozatban, melyet akkor csinált, midőn a jogot tanulta. Ugyanis az a kérdés intéztetett hozzá, hogy minő befolyást gyakorolt a római jog a kormányzati fel fogásokra, úgy az egyházi, mint világi téren. Mire ő akként válaszolt: »A római jog úgy a pápai, mint a császári abszolútizmusnak lett eszköze, mert mindkettőt a fejedelmi hatalom korlátlan voltára oktatta.« *

Imént említettem Barbarossát, a hatalmas német, illetve római császárt. Ez a császárságnak azt a nagy átalakulását jelentette, melyet Nagy Károly kezdeményezett, ki tudvalevőleg Rómában a pápa által meg lett koronázva, és a kinek utódai is hivatalosan úgy szerepeltek, mint a római Caesárok utódai, a címök is az volt, választott római császár — »electus Romanorum imperator« — mint ez a mi Corpus Jurisunkban is minden fejedelmünk czimei közt felsorolva olvasható.

Némi pikáns izzel bir azon körülmény, hogy, midőn Nagy Károly tehetlen utódai, az úgynevezett Karolingok, alatt bomlásnak indult a hatalmas birodalom, és egyebek közt nyitva állott az őseink becsapásai előtt, Madarász Henriket, ki tudvalevőleg a merseburgi véres csatában először verte meg az addig győzhetlennek tartott magyar sereget, a győzelem után hadai császár czímmel illették, és ily módon vivta ki a császári koronát.** Ez volt azon korona, melyet azután Habsburgi Rudolf megszerezett és a melyet Frigyes-től kezdve I. Ferenczig mindig az uralkodóház viselt, míg azután Napoleon győzelmei következtében a czímet letette. Ennek a császárságnak elmélete a kereszténység behozatala által némi módosulást szenvedett, a mennyiben annak eszméi behatoltak a caesarizmusnak ezen tisztán világi jellegű koncepcziójába. A császárság ezen elméletének első rendszeres feldolgozója a nagy hirű olasz költő, Dante volt, a ki egy munkájában — *De monarchia* — elmondja, hogy az egész

* *Wolfsgruber*, Kaiser Franz von Oesterreich, II. kötet. 29. lap.

** *Giesebrecht*, Geschichte der deutschen Kaiserzeit, I. kötet 233. lap.

keresztény világ egy nagy közösséget képvisel, melynek világi feje a császár, ki hivatva van a rendet fentartani, a gyengéket megoltalmazni, a ki felette áll a többi fejedelmeknek, a ki hivatva is van bíraskodni felettük, ha viszály támad közöttük. Tényleg meg is történt az, hogy 1338-ban III. Eduárd angol király meg is jelent Koblenczben, Wittelsbachi Lajos császár színe előtt, hogy panaszt emeljen Fülöp francia király ellen. A római császár volt az egyedüli, a kit akkoron a felség cím megilletett.* Ezzel járt a kegyuraság, a védnökség a pápaság felett, az *advocatia ecclesiae*. Ennek jogköre azonban kontrovers kérdés maradt. A pápák követelték maguknak a supremáciát a császár felett. Ezt egy igen önérzetes római pápa, III. Incze, úgy fejezte ki, hogy a viszony a két hatalom közt olyan, mint a milyen a nap és hold között, természetesen a pápa lévén a nap, őt illeti meg a felsőség. Ki nem ösmeri a guelfek és ghibellinek harczát, a canossai utat, az ifju Hohenstaufen Conradin lefejezését?

Mindezek drámai epizódjai a két hatalom versengésének, mely is végre a császárság vereségével végződött, s ennek az Olaszország feletti uralmat fel kellett adni. Ez nem lett volna baj, de nagyobb baj volt a császári hatalomnak azon elkallódása magában Németországban, melynek egyes tüneteire rá is mutattam. Ez főleg arra is volt vezethető vissza, hogy a császárok a szükséges erővel nem rendelkeztek. Magában Németországban ezen hatalom üres formássággá törpült, azonkívül pedig az első Habsburgok sem egyéniségüknél, sem országaik eredendő fogyatkozásainál fogva nem voltak képesek arra, hogy a kellő súlyt és tekintélyt megszerezzék.

Egészen másképpen állott a dolog, mikor V. Károly került a trónra, ki az oly kitűnően szervezett spanyol államiság egész súlyát dobhatta a serpenyőbe. Ez volt a második tényező, melyre hivatkoztam. És mert e szerint birt azon fegyverrel, melylyel akaratának érvényt szerezhetett, el is volt határozva a nagy elődök hagyományait feléleszteni min-

* *Onno Klopp*, Der Fall des Hauses Stuart, I. kötet 76. lap.

denkivel, még a pápával szemben is. Ezt 1527-ben éppen úgy verte tönkre és Rómát elfoglalva fogolylyá tette, mint a hogy elbánt Mühlbergnél 1547-ben a protestánsokkal és azok fejével, János Frigyes szász választó-fejedelemmel.

Annak a tevékenységnek egyes részleteiről, melyet azért fejtett ki, hogy világhatalmi törekvéseit megvalósítsa, hogy a politikai és lelkiismereti szabadságot kiírta, szólni nem kívánok, mert ez messze vezetne. Úgy vélem, hogy azon czélunk, melyet magam elé tűztem, hogy t. i. az uralkodóház politikájának genézisét ösmertessem, a mit felhoztam, megfelel, a nélkül hogy a történeti események előadásába kellene bocsátkozni. De pár szóval akarom jellemezni Károly egyéniségét, mert erre azért van szükségem, hogy utódjainak szereplése kellő világításba helyeztessék, különösen az ellentétek által, mely közte és azok között létezik. Ki kell ugyanis emelni, hogy igen jelentékeny képességekkel birt és különösen birt azzal a tulajdonsággal, a mely minden sikernek alkateleme, a következetes, egy pontra irányozott munkálkodással. Ez volt azon harmadik tényező, melyet felemlítettem, melyre támaszkodott. A mily helytelen volt politikai rendszere, éppen oly dicséretes volt az a buzgalom és következetesség, melyet kifejtett. Első helyen fel kívánom említeni, hogy már mint ember is igen dicséretes tulajdonságokkal birt. Magánélete tiszta volt, tudott barátságot érezni, azok szerették őt legjobban, kik közelében éltek. Maga volt a megtestesült kötelességérzet.

Ennek nagy részben segélyére sietett értelmének és jellemének férfias izmossága. Hogy Széchenyi István híres megkülömböztetését kiemeljem, nem a szívnek, de a hideg, számító észnek volt embere. Nagy önállóság és éles ítélőtehetség vezérelte lépteit. Túljárta mindenkinek eszén. Még igen fiatal ember volt, midőn először Olaszországba ment; miniszterei óva intették Genuától és annak dogejától, Doriától. Ott szállott partra és hajóhadának élére állott, és ezzel előbbi ellenségét úgy lefegyverezte, hogy nem volt megbízhatóbb hadvezére nálánál. Gyenge testalkattal birt, de igyekezete által egyike lett a legjobb bajvivóknak. Midőn versengése I. Ferencz francia királylyal kezdődött, kész volt azt kettős

páros viaskodással befejezni, hogy megkiméeljék alattvalóik vérét, mely ajánlatot azonban I. Ferencz nem fogadta el. — Éppen nem sablonszerűen kezelte az ügyeket. Úgy akarta polyglott természetű birodalmát egy kaptára huzni, hogy mindegyik nemzetével saját szokásai és sajátságai szerint bánt el.

A németalföldieket leereszkedéssel, az olaszokat finom elméjével, a spanyolokat méltóságos magatartásával akarta meghódítani. Tudott és akart dolgozni, nem kimélte saját személyét. Nem volt roppant nagy birodalmának oly katonai és politikai akciója, melyben lehetőleg személyesen ne vett volna részt. Valóságos perpetuum mobile, mindig utban volt, hogy a hol kell, jelen lehessen. Maga tárgyalt egyszer a pápával, másszor a francia király kedvesével, éppen úgy jelen volt a spanyol kortes, a flandriai nagy tanács, vagy a német birodalmi ülésen Wormsban, midőn Luther ott megjelent, hogy hitvallásáért helyt álljon, mint a hogy vezette a tengeri csatát az afrikai rablók ellen, vagy számtalan háboruit a szélrózsa minden irányában. De ezen harczok eredményre nem vezettek. A viszonyok nyomása, a haladás szelleme, az illető nemzetek érzése, egy szóval az elementáris politikai erők hatalmasabbak voltak, mint a kitűnő kormányzati savoir faire, és az imperium mundi büszke képviselője romba dőlni látta egész életének munkáját, és meghasonulva önmagával és a világgal, letette a bibort és kolostorba vonult. Egy jeles német költő, Platen, e szavakat adja szájába a zárda kapuinál, a melyek rossz magyar fordításban így hangzanak:

Vihartól tépett az avar és ut,
Békés kolostor nyisd fel a kaput.
Adj mindent, mit csak házad ád,
Koporsót majd, s egy darócz csuhát.
Ki előtted áll, egy élő halott,
Hatalma im, a porba bukott.

Meg vagyon írva, hogy a kolostor magányában azzal töltötte idejét, hogy összevásárolt egy csomó órát, melyeket egyformán akart járattatni; de ez épannyira nem sikerült, mint országait és nemzeteit saját képére módosítani, bármennyire is ügyesen és eszélyesen fogott is a vállalatához. Utóbb elfogta

a buskomorság, s egy feketével bevont szobában, melyet néhány fáklya kísérteties fénynyel világított be, egész nap térden állva imádkozott. Elhalálózott édes anyjának hangját vélte hallani, mely hívta őt, hogy kövesse egy jobb világba

Ezen mozgalmas élet drámai végjelenetén tűnődve, kinek nem jut eszébe Kölcsey mesteri költeménye, a Vanitatum vanitas, mely a humor mezében oly mély bölcséletet takar.

V.

Az a problema, melynek megoldására V. Károlynak a világ szinpadáról való letünése után I. Ferdinánd és örökösei vállalkoztak, egyike volt a legnehezebbek és bonyolultabbaknak, melyek valaha egy fejedelmi család osztályrészét alkották.

Egészen kívül hagyva a számításon Szent István koronáját és az azzal járó kötelemeket, úgy mint német császár, úgy mint az örökös tartományok ura, oly kérdésekkel állott szemben, melyek az államférfiui képesség teljes minősítvényét igénybe vették. Németországban a vállalási békének helyreállítása, a császárság hatásköre, úgy a birodalommal, mint a fejedelmekkel szemben, oly irányban, hogy a nemzeti és politikai egységnek legalább egy szerény minimumát létre hozza, alig volt halasztható. Az örökös tartományokban a reformáció szintén nagy hullámokat vert fel, más oldalról itt még inkább szükség volt arra a monarchikus érzést erősíteni, a különféle országokat és nemzeteket összeszoktatni és egy kalap alá vonni. Egy szóval, hogy egy példát említsek fel, nem egy V. Károlyra, de olyan IV. Henrik-féle uralkodók egész sorozatára lett volna szükség, a ki tudvalevőleg éppen úgy helyt állott a kormánytanácsban, mint a csatában, ki a legnagyobb mértékben értett az emberekkel bántásmódhoz, az ellentételek kiegyenlítéséhez, kinek igen nagy része van abban, hogy Franciaország, melyet vallási, tartományi, sőt társadalmi viszályok a feloszlás szélére juttattak, ismét összeforrott, és alig pár évtized alatt úgy összeszedte magát, hogy vezérszerepet vitt.

Föl kell említeni, még pedig különösen azért, mert ez azon korban oly ritkaság számba jött, hogy nem volna ildomos — ha nagy neve általában felemlítették — hallgatással siklani ezen kiváló tulajdona felett, hogy érzékkel birt a szegény nép sorsa iránt, mit nemcsak azon ösmert kedélyes mondatban fejezett ki, hogy nem nyugszik addig, míg minden franczia legalább hetenként egyszer egy jó csirkelevest nem eszik. Nemcsak ezzel, hanem konkrét tényekkel, az adóknak jelentékeny elengedésével, közegészségi ügyek, intézkedések, szegénysorsu betegek segélyezésével, általában az emberi bajok iránt oly keresztény indulatot tanúsított, melyre az uralkodók közt kevés példa van.*

Visszatérve már most az uralkodóházra és azon mozzanatra, a mit személyes minősítvénynek lehet nevezni, meg lehet állapítani, hogy annak tagjai az egész XVI. és XVII. század folyamata alatt IV. Henriknek úgy jóban, mint rosszban ellentétei voltak. Meg lehet állapítani, hogy mindnyájoknak tiszta családi életjük volt, jó férjek és családapákként szerepeltek. Az osztrák udvarnál szó sem volt azon kegyencznői befolyásról, mely más udvaroknál, különösen a francziánál, oly nagy szerepet játszott. Igaz, hogy azon vidám, derült és szellemes életről sem volt szó, mely a franczia udvar életét oly vonzóvá tette. A császári ház tagjainak mindegyikéről el lehetett mondani, hogy a nevetést csak hirtől ismeri.**

Sőt oly mindenható miniszterekről sem tudunk semmit, mint például a spanyol királyoknál Lerma és Olivarezben található volt, még pedig az országnak nagy kárára. Csakis Mátyás tett e tekintetben kivételt, Khlesl bibornok személyében. De ha ezen kinövésekről semmit sem tudunk, még kevésbbé tudunk kormányzati és katonai képességekről, arról, a mit egyáltalában öntudatos politikai cselekvésnek lehetne nevezni az államélet bármelyik területén. A nemzet- és népnek érdekében való működés előttük terra incognita volt.

Egyetlen egy Habsburgról sem jegyzett fel a történe-

* *Philippson*, Heinrich IV. und Philipp III. König von Spanien. III. kötet 389. lap.

** *Gindely*, Kaiser Rudolf und seine Zeit, I. kötet 43. lap.

lem ezen korszakban oly tény, mely az ország dolgát elébbre vitte volna, melyet mint igazi politikai sikert lehetett volna üdvözölni.

A tudomány, irodalom és művészet iránt hajlamot nem éreztek, éppen úgy nem, mint az anyagi élet követelményei érdekében mit sem tettek, akár a magán-, akár a közgazdaság terén. Rossz gazda volt valamennyi, a pénzzel egyik sem tudott bánni. Mindig pénzhiányban szenvedtek, Huber és Krones története tele van adatokkal és kritikával ezen kedvezőtlen tényeket illetőleg. Megolvassuk I. Ferdinándról,* hogy milyen nehezére esett a magyar királyságra szóló választási költségek fejében 90,000 aranyat kiadni, és hogy később sem tudott volna mozdulni, ha V. Károly nem küld számára 100,000 aranyat. A másik osztrák író, Huber, munkájának II. kötetében (68. és 123. lap) találjuk, hogy Mátyás és II. Ferdinánd alatt a pénzügyi zavar a tetőpontra hágott. II. Ferdinánd fiáról, III. Ferdinándról azt írják, hogy egy alkalommal, midőn komoly gondolatokba merülve fel és alá járt volna, valaki azt a kérdést intézte hozzá, hogy min töri a fejét. Mire ő azt válaszolta, hogy azon töprenkedik, miképpen lesz képes apja adósságát kifizetni. Mindez legnagyobb részt a nagy udvartartásra és a valódi vagy vélt szolgálatok jutalmazására ment.**

Az egyedüli III. Ferdinánd volt az, ki törődött a kormányzati feladatokkal is és a kinek katonai hajlamai is voltak. Legalább résztvett a nordlingeni csatában, melyet Wallenstein növendéke, Gallas meg is nyert számára. Úgy vélem, II. József császárig ez az egyedüli császár, a ki a csatatéren megjelent. Meg lehet tehát állapítani, hogy ez időszakban, melyet a hatalom kiépítési korszakának lehet nevezni, az alkotó és építő munkásság terén nem találjuk fel a dynastia tagjait. Nem hogy IV. Henrik, de még V. Károly példáját sem voltak képesek követni. Az a tényező, a mit a francia úgy nevez: payer de sa personne, saját személyiségének latba vetése, nem szerepel az ő működésükben. Hogy ezen magatartás

* Krones, Handbuch der Geschichte Oesterreichs, III. kötet 186. lap.

** Ugyanott, 551. lap.

mennyire vezethető vissza a császári állásnak olypusi dogmájára, mely náluk tényleg politikai hitvallás gyanánt szerepel, azután a fejedelmi hatalom magánjogi konstrukciójára, mely mint erraticus szirt a középkor romjai között továbbra is fenmaradt, végre arra, hogy országaikhoz oly igen könnyű módon jutottak és hogy azokhoz semmi vérségi vagy politikai rokonszenv nem csatolta: azt bajos lenne meghatározni.

De hogy az így volt, az kétségtelen, és éppen azért ezen a ponton, mely a személyes működést és tulajdonokat foglalja magában, egy konkrét vonatkozásban ki is kellett emelni.

Az uralkodóház politikáját illetőleg a történeti események azt tanítják nekünk, hogy az nem a monarchia talaján nőtt fel, nem annak érdekei és szükségai adtak annak irányt. Spanyolországból lett az importálva, melyet, mint arra már előbb utaltam, akkoron a hatalmi fölény szempontjából mintáállamnak tekintettek. Ferdinánd maga ott nevelkedett, sőt a már említett Ximenes biboros vezette be a kormányzat elemeibe. Rudolf császár szintén ott nőtt fel, a császárnék legnagyobb része spanyol eredetű volt. Onnan származott a fejedelmek azon kultusszerű ünneplése, mely a spanyol udvari szertartás számtalan aprólékos és nehézkes formaságaiban jut kifejezésre. Onnan jött a spanyol inkvizíció sötét szelleme, mely a polgári és lelkiösmereti szabadság ellen éppen olyan irtó háborút akart kezdeni a Duna, mint a Manzanares és Tajo partjain. Igaz, hogy nem mindjárt az uralkodás kezdetén. Úgy látszik, hogy Ferdinánd, midőn az uralkodást átvette, bátyjától ki lett tanítva, még pedig több irányban. Tényleg igyekezett az emberekhez alkalmazkodni, szeretett is dolgozni, a bajokon segíteni, rendet csinálni. Nem tudom, Károly tanácsára vagy saját belátása folytán, a vallás kérdésében egészen más politikát követett, mint önérzetes bátyja, a ki, mint láttuk, ha katolikus politikát csinált, azt maga a császári hatalom és nem a pápaság számlájára csinálta.

Ferdinánd egyrészt a pápa iránt sokkal engedékenyebb volt, mert hiszen azért, hogy a pápától elősmertessék, rever-

zálisban kötelezte magát nemcsak tisztelet- és nagyrabecsülésre, hanem köteles engedelmességre (obsequium).*

Másrészt, miután a reformáció elleni hadjáratlalt nem ment oly könnyen a dolog, kénytelen volt Németország miatt igen nagy engedményeket tenni. Így például egy libellumban, a mi az emlékirat fogalmának felel meg, 1562-ben a tridenti zsinattal egy csomó reformot követelt protestáns értelemben. Így a stólának elejtése, az exkommunikáció kizárása világi ügyekben, latin helyett német liturgia stb.** Sőt Ausztriában tovább mentek a dolgok; ottan az örökös tartományok rendjei 1556-ban tartott gyűlésben követelték a coelibatus eltörölését és az urvacsoráját két alakban.***

Fia, Miksa császár, határozottan protestáns érzelmű volt és kicsiny hja, hogy át nem tért. De azért ő sem volt képes magát teljesen a spanyol befolyástól mentesíteni. Alatta történt, hogy a katolikus főurak, így a morva Berka, meg a nagy befolyásu főudvarmester, Dietrichstein, — ki különben egy munkát irt a magyar koronának örökös voltáról — két fiát Spanyolországba küldötték felsőbb meg-hagyás folytán, hogy ott jövendő pályájukra kiképeztessenek.†

Tényleg az Escurialt tartották a legjobb iskolának arra nézve, hogy a politika művészetével meg lehessen ösmerkedni és az európai nagy viszonyokban tájékozottságot nyerni. Fiát, Rudolfot is oda küldte, a ki azután egészen el lett telve azon légkörrel, melyet ott magába szítt, és, mint látni fogjuk, vállalkozott is rá, már a mennyire apathikus természete megengedé, a fanatizmus politikáját csinálni.

Nyiltan és határozottan ütötte fel fejét a politika II. Ferdinánd alatt. Tényleg az ő uralkodásának idejében a spanyol befolyás mérvadó a bécsi burgban. A legbefolyásosabb emberek a spanyol követek: Zuniga és Onate, ők keverik a kártyát. Az egésznek megvan a maga igen reális indoka. Az osztrák udvarnak soha sincsen pénze, a spanyol kincstár az,

* *Krones*, III. kötet 255. lap.

** *Martin Philippon*, Westeuropa im Zeitalter Philipp des II. 139. lap.

*** *Krones*, III. kötet 255. lap.

† Ugyanott 270. lap.

a mely mindig segítségre jön. A császár maga 50,000 arany forintot kap havonként, a trónörökös, III. Ferdinánd, szintén, még a liga és a német fejedelmek számára is jut, kiket II. Ferdinánd politikája bajba hozott, illetve Gustav Adolf elűzött.*

Minden valószínűség szerint Wallenstein bukása is a spanyolok ténye, mert ők halálos ellenségei voltak. Vannak azonban más tények is, melyek közül egyiket maga Krones kénytelen a legnagyobb felháborodással megemlíteni.**

Don Duarte braganzai herczeg III. Ferdinánd alatt az osztrák seregben, még pedig igen vitézül szolgált. Miután azonban testvérének jelentékeny része volt abban, hogy Portugália Spanyolországtól elszakadt, daczára annak, hogy az istenadta egész ártatlan volt a dologban, hogy a spanyoloknak kedvezzenek, börtönbe vetették, hol meg is halt. Lipót alatt sem mentek a dolgok jobban; mikor feleségül kérte a spanyol infansnőt, a spanyol udvarnál választ sem adtak addig, míg katonát nem küldött Milanó és Németalföldre.*** Úgy, hogy magának Lipótnak egyik minisztere kifejezte azon óhaját, hogy bárcsak már egyszer a monarchia a spanyol igától megszabadulna.†

Így festett a politika a Lajtán túl. Természetesen a paritás követelményei folytán a Lajtán innen is kellett annak érvényesülni.

Erre nézve Hormayr †† egy fontos adatot tett közzé. Tudvalevőleg ezen értelmes történetíró sokáig a császári levéltár igazgatója volt és onnan szedte értesüléseit. Megbízhatósága, szavahihetősége minden kétségen felül áll. II. Ferdinánd alatt egy úgynevezett koronatanács tartatott, melyen jelen voltak a miniszterek, Wallenstein is, azonkívül a pápai nunczius és a spanyol követ, Onate, a kik az ülés jegyzőkönyvét alá is irták. Szóba került a magyar ügy és a spanyol követ azt tanácsolta, hogy Magyarországot minden áron le kell igazni.

* *Ranke*, Wallenstein, 366. lap.

** III. kötet 547. lap.

*** *Wolf*, Fürst Wenzel Lobkowitz, 149. lap.

† Ugyanott 167. lap.

†† *Anemonen*, I. kötet 117. lap.

a törökkel békét lehet tartani, katonát pedig az ura, a spanyol király ad, akár 60,000 embert.

Mikor az egyik miniszter, Eggenberg, a ki véletlenül méltányos ember volt, azt jegyezte meg, hogy hiszen a magyarok most békességben vannak, nincsen semmi ok arra, hogy őket üldözőbe vegyék, Onate nem jött zavarba, hanem azt ajánlotta, hogy addig kell őket kinozni, bántalmazni, míg végre türelmüket elveszítve fellázadnak, akkor aztán szabad a vásár.

Úgy látszik, Belgiojoso és Caraffa műveletei ezen recept alapján készültek.

Minden esetre áll az, hogy a monarchia politikája kívülről lett importálva; a mit szerves gondolatnak lehet nevezni, az belőle éppen úgy teljesen hiányzott, mint az érzék a legelementárisabb kormányzati követelmények iránt.

A Habsburg-uralkodóház politikájának természetét, egyes uralkodóinak kormányzati képességét mi sem bizonyítja jobban, mint kormányférfiai és hadvezéreinek provenienciája, származási helye.

Ezen egész korszakban, tehát a XVI. és XVII. században, az uralkodóháznak csak két jelentékenyebb minisztere és egy hadvezére volt, a ki az örökös tartományokból származott, a többi mind külföldről lett behozva.

Lehet ebből látni, hogy a fejedelmeknek nem tanácsosokra, de szolgákra volt szükségük, hogy az ő rendszerük olyan volt, hogy az nem volt képes oskolát csinálni, szellemi törekvéseket előidézni, az általuk uralt nemzetekben szunnyadó erőket felébreszteni. Látszik, hogy igazán még osztráknak sem érzik magukat, ugyannyira, hogy még a császári család ezen egész korszak alatt részben a spanyol vagy olasz nyelvet használja. Egy szóval nincsen semmi összeköttetés a dynastikus célzatok és nemzeti érdekek között.

A hadvezér, kit említettem, Wallenstein volt, kiről és szerepléséről mindjárt fogok szólni; a kormányférfiak Khlesl és Dietrichstein bibornokok, mint ebből látszik, mindkettő egyházi ember. Természetes, hogy ezek közül egyiket sem lehet kortársaik, Richelieu, Mazarin vagy Oxenstierna mértékével mérni, hanem csakis annyiban válnak ki osztrák

kollegáik közül, a mennyiben tehetségesebbek és benszülöttek.

Khleslt Gindely úgy mutatja be mint igen tehetséges embert, a ki látta a monarchia bajait és reformálni is akarta azokat. Különösen életrevaló eszméi voltak a pénz- és hadügy szervezését illetőleg. De ezekkel nem birt keresztülhatolni, mert a fejedelmekben, sem Rudolfban, sem Mátyásban nem volt meg a kellő érzék a hatalmi állás normális tényezői iránt.

Így azután a protestánsok üldözésére adta magát, a mi jobban fizetett. Mindennek daczára II. Ferdinánd elcsapta be is csukatta egyebek közt megvesztegetés miatt.*

A másik volt Dietrichstein. Ez spanyol anyától született és a spanyol udvarnál nevededett. Gindely azt írja ez ötletről,** hogy mindazon politikusok, kik azon időknek közegette az udvari politikának voltak eszközei, vagy spanyol anyáktól születtek, vagy ott esetleg a jezsuitáktól neveltettek, vagy ezekkel a tényezőkkel némi viszonyban voltak. Ő egészen a II. Fülöp eszméiben nőtt fel, de pap volt, az is akart maradni, és nem törődött a politikával, de beleugratták, és így lett az ellenreformáczió egyik leghatalmasabb eszköze; ennek fejében a Protector Germaniae czimet vagy állást nyerte, melynek tartalmát illetőleg felvilágosítást szerezni nem tudtam. A czim azonban, úgy látszik, még későbbi időkben is megmaradt az olműtzi érsekségnél, mert azzal utóbb is találkoztam. Őt magát erélyes és jellemes embernek kell minősíteni. Helyt állott a legnagyobb veszélyek között, kicsiny híja mult, hogy egy zivataros ülésen fogát ott nem hagyta, de ez éppen úgy nem tántorította meg, mint hűsége Rudolf császár iránt nem ingott meg akkor sem, midőn jóformán mindenki elhagyta, azon családi viszályban, melyről megemlékezem. De értette az okos szót is; a nikolsburgi békekötés, mely Bethlen Gáborral pláne az ő várában jött létre, részben az ő műve.

De ha ezen, nem jelentéktelen egyéniségektől eltekinünk, mint már mondtam, meg lehet állapítani, hogy ezen

* *Krones*, idézett munka III. kötet 413. lap.

** *Kaiser Rudolf und seine Zeit*, 180. lap.

egész korszakban az uralkodóház a vezérlő egyéniségeket a külföldről volt kénytelen importálni. A behozatal mindjárt I. Ferdinánddal kezdődött, a minisztere, Salamanca, Spanyolországból, a legtehetségesebb diplomatája, Busbek, Németalföldről, a katonatehetség, Schwendi Lázár pedig Württembergből jött. A mint az uralkodóház rendszerében rejlett a nemzeti elemek mellőzése, úgy éppen ezen körülmény, valamint másrészt azon dús kilátások, melyek a hatalom birtokosai számára nyíltak, lehetővé tették, sőt felhívták minden éghajlat szülöttét, hogy felkeresse ezen Byzanczra emlékeztető birodalmat, szerencsét próbálni. A monarchiának katonai és politikai schematizmusa egy valóságos nemzetközi czim- és névtár volt, a melyben a benszülöttek voltak a vendégek. Idegenek voltak a hires gyóntató-atyák, kik II. Ferdinándot és I. Lipótot befolyásolták, p. o. Lamormain, Quiroga, Nitardi és Managetta, a vezető miniszterek: Gonzaga, L'Isola, Strattman, Bucellini, Hoher, a hadvezérek egész legiója: Basta, Tilly, Bouquoy, Dampierre, Spinola, Gallas, Commercy, Vaudemont, a badeni örgróf, Lotharingiai Károly, Savoyai Eugen, Montecuccoli, Piccolomini, Veterani, Caraffa, Caprara stb. Arneth* megmagyarázza, hogy a császári hadseregben az olasz elem képviselte a tudományos és szellemi tényezőt, és hogy kebelében a benszülöttek nem igen szolgáltak. A mely két tény maga is elégséges úgy a monarchia, mint a hadsereg jellegének megértésére. A mint ennek különben egy velencei követ még erősebb kifejezést ad, mondván, hogy az osztrák nemesség visszavonul a hadiszolgálatról, birtokain él, iszik és vadászik.**

VI.

Pár szót kívánok szólni az uralkodóház örökösátvitelének viszonyairól is. Mert, mint már említém, ezek úgy tekintetnek, mint egy hatalmas központ és szervezet,

* Prinz Eugen von Savoyen, I. kötet 57. lap.

** Wolf, Geschichtliche Bilder aus Oesterreich, II. kötet 104. lap.

mely arra volt hivatva, hogy Magyarországnak, mely is a maga emberségéből meg nem tudott élni, támaszul szolgáljon. Ennek éppen ellenkezője áll, az összeköttetésnek éppen úgy a megindulására, mint további folyamára nézve. A viszony, mely politikai és katonai erő szempontjából az örökös tartományok és hazánk között létezik, körülbelől megfelel annak az elmés meghatározásnak, a melylyel valaki az ágyunak fogalmát megmagyarázta, t. i., hogy vesznek egy nagy lyukat és azt egy darab vasba öltöztetik. Tényleg az örökös tartományok a politikai erő szempontjából nem hogy Magyar-, de még Csehország erejével sem mérkőzhettek. Miksa éppen azért volt kénytelen a Landsknechteket felállítani, mert tartományai a szükséges haderőt nem liferálták. Hogy pénzereje mennyi volt reája, arról tettem már említést. Politikai tekintetben az illető országok közt semmi összefüggés nem létezett. Ausztriát, Tirolt, Krajnát, Karantánt és Styriát különböző fejedelmek, habár az uralkodóházból származtak is, birtokolták. Ezek közül egyiknek sem volt az az előkelő közjogi állása, hogy a német birodalomban választó fejedelemséget képezzenek, mint Szászország, Brandenburg vagy Csehország, mely hozzá még királyság is volt. V. Károly látta az öreg hibát, a mi ezen állapotban van, és oly módon akart rajta segíteni, hogy az illető országokat egy testbe foglalja össze, azaz: egy királyságba egyesítse, de nem volt képes ezen életrevaló tervet az illetők ellenállása folytán megvalósítani.*

Egy másik jeles osztrák történetíró, Zviedinek, kinek művét** többszörösen fogom idézni, fájdalommal konstatálja, hogy a mit osztrák állami öntudatnak lehetne nevezni, egyáltalában nem létezett, sem ezen időben, sem később. Az örökös-tartományok mindannyian a német birodalmi közösség eszméjétől voltak áthatva, a birodalmi gyűlésre küldötték követeket, onnan várták a segílyt még a török ellen is. Arról tehát, hogy egymásba fogódzzanak, sorakozzanak, csoportosuljanak, hogy egy nagy életközösségbe lépjenek, egy szóval, hogy egy osztrák államot alkossanak, arról náluk szólni sem lehetett.

* *Lustkandl*, Kaiser und König in Oesterreich-Ungarn, 54. lap.

** *Deutsche Geschichte*, I. kötet 231. lap.

Az uralkodóház helyzete ez országokban minden volt, csak az nem, a mit szilárdnak lehetne nevezni. A XV. század egész folyamán harczban állott a rendekkel. Tirolban Wolkenstein és Rothenburg, Styriában Baumkirchner és Stubenberg állottak a küzdelem élén, mely nem egyszer a dynastia vereségével végződött. Hogy Frigyes császárnak miképpen folytak dolgai Ausztria-Béccsel, mint boldogult Csanády Sándor szokta volt mondani, arról már emlékeztem. Miksának sem volt több szerencséje alattvalóival. Magának Bécsnek hangulata oly ellenséges volt, hogy a tartománygyűléseket Bécsujhelyen volt kénytelen tartani. Ezt olyannyira fővárosának tekintette, hogy még oda is temetkezett. Különösen erős ellenállásra találtak kormányzati és közigazgatási intézkedései. — Mint már említettem, bürokratikus jellegű kormányzászégeket állított fel, melyek mintáját Németalföld szolgáltatta. Ez kormányzati tekintetben jóval előbbre volt mint az örökös tartományok. Ezek a kormányzségek részben pénzügyi, részben katonai, közigazgatási, rendőri és birói funkciókat teljesítettek volna, de mihelyt fel lettek állítva, a legerősebb ellenzékkel találkoztak, úgy partikuláris, mint rendi szempontokból. Az illető tartománygyűlések mind felszólaltak ellene, kijelentették, hogy a pénzsegélyt megtagadják, úgy hogy Miksa kénytelen volt az intézkedések egy részét visszahívni, és a mi belőlük megmaradt, az a rokonszenvet nem növelte. Ez az ellenállás kiterjedt a katonai követelményekre is. Mindössze 6000 ember felállítását kívánta tőlük, de ezt sem tudta keresztül vinni. A már említett osztrák történetíró, kinek történetéből veszem ezen és következő adatokat,* ezt így jellemzi: »Mert akkoron nem terjedt odáig a rendek hazafisága, hogy, ha külső ellenség elleni védelemről volt is szó, a fejedelem kívánatait teljesítsék és magánérdekeiket a hazaszeretet és becsület követelményének föláldozzák!«

Mikor Miksa elhalálozott, fenekestől felfordult minden, és kormányzati intézkedései erőszakosan be lettek szüntetve. Az országgyűlés, mely Bécsben székelt, a bécsi polgárság segélyével a Miksa kormányát letette, és helyette egy új

* Huber, idézett történet, III. kötet 377. lap.

választott bizottságot helyezett az ügyek élére, általában el volt határozva a leendő fejedelemmel szemben a leghatározottabban fellépni.

Növelte a helyzet nehézségeit az is, hogy teljesen homályban voltak az iránt, hogy ki lesz voltaképpen az örökös-tartományok fejedelme. Miksa fia, Szép Fülöp, kiről már emlékeztem, és a ki a spanyol örökösnt nőül vette, elhalálozott, és két fiut hagyott hátra, a szintén már említett V. Károlyt és I. Ferdinándot. Senki sem tudta, hogy melyiket fogja illetni az uralkodói jogczím az örökös-tartományokban, de annyi bizonyos, hogy rokonszenves egyikük sem volt. Zokon vették azt, hogy Spanyolországban nevelkedtek és így teljesen idegenek és ismeretlenek voltak népeik előtt. Károly Ferdinánddal megosztzkodott, és, mint már említém, ennek jutottak az örökös-tartományok. Megkezdte uralkodását Ausztriában 1522-ben, a mely azonban az összhang és politikai erő szempontjából egy csöppet sem festett biztatólag. Kölcsönösen a legrosszabb benyomást tették egymásra. Ferdinánd egy szikár, sápadt ember volt, ki egy szót sem tudott németül, körülvéve spanyol tanácsosoktól; hozzászokva az imádásszerű hódolathoz, iszonyu rossz néven vette a kedélyes, gömbölyű, de önérzetes bécsiektől, hogy nem hullanak porba előtte, viszont ezek, a kik még emlékeztek Miksának barátságos, népszerű bánására, sehogy sem tudtak megbarátkozni a kimért, ünnepélyes tempózással, melyet az új fejedelem eléjük tárt. De rosszabb is lett belőle; a beköszöntő egy vérbirósággal kezdődött, mely Bécsujhelyen székelt. Maga Ferdinánd elnökölt, daczára hogy, mint említém, egy szót sem értett németül. Az ellenzék vezéreit, vagy kilencz osztrák főurat és tekintélyes bécsi polgárt, elítélték és lefejezték, valamint Bécs autonómiáját elko-bozták.*

Ilyen nyitány mellett nem igen történhetett meg, hogy Bécs Haupt- und Residenzstadt legyen.

Egy fanatikus osztrák czenalista, Biedermann tanár,**

* *Huber, Geschichte Oesterreichs*, III. kötet 492. lap.

** *Geschichte der österreichischen Gesamtstaatsidee*, I. kötet 23. lap.

keservesen el is panaszkolja, hogy Ferdinánd Bécset, a mikor csak lehetett, kerülte, és ez a birodalomnak nem is volt központja.

Hogy később Rudolf Prágában székel, az tudvalevő. A többi tartományokban, például Tirolban, annyiban simábban mentek a dolgok, hogy hóhéra legalább nem volt szükség. De ottan meg a spanyol, a szintén már említett Salamanca, csinálta a bajt, mert ez a becsületes tiroliakat olyannyira nyuzta és sarczolta, hogy egy véres felkelés lett a vége.*

Csehországgal az elbánás mindenesetre nehezebben és lassabban ment. Ott csak úgy volt képes magát II. Lajos kimulta után megválasztatni, hogy egy reverzálist állított ki, melyben az ország választási jogát továbbra is elősmeri. Ez 1526-ban történt, de mikor 1547-ben bátyja, V. Károly, a protestánsokat Mühlbergnél leverte, mely mozgalomban a csehek is benne voltak, Ferdinánd haddal támadta meg őket. Prágában az ellenzéki embereket elítéltette és lefejeztette, nagy mennyiségű vagyont elkoboztatott, az adott reverzálist nemcsak visszavette, hanem még a rendektől is adatott magának egyet, melyben ezek a királyválasztási jogról lemondanak. A dynastia állása így törvényesen és tényleg mégis csak biztosítva lett.

Ez azonban, mint a későbbi eseményekből ki fog tűnni, csakis ideig-óráig tartott, miután, a mit Ferdinánd egyik kezével felépített, a másikkal lerontotta. Azt be kell ösmerni, hogy a feladat nem is volt könnyű. Azon követelménynek, a mit organikus összeköttetésnek lehet nevezni, az uralkodóház és az örökös tartományok, valamint azoknak ismét egymás között, majdnem legyőzhetlen akadályai voltak. Itt tulajdonképpen két ellentétes elv állott szemben egymással. Az uralkodóház állását csakis úgy lehetett igazán szilárdan felépíteni, ha az nemzeti és territoriális alapon történik.

Azok az országok és tartományok, Csehország, Tirol, Ausztria, a melyeket megszerzett, önálló fejedelemségek voltak, önálló állami élettel és nemzeti egyéniséggel bírtak. A fejedelmi hatalom ezt az önálló életet és személyiséget

* Huber, idézett munka III. kötet 494. lap.

képviselte, a különféle jelvények, a cseh királyi, valamint az osztrák hercegi koronák, ezeket az erőteljes és hatalmas érzelmeket juttatták kifejezésre. Mikor tehát az uralkodóház ezeket a fejedelmi jogosítványokat megszerezte, neki ezeket az érzelmeket ápolni kellett volna, ápolnia kellett volna különösen azt a partikuláris, dynastikus érzést, a mely alattvalói ragaszkodásának és hűségének eleven és gazdag forrása lett volna.

Ez azonban nem történt, a hangsúlyt egyedül a császári koronára és hatalomra helyezték, a mely az országos koronákat és jogosítványokat egyszerűen felszívta. Ámde ezen korona egy mystikus, távol fekvő dolog volt, mely a csehnek, az osztráknak és tirolinak mit sem mondott, loyaltását fel nem keltette. Mária Terézia uralkodása sok tanulságot rejt magában. Lesz alkalmam az illető helyen kimutatni, hogy milyen különbség volt Magyarország és az örökös-tartományok magatartása közt. A magyarázat világos és kézen fekszik. Nálunk megvolt az arany kapocs a fejedelem és nemzet között a korona képében és ez az egészséges szervi összeköttetés megtermette a maga áldásos gyümölcseit, természetesen mindig feltéve, hogy a korona úgy viselkedik, hogy a nemzet meg lehet vele elégedve. Az örökös-tartományokban ezen kapocs nem létezett és az első rázkódásra az egész szerkezet megingott és felbomlásnak indult. Ha ez áll, akkor az uralkodóház állását igazán csakis szövetséges, federális rendszer mellett lehetett biztosítani. Csakis ily módon sikerült volna elérni, hogy az mindenütt a nemzeti élet talajában erős gyökeret verjen. Ez nem történt meg, de ha megtörtént volna is, még akkor mindig nyitva maradt a másik követelménynek kielégítése, t. i. a szerves összeköttetés megállapítása az uralkodóház országai és népei között, egyszóval a szolidaritás és együvé tartozás érzetének felébresztése. Annak a tudatnak felébresztése, hogy egymásra vannak utalva, hogy a tartományok összeségének mindegyikért és minden egyes tartománynak az egész monarchiáért kell sikra szállani. — A mi csakis központosító politika alapján történhetett, míg a dynastikus érzést csakis partikuláris alapon lehetett ápolni. Annyi tény, a mint már elébb említém, hogy a történet ilyes

érzelmeik létezéséről mit sem tud, mert azokat nem tapasztalta. Az örökösstartományokat egymástól faji és nemzetiségi különbségek választották el, külön-külön mindenik más történeti, politikai személyiséget és érdekkört képviselt és egymással nem törődtek. Nem lehet tagadni, hogy I. Ferdinándnak voltak ilyen eszméi, a rendi alkotmány segítségével akarta az összeolvasztást létrehozni, bizonyára abban a reményben, hogy, ha egy kalap alá hozza őket, könnyebben el fog velük bánni, de minden esetre az egység útja egyengetve lesz. Igen nagy gondot fordított ebben az irányban a csehekre, kik végre is a legerősebb elemet képviselték. Velük szemben különösen hivatkozott az Ausztriával való érdekközösségre, hogy a közösen érdeklő dolgokat illetőleg az osztrákokkal is tanácskozzanak. Igaz, hogy ez oly módon volt felállítva, hogy az osztrákok olvadjanak be Csehországba. Történtek is kísérletek a különféle országok rendeit közös tanácskozásokra egybehívni. Például 1527-ben Brűnnbe lett egybehívva egy »Münztag«, hogy egy nemét az érmeszövetségnek alkossák. Ez azonban nem sikerült, mert az országok legnagyobb része elmaradt.

Ekkor másképpen fogta meg a dolgot. Azon cím alatt, hogy a fenyegető török veszély ellen kell tanácskozni, Linzbe hívott össze egy általános gyűlekezetet 1529-ben. Az osztrákok el is jöttek. A csehek azonban nem jöttek el, de 1530-ban tartottak Budweisban egy gyűlést, melyben kereken kimondták, hogy az alkotmányellenes, hogy ők egy más országnak gyűlésére követeket küldjenek, ha azonban az osztrák gyűlés hozzájuk követeket küld, hajlandók vele tanácskozni.

Ez meg Ferdinándnak nem tetszett, mert félt, hogy a csehek rebellis irányzata még az osztrákokra is ráragad. A török veszély azonban mind fenyegetőbb lett, az osztrák tartományok mindjobban jajveszékelték, így azután 1541-ben Prágába hivatott meg, nem ugyan egy közös országgyűlés, hanem a különféle országgyűlések küldöttsége. Ugy látszik, a magyar országgyűlés is küldött követeket, a miben végre praejudicium nem is volt, miután csak tanácskozásról volt szó, a segélypénz megszerzését illetőleg, de így is kénytelen Bie-

dermann bevallani,* hogy ezen a *congressuson* — jól értsük meg: nem közös országgyűlés, hanem diplomatikai jellegű gyülekezeten — a magyarok csak a színpalak mögött jelentek. De csakhamar magának Ferdinándnak végleg elment a kedve a Gesamtreichsrathtól, mert, mint Krones mondja,** a különféle országgyűléseknek küldöttei a pénz- és ujoncz-megajánlást ahhoz a feltételhez kívánták kötni, hogy vallásszabadság mentől több biztosítékkal sánczoltassék körül. Ezt pedig Ferdinánd igen drága árnak tartotta, és így ezen központosítási kísérlet abban maradt. Később, a következő században, az eszme ismét felszínre került, nem annyira a dynastia politikájának érdekében, mint annak ellenére. Mint annyiszor az életben, a szabadság nagy mozzanata és követelménye az osztrák örökös tartományok esetében is a leghatalmasabb emeltyűnek mutatkozott a szolidaritás létrehozására, mely is a képviseleti összefüggésben jutott volna kifejezésre. Azon időben, midőn Mátyás és Rudolf között a testvérharcz dult, a melyre még különben visszatérek, egy jelentékeny morva születésű politikusnak, Zierotin Károlynak, a mi Illsházynk barátjának, az a hatalmas gondolata támadt, az osztrák, cseh és morva rendeket egy közös működésbe összehozni, egy közös testületbe összefoglalni. Ez támogatta volna Mátyás akcióját Rudoffal szemben, és különösen megszerezte volna a kellő biztosítékot az önkényuralom ellen. Mátyásnak tetszett az eszme mindaddig, míg felül nem kerekedett, de mihelyt megszerezte a koronát, nemcsak abbahagyta az egészet, hanem ellenezte is. De, mint már említettem, azon problémának megoldása, egy közös országgyűlésen a nemzetiségi ellentéteket kiegyenlíteni, már akkor sem volt könnyű feladat. Krones munkájában*** igen nagy méltatlankodással beszéli el, hogy Zierotin, kit kortársai a bölcs Salamonnak hívtanak, és a ki igen művelt, európailag képzett ember volt, eltagadta, hogy németül tud, még a német községektől is rossz néven vette, ha németül leveleztek; egy másik előkelő

* Idézett munka, 10. lap.

** III. kötet 257. lap.

*** III. kötet 362. lap.

morva főúr, Pernstein, lehordja fiát, hogy németül beszél, azt mondja, hogy inkább ugasson kutyamódra. Még a szlávok közt sincsen meg a kellő egyetértés, csehek és morvák folytonosan irigykednek és torzsalkodnak egymással.

Egyszer maga Zierotin is szemükre veti a cseheknek, hogy a morvákat mindig járszalagon akarják vezetni.* Kétségtelen, hogy az említett állapotok nem nyújtják a politikai egyetértés örvendetes benyomását.

Mindennek daczára nem tartozott a lehetetlenségek közé, hogy ezen summum bonum be ne következzen.

A mint Svájc és Északamerikának köztársasága heterogénebb elemeket tudott egymáshoz fűzni, úgy az örökös tartományokban is létre jöhetett volna egy analog folyamat. Sőt éppen a monarchikus kormányforma a köztársaságival szemben bizonyos előnyökkel birt, a mennyiben az uralkodó természetyszerűleg képviselte volna azon közvetítő, kiegyenlítő hatalmat, a mely a szövetséges képződések egyik nélkülözhetetlen intézménye. Annyi azonban bizonyos, hogy az uralkodóház végre is csak azt érte el, hogy az embereket egymásközt és maga ellen feluszítsa, és hogy a monarchia minden volt, csak nem egy szilárd, erőteljes közület.

Ezek szerint nem lett és lehetett megalkotva a törvényhozási, illetve a politikai egység. Hasonló volt a helyzet a jogszolgáltatás és forgalmi közösség szempontjából. Mindegyik tartománynak jogélete más forrásból fakadt, és vámvonalakkal voltak és maradtak elzárva egymástól. A mi történt, közigazgatási uton történt, de ez is olyképpen, hogy konkrét céljának is alig felelt meg, hogy t. i. egy jó kormányzati szerkezetet létesítsen, mely is az állami rendnek legyen eszköze. Annál kevésbé felelt meg annak, a mi alkotóinak lehetett a célzata, hogy például azt az összekapcsoló vasabroncsot képezze, melyet úgy a római, mint a byzanci császárság hivatalnoki kara századokon keresztül oly sikerrel alkotott. Ezen kormányzati intézkedéseknek közjogi genézisét az képezi, hogy V. Károly, mint német császár, 1536-ban öcscsének,

* *Chlumeczky*, Carl von Zierotin, 381. lap.

Ferdinándnak megadja azon kiváltságot, hogy nagy központi dikasztériumokat felállíthasson.*

Ezen engedély alapján I. Ferdinánd fel is állította őket. Ezek voltak a Hofkriegsrath, az udvari kanczellária és kamara, a melyek a császári politikának és a birodalmi kapcsolatnak akartak lenni az organumai. De, a mint mondtam, az, a mit azután szerves összeköttetésnek lehetett nevezni, ezen kormányshékek és az örökös tartományok kormányzata és rendi képviselete közt az keresztül vive nem lett. A különféle tartományokban a nemesség és papság volt az, a mely a tartományi közigazgatást kézben tartotta, ez pedig nem egyezett bele, hogy a központi kormány ezt tőle elvegye. Tudni kell ugyanis, hogy az osztrák tartományokban ez egész idő alatt, a XVI. és XVII. században, a nemesség egy befolyásos testületet képez, tele erővel, hazafisággal és műveltséggel; különösen kezökben tartották az igazságszolgáltatást, és a fejedelmek kénytelenek voltak velök kompromisszumra lépni.** Csehországban még hatalmasabb volt a nemesség és főnemesség pozíciója. Ezt már Wolf egy oligarchikus köztársaságnak nevezi. Körülbelöl 1400 családnak kezében volt a birtok és hatalom. Az országgyűlésen a papságnak ülése és szavazata nem volt, a polgári elem szóhoz alig jutott. Ez kormányozta az országot, az állások mind kezében voltak. A fehérhegyi csata ennek az állapotnak vetett politikai tekintetben véget, de közigazgatásilag — úgy vélem, lehet e különböztetést tenni — a kormányzat egységének szempontjából a dolgok alig változtak.

Mária Terézia maga elpanaszolja,*** hogy a monarchiának bajai legnagyobb részt onnan származnak, hogy a két rend, papok és főurak nagyon sok regáliát — felségjogot — szereztek a császári hatalom rovására. Hogy ez a papságnál megtörtént, ez a császári politikának folyománya volt. A klérus lett az első országrend, különösen II. Ferdinánd uralkodása alatt domborodott ki ezen kiváló állás, rengeteg vagyonnal és

* *Lustkandl*, Der Kaiser und König, 56. lap.

** *Wolf*, Geschichtliche Bilder aus Oesterreich, 239. lap.

*** *Arneth*, Maria Theresia nach dem Erbfolgekriege, 3. lap.

befolyással. A XVII. században maguk a jezsuiták Csehországban 15 millió, Ausztriában 6 millió vagyonnal bírtak. A papságnak biráskodása alatt ő szedte az adót, állította az ujonczot. II. Ferdinánd még a sóregálét is nekik adta Csehországban azon czim alatt, hogy kárpótolja a szenvedett veszteségeikért.*

Éppen így volt a dolog a régi, hűnek maradt, és az ujonnan felállított főnemességnél is, melynek az volt a hivatalos jellemzése, hogy a trón zsámolyán született, és ennek jó szolgálatait meg kellett jutalmaznia. Az idegen miniszterek kedveskedtek neki, a benszülötteket vitte az érdekközösség. A főrendi családok úgy éltek mint apró fejedelmek, saját udvaruk volt, jogi hatóságot bírtak, adókat vetettek ki, rendeleteket adtak ki a községek számára; rendőri, fényüzési ügyekben senki sem mert nekik parancsolni, kivéve a császárt. Létezett olyan uradalom, mely egész politikai territóriumot képezett, például mint a Lobkowitzoknak a Sagan herczegség.**

Ez egy teljes rendi világot tár elénk, főpapok, mágna-sok, lovagok, városok országgyűléseket tartanak, hódolnak és hűségesküti tesznek a herczegnek, akár a fejedelemnek. A cseh urak mind úgy rendezkedtek be, mint Wallenstein a friedlandi herczegségben, még a fehérhegyi csata után is tartott ez az állapot, pedig ez, mint tudvalevő, a fejedelmi teljes hatalmat akarta létesíteni. A dolog annyira áll, hogy éppen Wolf tanár, ki tényleg az osztrák állapotoknak elég alapos ösmerője, és a ki a centralizmus hajójában evez, kénytelen beösmerni, már többször idézett munkájában,*** hogy Ausztria egész a XVIII. század közepéig egy feudális, patri-moniális, federális birodalom volt, nem volt egységes alkotmány, kormányzat és jogrend.

Ennek kapcsán meg kívánok emlékezni a szociális kérdésről, mert ezen kérdés talán sehol a világon nem játszott

* Wolf, idézett munka, II. kötet 10. lap.

** Wolf, Fürst Wenzel Lobkowitz. Sein Leben und Wirken, 39. lap.

*** Geschichtliche Bilder, II. kötet. Bevezetés.

oly nagy szerepet mint Ausztriában. Azt hiszem, egy államban sem volt annyi pórlázadás mint az örökös tartományokban, a mit különösen azért is szükséges kiemelni, mert nálunk, mint már említém, az 1514-iki pórlázadás volt egyik oka a mohácsi vésznek, a miből a magyar nemzet szociális állapotának egészségtelen voltára szoktak jóakaróink következtetni, melynek tehát egyedüli orvossága volt az Ausztriához való csatlakozás. Meg lehet állapítani, hogy ottan az állapotok minden tekintetben rosszabbak voltak, 1462-ben volt felkelés Salzburgban, 1476-ban Karantánban, 1503-ban Krajnában, 1514- és 1515-ben e két utolsóban és Styriában, 1520-ban Tirolban.

Ezek csak kisebb foku lázongásokként tekinthetők, azonban 1525-ben Tirolban ismét kiütött egy nagymérvű felkelés. Megelőzték ezt parasztgyűlések, melyeken 18 pontból álló politikai programot állítottak fel, melynek lényegét vallásszabadság, jogegyenlőség és a robot megszüntetése képezte. Ez nem lett teljesítve, mire jött egy nagyfoku felkelés, melynek leverése formális hadjáratot kívánt. 1594—1597-ben Alsó- és Felső-Ausztriában találkozunk egy nagy pórlázadással. Szervezett hadsereggé váltak, hogy egy, a tirolhoz hasonló programot valósítsanak meg, elég jól is voltak vezetve, de végre is leverettek; természetesen véres visszatorlással és kivégzésekkel. 1625-ben ismét kitör a háború Felső- és Alsó-Ausztriában, itt most már a lázadás oly méreteket vesz, hogy a pórhad 70,000 emberre is növekedik, úgy hogy a bajor és osztrák seregre van szükség Pappenheim vezérlete alatt, hogy a rend helyreálljon.*

Csehországnak is megvoltak a maga társadalmi sebei. Ez főleg azután történt, midőn a nemzeti rendszernek vége lett és az osztrák uralom kezdődött. A II. Ferdinánd által importált új főnemesség valósággal nyúzta a parasztokat. Az a latin közmondás járta: »rustica gens, optima flens, pessima ridens«, vagy hogy a parasztság olyan mint a kaszáló, mentől jobban vágják, annál jobban nő. Egyes családok híresek voltak kegyetlenségükről, így: Lažanszky.

* Lásd az adatokat részletesen *Kroner* II. és III. kötetében.

Mansfeld, Klenau. Ennek is felkelés lett a vége, mely irtóztató kegyetlenséggel lett leverve. 1662- és 1688-ban találunk forrongásokat Krajnában, 1705-, 1707- és 1712-ben Morvában.* Úgy vélem tehát, hogy erre csakugyan lehet alkalmazni azt a régi jó magyar közmondást, hogy az osztrák sógor meglátja a más szemében a szálkát, de nem a magáéban a gerendát.

Igen bajos Ferdinándot úgy tüntetni fel, mint a ki a birodalmi egységnek politikáját rideg következetességgel vitte volna keresztül. Mint már említettem, a mit egyik kezével épített, a másikkal lerontotta. A patrimonális, a családi befogás felülkerekedik nála a birodalmi érdek felett. Ugyanis halála után tartományait egészen Lear király módjára felosztotta. Három fia maradt. Miksa kapta, igaz, az oroszánrészt, Ausztriát, Cseh- és Magyarországot, természetesen az ország választási jogának épségben tartásával, Ferdinánd Tirolt, Károly Styriát, Krajnát és Karantánt. Ezen osztályos állapot egész 1619-ig, II. Ferdinánd trónraléptéig tartott, a ki alatt azután a különféle országok ismét mind egyesültek. Ez okult is az elkövetett hibán és végintézményében, mely 1621-ben kelt, meg is hagyta, hogy birodalmát többé felosztani nem szabad, kivéve Tirolt, melyet testvére, Lipótnak, engedett át, úgy hogy az csak később I. Lipót császár alatt jött vissza.**

II. Ferdinándnak trónraléptét megelőzte a híres családi viszály az uralkodóházban, mely is a Bruderzwist im Hause Habsburg ósnév alatt ösmeretes, és egy jeles osztrák költő, Grillparzer, hasonczimű drámájának tárgyát képezi. — Ezen történeti esemény, valamint II. Ferdinánd országlása egyike a monarchia legfontosabb eseményeinek, különösen alkalmas arra, hogy megfelelő világot vessen az uralkodóház magatartására és működésének értékére.

Ez meg fogja könnyíteni azon munkát, hogy tárgyilagos ítéletet lehessen alkotni azon kérdés felett, melylyel jelenleg foglalkozom, t. i. a monarchia szerkezetének szilárd-

* Wolf, Geschichtliche Bilder aus Oesterreich. II. kötet. Bevezetés.

** Lustkandl, idézett munka, 74. lap.

ságát, a dynastia politikájának következetességét illetőleg. Ennél a mozzanatnál a magyar és osztrák történet jelentékeny hatással van egymásra, mindannak daczára külön tárgyalom a dolgot, a mi a közjogi és politikai viszonyok különváltából származik.

Ennek a Bruderzwistnek hősei II. Rudolf és testvére Mátyás. Az indok Rudolf egyéniségéből és országlásából származott. Az egyéniség, mint már említém, tele volt ellentétekkel. Zordon melancholia jellemezte őt, a mely gyakran elmezavarig fokozódott, mellette nagyfoku érzékiség, vad kitörések, váltakozva gyengeség- és gyámoltalansággal.

Birt érzékkel a tudományok, művészetek iránt, gyönyörű műkincseket gyűjtött, istállója tele volt szebbnél szebb lovakkal, ezekkel éppen úgy foglalkozott, mint a csillagjós- és aranycsinálással. Az uralkodást úgy kezelte, hogy évek során át ki sem mozdult Prágában, a hol székhelye volt, a Hradsinból. Nemcsak ki nem mozdult, hanem teljesen elhanyagolta a kormányzást, úgy hogy az egész igazán Csáky szalmája lett.

A spanyol politika, a fejedelmi mindenhatóság és felekezeti propaganda benne is élt, különösen akkor, mikor feljött a hava tett is, vagy tétetett kirohanást ily értelemben. Tudvalevő, hogy, éppen úgy mint nálunk Magyarországon, a reformáció az örökostartományokban igen nagy hódításokat tett, még Tirolban is el volt terjedve. Különösen számos hiveket birt a nemesség- és főnemességben. Ezt, úgy mint nálunk, az alkotmányosság egyik biztosítékának tekintették és méltán, mert, mint látni fogjuk, a csapás, mely az egyik ellen méretett, a másikat is halálosan találta. Rudolf támadásának hatását hazánkra később fogom előadni, itt csak azon visszahatást említém fel, mely az örökostartományokra és az uralkodóháznak egymásközi viszonyára gyakorolt. — Ez a visszahatás pedig óriási volt, azon óriási veszéllyél fogva, mely az uralkodóházat és az egész monarchiát fenyegette. Bocskay győzelmesen haladt előre, egész Magyarország kezében volt, nyitva állott az ut Bécs és Prága felé. Annyival inkább, mert hiszen az örökostartományok a magyar mozgalommal rokonszenveztek. A vezetők — Zierotin

Morvában, Tschernembl Ausztriában — belátták a szolidaritást a két állam szabadsága közt, a mi azután később konkrét szövetségi intézményben jutott kifejezésre, melyet, mikor a magyarországi dolgokról szólandok, ösmertetni is fogok. A dynastiának tagjai látták a roppant veszélyt, mely Rudolf csökönyössége és tehetetlenségéből keletkezendőben van és ennek következtében egy igazán példátlan merényletre vállalkoztak, melyet csakugyan a *salus dynastiae suprema lex* szempontjából lehet oltalmazni. Ez a merénylet pedig abból állott, hogy a császár testvérei, Mátyás és Miksa, és unokaöccse, Ferdinánd és Miksa Ernő, 1606-ban áprilisban Bécsben összejöttek, és ott egy okmányt állítottak ki, melyben elmondják, hogy miután a császárnak veszélyes természetü hülyesége folytán — wegen gefährlicher Gemüthsblödigkeit — igen nagy bajok származtak, és ennek következtében a császár az uralkodásra teljesen képtelen, ők Mátyást tekintik az uralkodóház feje és oszlopának, megbízzák, hogy tegyen meg mindent a család érdekében, mely eljárásában ők egész erővel támogatni fogják stb.*

Rudolf erre iszonyuan megijedt és adott egy meghatalmazást Mátyásnak, melynek alapján a hirneves bécsi béke a magyar nemzettel és Bocskayval létrejött. A két testvér között engesztelhetlen gyűlölet származott mindebből, melynek következményei közül csak egy bir általánosabb érdekel, mert az lett azután a későbbi egész Európát érdeklő harminczéves háborúnak indító oka, melynek néhány mozzanata képezi érvelésem tényleges alapjának egyes részét. Ezen gyűlölet következtében a két testvér, Mátyás és Rudolf között egy rendes versenyfutás indult meg a népszerűség hajhászása szempontjából. Ez csak úgy történhetett, ha a vallás- és politikai szabadságnak lehető legnagyobb engedményeket tesznek. Ezt megtette Mátyás Magyarország és Ausztriában, viszont Rudolf ráduplázott a cseheknél, kiállítva 1609-ben az ú. n. Majestätsbriefet, mely egy olyan magna charta-féle okmány volt, a mely is Gindely szerint ** Csehországot jogi-

* *Lustkandl*, Der Kaiser und König, 66. lap.

** Kaiser Rudolf, II. kötet 343. lap.

lag abba a státusba helyezte, melyben az a nagy nemzeti király, Podiebrád György alatt volt. A magna charta példájára még defenzorokat is választhattak a rendek, kiknek az volt a feladatuk, a jogokat biztosítani. Az osztrák író, Huber, ezen állapotot a forradalom állandósításának keresztelte el. Az engedmény Rudolfnak nem sokat használt, mert a mint a magyar koronáról le kellett mondani, úgy az örökös tartományok feletti uralmat át kellett engedni Mátyásnak, mire kevéssel rá meg is halt. Mátyás, a ki ezen államcsinyeket végrehajtotta, és a ki bátyjának az egész vonalon örökébe lépett, nem volt az az ember, a ki a helyzet nehézségeivel meg tudjon birkózni. Jellemtelen, tehetetlen, becsvágytól üzőt egyéniség, nem elég erős arra, hogy az alkotmány útján tovább haladjon, nem elég vakmerő, hogy a kényuralmat kezdeményezze. A vége az lett, hogy két szék közt a pad alá került, és már életében gyámság alá jutott.

Ez a gyám a későbbi császár és magyar király, II. Ferdinánd. Magánélete tiszta és erkölcsös volt. Szerette a zenét és vadászatot. Politikájára nézve egy II. Fülöp, kinek azután nyomdokain haladt; következetességet, lelki erőt és bátorságot tőle megtagadni nem lehet. Ösmeretes azon jelenet, midőn a bécsi Burgban lázadó alattvalói rátörtek, életét is fenyegetve, mi azonban elhatározását megingatni nem birta. Férfiasan helyt állott, míg végre Dampierre a kényelmetlen helyzetből egy ezred lovassággal megszabadította.

Istentelen működését Styriában kezdte. A ki nem katholizált, az koldustarisznyát akaszthatott nyakába és mehetett világgá. Mikor a protestánsok szerzett jogaikra hivatkoztak, az előző fejedelmek által kiállított biztosítékokra, a válasz az volt, hogy ez őt nem kötelezi. Ez volt a novus rex, nova lex, az új király, új törvény elmélete,* mely nálunk szintén az 1848. december 2-iki trónváltozásnál kifejezésre jutott. Az osztrák rendek egy II. Ferdinánd elleni kiáltványukban** igen jól jellemzik a helyzetet, melyet az ő kegyetlen fanatizmusa előidézett. Elmondják, hogy mindazon tarto-

* *Krones*, II. kötet 396. lap.

** *Wolf*, *Geschichtliche Bilder aus Oesterreich*, II. kötet 225. lap.

mányok, melyek az ő uralma alatt állanak, nyomor- és rab-
szolgaságban sinylődnek, a ki azt nem hiszi, nézzen végig
valamennyi örökös tartományon, és ha az ottani siralmas
állapotokat szemeivel látta, akkor jöjjön saját lelkiösmereté-
vel tisztába, hogy ilyen uralkodónak lehet-e a húségesküt
letenni. A visszahatásnak természetsszerűleg be kellett követ-
kezni. A vihar a cseheknél tört ki, még pedig azon ismert
módon, hogy a császár biztosai, Slavata, Martinitz és Fabri-
cius, az ablakon kidobattak, a mit a csehek ősi cseh politikai
szokás- és rendszabálynak tekintettek. Ezzel a dolog a fegy-
veres mérkőzés terére lépett és a koczkának azon félnek
javára kellett eldőlni, kinek kezében volt az erő és hatalom.
A Ferdinánd-féle és általában az osztrák regime-t teljes mér-
tékben jellemzi azon körülmény, hogy neki magának annyi
ereje sem volt, hogy lázadóknak nevezett alattvalóival el tudjon
bánni, hanem a szomszédba kellett menni segítségért könyö-
rögni. A mint 1849-ben a dynastia hazánk ellen muszka
segélyt volt kénytelen igénybe venni, úgy történt ez akkoron
a csehek ellen. Azt a szerepet, melyet a XIX. században
Miklós czár játszott, azt a XVII-ben Miksa bajor és a német
katholikus fejedelmek adták, kik a protestantizmus ellen szö-
vetségre léptek, a mit ligának nevezték. Míg a pénzt a pápa,
Toscana és Spanyolország szolgáltatták, addig a liga adta
a sereget, melynél osztrák jóformán alig volt, a vezér is
mind idegen volt, maga Miksa, Bouquoi, Tilly, Lamothe,
Spinelli, Dampierre stb. A tényleges vezérletet Bouquoi vitte,
egy nehézkes belga ember, ki azután később Bethlentől meg-
veretett és ott, éppen úgy mint kollegája Dampierre, el is
esett. Prágához közel az ú. n. Fehérhegy alatt találkozott
a cseh sereggel, melylyel azonban nem akart megütközni.
Mikor a haditanácsban legjobban feleseltek, beront oda egy
spanyol születésű szerzetes, páter Dominicus, a ki lángszavak-
ban támadja meg a kételkedőket és formaliter rájuk parancsol.*
A merényletet siker koronázta és Csehország alkotmánya és
nemzetisége bilincsbe veretett.

* Huber, V. kötet 181. lap.

Jól mondja a másik osztrák történetíró, Krones: * »Fájdalmasan hatja meg az embert, hogy a győztes hatalom, mint az, fájdalom, történni szokott, a bosszu terére lép, hogy a leggyőzötteket mint gonosztevőket büntesse, hogy kiváló, személyileg kifogástalan becsületességű emberek életüket, szabadságukat, vagyonukat veszítik, hogy családi életük tönkremegy, hogy a győzelem nem egyedül tisztító vihart, de egyszersmind romboló vizözönt hoz létre.« Valójában a bosszu műve irgalmatlanul és a legnagyobb mértékben működött. Huszonnégyen haltak meg a vérpadon az ország első emberei közül, egy Schlick, Budovecz és Czernin, közöttük 12 aggasztán, a legidősebb, Kaplir, 90 éves. Lobkowitz és mások élethossziglani fogságot szenvedtek.

Még a mi tisztos Corpus Jurisunk is megemlékezik ezen kivégzésekről. Az 1622 : VI. tczikkben, mely a Bethlen Gáborral kötött nikolsburgi békekötést megerősíti, egy jegyzetet találunk, mely azt tartalmazza, hogy a szent korona a Bethlen birtokába jött, de ő nem koronáztatta meg magát, nem úgy tett, mint a csehek, kik királyukat letették, a mi 28 főrangú cseh ember életébe került, procerum Bohemorum capitibus stetit, crimen laesae majestatis justo gladio ulciscendo. A legerősebb része a dolognak a vagyon elkobzása volt. Maga Huber is kénytelen beösmerni, hogy a létező földbirtokos osztálynak ily óriási mérvben való kisajátítása az ujkor egész folyamában nem jött elő.

Az egész műveletet igen alaposan írja le eredeti és hivatalos okmányok alapján Gindely két munkájában.** Csehországban 400 uradalom és birtok lett elkobozva, mely akkori értékben 100 milliót tett ki, Morvaországban pedig 135 jószág 20 millió értékben. — A cél a pénzügyek rendezése lett volna, azonban az egész érték majdnem teljesen elkallódott az ajándékozások és elkezelések folytán, melyben a beamterek és katonák tűntek ki. Külömben az is járult hozzá, hogy a kincstár, mely mindig meg volt szorulva, kénytelen volt a

* Handbuch der Geschichte Oesterreichs, III. kötet 431. lap.

** Az egyik a Geschichte des dreissigjährigen Krieges, annak IV. kötetében és a másik Geschichte der Gegenreformation in Böhmen.

birtokokat potom áron elpredálni. Csehországnak főnemessége és különösen derék középnemessége, mely úgy mint nálunk a politikai szabadság és nemzeti eszmének volt zászlóvivője, ily módon lett kipusztítva, helyettük egy új importált arisztokrácia támadt. A középbirtokos osztály azonban végleg eltűnt a boldogtalan ország közéletéből. A nagy uradalmak azok, melyek ez időtől fogva úgy társadalmilag mint közgazdaságilag uralkodnak.*

A másik mozzanat volt a protestántizmussal való leszámolás. Ez oly módon történt, hogy minden nem katolikus az elé az alternatíva elé lett állítva: vagy kivándorolni, vagy pedig katolikussá lenni. Voltak olyanok, a kik vallást változtattak, de a legnagyobb rész inkább ott hagyta hazáját, mintsem ősi hitéről lemondjon. 30,000 családra teszik azok számát, köztük 185 a nemesi rendből, a kik ilyen módon földönfutókká lettek.**

A kik elmentek, azok mind derék, értelmes munkás emberek voltak, kipótolhatlan kárára a monarchiának.

A cseh alkotmány is el lett temetve. II. Ferdinánd önkezevel tépte össze a Majestätsbriefet. Azoknak a hirhedt elméleteknek, a melyeknek alkalmazását mi is 1849-ben tapasztaltuk a jogeljátszás elméletével, a fegyverrel meghódított tartomány feletti diskreczionális hatalommal, ez esetben már találkozunk.*** A császári teljhatalmat helyre kell állítani, a jövőben hasonló forradalmak kitörését meg kell akadályozni, ez volt a jelszó, melyet Ferdinánd parancsára egy triumviratus, mely Dietrichstein, Liechtenstein és Lobkowitzből állott, keresztül is vitt. A cseh államjognak azon tétele, hogy a király tilalma vagy parancsa — des Königs Gebot oder Verbot — csak úgy érvényes, ha ahhoz az országgyűlés hozzájárul, eltöröltetett, az összes törvényhozói hatalom a fejedelmi jus eminens-be lett összefoglalva. Az intézmény, melyben ezen elvek kifejezésre jutottak, »Verneuerte Landesordnung« név alatt ismeretes, melyre ma is gyakran történik

* *Krones*, id. munka III. kötet 432. lap.

** *Huber*, V. kötet 221. lap.

*** *Huber*, id. munka V. kötet 210. lap.

hivatkozás. Ennek alapján a törvényhozás, a birói hatalom, a haduri jog, a pénzverési regále, az összes kinevezések, az adónak meghatározása, kivetése és beszedése, az indigenatus adományozása, mind a korona rezervált jogai közé tartoznak. A rendek részvéte csakis csekélyebb tárgyakra szorítkozik, melyek a fejedelem személyét, jogait, tekintélyét nem érintik. »Die Unterredung der Stände wird nur in geringeren Sachen, die unsere Person, Hoheit, Autorität und Regalien nicht betreffen — und auch da nur gegen vorlaufende Meldung oder Antrag gestattet.« *

Ennek folytán a cseh országgyűlés, mint valamennyi osztrák tartománygyűlés, lesülyedt az úgynevezett Postulaten-Landtagok színvonalára, melyeknek részvétők az ország kormányzatában nem volt, hanem csak óhajokat fejezhettek ki.

Tudvalevő, hogy a Csehországban befolyt események voltak indító okai a harminczéves háborúnak.

Ezen harminczéves háboru Európa majdnem minden hatalmasságát vérfürdőbe usztatta. Cseh- és Németországban irtóztató pusztítást vitt végbe, melynek kíséretében hosszú éveken által inség és nyomor jártak karöltve. II. Ferdinánd azon törekvésének volt eredménye, hogy a politikai és lelki-ösmereti szabadságot lábbal tapossa, hogy családjának Európában, de különösen Németországban a vezérszerepet megszerezze. Hogy otthon ez neki mily módon sikerült, arról már szólottam, az európai helyzetről pedig mindjárt fogok szólni. Előbb azonban két körülményt kell felemlítenem, a melyek szintén élénk világot vetnek az uralkodóház politikájának azon jellegére, melyet anorganikusnak neveztem.

Ez a két körülmény föl fogja tüntetni, különösen egy kézzelfogható példában, azt, hogy ezen harminczéves háboru folyama alatt, mikor az uralkodóház a csodálatos véletlennek összetalálkozása folytán oly európai pozíciót vivott ki, hogy egy európai koalíciót hozott létre maga ellen, melybe belevegyült Svéd- és Franciaország, hogy akkor is nem saját erejéből érte el az eredményt, és hozzá a monarchikus hatal-

* *Krones*, id. munka IV. kötet 384. lap.

mat oly módon kellett kompromittálni, hogy csakis a legelvetemültebb módon képes a csávából szabadulni. Ez a két körülmény Wallenstein szereplése és az ő hadseregének megalakítása. A harminczéves háboru nagy sikerei általa érettek el, az ő különleges ármádiája lett az osztrák haderő alapja, még pedig oly módon, hogy bélyegét majdnem a legutolsó időkig megtartotta.

Abban az első században, a melyben az uralkodóház a monarchia trónját elfoglalta, a különböző fejedelmeknek, a mint nem volt pénzük, úgy nem volt rendes hadseregük. Bár I. Ferdinánd, a mint erre később hivatkozni fogok, igen nagy sulyt fektetett a katonaságra, tulajdonképpen ezt a hadsereget sem tartani, sem szervezni nem volt képes. Vezérekkel sem rendelkezett, és ez volt oka annak, hogy fia, Miksa, szükségét látta annak, a külföldre fordulni. Az az egyéniség, a kit a hadügy élére meghitt, Schwendi Lázár volt, a ki, mint már említém, megnyitja a bevándorolt parancsnokok sorozatát.

Ez Württembergből származott és V. Károly alatt szolgált, a hol nagy hirt szerzett magának. Nemcsak hadvezér, de jeles katonai író volt, számtalan katonai dolgozata maradt hátra, az első katonai reglement is tőle eredt, melyet, ha nem csalódom, Zrinyi a költő fel is használt és magyarra fordított.

Neki is, mint minden katonai parancsnoknak, szomorú tapasztalatai voltak a zsoldosokkal, különösen a német Landsknechtekkel. Tudvalevő, hogy imádott vezéroket, Frundsbergget, ki őket a páviai csatánál győzelemre vezette, haragjában a szél ütötte meg.

Ilyenmü tapasztalatok vitték Schwendit annak a kijelentésére, hogy mégis csak legjobb, ha a fejedelem saját alattvalóit használja fel katonai szolgálatra. Természetesen rendbeszedve és kitanítva őket. Mert bizony azok az idegen bérenczek soha sem olyan hűségeseek, és többbe is kerülnek.*

Ő azután 1565-ben lépett osztrák szolgálatba és meg is kezdte a szervezésnek hálátlan munkáját.

Emlékiratai, melyeket császárához intézett, hű képét

* Max Jöhns, Heeresverfassungen und Völkerleben, 353. lap.

adják a monarchia katonai helyzetének. Fel kell említeni, hogy az ezen emlékiratokban hangoztatott eszmék minden tekintetben becsületére válnak a katonának, politikusnak és az embernek.

Értelmes, igazságos és vallási türelemtől áthatott ember volt.* Jól esik ezt kiemelni, különösen magammal szemben is. Mert miután azok a benyomások, melyeket szereztem, az osztrák politikusokat és katonákat oly hátrányos világitásban tünteti elő, igazán attól tartottam, hogy ennek inkább saját elfogultságom az oka, és ennek czáfolatát látom azon tényben, midőn dicséretes tényeket is jegyezhetek fel.

Az ő emlékiratai megerősítik azt az ösmert dolgot, hogy ezen korszak császárajainak állandó katonaságuk nem volt. Ha a háboru veszélye közeledett, felhívás intéztetett az illető rendekhez, a kik azután kiállítottak annyit, a mennyit tudtak, lehetőleg nem katonának való anyagot. Azt is próbálták, hogy egyes ezredesnek vagy kapitánynak adtak azután toborzási pátenst.

Ezek össze is szedtek egy csomó embert, a kik ropant pénzbe kerültek, de semmi állandósággal nem bírtak. Leginkább külföldi segítségre volt a monarchia — a spanyol és a német fejedelmek csapatjaira — utalva, a melyek, még ha kellő időben meg is jöttek, egy szilárd, egységes szervezet súlyával természetesen nem bírtak.

Említém már, hogy az a sereg, a mely a fehérhegyi csatát vívta, nem osztrák, nem a császár hadserege volt, és hogy a harminczéves háboru egész folyama alatt ez a sereg folytonosan operált a császár érdekében. Két nagyhirű hadvezér állott élükön, előbb Tilly, utóbb Johann von Werth, kik a katolikus liga, illetve a bajor választó fejedelem szolgálatában állottak. De magának a souverainek souverainjének, a római császárnak, számottevő hadserege nem volt. Ekkor támadt Wallensteinnak az a jelentős gondolata: saját pénzén, saját erejéből a császárnak ezt a szükséges instrumentumot megteremteni, mely gondolat azután végrehajtva, a monarchia

* Wilhelm Edler von *Janko*, Lazarus Freiherr von Schwendi, különösen 96. lapon.

történetének egyik nagy következményü cselekvénye lett. Wallensteinnek magának élete és viselt dolgai olyannyira ösmere-tesek, hogy az egészből csak annyit kívánok felsorolni, mely azon két pontra vonatkozik, melyeket különösen hangsulyoznom kell. A Wallenstein serege és katonai működésének az képezi kiugrópontját, hogy az nem osztrák, de nemzetközi jelleggel bír.

Mint a hogy Huber mondja,* az ő ármádiája éppen oly kozmopolita volt, mint maga a császárság. A mi főleg a lényeges: nem a monarchia katonai és pénzügyi erejének eredménye és kifejezése, nem a császári hatalomnak megnyilatkozását, de annak lefokozását, abdikálását képviseli. Ily viszonyok közt ez a hadsereg éppen úgy fordulhatott volna a császár ellen, mint a hogy őt szolgálta, és ebből a helyzetből nem is találtak más expedienst, mint azt, mely a bravok segélyéhez szokott fordulni.

A pénzt a hadsereg felállításához Wallenstein és ezredesei állították elő. Egy bizonyos tekintetben az egész egy üzleti vállalat jellegével birt. A fővezér és alantasai egy nagy konzorciumot, egy szindikátust képeztek, a mely ezen az uton akart vagyont, rangot és előmenetelt szerezni. Azonkívül abból az elvből is indultak ki, hogy a háborúnak kell a háborut táplálni, a mely azután gyakorlatilag nagy sikerrel alkalmaztatott, természetesen azon boldogtalan ország rovására, melyben a hadsereg megfordult. A sáskajárás nem pusztíthatott jobban, mint ezen konzorciális természetü sereg. Hogy ezen üzleti szempontok mennyire mérvadók voltak ezen seregben végeslen-végig, azt az ösmeretes pilseni reverzális bizonyítja. Ez tudvalevőleg abból állott, hogy, midőn szó volt Wallensteinnak letételéről, tábornokai és ezredesei, attól félve, hogy jogosult követelései- és előnyeiktől elesnek, valami 49-en Pilsenben, hol a főhadiszállás volt, egy reverzálist állítottak ki, hogy ők csak Wallenstein alatt szolgálnak, és készek érette életüket és vérüket áldozni. Igen egyszerűen azért, mert érdekeik biztosítását tőle és nem a császártól várták. Tény az, hogy ezen egész hadsereg, mely egy ideig Ferdinándot majdnem

* V. kötet 334. lap.

oly hatalmassá tette mint V. Károlyt, mely egyedül volt képes Gusztáv Adolf-fal felvenni a harczot, a császári kincstárnak, mely különben is, mint mindig, aszkóiban szenvedett, jóformán semmijébe sem került.

A mint e hadsereg fentartása a monarchia kincstárát nem vette igénybe, úgy annak állaga, létszáma szintén nem a monarchia véradójának volt eredménye.

Ebben a Wallenstein hadseregében minden felekezet és nemzet volt képviselve. Az, mint mondám, tehát minden volt, csak az nem, a mit osztrák hadseregnek lehet nevezni. Német, horvát, esetleg magyar, lengyel, olasz, spanyol, flamandi, skót és írlandi, a legtarkább vegyületben jöttek a nagy hadverő és vállalkozó zászlói alá. Éppen így volt ez a tisztek és parancsnokokkal, kik szintén a szélrózsa minden széléről verődtek össze, hogy kövessék az ujonan támadt szerencsecsillagot, melynek utja vágyaik, törekvéseik koronájához vezetett. Ezt a hadsereget csakis Wallenstein és hatalmas egyénisége hozta létre, ez a hadsereg az ő és nem a császár hadserege volt. Ezt a viszonyt minden irányban senki sem fejezte ki jobban, mint Schiller, halhatatlan drámájában: Wallensteins Tod. Ebben fordul elő egy jelenet, természetesen csakis a költői képzelem szüleménye, melyben Wallenstein értekezik a svédek meghatalmazottjával, Wrangel ezredessel, és hajlandóságot jelent ki a császár ellen a svédekhez csatlakozni. Wrangel ezen az áruláson megütközve, imigyen ad érzelmeinek kifejezést: »Szentséges atyám a mennyekben, hát az embereknek itten nincs hazájuk? Ily mérvű hűtlenség és esküszegés példa nélkül áll a történetben.« Erre Wallenstein ezt válaszolja: »A dolog nem úgy van. Az osztráknak igenis van hazája.« Közbevetve ez talán Schillertől egy kis poetica licentia volt. »De ennek a seregnek, mely magát császárinak nevezi, nincs hazája. Ez itten idegen országok söpredéke, melynek nincs más jószága, mint a napnak mindenkit éltető sugara. A nemesség és tisztikar pedig feltétlenül rendelkezésemre áll.«

Az a hatalom, az a hatáskör, a melyet Wallenstein serege felett gyakorolt, példa nélkül áll a történetben. Az egyszerűen az államfelségi jogosítványok teljes kisajátítását, a legfőbb haduri jognak a souverain részéről a fővezérre

való átruházást jelentette. Ez egy kétoldalu kötés alakjában történt, mely is Znaimban, 1632. szeptember 17-én jött létre. Föl kell említeni, hogy Wallenstein kétszer volt főparancsnok. Első ízben úgy ért véget, hogy midőn diadalról diadalra ment és minden ellenséget tönkrevert, úgy hogy minden veszély elmultnak lászott, egyszerűen letették az állásáról. Ezután jött Gusztáv Adolf támadása és nagy győzelmei, melylyel Tillyt, a császár és a liga seregét megsemmisítette, úgy hogy az ut nyitva állott előtte Bécsig. Ekkor azután kénytelenek voltak ismét Wallensteinhoz fordulni, ki saját követeléseire ráduplázott oly módon, hogy még nagyobb *pouvoir*t követelt magának, mint elébb. A császár kénytelen volt az elbizakodott és vérig sértett ember előtt meghajolni. A főpontok ezek voltak: * A sereg felett feltétlenül Wallenstein rendelkezik. A trónörökösnek, a későbbi III. Ferdinándnak — ki szeretett volna szintén vezérkedni — nemcsak hogy semmi beleszólási joga nincs a hadsereg dolgaiba, de még oda sem szabad neki jönnie. Az elkobzott javak és zsákmányok felett Wallenstein rendelkezik, ez éppen úgy őt illeti meg, mint a kinevezési és megkegyelmezési jog. A sereg számára úgy a német birodalom, mint az örökostartományok nyitva állanak, a csapatjait oda vezeti, a hova akarja. A békekötésbe neki is beleszólása van. Ha már most tekintetbe vesszük azt, hogy ezen háboru egyebek közt azért indult meg, mert II. Ferdinánd fejedelmi hatalmával nem látta azt összeférőnek, hogy Csehországban a rendek politikai jogokat gyakorolnak és az ő Istentől nyert hatalmát korlátozni merészelik, akkor a *souverain* jogoknak ezen közösítése, úgy vélem, dynastikus szempontból sem tartozik a legépületesebb dolgok közé.

Wallenstein katasztrófájának elemzése túl megy ezen munkának keretén. Az ő bűnösségének kérdését egy nagy irodalom tárgyalja, a legkiválóbb történétírók foglalkoztak vele, de tárgyilagos megállapodásra jutni nem lehetett.

Ennél a tragikus kimenetelnél is éppen úgy, mint egész szereplésénél, csakis azon körülmények kiemelésére kívánok

* *Krones*, III. kötet 483. lap.

szorítkozni, mely a felállított eszmemenet keretébe beilleszthető. Az egyik körülmény az, hogy a két főember, a ki Wallenstein vesztét okozta, a jezsuita gyóntató, Lamormain, és a spanyol követ, Onate, voltak.* A miből látható, hogy mely tényezők csinálták a politikát. Az egésznél igen nagy szerepet játszott az, hogy Wallenstein, kitől helyes politikai érzéket elvitatni nem lehet, nem akart ezen még osztrák szempontból is határozottan illetéktelen irányzatoknak kötel gyanánt szolgálni. Általában ** szükségét látta, hogy Németországban a protestánsoknak engedményeket tegyenek, a mi különben, mint látni fogjuk, a westfáliai békekötésnél mégis utólagosan megtörtént. — Wallensteinnak több belátása volt mint ezen fanatikusoknak, bukása daczára vagy éppen annak miatta az események neki adtak igazat. A másik körülmény pedig az volt, hogy a trónörökös, a már említett III. Ferdinánd, minden áron Wallenstein helyére akart lépni,*** ez pedig az egység alapján nem ment, de különben is Wallenstein nem volt az az ember, kivel labdázni lehetett. És mert tehát ezen monarchikus államban egész természetes eljárás, azon rendkívüli kényszerhelyzet folytán, melybe az uralkodóház saját tehetetlensége miatt jutott, alkalmazható nem volt, azért voltak kénytelenek az orgyilkosság nemtelen eszközéhez fordulni. A melyet a hadseregben levő skót és írlandi zsoldosok, Butler Gordon Devereux éppen úgy *con amore* hajtottak végre, mint a hogy Castaldo vérebei Martinuzzival tették. Talán nem szükséges magyaráznom, hogy, ha az árulás teljesen beigazolható is lett volna, mint a hogy nem volt, hogy még akkor is törvény elé kellett volna állítani a kit bűnösnek tartottak, és a kit, ha bűnössége kiderül, a törvény normális alkalmazása is kellő módon sujtani képes.

Így, a hogy történt, éppen úgy jellemzi azon politika törvénytelen és erkölcstelen voltát, mint annak egész koncepcziója és keresztülvitele, valamint azon benső gyengesé-

* *Huber*, V. kötet 467. lap.

** Lásd erre vonatkozólag *Ranke*, Wallenstein 285. lap; *Roscher*, Politik, 217. lap, Wallensteint elsőrangú politikai tehetségnek mondja.

*** *Krones*, III. kötet 49. lap.

get, mely e politikának természeténél fogva eredendő fogyatkozása volt, és mely az igazi erő helyett csakis erőszakkal, hozzá ily gyalázatos erőszakkal volt kénytelen működni.

Az elmondottak nemcsak azért fontosak, mert a monarchia alakulásának kezdetét világítják meg, hanem azért is, mert csak így lehet II. Ferdinánd uralkodását megérteni és méltatni. I. Lipót és II. Ferdinánd — ezt különösen kell hangsúlyozni — azon két uralkodó, kik egyéniségöknek bélyegét a családi politikára rásütötték. I. Lipót az, a ki a monarchia számára végérvényesen megszerezte és biztosította a területet, a keretet; Ferdinánd pedig érvényre juttatta a család hagyományos politikáját. Oly egyéniségek, kiket az angolok representative men-eknek neveznek, és éppen azért náluk és rajtuk lehet legjobban megvizsgálni művöknek értékét. Lipótra később kerül a sor, foglalkozzunk Ferdinánddal, az ő uralkodásának eredményével.

Az ő politikája, mint már említettem, a fejedelmi túlhatalom és a katolikus hit egysége és teljes szupremáciája volt, melyet úgy Németországban, mint Ausztriában akart érvényre juttatni. A westfáliai béke oda juttatta a dolgot, hogy Németországban még azt a kevés hatalmat is, melylyel a császár még birt, kisajátították. Nem az volt, a minek a német császárnak lenni kellett: »Mehrer des Reiches«, hanem »Verminderer«, a mi ezzel a deák szójátékkal fejeztetik ki: »angustus ab angustando, non augustus ab augendo«.* A felségjogokat csakis a birodalmi gyűlés segítségével gyakorolta. Ezeknek azért jura comitia volt a nevök. A választófejedelmek beleegyezése nélkül még minisztert sem nevezhetett ki.** A souverainitás tulajdonképpen vagy 300 részre volt osztva.

Mikor a XVIII. század elején Poroszország királyság lett, volt 1 király, 18 herczeg, 2 Pfalzgraf, 20 Fürst, 6 Markgraf, 6 Landgraf, 72 Graf, 76 Herrschaft, 58 szabadváros, 4 érsek, 27 püspök, 36 apát és 3 nagyprépost, kik valamennyien

* *Gervinus*, Einleitung in die Geschichte des XIX. Jahrhunderts, 75. lap.

** Dr. Otto Meyer, Einleitung in das deutsche Staatsrecht, 98. lap.

Reichsunmittelbar voltak, a mi azt jelentette, hogy a területi fenhatóságot — Landeshoheit — gyakorolták. Azonkívül úgy a svéd, mint a francia jelentékeny területeket szakított el a birodalomtól, melynek gyűlésein képviselve is volt. Meg volt tehát adva a törvényes támpont a folytonos beavatkozásra.* A katolikus fölényt egészen fel kellett adni, a protestánsok megkapják a teljes paritást. A birodalmi gyűlés két részre oszlik, a corpus catholicorum és evangelicoumra, mi azt teszi, hogy vallási kérdésekben a birodalmi gyűlésen nem a többség dönt, hanem a gyűlés két részre oszlik, — itio in partes, — mely egymáshoz oly viszonyban van, mint az alsó- és felsőház, úgy, hogy csak közös egyetértéssel lehet határozni. Ide vitte a dolgokat ezen rövidlátó politika. Németország ennek következtében megszűnt politikai tényező lenni. Idegen befolyások színtere, osztozkodási és kárpótlási matéria minden európai hadjárat alkalmával. A közélet és közszellem ily viszonyok közt pangott, csakis a tudomány és irodalom volt az, mely a nemzet törekvéseit képviselte. Gondolom Jean Paulban olvastam, hogy a középkor kezdetén Németország képviselte az imperiumot, Olaszország a sacerdotiumot, Franciaország a studiumot, abban az időben az angol uralta a tengert, a francia a földet, a németnek más nem jutott, mint a levegő, az eszmék világa. A harminczéves háború folyama alatt különben két érdekes mozzanat jelentkezett, melyekre azt lehet mondani, hogy a jövő események előre vetik árnyékukat. Az egyik az, hogy már akkoron találkoztak politikus egyéniségek, a kik belátták azt, hogy Németország a Habsburgok alatt nem boldogulhat. Egy jeles német publiczista, Chemnitz Fülöp, Hippolitus a Lapide álnév alatt egy szenzácionális munkát irt, mely is Ausztria kizárását indítványozta Németországból.**

A másik az, hogy ekkor vetette meg lábát Brandenburg, mely is azután a Grosser Kurfürst és utódainak rendkívüli tehetségei és következetes politikája folytán ezt a pro-

* Lásd erre vonatkozólag *Zwiedinek* idézett művét, II. kötet 180. lap.

** Otto *Meyer* idézett munka, 80. lap. *Krones*, III. kötet 523. lap.

grammot meg is valósította. A belpolitikában kétségtelenül megszerezte Ferdinánd a külső sikert, feltétlen ur lett saját házában. A már említett történetíró, Krones, némileg ellentétben elébb idézett szavaival, a következőkben foglalja össze ezen nagy harcznak eredményét. Szerinte a rendi mozgalom, mely imigyen legyőzetett, teljesen képtelen volt a monarchiát egészséges alapokra fektetni; képtelen saját programját ildomosan és mértéklettel keresztülvinni, és így menthetetlenül a bomlásra, a kháoszra vezetett volna. Ezen kháoszba rendet hozni, a győzelmes egyeduralomnak volt a feladata, és minden tévedés, mulasztás és túlhajtás daczára, melyeket őszintén sajnálni kell, mégis sikerült a törvénynek érvényt szerezni és véget vetni az örökös forrongás- és lázongásoknak, melyek az ország feladására is vezettek.

Ez az érvelés nem egészen ösmeretlen előttünk magyarok előtt. Hallottuk ezt az ötvenes és hatvanas években, a mikor arra akartak bennünket kitanítani, hogy a 1848-iki sajnálatos eseményeknek a 48-iki törvények az okai. A mire igen jól megmondta Deák Ferencz, hogy nem az alkotmány és a 48-iki törvények okozták a bajt, hanem az, hogy ezek a hatalom által meg lettek támadva.

Általában bajos Csehország esetében törvényről beszélni, midőn ottan is kétoldalu kötelék folytán az tekintetett törvénynek, a mit fejedelem és nemzet közakarattal elhatároznak, és a fehérhegyi csata után pedig ez a merev abszolutizmussal helyettesített.

Az sem felel meg az osztó igazság követelményeinek, a cseheknek szemére vetni az ország feladását, a mikor ellenők, és esküvel erősített szabadságuk ellen idegen fejedelmek zsoldosait vitték a csatába. Quod uni justum, alteri aequum. Mi történt volna, ha a fehérhegyi csatán a csehek győztek volna? nem tudjuk, mert közbe azon bonyodalom is bekövetkezett, hogy a csehek Ferdinándot letették s a pfalzi Frigyes személyében uj királyt választottak. Habár ki kell emelni, hogy ennek is Ferdinánd túlhajtásai és jogtiprásai voltak indító okai. De a mint Bocskay és Bethlen győzelmei nem okoztak anarchiát és nem robbantották szét a monarchiát, úgy a csehek vezére, Thurn, sem csinált volna nagyobb

bajt. Semmi komoly indok nem szól az ellen, hogy a monarchia alkotmányos alapon a korlátolt fejedelmi hatalom kapcsával és az illető nemzetek szabad szövetkezése mellett nem maradt volna együtt. Ha egy monarchiát csak oly eszközökkel lehet együtt tartani, mint a melyeket Ferdinánd alkalmazott, annak jó vége nem lehet, a mint nem is lett. Azoknak az állapotoknak, melyek a Ferdinánd győzelme folytán bekövetkeztek, egy másik osztrák történész, Wolf, kit csakugyan nem lehet azzal vádolni, hogy ne volna osztrák szive, és az összbirodalom iránt ne viseltetnék érzékkel, a következő rajzát adja.* Ezen Lobkowitz, kiről a munkát írja, fia volt annak a Lobkowitznak, kit már említettem mint a Ferdinánd-féle restauráció egyik legtevékenyebb eszközét, és kívül különben Lipót országlása alatt még találkozni fogunk. Wolf tehát így ír: »Az országok és nemzetek szomorú képét nyújtják a vallásháborúk dülése és pusztításainak. Az örökös-tartományok mindenikében egész vidékek parlagon heverték. A politikai és vallásszabadság meg volt semmisítve. A protestánsok el voltak űzve és kiirtva, a régi nemesség eltűnt, újak által helyettesítve. A városok és községekben a helyhatósági élet teljesen szünetelt, ipar és kereskedelem megbénítva, a mezői gazdaság bilincsekbe verve. A papság az életviszonyok összeségét uralta, kapuczinusok-, dominikánusok- és jezsuitákkal találkozunk mindenfelé, papok, gyóntatók, tanítók, mindenben benne van a kezök. Uralkodnak a lelki-ösmereten, a családokon, a nevelésügyön. Fagyos lehetők alatt minden tudomány és ösmeret megdermedt. Egyetlen egy irodalmi becsü művet sem lehet azon korból felmutatni, a népköltészet is alig képes ártatlan dalait megmenteni. Mi lett az osztrák német életvidor és tehetséges törzséből, mely oly élénk részt vett a nagy német nemzet kulturális mozgalmában? Eltompult, megadással viselte a jármot, teljesen érzéketlen a közügy és minden nemesebb élethivatás iránt.«

Hogy ezt Ferdinánd és vakbuzgó őrvongása okozta, különösen bizonyítja azon körülmény, hogy a szomszéd

* Fürst Wenzel Lobkowitz, 51. lap.

Bajorországban egészen más világ volt. Gindely* így ír Miksáról, a katolikus liga megalapítójáról, arról, a kinek, mint már említém, Ferdinánd győzelmét és koronáját köszönheti: »Miksa korának egyik legkitünőbb uralkodója volt. A közigazgatás és igazságszolgáltatás folytonos gondoskodásának tárgyát képezte, országa oly virágzó állapotban, mint talán egy sem Európában, a mi mind az ő érdemének tudható be. Igen takarékos fejedelem volt, és ennek folytán pénztára mindig tele. Általános tiszteletnek örvendett, a mit nagy tapintata és méltányossága idézett elő, a melyet korának égető kérdése: a vallás kérdésénél tanúsított. Miksa éppen olyan jó katolikus volt, mint unokatestvére, Ferdinánd, őt is a jezsuiták nevelték, s ha mindennek daczára ki tudott jönni a protestánsokkal, az éppen helyes politikája és magatartásának köszönhető.« Az a mag, a mit Ferdinánd elveteményezett, az századok multán kikelt és érezteti átkos hatását. Az az irtóztató gyűlölködés, mely is Csehországban a két nemzet között létezik, és melynek békés megoldását ma legalább még senki sem látja előre, az az ő győzelmének gyümölcse. Méltán vethető fel azon kérdés, hogy az uralkodóház politikája, mely is Spanyolországot majdnem teljesen tönkretette, miképpen nem vitte a dolgokat az örököstartományokban a végletekig. Bizonyára igen lényeges különbségek vannak a spanyol nemzet és az örököstartományok lakóinak jelleme, vérmérséklete és a földrajzi és politikai milieu között, valamint a történeti folyamat nem analog volta is sokat megmagyaráz. De egy körülményt különösen kívánok kiemelni, mert ez érvelésemnek lényegéhez tartozik. Ezen körülmény pedig egyszerűen abban áll, hogy Spanyolországban az uralkodóház egészen nemzeti lett, megkapta az organikus jelleget, ennek következtében azon politikai irány, melyet képviselt, teljesen behatolt a nemzet testébe és lelkületébe, hatása ennélfogva a nemzet életegészében érezhető lett.

Ha tehát az az irány, melyet az uralkodóház képviselt, egészségtelen volt, a mótely mind tovább és tovább pusztított. Nem így Ausztriában. Itten az uralkodóház nem adott

* Kaiser Rudolf und seine Zeit, II. kötet 42. lap,

irányt a nemzet sorsa és mozgalmainak, annak megvolt a maga külön élete, és így fejedelmeinek elvei és nézetei, helyesek voltak azok bár vagy helytelenek, a felszínen maradtak, nem jutottak el a szívek- és elmékbe. Nagyon jellemző eset, a mi a cseh arisztokráciával történt. Említettem, hogy a fehérhegyi csata után ottan egy új főrendiség alakult, a melynek az volt a feladata, az udvar politikáját képviselni a nemzeti törekvésekkel szemben. És most mit látunk? Azt, hogy a fehérhegyi győzők utódai, a Bouquoi, Gallas, Martinitz, Schwarzenberg a csehek részére állottak, felveszik a fonalat, mely századok előtt el lett vágva. Mi ennek a magyarázata? Az összeköttetés a nemzeti élet talajával érezteti saját olvasztó hatását, felfelé pedig a kapcsolat éltető erővel sohasem birt.

Úgy vélem, nem lehet azt tagadásba venni, hogy az uralkodóház ezen egész idő alatt nem volt képes népeit és országait egy szerves testté forrasztani. Az, mint már elébb hangsúlyoztam, a mai napig egy gépies szerkezet maradt. A monarchia, mint ilyen, nem a saját fejével gondolkodott, nem saját erejével működött. A fejedelmi méltóságot, a politikai irányt, a minisztert, a hadvezért, a pénzt, a katonát mind más országokból kellett kölcsön kérnie. És mert ilyen módon hatalmának mértékét és zálogát nem önönmagában birta, természetesen kell föltűnni, hogy existenciája minduntalan a végletek közt hullámozott fel s alá. Az osztrák háznak egy halálos ellensége, Keresztély, Anhalt hercege, II. Ferdinánd alatt kárörvendve képzelte eljötnék azt az időt, a melyben a halálharangot meg fogják huzni a Habsburgok felett* — terminus fatalis domus Austriae — és egyszerre csak Wallensteinnak specziális hadseregével vívott győzelmei oly félelmetes hatalom gyanánt tüntetik fel, hogy egy európai koalíció jön létre ellene. Oly jelenség, melyet némi módosítással József alatt tapasztalunk. Azt a politikai erőt tehát, melyet neki panegyristái tulajdonítanak, sem beléletében, sem külső vonatkozásaiban nem volt képes állandóan kifejeteni. Egyszerűen azért, mert az összeköttetés a fejedelmi akció

* *Kronos*, III. kötet 424. lap.

és a nemzet élethatványai közt teljesen hiányzik. Ilyetén viszonyok között a monarchiának sulya a holsuly természetével birt, mely nyomást igen, de vonzerőt nem tudott gyakorolni. Ezen állítások igazságát még jobban fogjuk tapasztalni, ha hazánk állapotait vesszük szemügyre, és tesszük a politikai elbirálás tárgyává. Ezen vizsgálat fel fogja tüntetni, hogy az uralkodóház mennyire volt képes azt a hivatást teljesíteni, hazánkat egyrészt a félhold ellen megvédeni, másrészt egy európai színvonalon álló állami szervezetet alkotni, és az ázsiai és barbárnak gunyolt nemzetet ennek áldásaival megajándékozni.

VII.

Ezen említett mozzanatokat azért kell különösen előtérbe helyezni, mert hiszen, mint tisztelt olvasóim erre emlékezhetnek, az osztrák írók minduntalan hangsúlyozzák, hogy hazánk a kulturális életre önerejéből általában képtelen volt és hogy különösen azért hívta meg az uralkodóházat, azért lépett összeköttetésbe Ausztriával, mert annak nagy és hatalmas európai állása volt és mert ez az örökostartományok és a német birodalom pénz és katonai erejével segíteni fogja az országot a török ellen.

Tudvalevő, hogy Mária királyné és Báthory István nádorispán, midőn Lajos halála után egy kis töredékkal Ferdinándot a pozsonyi országgyűlésen megválasztották, azzal korteskedtek mellette, hogy majd ő és testvére, a hatalmas német császár, az örökostartományok egész erejével fogják az országot a török ellen megvédelmezni. Ferdinánd követe, Rauber Kristóf, ezt a leghatározottabban meg is ígerte.

A gyűlésen kevesen voltak, nagyobbára horvátok, de ezek is azután Zápolya pártjára állottak, a gyűlölet általában az országban, sőt Slavóniában is, mely a mai Horvátországnak felel meg, oly nagy volt az osztrák ellen, hogy az emberek készek voltak inkább törökké, mint osztrákká lenni.*

* *Huber*, III. kötet 563. lap.

Ez az alternativa akkor megfogható módon nem állott a nemzet előtt. A török kitakarodott az országból és azt semmi veszély, legalább az adott viszonyok közt, nem fenyegette.

Az egész ország a Zápolya pártján volt, és habár az első országgyűlésen, mely Fehérváron 1526. november 10-én tartatott, nem is voltak számosan jelen, de már a későbbi, 1527. márczius 17-iki, mely Budán lett összehívva, még Huber szerint is* méltán volt az ország képviselőinek tekinthető, és Ferdinánd ellen, ki meg sem volt koronázva, míg Zápolya ezen követelménynek eleget tett, igen erőteljes végzések hozattak. Bátran lehet állítani, hogy, ha Ferdinánd az országot ekkor magára hagyja, hogy az akkor rendbe jön és a megújodás és gyógyítás munkáját békésen és zavartalan megkezdheti és folytathatja. Ez azonban nem történt meg. Ferdinánd V. Károly seregével és pénzével leverte Zápolyát. Ez volt az egyetlen eset, mint látni fogjuk, a mikor ezen segítség hatályos is volt, nem ugyan a török, de a nemzeti király ellen. Zápolya elmenekült Lengyelországba és emberei nagyrészt Ferdinándhoz pártoltak. Megengedem, hogy a dolognak van csunya oldala is, azonban nem kell felejtetni, hogy lehetett feltételezni, hogy Ferdinánd beválik és az ország talán őalatta megtalálja a békét és nyugalmat. Éppen ennek ellenkezője támadt; meg lehet állapítani, hogy Ferdinánd fellépése hozta az ország nyakára a törököt, valamint azt is, hogy ő és utódai nemcsak hogy teljesen képtelenek voltak a töröktől felszabadítani az országot, hanem készek voltak vele hazánk rovására kiegyezni. Ez oly kétségbevonhatlan tény, hogy annak a derék francia Degerando Ágostnak is feltűnt.**

Ez a szomorú meggyőződés csakhamar átment az ország köztudatába és indoka volt Zápolya későbbi sikereinek. Ezeket legnagyobb részt Martinuzzi államférfiúi lángeszének köszönheti, ki ekkor állott a dolgok élére, és kinek tanácsa után indult úgy Zápolya, mint a hamisítatlan közvélemény.

* Huber, III. kötet 558. lap.

** De l'esprit publique en Hongrie, 8. lap.

Az ő osztrákellenes politikája éppen azon irányban ért el jelentékeny sikereket, a melyeket az osztrák fenhatóság eredményei és jogcíme gyanánt szeretnek osztrák és zsidó ágyéku magyar történetírók és politikai írók feltüntetni. — Az első volt a török elleni biztosíték. Ez egy szövetség után éretett el János és Szolimán között. Nem kell elfelejteni, hogy Szolimán nem akarta elfoglalni és megtartani Magyarországot. Egész politikája abból állott, hogy az V. Károly hatalmi sferájába ne kerüljön. Erre dolgozott a francia király, I. Ferencz, ki Szolimánnal szövetségben állott, és ily módon az osztrák háznak ellenlábasa volt. A szövetség tehát megkötött hazánkra a legelőnyösebb alakban, a teljes paritás alapján, még az adófizetéstől is megszabadult az ország. Huber maga is kénytelen beösmerni,* hogy Jánosnak Szolimánhoz küldött követe, a lengyel származású Lasky Jeromos, igen ügyesen csinálta a dolgot, keresztülvitte a tributum elejtését, több vár átadását. A szövetség 1528. január 17-én egy ünnepélyes kihallgatáson meg is lett kötve, a hol a szultán átadta igényét Zápolyának, megígérte, hogy Ferdinánd ellen megoltalmazza, viszont a magyar király nevében hittel lett megerősítve, hogy védnöke barátjának barátja, ellenségének ellensége lesz. Szolimán beváltotta ígéretét, segítette, és János az ország ura lett.

Úgy vélem, Martinuzzi ezen felfogását helyteleníteni csakugyan nem lehet. Nem a mai szempontból veszem a dolgot, mert hiszen a mai kor tisztultabb világnézlete folytán felekezeti indokok nem befolyásolják az államok szövetségeit. A krímai háborúk alatt megértük, hogy Anglia és Franciaország a pogány törökkel szövetkeztek a keresztény Oroszország ellen. De még az akkori irányzatok mellett is lehetett számos indokot felhozni ezen politika mellett.

Az európai hatalmak, úgy látszik, mind ezen a nézeten voltak, mert nem késtek szövetségre lépni Zápolyával és így eléretett a másik nagy siker, a diplomáciának összhangja a nemzeti érdekekkel. Lengyelország eo ipso vele volt a sógorsági viszony következtében. Franciaország és Velence Rincon

* Huber, IV. kötet 9. lap.

személyében követet küldött hozzá, szövetséget kötni a Habsburgok ellen. Éppen így frigyre kívánt vele lépni a német protestánsok ösmert schmalkaldi uniója, sőt a cseh ellenzék is felszólította János királyt, hogy fogadja el a cseh koronát.* A baj éppen az volt, hogy Zápolya maga nem volt az az ember, a ki feladatának magaslatán állott. Éppen úgy nem volt királynak, mint ellenzéki vezérnek való. Akármilyen nagy ember is volt a minisztere, még sem volt képes királyának bőrébe bujni és azokat a szellemi és jellemi képességeket helyettesíteni, melyekkel gazdája nem birt. Azok a folytonos ingadozások és köpenyegforgatások, a melyek az akkori vezérlő emberek, egy Nádasdy, Perényi részéről történtek, részben arra is vezethetők vissza, hogy a két ellenkirály közül tulajdonképpen egyik sem volt arra való, hogy a nemzet igaz vonzalommal és lelkesedéssel kövesse bármelyiket, habár ez természetesen azon a nagy politikai mozzanaton mit sem változtat, hogy Zápolya a nemzeti királyságot, Ferdinánd pedig az idegen uralmat képviselte. — Ezt maga Krones is elismeri,** mondom, Zápolya minden izében a nemzeti élet talajában gyökerezett, Ferdinánd pedig ahhoz a családhoz tartozott, mely a nemzetnek ellenszenves volt. Külömben is János király, kevéssel azután, hogy a szép lengyel királyleánynyal, Izabellával egybekelt volna, meghalt, és egy kis csecsemő, a későbbi János Zsigmond, maradt utána. Gyámjai között Martinuzzi lett a helyzet ura. Ő lett az ország politikájának intézője, és be is vált emberül, rendkívüli tehetségei egész fényökben ragyogtak. Még mint hadvezér is kiállotta a próbát, a mennyiben azt a támadást, melyet Ferdinánd vezére, Roggendorf, Buda ellen intézett, hatalmasan visszaverte és az ország fővárosa gyámoltjának kezében maradt.

Itt kezdett azután a végzet igazán ellene dolgozni, miután Szolimán csellel Budát kezébe kerítette és az országot nagy részben hódoltsága alá hajtotta. Úgy látszik, attól félt, hogy védenczei nem lesznek elég erősek az osztrák támadás

* *Krones*, Handbuch der Geschichte Oesterreichs, III. kötet 190. és következő lapokon.

** III. kötet 190. lap.

ellen és a kézi zálogot mégis csak biztosabbnak tekintette a hűségi ígéretnél. Francia befolyás és pénz is dolgozott ez időben, a padisah 300,000 arany segílyt kapott azzal, hogy támadást intézzon Ferdinánd ellen.

Az nemcsak franciaországi, de általános európai érdek volt, hogy a Habsburg-ház Magyarország birtoka által is ne gyarapodjék a hatalom oly fokára, mely minden európai állam existenciáját veszélyeztette volna. Ezen hatalmi túltengés elleni visszahatás hozta Szolimánt Budára, ily módon jöttünk bele a csávába és szakadt nyakunkba a török veszély, melyet az idegen hatalom trónra hívása által elkerülni véltünk. Ez volt azután indoka Martinuzzi nagy frontváltztatásának a töröktől az osztrák részre. Tette egyszerűen azért, mert így biztosítva hitte legalább az országot a kettévállás ellen, és remélte, hogy talán az egységes Magyarország képes lesz ellenállani a török hódoltságnak és az osztrák beolvasztásnak. Ösmeretes, hogy ennek a front változásnak egyes részleteit azzal a virtuozitással oldotta meg, mely rendkívüli tehetségeihez méltó volt. Az egyezséget megköti Ferdinánddal, folytonosan lóvá teszi a törököt, Izabellát és János Zsigmondot rábirja Erdély átadására, a renitenseknek hatalmas fellépésével imponál. Tényleg, ha ekkor Ferdinánd a kellő erővel rendelkezik és azt Erdélybe leküldi, a művelet simán és minden nehézség nélkül keresztülvitetik. Azonban Ferdinándnak szokás szerint se pénze, se katonája nem volt. A magyar katonaság egy részét Németországba küldte a protestánsok ellen, ezek döntötték el a mülbergi csatát. Így Martinuzzi ezt a kényes és nehéz helyzetet majdnem három évig, 1548—1551-ig kénytelen volt huzni és igazán emberfeletti leleményességgel fentartani.

Maga egy osztrák történetíró* a legnagyobb csodálattal beszél Martinuzzi bámulatos működéséről, angolnászerű simaságáról, aczélkemény szilárdságáról, melylyel mint egy második Atlas ezen bonyolult állapotnak óriási súlyát játszva viselte és sikerrel birkózott meg vele.

* *Kroncs*, Handbuch der Geschichte Oesterreichs, III. kötet 226. lap.

Levelezése, melyet ezen időszak alatt Ferdinánddal folytatott, megvan és tolmácsolja állásának nehézségeit és felfogásának komprehenzív voltát. Egyrészt az óriási török túlerőt, melylyel nem képes szembeszállni, másrészt ismét az elnyomott pór nép sorsának javítását. Végre megérkezik a császári haderő, nem egészen 5000 ember, egy olasz condottieri, inkább bandita, Castaldo vezérlete alatt. Martinuzzi szavának áll, az egész művelet minden egyes mozzanatát keresztülviszi és megvalósítja. Izabellát fiával könnyek, fenyegetések, ajándék és ígéretekkel kiexpediálja az országból. Erdély meghódol Ferdinándnak, a korona átadatik és az államegység helyre van állítva. Igaz, hogy az állapot a törökkel szemben, ki az egész tranzakciót meg akarta semmisíteni, még mindig kritikus volt, de György barát ennek is meg tudott volna felelni, miután közel 80,000 embert gyűjtött össze, midőn Castaldo mindenféle ürügyek alatt, főleg hogy kincseit megkaphassa, az ország legnagyobb emberét galád módon megölette. Természetes, hogy a vezérő szellem elpusztításával az egész művelet összeomlott. Részint visszahatás, részint Castaldo képtelensége miatt, hozzá a gyűlölet az osztrák szoldateszka ellen, úgy hogy az emberek azt mondogatták, hogy inkább lesznek a töröknek rabszolgái, mintsem a zsoldos hadat házaikba fogadják.* Castaldo talpa alatt égett a föld, úgy hogy kénytelen volt zsiványbandájával Erdélyből szégyenszemre kitakarodni.**

A vége lett Erdélynek elvesztése az uralkodóház számára, miután Izabella és János Zsigmond diadallal hozattak vissza, hogy megnyissák a hazai történetnek azt a korszakát, mely az erdélyi fejedelmek dicső tényei által lett emlékezetessé. Valójában* a magyar államiság vértanuja meg lett boszulva, nemcsak az által, hogy a gaztett elkövetői mind rossz véget értek, hanem főleg azért, mert a mit ő egyenes uton akart elérni, az alkotmány és nemzeti egység biztosítását az egyesült magyar nemzet által, az eléretett közvetve

* *Huber*. IV. kötet 175. lap.

** Ugyanott, 182. lap.

azon nagy szolgálatok által, melyet a különvált Erdély az állameszme szent ügyének tett.

A mindenki által ösmert események kétségtelenné teszik, hogy az osztrák uralkodók hozták nyakunkra a törököt. Megengedem azonban, hogy az ország maga nem volt elég erős a félhold hatalmának ellenállani, és így a szövetségi viszony által nyújtott védelemnek szüksége fenforgott. De ezzel szemben a történeti tények határozottan és világosan megállapítják, hogy úgy Ferdinánd, mint utódjai teljesen képtelenek voltak az országot a töröktől megoltalmazni és elvállalt kötelességöknek eleget tenni. Minden mást mellőzve, nem volt meg a hozzá szükséges katona és pénzerő. Mint már említettem, Ferdinánd folytonosan pénzzavarokban szenvedett. Részint atyjának adósságai, azután saját költekezése, fényes udvartartása, gyermekeinek ellátása, embereinek hűtlen kezelése minden jövedelmét felemésztette, úgy hogy Magyarország kellő megoltalmazására jóformán mi sem maradt.* Egyszer nővére, Mária királyné egy hozzá intézett levelében elpanaszolja, hogy még arra sincsen pénze, hogy futárjait fizesse.** Ilyen viszonyok közt legtanácsosabbnak látta a töröktől békét kunyorálni évi adófizetés árán is. Az a gyálat, a melyet Magyarország még a török támadás bizonyos eshetőségével szemben sem akart magára vállalni, az a Habsburg-uralom első következménye lett. Mindjárt kormányzatának kezdetén követséget menesztett Konstantinápolyba azzal az utasítással, hogy kínálják meg a szultánt 100,000 arany évi adóval, azonkívül a nagyvezér is kapott volna évenként 6000-et.*** Ezen követséget még csak nem is fogadták, a mi ugyanakkor történt, a midőn, mint már említém, Jánossal a szövetség oly módon lett megkötve, hogy minden adófizetéstől az ország mentes marad. A vége később az lett, hogy 1547-ben, midőn Ferdinánd egy ötéves fegyvernyugvást kötött, megkezdődött az évi ajándék, ez volt a hivatalos czim,

* *Huber*, IV. kötet 202. lap.

** *Fessler*, *Geschichte der Ungarn*, III. kötet 417. lap.

*** *Huber*, IV. kötet 20. lap.

fizetése.* Ezt azután a későbbi császárok is követték, csakis a zsitvatoroki béke, 1606-ban, vetett véget ezen szégyenletes állapotnak. A helyzetet ezen irányban kellő világítással látja el a már említett Schwendi Lázárnak egy emlékirata 1566-ból,** melyben előadja, hogy V. Károlynak és I. Ferdinándnak az volt a nézete, hogy a törökkel békességben kell élni, miután nincs erő vele megküzdeni. Némileg sajtószzerűen hangzik ez akkor, mikor éppen V. Károly hathatós támogatásának kilátásával dolgoztak Zápolya ellen. Schwendi azt is kifejti, hogy a magyarok mennyi gyűlölködéssel viseltetnek a német regime ellen, meg hogy Ferdinánd álljon maga a sereg élére, melyet különben minden tekintetben elégtelennek tekint, úgy talán többre lehetne menni. Nem csoda, ha ily viszonyok közepette a nemzet kiábrándulásai mindjárt I. Ferdinánd uralkodása alatt kezdődtek és kifejezésre jutottak. Egy értekezés, mely nagyobbára az ő hiveiből állott, Pozsonyban 1530 május 8-án a királyhoz egy feliratot intézett, melyben ki lett mondva: »Ha felséged az ország megvédésére nem képes, kegyeskedjék őszintén nyilatkozni inkább, mintsem mindannyian elveszszünk, mi megtaláljuk módját a magunk megsegítésének.« Küldöttség is ment Augsburgba a német rendekhez, ott Maczedoniai László, váradi püspök, megrázó beszédben adta elő az ország nyomorát, kérve a német rendeket, hogy, ha a nemzetet segíteni nem tudják, hagyják útjára, hiszen ki tud egyezni a törökkel.

Ily gyűlések más helyt is tartattak, Babocsán, Veszprém-ben, és mindenütt kitört az elégedetlenség, hogy a dynastia kötelességét vagy nem tudja, vagy nem akarja teljesíteni.

Zrinyi Miklósnak, a költőnek, volt egy mondása, a melyet az uralkodóházra is szokott alkalmazni: hogy a kik tudnak, azok nem akarnak, a mikor meg akarnak, akkor nem tudnak. Tudvalevőleg, hogy dicső őst, a szigetvári hőst, ott hagyták veszni Szigetvárnál, segítségére nem mentek, holott Miksa császár és király közel 100,000-nyi sereggel Győrnél táborozott. Annyira féltek a töröktől, hogy nem mertek támadni. A haditanácsban a németek mind a támadás ellen voltak, daczára

* *Huber*, IV. kötet 91. lap.

** Ugyanott 53. lap.

Forgách, a váradi püspök, és Tahy főlovászmester sürgetésének, kik szégyenletesnek tartották a meghátrálást. Az osztrák felfogás győzött és Zrinyi Miklós fel lett áldozva.* Meg kell jegyezni, hogy ezen sereg nagy részét és költségeit a német birodalom szolgáltatta, mely, látva a veszélyt, mely Németországot fenyegeti, a segílyt megszavazta, csak hogy azt kötötte hozzá, hogy az ekként megszabadított Magyarország a birodalomhoz csatoltatik. Miksa ezt koronázási esküje ellen meg is ígérte. A sors szeszélyét sajátyszerű módon jellemzi, hogy az ügyek kedvező alakulást nyertek az elmebeteg Rudolf alatt. A török hatalom sokat veszített erejéből, sokszoros vereséget szenvedtek. Egyikét a legnagyobb csapásoknak Báthory Zsigmond erdélyi fejedelem mérte reájuk, ki kész is volt Erdélyről lemondani, hogy az Magyarországgal Rudolf jogara alatt egyesüljön. Rudolf fanatizmusa, hülyesége meghiusította a kedvező fordulat esélyeit, és az ország az ozman hódoltság karjaiba hanyatlott vissza.

II. Ferdinánd alatt oly kedvező kilátások nyíltak e tekintetben, mint soha előbb, és alig utóbb. Ismeretes, hogy Wallenstein minő hatalmas hadsereggel és katonai szervezettel ajándékozta meg fejedelmét. Ezen hadsereg és Wallenstein katonai és politikai lángesze egyesülhetett Bethlen Gábor politikai és katonai lángeszével a török kiűzésére. Ezt a nagy történeti mozzanatot nem kisebb ember, mint a nagy történetíró, Ranke beszéli el Wallensteinről irt igen becses munkájában az 57. lapon. Wallenstein, mint császári hadvezér, az 1626-dik évben hadat viselt Bethlen Gábor ellen. Wallenstein seregében voltak magyarok, Esterházy nádor csapatai, és osztrákok. Bethlen Gábornak nemcsak magyar, de török harczosai is voltak, Murteza pasa vezérlete alatt. A mint a két sereg összetűzött, — ez Drégel alatt történt, szeptember 30-án — a két ellenséges táborban levő magyar katonák nem akartak egymás ellen harczolni. Bethlen huszárjai Wallenstein osztrákjaira vetették magukat, Wallenstein magyar karabélyosai Bethlen török segédhadára rontottak. Wallensteinnek a dolog nagyon impónált, s másnap egy összejövetelt ajánlott Bethlennek. Az össze-

* *Huber*, IV kötet, 262. l.

jövetel megtörtént, még pedig azon feltétellel, hogy, mint Wallenstein írta: »Aurore sollte alle tractationes abschneiden«. A fonal azonban nem szakadt meg, mert, úgy látszik, Bethlen egy nagyobb szabásu politikai expozében megmagyarázta a császári tábornoknak, hogy annak semmi értelme, hogy keresztény fejedelmek egymást pusztítsák; sokkal okosabb volna a török ellen fordulni. Wallensteinnak tetszett az eszme, fegyverszünet jött létre; ő meg is tette az előterjesztést II. Ferdinándnak és a pápának, sőt pár milliót fel is ajánlott saját vagyonából. A pápa hajlandó is volt, de a ki nem akart, az Ferdinánd volt. Ő pápistábbnak mutatkozott a pápánál, és a hatalmas terv dugába dőlt.*

Feltűnő mozzanat, hogy oly kiváló történetíró, mint Huber Alfonz, bár munkájának V. kötetében, a 313. lapon, ezen hadi eseményt felemlíti, Bethlen és Wallenstein nagyszabásu tervét, mely minden valószínűség szerint a történeti fejlődésnek más irányt adott volna, mélységesen elhallgatja. Pedig azt sem lehet mondani, hogy talán Rankénak említett munkáját nem ismeri, mert azt művének fonalán többszörösen idézi. Ha tehát az osztrák segédkezésnek történetét az összeköttetés egész első századában elfogulatlan bírálat tárgyává tesszük, úgy annak értékét igen problematikus jellegűnek kell tekintenünk. Úgyannyira, hogy, a mennyiben az események mérlegelése a történeti igazság felderítésére alkalmas, méltán vethető fel az a kérdés, hogy az ország nem jár-e jobban, ha Ausztriával éppen nem szerződik. Lipót uralkodásának eseményei erre nézve még adatokkal fognak szolgálni.

VIII.

Ezt a fonalat itten elejtem és áttérek az alkotmányos viszonyok ecsetelésére, melyeknek logikai egymásutánja az elébb hangoztatott témához ismét visszavezet.

Martinuzzi személyiségét tárgyalva, szólottam azon veszélyekről, melyek a magyar alkotmányt fenyegették azon

* Ranke, id. munka,¹ 100. lap.

törekvés folytán, hogy a szövetségi viszony uralmi alárendeltségi állapottá változtassék át. El lehet gondolni, hogy, ha a török kiűzését illetőleg — a hol az uralkodó-ház hatalmi érdekei összhangban voltak hazánk érdekeivel — meghasonlás fejlődött ki, mennyivel inkább kellett azután összeütközéseknek létrejönni azon a téren, a hol a dynastia hagyományai és politikája egyrészt, másrészt a magyar közjog sarkalatos tételei, mint két ellentétes világrend alkatelemei, támadtak egymásra. Az a politika, a mely V. Károly alatt a spanyol, II. Fülöp alatt a flandriai, II. Ferdinánd alatt a cseh és osztrák szabadságot eltiporta, a mely a fejedelmi esküt csak addig tartotta tiszteletben, míg másképpen nem tehetett, az bizonyára csak alkalomra várt, hogy az aranybulla és királyi hitlevelek kényszerétől szabaduljon. Sokszor meg volt már írva, hogy a nézeteltérés a magyar és dynastikus felfogás közt mindjárt a Habsburg-ház trónralépésének kezdetén kifejezésre jutott. Ferdinánd a koronát örökségi jogon követelte, Magyarország pedig választás útján akarta a trónt betölteni, a mely jogot úgy őrizte mint a szeme fényét, mert igazainak legfőbb erősségét látta benne. A magyar felfogás győzött. Ferdinánd ily módon jutott a koronához, a mit ő maga is, és nővére, Mária királyné, — a szerencsétlen II. Lajosnak özvegye — ki bátyja megválasztásának legfőbb tényezője volt, be is ismert.*

A két utána jövő fejedelem, Miksa és Rudolf, szintén választás útján szerezték a trónt, habár ezeknek választási ténye külön a Corpus Jurisban kitéve nincs. A választási jog elhomályosul, és a felavatás oly módon történik, mintha a korona örök jogon lett volna megszerezve. Ámde már Mátyásnál világosan és határozottan fel van említve a választás cselekvénye, a mire maga Lustkandl is kénytelen beismerni, hogy ezen cselekvény diverziót eszközölt az általa is oly hőn vitatott örökösödési jogczimen. A választási jog örökös szálla a dynastia szemében; nem is mulik el alkalom, a hol

* *Deák Ferencz*: Adalék a magyar közjoghoz. Észrevételek Lustkandl Wenzel: Das ungarisch-oesterreichische Staatsrecht munkájára, 37. lap.

valamiképpen kísérletet ne tennének annak megszüntetésére. Meg lehet állapítani, hogy kezdettől fogva azon ellentétek összessége, melyek a magyar politikát az osztráktól elválasztják, egy vagy más ponton kifejezésre jut, és a viszály minduntalan feléled nemzet és fejedelem között. A kormányzati rendszer alapgondolatára nézve megtörténik ez mindjárt a második uralkodónál, Miksánál, a ki különben egy eszes, felvilágosodott embernek tekinthető, és kinek protestáns hajlamairól elébb szólottam. Már ő alatta ezen ellentét kitör egész merevségében. Mikor mint trónörökös apjával Magyarországra jön, egészen el van szörnyűködve a magyar országgyűlés férfias és önérzetes magatartásán, a mit arczátlanságnak tekint. Uralkodása alatt rossz néven veszi tanácsosainak, ha azok koronázási esküjéről szólnak, és hogy az országgyűlés neki sérelmi feliratával alkalmatlankodik. A mint Schwarzenberg Félix 1850-ben Magyarországot be akarja vinni a német szövetségbe, ő hasonlóan megígéri ezt Augsburgban a német birodalmi gyűlésnek. Daczára annak, hogy jól tud deákul, németül szól a rendekhez és nyitja meg a gyűlést.

Az ügynevezett közösügyek megoldásának osztrák programja már nála is megnyilatkozik. Akár az 1849 márczius 4-diki alkotmányt, vagy az októberi diplomát és februári patenst véljük szemünkkel látni, mikor olvassuk, hogy az 1569-diki országgyűlésnek, mely panaszkodik, hogy a legfontosabb ügyekben, a katonai, pénzügyi és vámpolitikai kérdésekben, a bécsi dikasztériumok határoznak, és az ország önállósága súlyos csorbát szenved, azt válaszolja, hogy a magyar belkormányzati ügyekben kész elismerni az ország autonómiáját, de a többi ügyekben, melyek más országait is érintik, nem nélkülözheti azok tanácsát, a mi tulajdonképpen döntő befolyást jelent. Köztudomásu történeti tény, mely bizonyítást nem igényel, miszerint az uralkodóház tagjai különösen idegenek voltak és maradtak lelkületük, észjárásuk és nyelvükben. Az 1569-diki országgyűlés XXXIII. czikkében kéri a királyt, hogy fiait hozza haza Spanyolországból, jöjjenek Magyarországba, tanulják meg annak szokásait, nyelvét. Mindhiába. Valamennyi Habsburg bir nyelvtalentummal, de odáig egyik sem viszi, hogy a magyar nyelvet megtanulja.

Az különös szerencsétlenség volt, hogy nem voltak képesek ezen fogyatkozásért kárpótlást nyújtani, a nemzetre vonzerőt gyakorolni, bármely irányban tett szolgálatuk által a nemzet háláját megszerezni. Hogyne bántotta volna mélyen a nemzetet, hogy akkor, midőn az egész exisztenciája a török elleni harczon fordult meg, midőn az egész ország egy nagy táborhely volt és a nemzetnek apraja-nagyja fegyvert fogott, fejedelmei mindenek voltak, csak nem katonák, vagy nem voltak jelen a harczban, vagy ha igen, csufos futás lett a vége. Mi értelme volt annak, hogy az országot az örökostartományok módjára akarták kormányozni, midőn a nyugoteurópai formák behozatala éppen azon a téren nem történt meg, a hol a nemzetnek csakugyan szüksége volt reá, a kultura és kormányzati rend terén. Egyetlen egy Habsburg nevéhez sem fűződik oly cselekmény, mely ezen a téren javításokat tartalmazott. Valójában, az idegen uralom minden hátrányát el kellett a nemzetnek szenvednie, annak előnyei nélkül.

Éppen így volt a dolog a személyes kérdéseket illetőleg. Itten sem létezett bizalom és rokonszenv a nemzet és királyai között. A mint megkezdte Ferdinánd és Miksa, úgy folytatta a többi. Azokban a magyarokban, a kiket alkalmaztak, nem volt köszönet, sem azon idegen biztosokban és katonákban, a kiket az ország nyakára hoztak. Nagyobbára tudatlan és tehetségtelen jövevények, a kik nem ismerik sem az országot, sem az embereket, és a kik úgy a katonai, mint kormányzati téren egyik fiaskót a másik után szenvedik. Zrinyi a költő, »Ne bántsd a magyart!« langeszü művében, melyet később bővebben fogok ismertetni, erősen hangsúlyozza, hogy, ha idegenekre bízatik a hadaknak igazgatása, egyáltalában nem boldogulhatunk. Nem boldogulhatunk, mert nem ismerik a mi nyavalyáinkat, és a kénytelenség nem erőlteti őket a vállalkozásra. Egy egész hosszú litániában sorolja fel azon jött-ment szerencselovagoknak neveit, kik gyalázatos vereséget szenvedtek. Hivatkozik arra, hogy midőn 1529-ben Nádasdy Tamás Budát védte, a német őrség őt megkötözte és azután feladta a várat. Ugyanez történt Losonczyval Temesvár alatt, és Nyáry Pállal Eger alatt. Felhossa Aldana spanyol kapitány gyáva futását Lippáról, kit halálra ítélték, de

Bécsben megkegyelmeztek neki. Továbbá kiemeli Salamanca és Lascona esetét, kik feladták Esztergomot, bár mindennel bőven el voltak látva, hogy kincseiket megmentseék. Tasso, Hannibal, Discon, Fournier, Katzianer gyáva megszabadása szintén egyik szennyfoltját képezik ezen importált elemek műveleteinek.

A magyarok fölénye a katonai téren legalább abban nyilatkozott, hogy vitézül harczoltak és készek voltak a fogukat otthagyni. Nyilatkozott azután más téren, egyéniségük erkölcsi súlyában, ebből folyó önérzetükben. A szabad intézmények talaján mégis csak más emberek nőttek fel, mint az udvari élet fülledt és a zsoldos táboroknak minden nemtelen ösztöntől megromlott légkörében.

Ezek az elemek természetesen el vannak telve kaján irigységgel és gyűlölködéssel. Az uralkodóházzal együtt a magyarok férfias magatartását elbizakodásnak tekintik, miért azután szarvaikat le kell törni. Erre vonatkozólag pár adatot felemlíték.

Egy jezsuita történetíró, Wagner, ki Lipót császár életét 1719-ben megírta, ennek a nézetnek imígyen ad kifejezést: »Gens dura et pervicax non nisi atrocibus suppliciis et quod alibi saeva videretur, coerceretur.« Daczos, bárdolatlan fajzat, mely csakis a legkegyetlenebb eszközökkel tartható féken.* Habár nem is ily kegyetlen tanácsokat hordva méhében, de nem kevésbbé erős szenvedély nyilatkozik meg egy másik inczidens ötletéből, mely is egy sokkal hatalmasabb egyéniség nézeteit hozza tudomásunkra. Illésháznak ugyanis az volt a terve, hogy Mária Christierna főhercegnőt, Báthory Zsigmond özvegyét, házasítsa össze Bocskayval. Ezt közölte Khlesl bibornokkal, a ki ezen eszmét a legnagyobb méltatlankodással utasította vissza. Erről Khlesl a főhercegné anyjának jelentést tesz a következőkben: »Den 29-ten Juni ist der Illésházy wiederum wegen der Erzherzogin zu mir gekommen, ich habe aber die vermessene hungarische Bestie derartig abgefertigt, dass er weder Kopf noch Vernunft gehabt. Ich habe ihm gesagt, dass der Bocskay höchstens dazu qualificirt sei, die

* Historia Leopoldi Magni. I. kötet. 342. lap.

Tochter vom Kaschauer Richter zu heirathen«.* Hormayr szintén foglalkozik ezen gyűlölettel és megerősíti azt.

Elmondja, hogy a császárok osztrák és idegen tanácsosai és hadvezérei közt e tekintetben különbség nem volt, különösen felemlíti az olaszokat, ezek között első helyen Montecuccolit. Caraffáról azt a nyilatkozatot közli, hogy az egyszer azt mondotta, hogy, ha tudná, hogy csak egy csepp vére van olyan, mely a magyarokkal rokonszenvezik, addig csapoltatná magát, míg az elfolynék, még ha belepusztulna is.** Az az akció, a melyet az osztrák császári politika akciójának lehet nevezni, igen nagy segédeszközökkel rendelkezett.

Ezek közt állottak első sorban a magyar király jelenléte felségjogai. Az előbbi fejezetben utaltam azon közjogi tényre, hogy a magyar nemzet milyen terjedelmes hatalmi körrel ruházta fel a koronát. Tehette, mert a szabad választás tényében, meg abban, hogy a fejedelem e jogokat idegen érdekek szolgálatára nem adhatja, elegendő biztosítékot talált. Lényegesen megváltozott a dolog, midőn a magyar király egyszersmind egy más állam fejedelme lett, és ezen hatalom és annak érdekei a magyar király felségjogaiban támpontot találtak az országnak nemcsak alárendelésén, de leigázásán. Nem volt a magyar királynak oly felségjoga a törvényhozás és kormányzat terén, mely e célra nem szolgált és fel nem használtatott. Ezek a jogosítványok különösen arra is szolgáltak, hogy a divide et impera alkalmaztassék, és a magyar korona iránti alattvalói engedelmesség és jobbágyi hűség az idegen politika szekerébe fogassék. Magyar embert magyar emberrel leverni, vagy, hogy egy használt formulával fejezzem ki a dolgot: ebet ebbel maratni, ez volt az udvari politika egyik leghatásosabb praktikája. Rudolf alatt a tömeges hűtlenségi perek birái magyar emberekből kerülnek ki, közöttük a nagy tehetségű Istvánffy, kiről jól mondja Károlyi Árpád,*** hogy birói székében gyöngye volt, nem tört, csak meghajolt. Éppen úgy, mint Lipót alatt az átkos emlékű úgynevezett

* Szalay, IV. kötet, 457. lap.

** Anemonen, I. kötet, 137. lap.

*** Illésházy István hűtlenségi pöre, 4. lap.

judicium delegatum mixtum, melynél a hazafi erény a főbenjáró bűnök osztályába soroztatott. A magyar korona iránti hűség vezérelte Pázmányt és Esterházyt oly műveleteknél, melyek a nemzeti ügy megbénítására dolgoztak, vagy sugalmazta az igazán ideális magatartást Koháry Istvánt arra, hogy Thökölyvel és a kurucz mozgalommal szembeszálljon, mikor a nemzet végre is ezen mozgalomnak köszönhetette 1681-ben az országgyűlés egybehívását. Elbeszélésem fonálán nem egy jelenséggel fogunk találkozni, mely a magyarságnak ezen alapon való gyászos megoszlását fogja feltüntetni. Valamint későbbi időben nem egyszer lesz alkalmam rámutatni a kettős korona jogköre összeolvasztásának nagy veszélyére.

Ezen veszélyek egyik legnagyobbika pedig éppen a császári hatalomban rejlő erő volt, mely azután a magyar koronának czéje alatt be lett dobva a küzdelem serpenyőjébe. Ezen a réven jött be az országba az idegen, zsoldos katonaság, mely, mint láttuk, nem annyira a török, de a magyar alkotmány ellen lett felhasználva. Az idegen szoldateszka szereplése mindjárt az összeköttetés legelején kezdődött. Ezen drasztikus jelenség már I. Ferdinánd alatt kifejezésre jut.

Egy érdekes levélváltás maradt fenn ezen király és nővére, a szerencsétlen II. Lajos özvegye közt. A királyné figyelmezteti fivérét, hogy szörmentén bánják a magyarokkal, és hogy jól vigyázzon, mert a koronát könnyebb volt ily módon megszerezni mint megtartani. Ferdinánd erre azt válaszolja, hogy ő tudja, mit kell tennie, neki meglesz a kellő katonája, majd elbánik a büszke magyarokkal.* Nincs országgyűlés, melynek tárgyalásai és törvényei ne bizonyítanák az idegen zsoldos had embertelenségeit, garázdálkodásait. A közfelfogást 1614-ben az országgyűlés által kiküldött biztosok következőképpen adták elő II. Mátyás királynak. Az ékesszólásnak nincs az az ereje, mely az idegen zsoldos hadak kegyetlenségeit le tudná írni, ők rosszabbak a töröknél. Általában miért nem tart ő Felsége csak magyar hadakat, mert hiszen a hazának és házi tűzhelynek védelme egyedül a benszülöttől várható, míg a külfölditől csakis haszonlesés,

* Fessler, III. kötet, 417. lap.

idegenkedés.* De nemcsak panaszokkal, hanem törvényes intézkedésekkel is akartak a bajon segíteni. Jó lélekkel el lehet mondani, hogy az országgyűlés ezen a téren is feladatának színvonalán állott. Minden irányban eleget akart tenni annak, a mit mai szójárás szerint a magyar államiság követelményeinek tekintünk. Így 1599-ben találjuk a XIX. törvényczikkben azon nagy fontosságu elvet, hogy a magyar katona más esküt, mint hazájának szokása, — *more patriae* — nem tehet. A külföldi katonaság eltávolítása állandó rovatot képez törvénykönyvünkben. Megtaláljuk az 1608-diki koronázás előtti II. törvényczikkben, meg a koronázási hitlevél 13-dik pontjában, továbbá az 1624 : XXIV., az 1647 : V., az 1655 : XIX. és az 1659 : LV. törvényczikkekben.

A külföldi szoldateszka kiutasításával egy más, jellemző körülmény van összefüggésben. Jellemző az ország felfogására, az idegen katonaságra vonatkozólag, de másrészt bizonyítéka azon politikai ildomnak és tapintatnak, mely a magyar törvényhozást minden időben vezérelte, és a melyet ezen konkrét eset is kedvező világításba helyez.

Ezen mozzanat az 1609 : XI. törvényczikkben jut kifejezésre, mely az országos rendek mentegetődzésének czímét viseli. *Excusatio regnicolarum quod exterarum nationes a Regno excluserunt.* Ezen törvényben igazolják magukat a rendek olyképpen, hogy kijelentik, hogy a kiutasítás nem a más nemzetek elleni gyűlöletből történik. Tudja azt az ország nagyon jól, hogy ezen más nemzeteknek mivel tartozik, a melyek őtet, különben az egész kereszténység védbástyáját, annyi katonai tudomány tanusítása és vérnek kiontásával megvédelmezik. Hogy a magyar nemzet a németek iránt elég jó indulattal viseltetik, bizonyítja azon körülmény, hogy a városokban, mely a negyedik országrendet képezi, a letelepedés meg van engedve. Az országból való eltávolítás cselekvénye nem illetén szempontoknak folyománya, hanem következménye azon nagy országglási elvnek, mely a keresztény világ minden országaiban divatozik, hogy minden nemzet saját fiai, és nem idegenek által igazgattatik.

* *Fessler*, id. m., IV. kötet, 134. lap.

De ezen helyes elvek és intézkedéseknek nem volt igazi foganatjuk. Az eredmény ideig-óráig tartott, és, mint a hogy a törvényhozási intézkedések folytonosságából láthatók, a visszaélések megújultak. A mint a zsoldos hadak kivonultak, éppen úgy a legrövidebb idő alatt ismét bevonultak. Nagy igyekezetet fordítottak arra, hogy az erősítésekbe bejussanak, hogy így az országot szélteben-hosszában megszállva, azt az ultima ratiót képezzék, mely a birodalmi egységet, a fejedelmi abszolutizmust, a nemzetre reáerőszakolja. A szoldateszka jelenléte által eszközölt nyomás különösen az országgyűléssel szemben alkalmaztatott. Már I. Miksa kezdte meg azon manővert, hogy az országgyűlésre több ezer idegen katonaság kíséretében vonult be.* Attól az időtől fogva állandó gyakorlat volt, hogy a fejedelmek ily módon jöttek hű magyarjaik körébe. A nemzet képviselőivel szemben az élesre fent, a töltött tüzi fegyver, mint állandó fenyegetés, ott szerepelt koronás királyai oldalán, hogy lecsapjon közibük, ha a parancsnak nem engedelmeskednek. De, Istennek hála, fogytig nem tágitottak, nem rettentek meg, és a rájuk bizott kincset, annyi század és nemzedék munkájának szent örökét, a maga egészében úgy adták át az utódoknak, mint a hogy azt dicső őseiktől átvették. A magyar nemzetnek tehát örök dicsőségére szolgál, hogy ezen nyomások és támadások ellen alkotmányát és nemzeti egyéniségét képes volt megőrizni. Hogy ezen tény kellő módon méltatható legyen, nem szabad elfelejteni, miszerint a XVI. és XVII. században az európai szárazföldön az abszolutizmus tabula rasát csinált az illető országok alkotmányaiból. Spanyol-, Francia- és Németország mind kénytelenek voltak meghódolni a királyi hatalom tulsulya előtt. Angliának nagy történetirója, Macaulay, maga beismeri, hogy országa a Stuartok önkénye ellen csakis idegen segély által volt képes védekezni. I. Károly alatt a skótok, és II. Jakab alatt Oraniai Vilmos inváziója segített rajtuk, mely nélkül az angol szabadság elsöpörtetik.

Azon veszélynek, mely az állandó hadseregben az angol alkotmányra nézve rejlik, II. Jakab uralkodása alatt

* *Fessler*, idézett munka, III. kötet, 621. lap.

találó kifejezést adott egy angol politikus, lord Peterborough, kivel később, a Rákóczy-felkelés alatt, még bővebben megismerkedünk, ki egy alkalommal a király magatartásával szemben a következőket mondta: »Én azt látom, hogy alkotmányunkat a legnagyobb veszély környékezi. A koronának állandó katonaság áll rendelkezésére. Ezeket a katonákat pápista tisztek vezetik. Mi szükség van erre? külső ellenség nem fenyeget bennünket. Az országban békesség van. Más célja nem lehet, mint törvényeink felforgatása, és hogy nyakunkat az önkény járma alá hajlítsák.«* Tényleg, mihelyt Stuart Jakabot az elébb említett segély folytán trónjától megfosztották, első teendőjük volt, hogy meghozták az úgynevezett *Mutiny Act*-ot, azon törvényt, mely a hadsereget az országgyűlés fenhatósága alá helyezi.

Milyen nehéz volt tehát Magyarországnak helyzete, mely azon küzdelemben, melyet alkotmányának integritásáért folytatott, szemben találta magát egy kettős korona óriási hatalmával. Míg az angol és francia nemzet csakis saját souverainjének királyi hatalmával harczolt, addig nálunk ellenünk sorompóba lépett nemcsak a magyar király jelentékeny felségjogaival, hanem gyámolítva a császári korona és örököstartományok egész erejével, ránk uszítva bérelt hadát, mely oly módon végezte dolgát, mint Alba zsoldosai Németalföldön, azzal a különbséggel, hogy a mi náluk pár évig, az nálunk egy egész évszázadon keresztül tartott. A mi tehát azt jelentette, hogy a nemzet türeési és ellenállási képessége oly módon lett igénybe véve, mely ritkítja párját. Bizonyára tanuságos lesz szemlét tartani azon tényezők felett, melyekkel nemzetünk ez egyenlőtlen harczot vivta, még pedig sikerrel és győzelmesen vivta.

IX.

Ezen küzdelemben is tapasztalhattuk azon régi axióma igazságát, hogy minden dolognak két oldala van, és hogy sok oly hátrányos állapot van, mely előnyökkel rendelkezik.

* *Macaulay*, History of England Tauchnitz edition, II. kötet, 268. lap.

Azon nagy szerencsétlenség, mely a magyar állam egységét az által érte, hogy Erdély különvált tőle, az osztrák elleni harcban annyiban kedvező esélyül szolgált, hogy a Kírályhágón tuli országrész lett a nemzeti ellentállásnak központja és biztos menedéke. Erdélynek nemzeti fejedelme és állami élete volt. Az alkotmány itt fennállott, a nemzeti eszme állandóan érvényesült. A nemzeti ügynek áldozatai, a bujdosók, biztos menhelyet találtak, folytonosan onnan indult ki a győzelmes hadjárat, mely a magyar alkotmányt megoltalmazta. Annyira fontos tényezőnek tartatott, hogy oly aulikus ember is, mint Pázmány Péter, Erdély különállását szükséges fegyvernek tekintette az osztrák tulkapások ellen. A szélsőségek érintkeznek. Ugyanis, gondolom, Katonánál olvasható Bocskaynak végrendelete, melyben elmondja, hogy mindaddig, míg a korona idegen és erősebb nemzetnek birtokában van, szükség van Erdélynek fejedelmi különállására. Volt azonban ellenkező nézet is; ilyen volt az Illésházyé, ki egy Bocskayhoz intézett levelében azt írja: * »Énnekem igazat kell mondanom Fenségednek, mert azzal tartozom. Soha sem tetszett nekem, és most sem tetszik, hogy a török igától mentes országot kétfelé szaggassuk. Ha két birodalmat csinálunk egy helyett, azzal még annál is erőtlenebbé teszszük, mint jelenben. A fejedelmek meghalnak, de az országok megmaradnak. Ha Magyarországbán két libera electio van, ha Magyarország egy királyt választ, Erdély meg egy másik fejedelmet, akkor vész el hazánk, még a mostaninál is jobban«. Aranyszavak, kétségtelen, méltók oly emberhez, kit Krones is elsőrangú politikai tehetségnek tekint, de az akkori viszonyok közt egy tényezővel még sem számolt, jelesen azzal, hogy ily módon egy állandó és szervezett hatalom állott a nemzeti ügy rendelkezésére, sulyra és erőre tehát hatásosabb mint a nélkül, habár egy állam keretébe is egybefoglalva.

Pár szóval meg kell emlékeznem Erdély erősségének és jelentőségének anyagi és szellemi forrásairól, azon tényezőkről, melyeknek köszönhetette, hogy zimankós időkben hivatását teljesíthette. Épületes és lélekemelő dolog megfigyelni, hogy

* Szalay Lászlónál, IV. kötet, 402. lap.

azon különleges viszonyok közt, melyek közé a fejedelemség került, miképpen érvényesült és nyert kifejezést a magyar nemzet géniusza. A tizenhetedik század közepén egy velencei követ, Sagredo,* nagyon dicsérőleg nyilatkozik Erdély virágzó állapotáról. Ez ország olyan — írja — mint egy nagy királyság, termékeny, tele jóléttel. Van siksága, hegysorai, erdős bérczek emelkednek a felhők felé. Ezek a bérczek mint hatalmas bástyák védik a támadás ellen. A főurak hatalmas várakat birnak, a polgárok virágzó városokban élnek, a föld népe termékeny szántóföldeket és gazdag bányákat mivel. Ilyen volt Erdélynek képe egy elfogulatlan, éles megfigyelő szemlélete alapján, a nemzeti fejedelmek alatt, akkor, mikor ugyancsak az említett osztrák történetíró, Wolf, kénytelen beismerni,** hogy Lipót alatt az örökös tartományok élete teljesen megdermedt. Az, a mi Erdély beléletét különösen kedvessé és értékessé tette, az jelentékeny kulturális tevékenysége volt. Iskolái, könyvtárai, könyvnyomdái, írói és tudósai voltak, egyszóval szellemi élete nagy virágzásnak indult. Abban a kietlen sivatagban, melyet a barbár hódoltság, osztrák lélekölő fenhatóság, a polgári háborúk irtó hatása tett, Erdély a polgárisodásnak egy kis oázisát képviselte, a hol a nemesebb törekvések buzdításra találtak és megnyilatkozhattak. A multak feletti elmélkedés némi önérzettel tekint a nemzeti szellemnek ezen pezsgő működésére, mert elgondolhatja, hogy a tágasabb haza kedvezőbb feltételek mellett jelentékeny részt vett volna ezen időben is az emberiség legbecsesebb tőkéjének gyarapításában.

Fájdalom, nem érzem magamat illetékesnek ezen lélekemelő tevékenységet és azon érdemes egyéniségek munkálkodását méltatni, kiknek ezen eredményeket köszönni lehet. Szerény tanulmányaim és ismereteim keretében nem voltam képes a nemzeti élet ezen fontos ágára azt a gondot fordítani, melyet az megérdemel, habár senki nálamnál jobban nem érzi át annak jelentőségét egy nemzet politikai virágzása céljából. Ezen munkások közül csak egyet kívánok a lehető legnagyobb

* Wolf, Fürst Wenzel Lobkowitz, 145. lap.

** Geschichtliche Bilder aus Oesterreich. II. kötet, 89. lap.

magasztalással említeni, kinek hire énhozzám is eljutott, kiben valamennyit kívánom megbecsülni, valamint a kulturális működéssel szemben a kegyelet és hála adóját leróni, mely részben ezen sorok írásában is történik. Ez a férfiú egy tanférfiu, Apáczai Cseri János, a ki azonban abból a tésztából volt gyurva, melyből a nagy miniszterek válnak, a kik hivatalban vannak a maguk szakmájában uttörőkként szerepelni.

Arra nézve, hogy vele és tevékenységével megismerkedjünk, nem szükséges a porlepte foliánsokat felkutatnunk. Istennek hála, a modern irodalom hivatott képviselői foglalkoznak vele, és tágasabb körök számára is meg van nyitva gazdag szelleme, kincseinek tárháza. Így például egy derekas kis munka Neményi Imre tollából lehetővé tette, hogy a nagyközönség is tudomást szerezzen arról a férfuról, ki a nemzeti művelődésnek apostola akart lenni. Azok a tulajdonok, melyek az embert apostollá teszik, mind megvoltak benne. Rendkívüli tehetség, vasakarat, lángoló hazaszeretet, nemzetének reformációjára való törekvés. Egy bizonyos rokon vonást lehet találni közte és Zrinyi Miklós, a költő, között, kiről később bővebben szólok, kinek kortársa volt, mert hiszen 1625-ben született, hogy 1659-ben idő előtt elhalálozzék. Pedig mily ellentét a két ember sorsa között!

Míg Zrinyi dynasta, mondhatni született zászlósúr, addig Apáczai szegény jobbágy szülők gyermeke, ki Isten tudja hogy, megjárja a külföldi egyetemeket, viszi annyira, hogy tanító lehessen. Haza is jön Gyulafehérvárra, a hol illetén állást el is foglal, tanárkodik és irodalommal foglalkozik. De abban azután egy rangra emelkedik Zrinyivel, hogy a legjobb véleményt táplálja nemzete iránt, és míg az a honvédelem újjászervezésével akarja hazáját felszabadítani, Apáczai azt a kulturával, az oktatásügy nemzeti alapokra való fektetése és kiépítése által igyekezik elérni. Azt a magasztos érzést, a mi őt hevítette, nem lehet jobban kifejezni, mint a hogy ő maga cselekszi. »Hazám elmaradottságának képe mintegy szemeim előtt forgott, és annyira furdalta bus szívemet, hogy azért gyakran nem is alhatom. A tanulásra nem igen lévén kedvem, egyedül azon nyugtalanító gondolattal vesződtem, vajjon miképpen lehet segíteni kedves hazámon. Annak okáért neki-

dühödtem az irogatásnak, és meg akarván kísérteni, mennyire mehetnék, egyéb nyelveken megírott mindenféle tudományból valamit magyarra fordítani kezdtem, de engem e nyelvnek elegendő szavak nélküli, szükölködő mivolta és mintegy mezítelensége miatt elriasztott.« De ez csak ideig-óráig tartott, mert végre is képes volt nemzetének oly könyvet adni, »melyben az anyanyelvén mindennemű szép és hasznos tudományt olvashasson«.* Ezen munkának címe Magyar Encyclopaedia; magyar nyelven van írva, és az akkori tudományok tárházát képezi, és ma is élvezettel olvasható.

Nagy fontossággal bír tanári szereplése, a hol igazán bálványa volt az ifjuságnak. Pályafutásának egyik érdekes eseménye gyanánt fel van jegyezve, miszerint Basire-val, ki I. Károly angol királynak udvari papja volt és ki urának lefejeztetése után Erdélybe jött tanárkodni, viszálya és egy nagy, nyilvános vitatkozása volt, melyben a szabadabb felfogást Apáczai képviselte. Elméleti és gyakorlati ismeretei arra vitték, hogy az egész oktatásügy reformálását tűzze ki életcélul, melynek programját ki is dolgozta, és egy emlékiratban Barcsay Ákos fejedelemhez benyújtotta. A népiskolát tekinti a fundamentumnak, és ezek hegyébe jönne az egyetem, a hol a különböző diszciplínákat magyar nyelven tanítanák. Nem is szenved kétséget, hogy ha, mint Bethlen Miklós írja, Barcsay floreál vala, hogy akkor az egyetem fel is állíttatik. De a későbbi zivataros idők eltemették a nemes eszmét, éppen úgy, mint őt, a kérlelhetlen halál sorvadásban elragadta. Istennek hála, az eszme nem szállt vele sirba, végre jobb idők jöttek, melyekben megvalósult az, és a mely emléke iránt tanúsítja azt a méltánylatot, melyet a mostoha sors, mint annyi jelestől, tőle is megtagadott.

A kis Erdély par excellence a szabadságnak volt hazája. Az egyéni szabadságnak legdrágábbika a lelkiismereti szabadság. Ha a polgári szabadság a földi élet kapuit, úgy bizonyára a lelkiismereti szabadság a tulvilágít nyitja meg az emberiség számára. Erdélynek örök dicsősége marad, hogy, mikor még

* Dr. *Neményi* Imre, Szemelvények Apáczai Cseri János műveiből, 25. lap.

egy század után egész Európa egy nagy vérfürdő lett a vallási viszályok folytán, akkor ott a vallási szabadságot az 1557-diki és 1564-diki tordai, valamint az 1571-diki marosvásárhelyi országgyűlésen törvénybe iktatták. És ez a törvény azután át is ment a nemzet husába és vérébe, ha ottan a viszálynak sárkányfogai el is lettek veteményezve, de felekezeti indokok abban nem szerepeltek. Erdélynek alkotmánya négy vallás-felekezetet és három nemzetet ismert. Ez utóbbi meghatározás még a nemzeti királyok korszakából származik, már 1437-ben találkozunk vele, midőn bizonyos, a Havasalföldről importált szociális forrongások miatt a három nemzet, magyar, székely és szász egymásközi frigyre, *unióra* léptek. Ezen unió aztán többszörösen megújított, végre közjogilag egy alapvető intézmény lett, a mennyiben Erdély egész kormányzati apparátusa, a csucstól le az alapzatig, ezen elv alapján rendezett. A hivatalok betöltésénél különös tekintettel voltak ezen körülményre. Egy széles önkormányzati alapon nyugvó fedorális alkotmány épült fel ottan, mely sok analógiát tüntet fel a svájczival, kivéve természetesen a monarchikus formát, habár ez is választás útján tölthetett be.

Föl kell említeni a kormánynak berendezését és felelősségét. A közigazgatás élén a kancellár, a korlátnok állott, a ki igazában az államtanács végzéseit hajtotta végre. A francia kormányzat ismert alapelve: »délibérer c'est le fait de plusieurs, agir, le fait d'une personne« — a tanácskozás több embernek a dolga, a végrehajtás egy személyre bízandó; úgy látszik, a Királyhágón túl elég hamar érvényesült. Az említett tanács kollegiális szerkezetű volt, de az egyes tanácsurak nézeteikért felelősséggel tartoztak, és a rossz tanácsadó honarúllási perbe fogatott. A nagy publiczista, Kemény Zsigmond, egy mesteri tanulmányában, melyet Erdély közéletének szentelt,* szűkebb hazájának kormányformáját demokratio-arisztokratikus köztársaságnak nevezi. Nagy súlyt fektet azon körülményre, hogy az országgyűlések minő széles jogkörrel bírtak, hogy az adó- és katonaaajánlás kezükben volt, hogy a végrehajtásra is befolyást gyakoroltak, és hogy veszélyes

* Kemény Zsigmond, Tanulmányaim. II. kötet, 14. lap.

percekben a kormány gyeplőit is kezükbe ragadták, sőt még a fejedelmet is letették, feloldván a nemzetet hűségesküje alól.

Ezen széles jogkör csakugyan gyakoroltatott is, történeti tények hozhatók fel mellette. De, a mire Erdély közléte méltatásánál figyelni kell, az azon körülmény, hogy, ha e jogokkal éltek is, az, hogy visszaéltek-e vele, hogy ennek folytán a rendezett államélet lehetetlenné volt-e téve, hogy ki voltak-e azon veszélynek téve, hogy Lengyelország sorsára jussanak? És ez az, a mit határozottan tagadásba kell venni. Természetesen nem Kemény Zsigmonddal szemben, mert ezt ő nem állította, hanem azzal szemben, ki esetleg ezen következtetést vonná le. A mit ugyanis Erdély közléte méltatásánál különösen ki kell emelni, az azon mozzanat, hogy a szabadság eszméjének teljes érvényesülése az önkormányzat intézményének legvégső következményeinek megvalósítása, a kormányzati erély és hatály követelményein csorbát nem ütött. Ha a Habsburg-uralom előtti magyar államiságnak az imperium et libertas-t lehetett mottója gyanánt megállapítani, Erdélynek államélete ezen firmát joggal igényelhetette magának. Erdélynek története a mohácsi vésztől a Leopold-féle hitlevélig a legerősebb bizonyíték, a magyar nemzet életképessége és politikai ereje a legerősebb czáfolat a Habsburg-uralom imperativ természetét illetőleg. A kis Erdély megmutatta, hogy egy magyar rendszer mire képes, különösen megmutatta azt, hogy választás útján a magyar nemzet milyen hatalmas embereket tud élére állítani. Báthory István, Bocskay, Bethlen Gábor, oly emberek voltak, a kik bármely trónnak diszére szolgáltak volna, és minden tekintetben magasan felette állottak a Habsburg-ház uralkodóinak. Természetesen, mindig számba kell venni Erdély helyzetét, erejének szerény méretét.

Ezen szerény erők adták meg a színezetet Erdély külpolitikájának, melyet, gondolom, a *libellálás* politikájának neveztek. Úgy emlékszem, hogy ezen elnevezést, még pedig többször, Deák Ferencztől hallottam. A kifejezés egy oly szerkezetet jelent, mely a vizszinek megmérésére alkalmaztatik. Átvitt értelemben egy oly rendszert jelent, mely a különféle erők és hatalmak között való lebegésre és ellensúlyozásra törekszik. A francziák így hívják: système de bascule.

Úgy tudom, miszerint ezt a kifejezést először Medici Katalin kormányzati rendszerére alkalmazták, ki a protestánsok és katolikusok, a Bourbon- és Guise-családok fékevesztett torzsalkodása és gyűlölködése közt ily módon akarta fiai számára a koronát biztosítani. Szerencsésebben csinálták egy későbbi korban, mire hihetőleg rátérek, Piemont és Brandenburg.

Ezek tudvalevőleg a szomszédos nagyhatalmasságok vetélkedését oly módon használták ki, hogy hol az egyik, hol a másik részére állottak. Minden ily köpenyforgatás területi nyereséggel járt, és ily módon vetették meg későbbi nagyságuk alapját. Az erdélyi fejedelmek és miniszterek ezt a taktikát nagy virtuózitással kezelték, és így a török Scylla és osztrák Charibdis között elég szerencsésen áteveztek. Az ellensúlyozás művészetének ezen általános természetű követelményét, melylyel, mint látszik, minden kisebb államnak történetében találkozunk, nem kell összetéveszteni azon különleges átpártolási kísérletekkel és tényekkel, a melyeket Martinuzzinál és a nagy erdélyi fejedelmeknél tapasztalunk. Ez tisztán arra vezethető vissza, hogy sem az osztrák, sem a török politikában bizni nem lehetett. Mihelyest a magyar politika egész lélekkel akart csatlakozni bármelyikhez, rut visszaélés lett a következménye, úgy, hogy nem volt más expediens, mint az eddigi ellenséggel szövetkezni, és ily módon állítani helyre a megzavart egyensúlyt. Ezt a mozzanatot ott lesz alkalmam kiemelni, a hol a vallási kérdéssel fogok foglalkozni, melynek ötletéből támadtak azon bonyodalmak, a melyek mindezen szövetségi viszonyok próbáját képezték.

Ott lesz alkalmam Erdély nagy fejedelmeinek működését méltatni, itt e helyen csak két miniszteréről kívánok megemlékezni, kik rászolgáltak arra, hogy a ki ezen időknek eseményeivel foglalkozik, ne haladjon el említés nélkül személynük mellett.

Az egyik Kovasóczy Farkas, életrajzát egy buzgó történetíró, Szádeczky Lajos, irta meg. Kovasóczy a Báthoryak idejében miniszterkedett, sőt történeti munkákat is hagyott hátra. Minő magas szempontból fogta fel hivatását, bizonyítja azon tanács, melyet Erdély főurainak adott: »Hagyjunk fel a fényüzéssel, a gazdag lakmározással, áldozzuk jóvedelmün-

ket a haza oltárára, ne a szegénységtől, hanem önmagunktól várjuk a szabadulást».

Nagy dolgokat művelhetett volna, de a szeszélyes, kiszámíthatlan Báthory Zsigmond őt és társait, mert a törökkel való szövetségnek voltak emberei, a vérpadra küldte. Ha nem is ily magas felfogással, de ugyanannak a politikának volt hive Teleki Mihály, ki, ha szerencsésebb viszonyok közé kerül, állandó nyomokat hagy vala fogadott kisebb hazájának történetében. Nem habozom kimondani, hogy egyikének tartom a legnagyobb minisztereknek, a kiket ismerek, természetesen nem kell őt a Deák Ferenczek mértékével mérni, de hiszen ezen egyedüli korrekt mértéket nem is lehet mindig a hatalom embereire alkalmazni.

Nagy kísértéseknek vannak kitéve, nagy felelősség terhe nyomja vállait, nem csoda, ha ezen malomkő természetű suly lehuzza a léleknek azt a magas szárnyalását, melynek sikerülte egyike a történet legnagyobb ritkaságainak. Annyi bizonyos, hogy azon eljárásban, a hogy fejedelmét és Erdélyt kormányozta, van egy Bismarck-szerű vonás. Erényeivel és hibáival emlékeztet reá. Mert például; ha ellene felhozatik, hogy nagy gondja volt arra, hogy vagyonát szaporítsa, úgy a vaskanczellárnál sem kell felejtetni, hogy e tekintetben igen erős érzékkel birt. Nagyon illetékes helyről állíttatik, hogy védvamos politikáját tisztán vagyoni érdekei miatt csinálta. Körülbelül egyformán bántak el mindketten ellenségeikkel. Bizonyos analógia van az Arnim és Bánffy Dénes üldözésében, habár, természetesen, a politikai pereket a XIX. században másképpen kezelik mint a XVII. században.

Más oldalról azonban nem kell elfelejtetni, és itt a hasonlat Teleki mellett szól, hogy míg Bismarck tisztán ráncorból üldözte ellenfelét, Bánffy Dénes az osztrákkal czimborálva, hazájának életérdekeit támadta meg. Teleki Mihály politikája Erdély történeti hivatásának magaslatán állott. A hontalan, bujdosó magyarok pártján állott, a magyar alkotmányt és szabadságot akarta fentartani. Ha őneki egy Moltkének vezéri- és egy Roonnak szervező-képessége áll rendelkezésére, akkor az ügyek más megoldást nyernek. A hogy a dolgok miniszterségének vége felé állottak, Erdélynek különállását

ő sem volt képes többé fentartani. A viszonyok egyszerűen erősebbek voltak nálánál. Az én tisztelt barátom, Acsády Ignác,* beismerem, becsülendő sugallatból kiindulva, keményen elbánik vele, habár rendkívüli tehetségeit ő is beismeri. Elmondja, hogy minden képzelhető viszonyoknak és állapotoknak volt az embere. Apaffyt éppen úgy szolgálta mint Lipótot, a derék, lovagias Veteranival éppen úgy kijött, mint a szörnyeteg Caraffával. Ez mindenesetre nagy ügyességről és alkalmazkodási képességről tesz tanuságot, de bűnül csak akkor róható fel, ha a magánérdek feltétlenül uralkodik a közérdek felett. De ezt Teleki Mihályról igazságosan állítani nem tudnám; többet tenni az adott helyzetben, mint ő tett, alig lehetett. Először is az sem volt egészen könnyű dolog, Caraffával még csak érintkezni is. Mikor ezen félelmetes ember magához rendelte, kit Erdélyben az ő eperjesi renomméja megelőzött, Teleki mindenre készen volt; végrendelkezett is. A mint azután együtt tárgyaltak, Teleki szellemi felsősége a különben elég eszes olaszt egészen levette lábáról, elfogadta a programját Erdély visszacsatolása iránt, az egész keresztülvitelt reá bízta. És ezen program megállapításánál Teleki megoltalmazta Apaffy és Erdély különállásának követelményeit, a mely utolsó — mint már többszörösen utaltam reá — akkor közjogi biztosítéknak tekintetett. Míg Caraffa megbízottja, Absolon Dávid, ki előbb Thökölynek volt hive, és azután azt elárulva, a császárhoz szegődött, abban a nézetben volt, hogy Erdélyt pure et simple vissza kell csatolni az anyaországához, Teleki,** ki nemcsak mindenható tanácsosa, de őszinte hive is volt az Apaffyháznak, az Absolon tanácsát helytelenítette.

Én a kormánynál — mondá Caraffának — mindig a közjóra ügyeltem, a magam érdekét soha sem választottam külön a közérdektől, most is szentül fogadom, hogy a császár védurasága kettő által biztosítatik: ha Apaffy megmarad a fejedelmi széken, és a vallási ügy minden háborgatás nélkül jelenlegi állapotában fentartatik. Caraffa elfogadta Teleki nézetét, az országgyűlés pontokba szedte, melyeket Lipót meg

* Millenáris Történet, VII. kötet, 380. lap.

** Szalay László, V. kötet, 413. lap.

is erősített, mi azután a Leopoldi hitlevélben véglegesítettett. Igaz, hogy ezalatt Apaffy Mihály uram elhalálozott, fia pedig elkallódott, de úgy vélem, ezért már Teleki nem felelős. Erre csak a deák közmondással lehet felelni: a bajok nem járnak egyedül. És ha végtére a sokat ócsárolt miniszter viszontagságos életét oly módon fejezte be, hogy előbbi szövetséges-, illetve vetélytársa ellen küzdve, Zernestnél a csataterén vitézi halállal elpusztult, akkor ezen drámai vég nem annyira jelleme ingatagságának, mint inkább az események hullámlásának volt eredménye, mely a megtépett, de el nem merült hajót különféle kikötők felé sodorta. Ez a hullámlás képezi közállapotaink egyik szignaturáját, a mint arra úgy az események, mint egyes személyiségek jellemzésénél még hivatkozni fogok. Éppen azon körülmény, hogy ezen mozzanat majdnem minden neves egyéniség működésében állandóan előfordul, képezi azon általános természetű jellemvonását hazai történetünknek, melyet a dolgok teljes átértése végett fel kell említeni.

X.

Azonban a derék, bérczes kis hazának ezen kétségtelen nagy szolgálatai mellett, a nemzet megmaradásának és későbbi felülkerekedésének biztosítékait a nemzet hazaszeretete, jellemessége, politikai és katonai képességei alkották. Bizonyos, hogy ezen kiváló tulajdonokból Erdély is kivette a maga oroszánrészt, melynek akkori szereplését, közjogi különállásánál fogva, ily módon kellett előadni. De a közjogi állás különlegessége nem zárja ki, hogy, habár természetesen abban, a mit a nemzeti ellenállás erkölcsi tényezői nagy folyamatának lehet nevezni, erőteljes hullámveréssel ő is részt vesz. Ezen korszak tehát nem az erkölcsi tényezők dekadenciájának korszaka. Ha Tacitus lett volna hivatva ezen időknek történetét megírni, nem kellett volna panaszkodni, hogy minő kicsinyes és dicstelen munkát kell végezni, mikor kegyetlen parancsokról, árulásból származott perekről és ártatlanok romlásáról kell írnia, szemben azokkal, kik Róma dicső harczairól,

alkotmányos küzdelmeiről, consulok és tribunok, patriciusok és plebejusok versengéseiről emlékeznek.* Az ő története tudvalevőleg Róma politikai és erkölcsi süllyedésének mes-teri rajzát tartalmazza. Lépésről lépésre lehet ottan követni azt a nagy átalakulást, melyen a megbonthatlannak hitt alkotmány keresztülment, a mint először a köztársasági formák megtartásával, de azután azoknak feláldozásával a korlátlan uralom diadalmaskodott. Lépésről lépésre látjuk a fokozódó elzüllést, mint fordul rosszabbra egymásután az állapot. Látjuk, miként versenyeznek a szolgálai alázatban consulok, senatorok, lovagok, mint instálják arra Tiberiust, hogy a senatusban ő nyilatkozzék először, hogy tudják magukat mihez tartani, meg hogy a Caesar isten képére van teremtvé, úgy, hogy végre maga a zsarnok is megsokalja a dolgot és felkiált, hogy az emberek mennyire érettek a szolgaságra. Meg vagy on nála írva, hogy a feladók gonosz és utálatos fajzata mint jutalmaztatik és buzdíttatik galád munkásságában, mint csinálnak mindenből felségsértést, még abból is, ha valaki ingóságaival együtt a császár szobrát eladja; hogyan kell Cremutius Cordusnak halállal elveszni, mert Brutust és Cassiust az utolsó rómaiaknak nevezte.

Nem éppen ily szomorú alakban, de szintén nem örvendetes módon történt Spanyolországban az alkotmány elhalálózása, melyről megemlékeztem, valamint ilyen példát többet is lehetne felsorolni azon korszaknak történetéből, melylyel foglalkozom.

Ha már most az efféle visszafejlődés okait kutatjuk, azok bizonyára a nemzeti jellem alkatelemeinek meghibbanásában keresendők. Istennek hála, nálunk a nemzeti szervezetnek ilyenmü állandó megbomlásával azon gyászos időkben nem találkozunk.

Nem akarom azt mondani, hogy nem találkozunk egyes személyekkel, esetekkel, vagy, ha nagyon messzire akarunk menni, egyes rövid időszakokkal, a melyekről az ernyedés jelenségeit és tüneteit jegyezhetné föl a krónika. De ha a nemzet viselkedését nagyban és egészben tesszük vizsgálat tárgyává, úgy be kell ismernünk, hogy azok a férfias és

* Tacitus, IV. könyv, 32. és 33. fejezet.

aczélos tulajdonok, a melyeket az előbbi rész elején röviden és talán hézagosan összefoglalva mint a magyar nemzet érényeit fejeztem ki, soha jobban nem ragyogtak és jutottak kifejezésre, mint ezen korszakban. Az óriási veszély a nemzetben tényleg minden tulajdonságot a végletekig feszített, hogy minden erejét kiadja és dokumentálja. Ezen korszakban különösen kitűnt a nemzet jellemessége. Azok az áldatlan viszonyok, melyek között élt, nem gyurták át azt, nem tették csekélyebbé, nemtelenné. A török hódoltság nem tette gyávává és szolgalelkűvé, az osztrák kétértelmű közösügyes állapot nem tette kétszínűvé, alattomoszá. A magyar nemeség nem cselekedett úgy mint a bosnyák bégek, hogy muzulmánokká lettek, hogy vagyonukat megmentse; a magyarok nem tettek úgy mint a csehek, kik belenyugodtak a fehér-hegyi csata által teremtett állapotokba, és a korlátlan hatalom szolgálatába állottak századon és századon keresztül. Egyeneség, szókimondás, büszke dacz és nyers függetlenség, és helytállás a vérpadig igazaiért, — ez képezte az egész időszak alatt a magyar ember feltűnő vonását. Nem kell elfelejteni, hogy a csatatéren a halál még a legkedvezőbb kilátás volt, a mi a nemzeti ügy bajnokát érhetette. Családja számára a koldus-tarisznya, és a mi még sokkal rosszabb, a zsoldosok vadállati iszonyatossága asszonyaival és gyermekeivel szemben, maga számára a karóbahuzás, kerékbetörés, ha elfogják. Mint a hogy Krones mondja * egy egész karóerdő nyujtózkodott Kassa körül az ég felé, név szerint megnevezve a hóhérokat, Schmiedt, Strassoldo, Omprara, Kobb személyében. De ez nem törte meg a nemzet férfias lelkét. Bocskay, Bethlen, I. Rákóczy György harcrai egymást követték. A Zrinyi-féle vérbiróságok után jött a Thököly felkelése, az eperjesi után a Rákóczyé. Nincs nemzet a világtörténetben, mely hasonlót produkált. A hangsulyt a küzdelem folytonosságára, a csüggedés és lankadás ismeretlen voltára kell helyezni. Erre vonatkozólag teljes hitelű tanuként jelentkeznek a török és osztrák felfogások azon hajthatatlan, törhetetlen természetről, melyet valamennyi nemzedéknél lehetett tapasztalni. Midőn

* Handbuch der Geschichte Oesterreichs. III. kötet, 623. lap.

Szolimán megszállta és megtartotta Budát, tanácsot tartott, hogy mi történjék az országgal. Joki Oglu belgrádi basa azt mondta, hogy miután a magyarok a török uralmat békén úgy sem fogják tűrni, a fő embereket ki kell végeztetni, a magyarságot pedig Ázsiába telepíteni.*

Lényegében hasonló felfogást tanúsított I. Lipót hirhedt minisztere, Hocher, ki urának bejelenti, hogy a magyar nemzettel nem lehet boldogulni és ellenállását megtörni. »Ne higgye Felséged, — imígyen ír Lipótnak — hogy ezen nemzetet valaha irgalmassággal fogja megnyerni, legfeljebb megtörve fogják szenvedhetlen dölýfösségüket letenni inkább, mintsem az egyeduralmat eltűrjék. Kolomposaik hívására egyik összeküvést a másik után csinálják.« **

A szervezet alkatelemeinek minősége, — ez volt a megmaradásnak biztosítója. Az ország egyes tagjai, férfiai úgy mint asszonyai, ezek voltak azok, a kik minden képzelhető kísértésnek tűzpróbáját kiállották. A nemzet asszonyai és leányai. Fény nevükre, áldás emlékükre. Az a magasztalás, melylyel az utókor a római matrónáknak, a spártai asszonyoknak oly busásan áldozott, azt a magasztalást teljes mértékben kiérdemelték.

És ha az elébbi korszakban, azon korszakban, melyet az alapvetés idejének tekinthetünk, panaszkodnom kellett, hogy nem ismerjük eléggé azokat, kik ez áldott munkában főrészesek voltak, ezen korszakra nézve szerencsésebb vagyok, mert itt már a kiválóbb honfiak mellett gazdag koszorut lehet fonni azon ismert nevekből, kik képviselik a női és honleányi erényeket. Teljes joggal lehet himet varrni róluk a többiekre nézve, kik átérték ezen izgalmak minden dicsőségét és szenvedését. A ki különösen leköti figyelmünket, az Thurzó György nádorispán második felesége, Czobor Erzsébet. Igaz, hogy őt nem annyira közvetlen, mint közvetett adatok alapján ismerjük. Ugyanis férjének leveleiből, melyeket hozzá intézett, és melyeket két vaskos kötetben

* *Lustkandt*, Kaiser und König. 63. lap. Buchholtz osztrák történetíró nyomán.

** *Krones*, III. kötet, 617. lap.

Kubinyi Miklós közzétett. Ha valamit sajnálni lehet, úgy az igazán sajnálatos, hogy e munkában az ő levelei nem közöltek. Mert bár megtudjuk, hogy férje volt az, ki őt írni tanította, mégis többször történik említés, hogy ő is irt férjének, és így biztosabb támpontot nyernénk megítélésére. De így is találunk elég adatot értékének megállapításához. Az az igaz, benső szeretet, melyet komoly, elfoglalt férje iránta érzett, kinél szebbet sem Pozsonyban, sem másutt nem látott, az a bizalom, melylyel minden fontos országos dolgot közölt vele, az mutatja, hogy milyen igazán páratlan teremtésnek kellett lennie. Azon zord időknek közepette a bicsei kastély mint egy nyájas idill tűnik fel. Látjuk ottan őt gyermekeinek, gazdagságának közepette, mint küldi férje számára — ha távol van — a jófajta otthon készült sajtot, kalácsot, a pisztrángot, vadat, mint örül a habarniczának, drágaköveknek, a küldött ötven forintnak, hogy nyári szoknyát vegyen rajta. Mint van arra gondja, hogy a kasznár, Gyurcsánszky, elküldje a Bori Mihály lovának az árát, és viszont Fridvalszky, az ispán, a bicsei kastély tetejét zsindelylyel vonassa be.

Magasabb állást foglalt el, nagyobb hatásköre volt Lorántffy Zsuzsánnának, Rákóczy György fejedelem feleségének. Ő de facto férjének hűséges gazdasszonya volt, a nagy uradalmakat igazgatta, azokat és a bányákat értékesítette. Béccsel és Konstantinápolylyal kereskedést folytatott. A mellett tudvalevőleg igen jó kedélylyel és nagy műveltséggel birt, előszeretettel ápolta a tudományokat, örömet látott magánál tudós embereket, kikkel szakmájukba vágó kérdések fölött előszeretettel vitatkozott. Buzgó kálvinista asszony volt, előmozdította vallása ügyét, a sárospataki kollégiumot megalkotta, saját költségén kitűnő tanerőket hozott, a tehetséges tanulókat kiküldötte német, hollandi egyetemekre. Mikor erdélyi fejedelemmé lett, természetesen ezen áldásos működést nagyobb méretekben folytatta. Életének sommája abból áll, hogy az egy nagy kulturális és erkölcsi tőkét képvisel, és azon zordon időknek közepette mint egy derült és nyájas napsugár vonul keresztül.

Némileg ellenlábasa volt menyje: fiának, II. Rákóczy Györgynek felesége, Báthory Zsófia. A nagynevű Báthory-

nemzetségnek volt ivadéka, mely is Salamon alatt, Bátor-Oposon kezdve, az utolsó Báthory-ig, a fejedelmi széket betöltő Gáborig, majdnem 600 éven át szerepelt történetünkben, számtalan államférfit és hadvezért adva az országnak. A római Claudiusokra emlékeztető család, büszke, erőteljes és erőszakos faj, egyaránt nagy erényeiben, fogyatkozásaiban, esetleg bűneiben. A milyen buzgó kálvinista volt Lorántffy Zsuzsánna, éppen olyan fanatikus pápista Zsófia. Imádta férjét, kedvéért még azt is megcselekedte, hogy protestáns lett. De a midőn férjének katasztrófája után egyedül maradt és a fejedelmi bibort az özvegyi fátyollal cserélte fel, visszatért az elhagyott vallásra, és a legmesszebb menő hitbuzgósággal akart vezekelni eretnekségeért.

Igaz, hogy mindez bizonyos aszketai, zárdai jelleggel történt, a viruló, szép özvegy teljesen lemondott a földi örömeiről, csakis az égi üdvösségnek szolgálva, melyet oly módon vélt elérni, ha minél több eretneket térít vissza az egyedül üdvözítő egyház kebelébe. Ennek a térítési akciónak központja és főhadiszállása Sárospatak volt, a rengeteg Rákóczy-uradalmak székhelye. Ezen térítési művelet ajándékokkal, fenyegetéssel, erőszakkal, a törvénynek világos megsértésével történt, mely is az egész felvidéket lázas izgatottságban tartotta és a későbbi felkeléseknek egyik okozója volt. Ha őt azon asszonyok sorában felemlítem, a kik nemüknek diszei voltak, az nem azért történik, mintha ezen működése kegyeletes megemlékezést igényelne, hanem inkább azért, mert ebből látni lehet, hogy a tulhajtások és elfajulások nem nemtelen forrásokból fakadtak.

A milyen jó feleség és asszony volt ő is, éppen úgy meg lehet állapítani, hogy a szerepet játszó egyéniségek feleségei és anyái mind derék, nemesen érző asszonyok voltak.

Ezt lehet mondani Nádasdy Tamásné Kanizsay Orsolyáról, Bethlen Gábor első nejéről, Károlyi Zsuzsánnáról, Bornemissza Anna — Apaffynéről, Kemény Jánosnéről — Lónyay Annáról, Weér Judithról, ki Teleki Mihálynak volt élete párja. A szerencsétlenül járt Nádasdy országbíró anyjáról, Révay Judithról fel van jegyezve, hogy olyan tőzsgyökeres magyar volt, hogy

fiának még az utazást sem akarta megengedni, mert külön népet úgy sem lát.

Ki ne ismerné Széchy Máriát, a murányi Vénust? a magyar amazont, a hősie lelkü asszonyt, kinek élete a költészet remekművei által megörökítve közkézen forog, szálló igévé vált? Igaz, hogy az ő élete nem volt minden tekintetben a nőiességnek netovábbja, igaz az is, hogy életének egy kritikus percében ereje elhagyta és megtörött; de ez azért történt, mert rossz kezek közé jutott. Mihelyt jó kezekbe került, mihelyt oly emberre akadt, ki vele bánni tudott, meg tudta állani helyét.

Nálánál e tekintetben derekasabban viselkedett, mert végestelen-végig megállta helyét a derék Keczer Klára, férjezett Szinnyeyné, a magyar kardos menyecskének erélyes példányképe, ki Thököly várában szállott szembe a német zsoldosokkal. Ezen időkben az üldözésből kijutott a nőnemnek is. Ha a férfiak a börtönbe és vérpadra, — az asszonyok kolostorba zárattak. Az említetteken kívül a Balogh-, Fáy-, Kállay-, Szunyogh-családoknak nem egy tagja végezte életét a cseh és osztrák zárdák barátságtalan falai között.*

Nem igen lehet meghatóbb olvasmány, mint a Törökországban száműzetésben elhalt magyarok siriratai. A konstantinápolyi galatai templomban találjuk a Zrinyi Ilona sirkövét, mely úgy jellemzi őt, mint férfias szellemű asszonyt, a ki hősie munkát végzett el, ki nemének és századának disze volt, kit dicső tényei híressé tettek az egész világon, ki lelki nyugalommal tűrte el a sorsnak legellentétebb rendelkezéseit, egyenlő magaslaton állott a szerencsével, felette a szerencsétlenségeknek. Elhalálozott Nicomédiában, el van temetve a virágok mezején.

Valójában nemének remeke volt; nemcsak a kuruczoknak, de a magyar nőknek királynéja, a nemzetnek, a szó legnemesebb értelmében, nagyasszonya. Egész életén keresztül viselte a szenvedés töviskoronáját, vértanuknak volt a leánya, nővére, felesége, édesanyja. Mikor az ember az ő, valamint hozzátartozóinak nemes vonásait, a melyek a magyar faj

* *Hormayr*, idézett munka, I. kötet, 128. lap.

eszményesített kifejezését adják vissza, szemléli, mély megilletődés vesz rajta erőt. Feltűnnek előttünk az antik remekírók, Aischylos, Sophokles sorsüldözött alakjai, egy Antigone, Oedipos, Prometheus, kiknek bűnhődése oly megrázó erővel ecseteltetik. Csakhogy a görög tragédiákban ezen nagy üldözöttek az istenek haragját rendesen azért vonták magukra, mert az erkölcsi világrend örök törvényeivel jöttek ellentétbe. De a nemzeti nagy tragédiák személysítőinek azért kellett az üldözések poharát csordultig kiüríteni, mert hazájukat szerették és annak szent ügyétől nem akartak elpártolni. A magyar történet megrendítő páthosza nyilatkozik meg az ő keserveikben, mely annyszor hozott büntetést az érdekes, — kitüntetést és jutalmat az érdemetlen számára.

És így nem volt hiány a férfiakban sem. A gondviselés e tekintetben is kegyes volt hozzánk, hogy a szükséges vezérlő egyéniségeket liferálja, kik az ország hajóját irányítsák. Nem mondom én, hogy ezen korszak férfiai kifogástalannak, de — a kimaradhatlan fogvatkozásokat betudva — mégis a rendkívüli egyéniségek százada volt. Alig volt történetünkben oly korszak, a mely annyi kitűnő tehetséget produkált volna, mint éppen ezen mostan vázolt század. Míg az örökös tartományokban, mint említettem, teljes meddséggel és terméketlenséggel találkozunk, nálunk minden helyzet és probléma megtalálja a maga emberét.

Mikor a nemzet — azon áldatlan viszony folytán, mely közte és fejedelmei között létezett — nem volt képes a kellő módon a maga összességében fellépni és azt az erőt kifejteni, mely exisztenciájának védelmére volt szükséges, minduntalan támadtak megfelelő személyiségek, a kik a nemzet törekvéseit és erélyét önmagukban egyesítve, annak élére állottak és a felvetett kérdéseket megoldották.

A mint azok a kérdések, a melyek azon illusztris nevekkal elválaszthatlan kapcsolatban vannak, előtérbe fognak nyomulni, lesz alkalmam őket röviden jellemezni, hatásukat méltatni. Bár, Istennek hála, nem ismeretlenek a kortársak előtt, mert hiszen, hogy Kazinczy Gábor szép, képletes kifejezését használjam, halántékaik körül a nemzeti hála boglárait füzte a történelem.

XI.

Az alkotmányos küzdelemnek és ellentállásnak legfontosabb alkatelemét a nemzetnek százados és kipróbált intézményei alkották. Ezen intézmények között első helyen áll az országgyűlés, a törvényhozás, a nemzeti akaratnak expone és képviselője. Az a feladat, a melyet a magyar országgyűlés ezen nehéz időszakban teljesített, politikai bölcsesség, jogérzet, hazafiasság dolgában nem áll mögötte a világ két első törvényhozó testületének, a római szenátusnak és angol parlamentnek. Különösen el kell ezt ismerni az alkotmány védelmében szerzett érdemeket illetőleg. Mert ha áll azon tétel, melynek imént kifejezést adtam, hogy a magyar nemzetet örök dicsőség illeti, miszerint azon századokban, melyekben a kontinens minden országában az alkotmány darabokra törtetett, a magáét épségben meg tudta tartani, akkor különösen áll ez az országgyűlésre nézve. Ez volt ugyanis azon tényező, mely az egyenlőtlen harczot leginkább vivta, és mely ezen küzdelemben nemcsak hogy nem roskadt össze, hanem azonkívül a reá bizott hivatást is, t. i. a törvényalkotás folytonosságát, képes volt fentartani. Az abszolutizmus minden fenyegetése és erőszakoskodása, a török uralom számtalan akadálya nem gátolták az országot abban, hogy gyűléseit meg ne tartsa, hogy törvényeket ne alkosson. Ezen korszak mindegyik fejedelme kénytelen volt országgyűléseket összehívni, kénytelen volt a törvények létrejöttét előmozdítani. I. Ferdinándtól husz dekrétumot birunk, Miksától hetet, Rudolf-tól tizenötöt, II., III. Ferdinándtól és I. Lipóttól mindegyiktől négyet-négyet. A magyar törvénytár latin terminológiája az egy országgyűlésen hozott összes törvényeket dekrétumnak, végzménynek nevezi; vannak dekrétumok, melyek nyolczvan-száz és azon felüli cikkelyből állanak. Így még az 1832—36-diki összes törvényczikkely is V. Ferdinánd király első dekrétumának neveztetik. Csakis 1844-ben szűnt meg ez elnevezés, midőn a törvényczikkek már egyedül magyar nyelven jelennek meg a Corpus Jurisban, és általában egész rendszere a parlamentarizmus behozatala által úgy anyagi, mint alaki tekintetben

teljesen átváltozik. Ha már most ezen nagy eredményt, a törvényes működés folytonosságát általánosságban tekintetbe vesszük, akkor különösen két irányban kell a magyar országgyűlések, illetve annak tagjai előtt meghajolnunk. Két körülmény az, mely lelkünket édes büszkeséggel és csodálattal tölti el. Abban az egyenlőtlen harcban, melyet az országgyűlések vívtanak, mily megpróbáltatásoknak és veszélyeknek voltak annak tagjai kitéve, mennyi férfias jellemet kellett tanúsítaniok. A tizenhatodik században az országnak hármas megoszlása, a törvényhozásnak csonka volta, a mikor erőteljes alapot nem érzett lábai alatt, nagyon megnehezítették az ellenállás lehetőségét. A tizenhetedik században a sikeres felkelések fokozták a nemzeti önértetet, de az azután dülő valósi viszály, mely az országgyűlést két táborra osztotta, emberfeletti küzdelem elé állította a hazafias ellenzék tagjait.

A másik körülmény abban rejlik, hogy a szenvedélyek nem vadultak annyira el, a keserűség nem ment daczba át, rossz viszonyok nem hoztak létre oly nihilizmust, mely a törvényhozás működését állandóan megakasztotta volna. Elég arra a tényre utalni, hogy míg — mint az előző fejezetben erre hivatkoztam — a szomszéd Lengyelországban éppen a tizenhetedik században látjuk a törvényhozási szerv oly elfajulását, mely azt képtelenné tette, hogy törvényhozói funkcióit teljesítse, nálunk éppen ezen időszakban vitt az országgyűlés saját kebelében oly reformokat keresztül, melyek őt mindenesetre munkaképesebbé tették. Elgondolhatjuk, hogy ha az országgyűlés kissé szerencsésebb viszonyok között működhetik, akkor minő sikeres eredményeket lett volna képes felmutatni. Valójában, ha az előbbi fejezetben, midőn a nemzeti királyok, a nemzet önálló életének nagy korszakát vázoltam, hivatkozhattam arra, hogy a magyar alkotmány egészségesebb alapvetést és fejlődést mutathat fel mint az angol, hogy a kormányzati erély és politikai szabadság oly összhangját tünteti föl, mint sehol Európában: akkor nem jogosulatlan a következtetés, hogy hasonló előfeltételek mellett a fejlődési folyamat nemcsak meg nem szakad, de mindnagyobb arányokat ölt magára. A mit a törvényhozás tényeiről így is ismerünk, indokoltá teszi ezen állításonkat. Nézzük tehát ezen

tényeket, ismerkedjünk meg a törvények fontosabbjaival, kezdve azokon, melyek az országgyűlés működési képességére vonatkoznak.

Salamon Ferencz kisebb történeti műveiben olvashatunk egy emlékiratot, melyet 1637-ben Esterházy nádor készített, mely az országgyűlés számára egy egész házszabályi és tanácskozási rendi tervezetet tartalmaz. Ez kimerítő módon és szabatosan az egész tárgyalási anyagot felöleli, attól kezdve, hogy az országgyűlés tagjai miképpen üljenek, tanácskozzanak, egészen odáig, hogy a kérdések, pl. királyi előadások, sérelmek mily sorrendben vétessenek fel. Ezen tervezetnek kétségtelenül érvényesülni kellett, mert hiszen, a mi fő, az országgyűléseknek működése nem volt meddő, az számtalan üdvös törvényben és végzeményben jelentkezik.

De különösen két nagy, organikus reform volt az, a mely ez időben végrehajtatott és a mely a törvényhozás hatályosságát és munkaképességét fokozta. Ezek között áll első sorban a személyes jelentkezés megszűnte és a követküldéseknek a rendszeresítése.

Nem lehet azt mondani, hogy azok a híres országgyűlések, mikor az egész nemesség például Rákoson megjelent és megjelenhetett, nem állott volna feladatának magaslatán. A mit ez országgyűlésekről tudunk és a mikre hivatkoztam is, mindaz bizonyára nagyban és egészben kedvező véleményt ad ezeknek hazafiságáról és helyes politikai érzékükről. Csakhogy megvolt azon eredendő fogyatkozása, hogy tanácskozásra mégis csak tulságos nagy tömeg volt, de sokáig nem is volt együtt tartható, a mi azután gyakran a kibőjtölési procedurára adott alkalmat, a mit például a Hunyadi Mátyás megválasztásánál Szilágyi Mihály negyvenezernyi hadával meghiusított.

Ezen rendszert váltotta fel a követküldésnek rendszere. Már a vegyes királyok alatt is találunk országgyűléseket, a hol követek jelentek meg; itt-ott egyes követek neve is ismerős, mint Almássy Ignác (Pest), Kállay János (Szabolcs), Beöthy László (Bihar) az 1446-diki rákosi országgyűlésen. Azonban állandó lett ezen gyakorlat a Habsburg-dynastia alatt. Törvényt erre idézni nem lehet, — mint sok más, fontos intéz-

ményünk — jogszokáson alapult, a melynek nagy szerepét jogfejlődésünkben ismerjük.

Ez volt oka, hogy Magyarországot *regnum consuetudinarium*nak, a szokások hazájának is nevezték. Körülbelül az 1572. évre tehetjük azt az időpontot, midőn a személyes jelentkezés végleg megszűnt. Ekkor történt az, hogy Verancz esztergomi érsek, mint királyi helytartó, felszólítja a megyéket, hogy az eddigi szokás szerint az országgyűlésre követeket küldjenek.*

A követek száma eleinte nem is volt meghatározva: volt eset, midőn egy megye több követet is küldött kettőnél. Definitivum ez irányban csak 1681-ben alkottatott, midőn az alsó tábla panaszkodott és sérelmet talált abban, hogy a királyi meghívó-levélben megyénként csak két követ hivatott meg, de ezen sérelemhez a felső tábla nem járult, és így a két követ száma 1848-ig meg is maradt.

A másik nagy organikus reform volt a törvényhozásnak kettéválása. Az országgyűlés két részre, felső és alsó táblára oszlott meg, azonkívül az örökösödésen nyugvó mánási rend ekkor nyerte meg a törvényes szentesítést. Ez az 1608 : I. törvenyczikk és később az 1687 : X. törvenyczikk által történt, mely megállapítja, hogy a felső táblán a főpapok és született főrendek, az alsó táblán pedig a megyék, káptalanok, szabad királyi városok és távollevők követei foglalnak helyet.

Úgy vélem, mindkét mozzanat helyes irányban indult, és hozzájárult alkotmányunk egészségének és hatályosságának emeléséhez. Hogy a törvényhozó testületnek két részből kell állani, az ma oly általános érvényű politikai tantétel, mely fölött komolyan vitatkozni alig lehet. Demokratikus és köztársasági alkotmányok, mint az amerikai és francia, szükségét látták, hogy a törvényhozás egységes szervezetét megbontsák, hogy az egykamara helyett a kétkamara-rendszert fogadják el, mert ez által a nemzeti képviseletet teljesebbé, hatékonyabbá, a törvényhozást képesebbé és szilárdabbá tették. Hogy Magyarországon ezt más alapon, mint az örökös-

* *Hajnik* Imre értekezése, Akadémiai Értesítő, 1873. évfolyam.

dés alapján, csinálni nem lehetett, az kétségtelen, minden más alkalmas elemnek híjával volt.

Be kell ismerni, miszerint ezen reform szakítás volt a nemzet eddigi szokásaival és hagyományaival, mely, mint említém, más arisztokracziát mint a személyes érdemen és országos funkciókon nyugvót, nem ismert. A nemzet ezen felfogáshoz a Habsburg-ház uralkodásáig hiven meg is maradt.

Igaz, hogy Cziráky közjogának 47. §-ában olvassuk, miszerint Mátyás és Ulászló korában találhatók grófi és bárói nemzetségek, — *liberi comites, barones naturales* — fel is említ egy oklevelet, melyben II. Ulászló Drágffy Jánost és Györgyöt az örökös méltóságok sorába fölveszi, de ezek csakugyan kivételek voltak, a melyek a *populus Verbőczianus* jogegységén rést nem ütöttek. Ezen kérdés, az örökös főrendiség eredete, egy fiatal, tehetséges író, Schiller Bódog által egy komoly és alapos munkában nagy közjogi és történeti tudással megíratott, mely sok becses dolgot tartalmaz.

De ha az örökletes főrendiség intézményes szervezése szakítás volt a nemzet hagyományaival és politikai irányzatával, egyáltalán nem volt szakítás azokkal a végczélokkal, melyek felé a közélet utjai és irányai vezettek. Változtak a viszonyok és felfogások, de a végczélok, az alkotmány biztosítása és egyensulya fenmaradt, mint a törekvések és küzdelmek végpontja. Változtak a viszonyok annyiban, a mennyiben nagy vagyonok és állások képződnek, és ezek bizonyos állandóságra tesznek szert. A Thurzók, Nádasdyak, Esterházyak, Csákyak, Rákóczyak, Thökölyek, Homonnayak, Forgáchok, Czobor tekintélyes és nagy vagyonra tesznek szert, mely azután tovább is öröklődik. A nemzet elpusztíthatlan életerejének egyik kimagasló vonása, hogy azon időkben, midőn egyrészt a török fosztogatta az országot, másrészt közigazdasági politikáról szó sem lehetett, egyes pontokon a vagyonképződés oly nagy arányokat ölt. Tény, hogy az egész XVII. század folyama alatt ugyanazon nevekkel és családokkal találkozunk, vezérlő és vezető minőségben. A nemzet hangulatában annyiban módosulás állott be, hogy nem állotta útját, hogy ezen tényeknek következményei levonassanak. Módosulás, mondom, mert hiszen a nemzet mindig birt arisz-

tokratikus hajlamokkal, szeretett kitűnni, előre menni, a ki föltűnt és érdemeket szerzett, kiváló helyet adni felfogásában, társadalmi tagozatában. A demokráciának különlegessége, az irigység, féltékenység kevesebb helyet foglal el a magyar, mint más nemzet közéletében. A magyar ember rokonszenvvel tekintett azokra, a kik jeles apáktól és ősöktől származtak, és nem ellenezte, hogy az ilyen egyéniség a közélet nagy versenyében, hogy egy sportkifejezést használjak, a közvélemény hatása folytán jobb startot kapjon. Ezen nézetekből kifolyólag, ezen korszakban egészen természetesnek látszott, hogy a kiváló és a közügy körül érdemeket szerzett egyének vagyonukat, előkelő állásukat fiaikra átszármaztatják, egy szóval, hogy az örökletesség ezen a téren intézményes alakot nyert.

Mint a hogy — Verbőczy felfogása szerint — egyedül a virtus, az erény és hazafi érdem az, a mi nemesít, úgy volt ez a főrendiségnél is, legalább akkor, mikor az első törvény, az 1608-diki, hozatott. Az a törvényhozás egyike volt a legkuruczabb országgyűléseknek, közvetlenül Bocskay felkelése után, Illésházy bölcs vezérlete alatt. Mint még látni fogjuk, ennek minden törekvése volt az alkotmányt, a politikai és lelkiismereti szabadságot biztosítani.

Ha valaki azt kérdezné, hogy mely országgyűlések azok, a melyek legmaradandóbb nyomokat hagytak maguk után, ezt közibük kellene helyezni. A mágnásság azon időben a noblesse oblige elvének tisztességes mértékben eleget tett. A később előadandó események igazolandják, hogy azon nagy korszakban, melyben a közjog integritásáért küzdöttek, ők jártak elől. Sőt be kell ismerni, hogy az úgynevezett labancz és aulikus főrendek fenn akarták tartani az alkotmányt, és gyakran sikeres közvetítő szerepet játszottak.

Ha mindennek daczára a magyar főrendiház — különösen később — nem tudott a magyar közéletnek oly egészséges tényezője lenni, mint az angol lordok háza, annak okai a következőkben rejlenek. Először a korona azon politikájában, hogy a magyar mágnásokból udvari arisztokracziát törekedett csinálni osztrák és cseh mintára, és rést ütni a közép-nemesség tömör falanxában. A másik indok pedig az, hogy

ezen szervezésnek, az angol peerage-nak, azon két fontos alkateleme, a mely például az angol lordokat oly életerős, egészséges tényezőkké teszi, ez intézménynél mellőztetett.

Jelesen a főrendiséget oly módon kellett volna szervezni, hogy az illető családnak csakis egy tagja kapta volna meg a főrendiházi czimet és rangot, a többi megmaradt volna, úgy mint Angliában, commonner, a gentrynek, nálunk a nemeségnek tagja. Ez egyrészt az illető főrendnek vagyoni és társadalmi pozícióját erősítette volna, másrészt a család összeköttetését fentartotta volna azon szélesebb társadalmi talajréteggel, amelyben, hogy ha lábukat megvethették volna, az csak az intézménynek javára szolgálandott volna. A másik mozzanatnak és követelménynek annak kellett volna lennie, hogy a főrendiséget egy bizonyos nexusba hozni a megyével, a helyhatósági élettel. A főispáni állás ezen célra természet-szerűen kínálkozott, de ennek kiépítése elmaradt. Ezen összeköttetés képezi az angol felsőháznak egyik áldásos különlegességét. Az angol közéletnek egyik legnagyobb alakja, az illető alkotmánynak leghivatottabb magyarázója, Disraeli, egy alkalommal a felsőházról beszélve, ezen különlegességet a következőképpen emelte ki.

»A lordok háza, daczára annak, hogy születési elven nyugszik, helyhatósági, területi jellegénél fogva egy képviselői szenátus jellegével bír. Az angol ember, helyi és vidéki összeköttetéseinél fogva, melyet helyhatósági szervezetünk nagyban táplál, ha baja vagy sérelme van, bátran fordulhat lordjaihoz. Az ország bármelyik vidékén lakják is, talál jó ismerőst, kihez fordulhat, ki felszólal mellette és érdekeit képviselheti. A cumberlandi ember elmehet Lord Lonsdalehoz, a cornwallisi felkeresheti Lord St Germaint, és ezek bizonyára el fognak követni mindent, hogy a földijükön elkövetett sérelem megtoroltassék.«

Nem lehet kétség az iránt, hogy ha ezen két követelménynek elég tétetik, ha a mágnásság nem zárkózik el, hanem folytonos érintkezésben és összeköttetésben marad a nemzeti életnek talajrétegeivel, ha belevegyül a hazafi érdekek és érzelmek nagy áramlatába, funkcióját egészen

másképpen teljesíti, — akkor a közügyek sok tekintetben más fordulatot vesznek.

Két más mozzanatot akarok még röviden felemlíteni, melyek az országgyűlés helyes magatartásának bizonyítékai. Esterházy nádor előterjesztéséből tudjuk azt,* hogy a rendek táblája a szétválasztás után a kezdeményezési jogot magának követelte, és ezen akaratát keresztül is vitte. A parlamentáris élet súlypontja tehát ott volt, a hol annak lennie kellett, a politikai jogokkal felruházott nemzet képviselőjében. Azt is kiemeli, hogy a követek egymás között tanácskozásokat tartanak, megállapodnak a követendő eljárásra nézve, és így elkészülten jönnek az országos ülésekre. A miben megállapodtak, a mellett meg is maradnak. Rábeszélésre és fenyegetésre nem hajtanak. Ezen előzetes értekezletek megtartása, a mit ma egészen természetesnek találunk, sem ment könnyen. Így tudjuk, hogy az 1613-diki országgyűlésen Pethő László kamarai elnök tiltakozik ellene, hogy a követek Mladossevith Horváth abauji követ lakásán összejönnék és tanácskoznak.** Hogy erre nem hajtottak, az világos, de mutatja, hogy minden talpalattnyi földet, melyen állottak, nehéz küzdelemmel kellett megtartani. Ennek következtében nem is került el figyelmüket azon szempontnak érvényesítése, a mi az országgyűlés tagjainak függetlenítésére vonatkozik. Az 1649 : XLIV. tcz. az, mely ez irányban intézkedik. A mit ma összeférhetlenségnek nevezünk, az kimondatik a vámhivatalnokokra és ügyvivőkre nézve, tricesimatores et procuratores.

Azonkívül, az országgyűlés tartama alatt, sem az egyházi és világi főrendek közül hivatalt vagy tisztséget — munera — nem vállalhat el bectelenség következménye — sub poena infamiae — nélkül, az adományozó és elfogadóra nézve. Önerzetes és méltóságteljes a magatartásuk a koronával szemben. Midőn megjelennek a király és királyné előtt, hódolattal közelednek feléjük, de megkövetelik, hogy mindketten kezet fogjanak velük. Ezen ősi szokás fennáll egész I. Lipótig.

* Toldy Ferencz, Galantai gróf Esterházy Miklós munkái. Bevezetés, 3. lap.

** Zsilinszky Mihály, Az országgyűlések vallásügyi tárgyalásai. III. kötet, 69. lap.

ki azután, saját kárára és az ország vesztére, szakít még azon kevés jó szokással is, mi odáig fennállott.*

A döntő természetű szempontot azonban a törvényhozás értékének megítélésénél az a körülmény képezi, hogy t. i. rendeltetésének miképpen tett eleget, működésének milyen volt a tartalma és becse. Ha már most a magyar országgyűlés eljárását ezen mértékkel mérjük, akkor valójában irányában a legnagyobb elismeréssel kell viseltetnünk, mert kötelességét hiven és ernyedetlenül teljesítette. Az emberileg lehető megtörtént, hogy az ország jogai megoltalmaztattak, a sérelmek orvosoltattak, az érdekek előmozdítottak.

Ha a törvényhozás működése sok tekintetben akadémikus értékkel birt, annak oka nem az országgyűlés akaratán mult, hanem azon két körülményen, melyek hatalmi körén kívül estek, egyrészt hogy a korona, mely a törvények végrehajtására volt hivatva, mindenben ellene dolgozott, másrészt, hogy az ország a megfelelő kormányzati apparátussal nem rendelkezett. Messze vezetne a hozott törvényeket még csak kivonatosan is ismertetni, de néhányat, nagy fontosságuknál fogva, fel akarok említeni. Egyik részét most említem fel, a többieket kapcsolatosan azon eseményekkel, melyekkel összefüggnek.

II. Ferdinánd alatt találjuk becikkelyezve az ország törvényei közt az első hitlevelet, mely akkor sokkal terjedelmesebb volt mint jelenben, a mennyiben most öt, de akkor tizenhét pontot tartalmazott. A királyi hitlevél nálunk az alkotmány egyik legfontosabb intézményes biztosítékát képezi. Míg a királyi eskü az alkotmánynak vallási, a hitlevél a politikai biztosítékát alkotja.

Ezen intézményben jut kifejezésre a koronázásnak kétoldalu szerződésszerű jellege, azon követelmény, miszerint a magyar királyi széknek elfoglalása, minden körülmények közt, még ha örökség is képezi a trónhozi igénynek jogczimét, bizonyos feltételekhez van kötve. Ezeket a feltételeket király és nemzet közmegegyezéssel állapítják meg, ennek az okmánya a királyi hitlevél, a diploma inaugurale.

* *Acsády* Ignác, Magyarország 1680-ban.

Említettem az előbbi fejezetben, hogy ezen eljárás más országban is divatozott. Felhoztam, hogy különösen a német birodalomban és Lengyelországban eszköznek tekintetett arra, a koronát minden jogaiból kivetköztetni, és kiemelttem, hogy a magyar törvényhozás tartózkodott attól, hogy ezen sikamlós lejtőre rálépjen, még Dobzse Lászlót sem korlátozta jobban mint Mátyást. A Habsburg-uralkodó alatt I. Ferdinándnak esküje be lett a Corpus Jurisba cikkelyezve, de koronázási hitlevele ott nem foglaltatik. Tudjuk ugyan, hogy megválasztása előtt, 1526 november 30-án kiállított egy oklevelet, melyben az ország minden jogainak és szabadságainak fentartását biztosította, de ez a Corpus Jurisba be nem igtattatott.* Miksa és Rudolf trónralépténél ilyen okmányok nem fordulnak elő, de lényeges változás állott be Mátyás koronázásánál. Ez bátyja, Rudolf életében történt, a már említett 1608-diki országgyűlésen, mely a király és nemzet közti jogviszony szabatosítását illetőleg is érdemlegesen előre vitte a dolgokat. Az 1608-diki törvényczikkek két részre oszlanak: koronázás előtti és utáni cikkekre. A koronázás előtti cikkeknél képezi a tartalmát, hogy ezek azon feltételek foglalatját képezik, melyek folytán Mátyás megszerzi a koronát. Ezek tehát lényegükben, ha nem is formailag, a hitlevél természetével birnak. Derekas dolog, hogy ezen törvények bevezetésében azon igen korrekt kijelentést találjuk, miszerint Rudolf a koronát immár leteszi, kéri éppen úgy magát esküjétől felmentetni, mint a hogy ő is alattvalóit az iránta való kötelességek alól feloldja. II. Ferdinándnál már a hitlevél kérdése tovább fejlődik, miután őalatta a formális becikkelyezés meg is történt. A mi azóta, még pedig ily alakban, állandósul is. Igaz, hogy ezen hitlevelek később is éppen úgy megszegették, mint előtte, de mikor a korona a hatalmaskodással felsült és kénytelen volt a törvényes alapra rálépni, ezen alap mégis csak szélesebb és szilárdabb volt. Ebben rejlik ezen reformnak fontossága, valamint abban, hogy becses adatot tartalmaz a törvényhozás hasznos és épületes tevékenységének kitüntetésére.

* Szalay, idézett munka, IV. kötet, 27. lap.

Ezen hitlevél akkoron tizenhét pontból állott. Ezek közül a tizenkettedik azon rendelkezést tartalmazza, hogy azon szövetség, mely Csehországgal és az örököstartományokkal a bécsi békekötés alkalmából kötött, érvényben maradjon. Mikor elébb az osztrák dolgokat tárgyaltam, szólottam a Bruderszwistről im Hause Habsburg, és azon törekvésekről, melyek részint Mátyás, részint az osztrákok részéről keletkeztek, hogy a Bocskay-felkeléssel és azután Magyarországgal szövetségre lépjenek. Mátyásnál döntő érzés volt az uralkodóház veszélyeztetett helyzetén segíteni, a koronához jutni; az osztrákok és csehek saját jogaik biztosítását tartották szem előtt. A Bocskay-felkelésnek és a bécsi békekötésnek hazánk közjogát érintő részét, összefüggésben az arra szolgáló mozzanatokkal, később fogom tárgyalni, most csak ezen szövetségre vonatkozólag kívánok néhány körülményt kiemelni. A szövetség olyképpen eszközöltetett, hogy először is a magyarok és csehek között kötött az meg, mely is egy frigylevélben jutott kifejezésre, mely két okmány alakjában lett kiállítva, teljesen azonos tartalommal, és így lett az intézmény törvénytárunkba becikkelyezve.

Az első okmány a magyar. »Literae Hungarorum Bohemis etc. datae.« Alá vannak írva: Forgách Ferencz, Náprágyi Demeter, Redovitus Péter, Lépes Bálint, Erdődy Tamás, Thurzó György, Istvánffy Miklós, Forgách Zsigmond, Révay Péter, Dóczy Endre, Lippay János, Batthyány Ferencz, Zrinyi Miklós, Kollonich Siegfried, Széchy Tamás, Keglevich János, Balassa Imre, Turóczy Benedek, Gelsei Pethő György, Szombathelyi György, Kéry Ferencz, Magyarai Imre, Cziráky Mózes, Koháry Péter, Hernionchich Kristóf és Kitionich János. E két utóbbi Horvátország részéről, mint Mátyás megbizottai. Továbbá Illésházy István, Mágocsy Ferencz, Drugeth György, Thurzó Szaniszló, Thököly Sebestyén, Hoffmann György, Horváth Mladossevith Péter, Ostrosith András, Vizkelety Tamás, Apponyi Pál, a Bocskay megbizottai.

A második a cseh. »Literae Bohemorum etc. Hungaris datae.« Aláírva: Sternberg Ádám, Waldstein Ádám, Lobkowitz Poppel, Klenoveho János, Gersdorff György, Vostravec János Csehországból, Liechtenstein Károly, Salmis Veikard, Hodiczky

György, Zaubeg Vilmos, Zahredczky Wenzel, Golcz Gunther Morvából. Malczon János, Rossbor Frigyes, Henscher Kristóf Sziléziából, Ponikon Fábián, Kindler Sebestyén, Loben Miksa, Gasto Ábrahám Felső- és Alsó-Lusatiából.

Ebben a frigylevélben a szerződő felek kötelezik egymást »ut bonam vicinitatem et mutuam amorem sincere colemus et ultro citroque commercium Christianorum liberum omnibus relinquemus«. A mi azt teszi: »Hogy kölcsönösen jó szomszédságot tartanak, egymás iránt szeretettel viseltetnek, és innen és túlhan a szabad forgalmat biztosítják.« Természetes, hogy itt a jó szomszédságot abban az értelemben kell venni, a mely a nemesebb felfogásnak megfelel, hogy t. i. egymást kölcsönösen segítik, éppen úgy, mint a jó szomszéd segíteni fog, ha tűz támad, az oltás művében.

Hasonló tartalmu szövetséglevél kötött febr. 1-én 1608-ban az osztrák rendek és Magyarország között. Ezen szövetséglevél azonban a Corpus Jurisba becikkelyezve nincs, habár annak tartalma ösmeretes. A cél főleg a bécsi békekötés, a kölcsönös jogok biztosítása volt, éle Rudolf ellen volt irányozva Mátyásnak czége alatt, mert a békés megoldás lehetősége ki volt zárva. Első sorban itt igen jellemző és figyelemre méltó egy kifejezés, mely is bizonyítja, hogy őseink még a szavak megválogatásánál mennyi óvatosságot tanúsítottak, nehogy egy kétértelmű kifejezés folytán közjogi hátrány származzék. — Ugyanis midőn a kölcsönös segélyről van szó a jogvédelem szempontjából, nem a viribus unitis, az egyesült erők, hanem a conjunctis viribus, az összetett erők szót használják, a mi egyszerűen azt jelentette, hogy a két ország között létezik érdekközösség, de nem birodalmi egység, a mi az unitis szónak megfelelne. Az érdekes a dologban az, hogy ezen kifejezést két oly megrögzött centralista, mint Biedermann és Lustkandl is idézik, még pedig azt akarván bizonyítani, hogy közöttünk azon időben is reál unio létezett.* A conjunctis viribus nemcsak az elmélet és kötések

* Lustkandl, Das ungarisch-österreichische Staatsrecht, 191. lap. — Biedermann, Geschichte der österreichischen Gesamtstaatsidee, I. kötet 25. lap.

terén rekedt meg, de tettekben is érvényesült, a mennyiben a szövetségesek haddal indultak Prága ellen, Rudolf ellenállását megtörendők. Sterboholban, Csehországban 1608-ban június 29-én új konfederáció alakult, melyhez a morvák is csatlakoztak, a már említett Zierotin vezérlete alatt. De ezen szövetségek a Corpus Jurisba becikkelyezve nincsenek. Itt adta elő Zierotin a magyaroknak, Illésházy- és Thurzónak, Tschernemblnek azt osztrákok részéről tervét azon állandó szövetségre, mely is Magyarország és az összes osztrák tartományok közt kötendő lett volna. Ezen frigykötés ugyanazon alapgondolatból indult ki mint az 1867-iki kiegyezés, a kölcsönös biztosság és szabadság együttes erővel való védelméből. Zierotin az országgyűlések által delegált senatusnak tervét kontemplálta, különösen hangsúlyozva lett a kormány felelőssége.*

Ezek az eszmék Mátyásnak is tetszettek mindodáig, míg a koronát megnyerte. Mikor ez megtörtént, Rudolf el is halálozott, kezdett az egész tervezet kényelmetlen lenni, még pedig mindkét irányban, az alkotmányosság úgy, mint a szövetségi eszme a monarchia népei között.

Ezen fonal azonban tovább fűződött, a mennyiben 1614-ben Linczből Mátyás az összes országgyűlés küldötteit egybehívta, de a mint megjöttek és Mátyás és Khlesl meglátták azt a hatalmas gyülekezetet, formaliter megrémültek tőle. Tudvalevő, hogy ezen gyűlés a törökkeli háború kérdésében hivatott össze. A magyar országgyűlés is küldött oda követeket Náprágyi Demeter kalocsai érsek vezetése alatt. Ez Zierotin tanúsága szerint** egy gyönyörű beszédet tartott, mely a magyar nemzetnek nagy respektust szerzett. Ebben különösen pénzbeli segítséget kért az ország számára, idegen katonára nincsen szükség, a kellő fegyverest a magyarok is ki tudják állítani, főleg miután a külföldi zsoldos nép oly igen meggyűlöltette magát. Határozathozatalra azonban a sor nem került, mert Khlesl, félve a következményektől, ha a császár országai meg találhatnak egyezni, még azt is keresz-

* *Chlumetzky*, Carl von Zierotin, 648. lap.

** Ugyanott 842. lap.

tűltette, hogy a követek valahogy közösen ne tanácskozzanak és az érintkezés is írásban történjék.*

Az említett történetíró nagyra is van Khlesl ezen állítólagos diadalával.

Az eszme nem aludt el. Mikor a csehek Ferdinánd biztosait az ablakon kidobták, érezték szükségét annak, hogy a magyar országgyűléssel a frigy szempontjából érintkezésbe lépjenek. Egy kitűnő tudóst, Jesseniust, küldtek Pozsonyba. De ennek küldetése Ferdinánd emberei által meg lett hiusítva. Határozott lépés történt akkor, mikor Bethlen Gábor vette a dolgokat kézbe. Az általa összehívott besztercebányai országgyűlésen a szövetségi kérdés konkrét alakban jelentkezett.**

Ezen országgyűlés egy rendes okmányt készített el, melynek főbb pontjai ebből állottak: a szövetség Magyarország és az örököstartományok között állandó és felbontatlan. Teljes véd és dacz jelleggel bír. A szövetséglevél becikkelyezendő és minden országgyűlésen felolvasandó. — Az osztrák tartományok a magyar végvárak fentartására évi segélyt fizetnek. Az országok között szabad a kereskedelmi forgalom, valamint közös pénzláb állapíttatik meg. Vitás esetekben egy közös bíróság állíttatik fel. Ez a szövetség Cseh-, Morvaország, Szilézia, Lusatia, valamint felső és alsó Ausztria részéről elfogadtatott és annak védnökei megválasztottak. Természetesen ennek hatályos védelmét, a fegyver biztosítékát, a győzelem képezhette volna. De ez nem jutott ki osztályrészül a XVII. század ezen kiegyezésének.

A későbbi, II. Ferdinánd alatti események, az ő általa keresztűlvitt ellenforradalom végleg elvágta útját annak, hogy a monarchia két állama az alkotmány védpaizsa alatt hozza összhangba érdekeit. A hitlevélnek 12-ik pontja, mely is ezen kötések fentartását biztosítja, még I. Lipót alatt is fennállott. Később azután a hitlevél tizenkét pontja leolvadt ötre, és a szövetséget illető feltétel kimaradt belőle. Két század múltán lett csak azon eszme, hogy hazánk nemcsak az

* *Krones*, id. munka III. kötet 387. lap.

** *Demkő* Kálmán, Magyar-cseh konfederáció és besztercebányai országgyűlés 1620-ban. Századok, 1886-iki évfolyam.

uralkodóházzal, de Ausztriával is szerződött, ujonnan felvéve és megkötve. Igaz, hogy jobb későn mint soha, de hogy ezen egész idő alatt tisztán a korona és illetve annak politikája képezte a kapcsolatot közöttünk, azt szerencsés megoldásnak csakugyan nem lehetett tekinteni.

Ezen elébb említett szövetségek nagy szerepet játszottak a Deák és Lustkandl-féle vitában. Ezen tudakos osztrák professor ugyanis 1863-ban a már elébb idézett »Das ungarisch-österreichische Staatsrecht« című vastag könyvet irt, mely is sofismák, csavarítások, helytelen közjogi idézetekkel van tele.

Ily módon akarta a magyar alkotmányt sarkából kiforgatni és a birodalmi egység számára hiveket toborozni.

Az egész terjedelmes munka annak a bebizonyítására szolgált, hogy hazánk és Ausztria között nem personal, de reál unió volt, hogy a Schmerling-féle alkotmány nem vesz el az országtól virtualis jogot, hogy régebben is voltak közös országgyűlések, és hogy így a központi parlamentnek történeti jogosultsága van. Deáknak nem volt nehéz kimutatni, hogy közös országgyűlésről szó sem volt, hanem hogy két küldöttség tárgyalt egymással, hogy ezen frigy és más akárhány nemzetközi szerződés közt, melyeket teljesen szabad és független államok kötnek egymással, semmi különbség nincs. Végezetül még azt a malicziát is elkövette letepert ellenfelével, hogy, miután ezen egész szövetségi akció abból származott, hogy az uralkodó, Rudolf, trónjától megfosztassék, azt a kérdést intézi Lustkandlhez: »Hogy vajjon jövőre is hasonló frigykötést akar létrehozni Magyarország és Ausztria között?« *

Nem lehet említés nélkül hagyni a törökkel kötött zsitvatoroki békekötés becikkelyezését sem. Ez volt az első békekötés, mely a törökkel a paritás alapján kötött.

Ezt úgy kell érteni, hogy az eddigi békekötések a szokásos nemzetközi formák teljes mellőzésével, tisztán a szultánnak egyoldalú kegyelmi tényei voltak. A jelen esetben azonban mindkét részről meghatalmazottak működtek, az

* Deák Ferencz, Adalék a magyar közjoghoz, 51. lap.

instrumentum kölcsönös megegyezéssel állapíttatott meg és cseréltetett ki. Ennél a békekötésnél szűnt meg az évi tributum fizetése is, habár ez esetben, még utoljára egyszer s mindenkorra, 200,000 tallér ajándék köttetett ki. Magyar jogi szempontból a becikkelyezés bir nagy fontossággal.

Tanusítja ez a magyar törvényhozás helyes érzékét a nemzetközi szerződések fontosságát és jelentőségét illetőleg. A magyar törvényhozás már akkor belátta és érvényesítette azt a politikai felfogást, hogy a nemzetközi viszonyok és vonatkozások hatósága alá tartoznak, hogy az ország a törvényhozás beleegyezése nélkül jogokat nem szerezhessen, kötelességet nem vállalhat. Ezen ténynek jelentőségét megmagyarázza azon körülmény, hogy Angliában a kérdés jogilag még ma is úgy áll, hogy a nemzetközi szerződések megkötése tisztán és egyedül a korona praerogatívája és ebbe a parlamentnek beleszólása nincs.*

A magyar országgyűlés tehát már a XVII. század elején az egyedül korrekt álláspontra helyezkedett. Fájdalom, később sem a vasvári és karloviczi békekötésnél, sem a többi nemzetközi egyezményeknél ezen precedens betartva nem lett. Csakis 1879-ben, a berlini békekötés becikkelyezésénél sikerült a törvényhozásnak ez irányban a teljes alkotmányosság végső következményeit levonni.

Nem politikai természetű intézkedések az 1547-iki országgyűlés néhány törvénye, melyek a jobbágyok szabad költözködési jogát helyreállítják, nemcsak, hanem annak rét- és földirtásaira, valamint szőlőültetéseire tulajdonjogot adnak. Nem egészen egy félszázaddal a boldogtalan emlékű 1514-iki pórlázadás után, a törvényhozás birt annyi józan felfogással és emberséggel, hogy a statu quo ante-t helyreállítsa és elejét vegye azon gyűlölködésnek, mely is, mint előadtam, a szomszéd Ausztriát még azután is a polgárháboruk színhelyévé tette.

Az indokolás így hangzik: »Mivel pedig néhány év óta a hajdan virágzó Magyarországnak semmi sem ártott

* *Todd*, Parliamentary Government of England, II. kötet utolsó fejezet.

inkább, mint a jobbágyok elnyomatása, kiknek jajveszékelése felszáll Isten színe elébe, azért a Mindenható haragjának elhárítására, Ő Felségének is intésére, egyhangulag végezték a rendek, hogy a nyomoru pór szabadságát, melytől az elébbi években elejtetett, ismét visszanyerje, és azontúl egyik urtól a másikhoz szabadon költözhessék.» Mint ezen idézet tanúsítja, ezen törvényt a korona kezdeményezése folytán egyhangulag hozta az országgyűlés. Tanúsítja ez különösen, hogy a fejedelem és nemzet közös akarata mire lett volna képes. Fájdalom, csak kivételes volt, hogy a korona érzékkel birt a nemzeti érdekek iránt.

A törvények magokban mit sem érnek, ha azoknak foganatosításáról gondoskodva nincs. A nemzet tehát nemcsak a törvények meghozatalára, de azok végrehajtására is sulyt fektetett. A választási elv tudvalevőleg, a nemzet-souverainitás ezen kifejezése, állami alkotásunk egész lépcsőzetén, a csucstól le a talapzatig, érvényesült, a fejedelemtől kezdve le a szolgabíróig. A választási eljárás volt a szabály.

A nádorispánságról futólagosan már szólottam az elébbi fejezetben. Rámutattam arra, hogy ezen intézmény formája, ha kívülről is vétetett, azonban eleven tartalommal itten töltetett meg, a mint a közjogi fejlődés folyamatában a politikai követelmények jelentkeztek. Említettem a nagy Gara Miklós nádorispánt, a ki minden valószínűség szerint ezen intézményt saját hosszú harminczéves kormányzata alatt kiépítette. Szólottam Mátyás királyról, a ki ezen eredményeket összefoglalta, kodifikálta.

Az 1488-iki végzemény kizárólag a nádorispánról szól, megállapítja annak hatáskörét, a melyet a mai fogalmak szerint úgy lehet meghatározni, hogy egy személyben miniszterelnök, belügy-, honvédelmi miniszter, főhadvezér. Ezen hatáskörnek talán legszebb részét az képezi, hogy mindannyiszor közbenjáró korona és nemzet között. Mennyire képviselte a nádorispán a nemzet szemében az állami és kormányzati egységnek eszméjét, tanúsítja azon körülmény, hogy, midőn 1535-ben Zápolya és Ferdinánd egymással békét kötöttek és az országot felosztották, meg lett állapítva, hogy egy közös nádorispán választatik mindkét ország részre. Ily

módon akarták a kettős királyság hátrányait enyhíteni. Ez azonban keresztül nem lett vive, nemcsak, hanem midőn Nádasdy Tamás, Ferdinánd nádorispánja meghalt 1562-ben, egész 1608-ig ez állás nem töltetett be.

Ezen tény, mint majdnem mindegyik, melyek ezen zaklatott időben keletkeztek, jellegzetes minőséggel bír.

Nádasdy Tamás igen tehetséges, tanult ember és az ügyek élére való egyéniség volt. Mint már elébb is említém, ő is részt vett az akkori emberek színváltozásaiban, hol Ferdinánd, hol Zápolyának volt hive, igazában mégis csak azért, mert mindegyiknél a pro és contra körülbelől ellensúlyozódott, ugyannyira, hogy minden el- és visszapártolásnak meg volt a maga tárgyilagos indoka. Utoljára is, még pediglen véglegesen, Ferdinándhoz csatlakozott, kinek nádorispánja is lett. Ezt a fontos állást a korona és nemzet közötti összhang szellemében töltötte be. Még sem volt persona grata, olyannyira nem volt az udvar inyére, hogy halála után tudni sem akartak a nádorispán választásáról.

Az 1608-iki országgyűlésnek lőn fentartva rendet csinálni, még pedig úgy, hogy a korona ajánl a rendeknek két katholikust és protestánst és ezek közül választanak majdan tetszésök szerint.

Itt is volt még nézetkülömbőség Mátyás király és a rendek között, mert ez megfordított eljárást akart, hogy a rendek jelöljenek és a király válasszon, de végre is a király kénytelen volt engedni.

Az első ily módon megválasztott nádor a protestáns Illésházy volt, utána Thurzó György jött, szintén protestáns. Mindkettő disz- és tekintélyllyel töltötte be állását. Ugyszintén a katolikusok közül az első, Esterházy Miklós a családnak megalapítója, ki korának egyik legeszesebb embere, habár az volt, a mit aulikus embernek neveznek, mégis elég korrekt alkotmányos érzésű egyéniség. Később a nádorispánnak magatartásában is hanyatlás állott be. Csakis Wesselényi, mint látni fogjuk, bír igazi érzékkel a nádorispánság nagy hagyományai iránt, a többenél azután az egyensúly az osztrák irányban felbillen.

Annak az elvi ellentétnek, mely az uralkodóház és

nemzeti felfogás között létezett, sehol sem kellett természet-szerűleg oly kézzelfoghatólag megnyilatkozni, mint a kormányzat terén, különösen azon szerveknél, melyek a hatalmi érvnek voltak tényezői, a hadügy, pénzügy és az ezeket igazgató fejedelmi felségjogok terén. Úgy a fejedelmek, mint az osztrák miniszterek mindent elkövettek arra nézve, hogy a magyar hatóságok alárendelt közegekké váljanak. Daczára annak, hogy volt magyar államtanács és kancellária, melynek élén rendesen egy püspök állott, kinek kezében volt a királyi nagy pecsét, mégis, a mennyire csak lehetett, a rendeletek az osztrák udvari kancelláriától adattak ki császári pecsét alatt. Volt magyar udvari kamara is a pénzügyekre, még pedig Pozsonyban, Lőcsén, Kassán is állítottak fel expositurát, de a bécsi udvari kamara a pénzügy, valamint a vámok, az úgynevezett harminczadok feletti rendelkezést egészen magához ragadta. Még inkább állott ezen viszony a hadügyet illetőleg, melynél a hatóság a Hofkriegsrath, a főkapitány, a parancsnok mindig idegen volt, a ki egész passzióval tiport össze-vissza minden jogot és érdeket. Az országgyűlés tudta kötelességét, minden alkalommal intézkedett, számtalan törvényre lehet ez irányban hivatkozni. Itten is az 1608-iki törvényhozás tette le a garast, mert a X. tczikk világosan elrendeli, hogy idegen hatóságok az ország ügyeibe ne avatkozzanak, az országtanács és kancellária tekintélye és méltósága megóvassék. A kormány felelőssége is nem egyszer kifejezésre jut.

Így már Rudolf uralkodása alatt találunk egy tanúságos törvényt, az 1588 : XLVIII. tczikket, mely is a felelősséget gyakorlatilag is alkalmazza, jelesen kimondja, hogy, miután Debreczeni György altárnokmester és királyi tanácsos, Ő Felsége mindkét rendü tanácsosait előtte és az országgyűlés előtt megrágalmazta, ennek következtében őt hűtlenség bűnében elmarasztalják. Igaz, hogy ezen elmarasztalásnál némi homály uralkodik, mert nem tudtam rájönni, hogy Debreczeni a kurucz vagy labancz bosszunak lett-e áldozata. De ezen körülmény az elítélés közjogi jelentőségét nem változtatja meg.

Különösen nagy súlyt fektetnek a rendek az pénzügyi felelősségre, úgy hogy már az 1597 : XI. tczikk intézkedik,

hogy az összes közegek számadás alá vonassanak. Ki kell mondani, hogy mindezen helyes célzatu törvények csakis irott malasztot képeztek, mert a mi azoknak igazi végrehajtását lehetővé tette volna, a koronának részvéte, ez egyszerűen elmaradt. Ennek folytán keletkezik az a magyar különlegesség, a sérelem, a gravamen, mely is tulajdonképpen egész 1848-ig az országgyűlésen állandóan napirenden van. Az az újabb időben oly gyakran hangoztatott kifejezés, junktim, is a sérelmek tárgyalásával van szoros összefüggésben, a mennyiben azon vitás kérdés, hogy mi tárgyalassék előbb, a sérelem vagy a királyi előterjesztések, oly módon lett megoldva, hogy a tárgyalás kapcsolatában — junktim — történjék. A Habsburgház uralma nyitja meg nálunk a gravaminális országgyűlések sorozatát, vagyis ennél kezdődik a nemzet érdekeinek elhanyagolása, jogainak számba nem vétele. A sérelmek lényegét ezen mozzanatok képezik, a törvények meg nem tartása, a fejedelem nem lakik az országban, idegen tanácsosok és hatóságok gyakorolnak befolyást, a zsoldos hadak istentelenségei és az ország gazdasági érdekeinek feláldozása az örökstartományok hasznára. Magyarország nyers-termelő ország, terményeinek tehát piacot keres, és az örökstartományok azok, melyek erre a célra alkalmasak, annyival inkább, mert más oldalról az osztrák iparcikkek már akkor beözönlenek az országba. Követeli tehát az országgyűlés ezen említett gazdasági cikkek számára a vámmentességet, a szabad bevitelt. Ámde ezen jogos követelésnek útját állják az osztrák agráriusok — hogy ezt a mostanság gyakran hangoztatott kifejezést használjam — törekvései, a kik a magyar jobb minőségű termények versenyétől fáznak. El is érik a céljukat, mert például I. Rudolf egy oly törvénycikket, mely is a magyar boroknak Ausztriába való szabad bevitelét követeli, nem szentesít. Ettől az időtől fogva ezen kérdés nem nyugszik. Hazánk gazdasági kizsákmányolása már a XVI. században kezdődik, hogy azután mindinkább nagyobb mértékben mutatkozzék.

Jogsérelem és osztrák politika nálunk tényleg párhuzamosan jelentkeznak. Igazában ezek már először I. Ferdinánd idejében keletkeztek. Óalatta az elintézés azonban még elég

simán ment. Több indok játszott erre közbe, éppen úgy, mint arra is, hogy a tárgyalások később mind viharosabbá váljanak. Acsády t. barátom történetében ezt a folyamatot finoman és helyes érzéssel tárgyalja. Ferdinánd helyzetének lényege abban állott és ez adta meg magatartása számára az irányt, hogy ő még ösmerte Magyarországot mint független és erős államot, melynek ereje neki imponált, de nem is érezte eléggé biztosnak magát, így tehát csinján kellett bánnia az emberekkel.

Nagy gondot fordított országgyűléseire, mindössze gondolom huszat tartott, maga eljött ezekre, érintkezett, barátkozott az emberekkel, kezet fogott, parolázott velük, panaszait meghallgatta, esetleg kellemetlenkedéseiket is eltűrte. Magával a törvényhozással való eljárása lehetőleg parlamenti volt. Az országgyűlés felterjeszti a törvényeket szentesítés végett 1543-ban, ő ezt egy terjedelmes válaszban teszi, tele jóindulat nyilvánulásával és értelmes nézetekkel, hogy az egész válasz a törvénycikkek közé beigtattatott és a Corpus Jurisban olvasható.

Miksa alatt rosszabbra fordul a világ. Az a Magyarország, a melyet ő ismer, még alakjában sem tünteti fel Hunyadi Mátyás országlásának nyomdokait, az össze van törve, darabokra tépve, nem tud azzal az erőhatalommal fellépni, mely félelmet és rettegést keltsen. Azt is hiszi, hogy a korona már teljesen biztosítva van és azért nem is takarja, hogy a szeg fejét a zsákból ki ne üsse. A rendek eleinte elvannak álmélkodva, midőn új teoriáit fejtegeti, nem is igen tudják, hogy mit feleljenek. De már őalatta is vannak izgatott, zajos jelenetek.

Istvánffyban olvasható,* hogy 1563-ban a rendek azzal fenyegetőznek, hogy visszamennek Ázsiába, ha sérelmeik nem orvosoltatnak. Egy más alkalommal, midőn Miksa nincs jelen, de ott van fia, Rudolf, az ifjabb király, orkánszerűleg tör ki a rendek elkeseredése. Felkérlik őt, hogy járjon közbe atyjánál, hogy szabadítsa ki őket azon szolgaság- és elnyomásból, mely Ő felsége uralkodása alatt hozatott be, és azelőtt ösme-

* Historia Regni Hungariae, 262. lap, 1758. bécsi kiadás.

retlen volt.* Ez a tapasztalat nem sokat fogott Rudolffon, mikor ő átvette az uralkodást, az csak arra szolgált, hogy szabad folyást engedjen különzségeinek, a fejedelmi mindenhatóság gerjedelmeinek. Alig jön az országgyűlésre, maga helyett küldi testvérét, Ernő főherczeget. A nemességből Csányi Bernát, Geszteli György, Megyeri, a főrendek közül Batthyány Boldizsár és Nádasdy Ferencz vezérlik az ellenzéket, a kik kijelentik, hogy megtagadják az adót, ha a sérelmek nem orvosoltatnak. Így megy a dolog országgyűlésről országgyűlésre, míg a nemzet végre belátja, hogy nyomatékossabb érvekre van szükség, melyeket azután Bocskay István fogatosít.

XII.

Az országgyűlés mellett egy másik tényező is kezd ez időszakban érvényesülni, mint közéletünknek oszlopos tényezője, mint alkotmányunk egyik erőssége, és ez a megyei intézmény. Az 1848-iki törvényhozás maga volt az, mely ezen történeti ténynek előismerést nyújtott s a XVI. tcikkben a megyéket az alkotmány védbástyáinak keresztelte el. Ezen dicséretes és jó hírnév minden esetre sokkal megérdemeltebb, mint az, a melylyel Gneist már többször idézett munkájában** az angol helyhatósági testületeket illeti, mondván, hogy ezen testületek mentették meg az angol szabadságot a Stuartok támadása ellen. Erről a támadásról és az angol önkormányzat szerepléséről kívánok e helyen néhány szót szólni, ki fogja ez egészíteni azon képet, melyet munkám folyamatában az angol alkotmányról rajzolok és a mely képnek célját éppen az képezi, hogy a magyar alkotmány valódi jellegét feltüntesse.

A Stuartok támadásának egyik jelentékeny mozzanatát éppen azon körülmény képezi, a melyre már munkám előbbi részében is hivatkoztam, hogy az angol alkotmánynak forrása

* *Fraknoi*, Magyar országgyűlési emlékek, VI. kötet 187. lap.

** *Das englische Verwaltungsrecht*, I. kötet 547. lap.

a korona és a koronának hatalma volt. Ebből a Tory felfogás számára azon jogtétel folyt, hogy a korona jogát erősebb jognak tekintették mint a nemzet jogát, és a hol pozitív jogszabályok nem léteztek, kételyek esetében a jogi vélelem a korona jogai mellett szólott. Természetes, hogy ezen tételből ismét azon következmény vonatott le, hogy ha a korona és parlament közt összeütközés történik, de jure mindig a koronának van igaza és ha például mindennek következtében a szükséges intézkedések terén hézag támad, a korona ezt a hézagot jogosítva van saját diszkreczionális hatalmánál fogva kitölteni. Igazában ezen felfogás teljes mértékben analogonja volt a Bismarck eljárásának, midőn, daczára annak, hogy az országgyűlés megtagadta a budgetet, ő mégis a kiadásokat és bevételeket éppen úgy kezelte, mintha a háztartás törvényes alappal birt volna.

Éppen így jártak el a Stuartok, midőn rárótták a nemzetre a parlament által meg nem szavazott shipmoneyt, a hajózási adót, és a törvények hatályát felfüggesztették ott, a hol az nekik conveniált. Formális szempontból, el lehet mondani, jóhiszeműleg jártak el, a kérdés csakugyan controvers volt, a koronajogászok képesek voltak ez irányban precedensekre hivatkozni. A milyen természetű volt az angol közjog kiindulási pontja, a milyen hullámvázásoknak volt az alkotmány folyamata kitéve, a hatalmi önkény számára több rendbeli rés kínálkozott, melyen be lehet hatolni és az egészet sarkából kiforgatni.

Ezen diszkreczionális hatalom fennállott különösen a helyhatóságokkal szemben. A megyének, a countynak testületi élete, jogi személyisége úgy sem volt, a helyhatósági tisztségek lordlieutenant, sheriff, békebíró, a korona kinevezésétől függtek. A városoknak igenis volt testületi életük, jogi személyiségük, de ez mind királyi szabadalmon — charter — nyugodott, és mihelyt ellenzékét csináltak, a korona elvette tőlük jogaikat, a mi még magával Londonnak önkormányzati jogaival is megtörtént. Még az esküdszéki intézmény is felmondta a szolgálatot, a korona azt tette velök, a mit akart. Azokat a lánglelkű hazafiakat, az ellenzék vezéreit, Sidney Algernont és Russel lordot esküdszék ítélte halálra, a Hay-

nau bíróságai sem jártak el külömben. A tény az, hogy az egész angol közélet és társadalom képtelen volt a korona önkényes támadásával szembeszállani, és ha, mint már említém, Oraniai Vilmos nem jön kívülről haddal segélyükre, az alkotmány tényleg romba dől.

A mi már most mindebben a helyhatóságok jogi állását és azoknak politikai fontosságát, t. i. mint a szabadság biztosítékait, illeti, az érdekes az, hogy az alkotmány helyreállításánál rájuk semmi súly nem fektettetett. Ezt úgy kell érteni, hogy tudvalevőleg az alkotmány helyreállítása után egy törvény alkottatott, a hírneves Bill of Rights, a jogok törvénye, a melyben az elkövetett sérelmek felsoroltatnak és orvosoltatnak. Ezen törvényben már most egy árva szó sincsen a helyhatóságok ellen elkövetett eljárásról és a jövőre nézve sem nyernek semmi biztosítékot arra nézve, hogy náluk az önkormányzat élő, cselekvő valóság legyen.

Az angol megye, a gentrynek fészke és dominiuma, egészen 1888-ig nem kapja meg a jogi személyiséget, az önmegadóztatás és a tisztviselők választásának jogát. A főbb önkormányzati tisztviselők, sheriff, lordlieutenant, békebíró, az egész idő alatt kinevezettek. Megtörtént az az anachronizmus, hogy századokon keresztül a kinevezett békebírák állapították meg a megyei adókat, melyek egész Angliára 80 milliónyi összeget is kitétek, ellentétben az angol alkotmány alapvető tételével, hogy az angol állampolgárt csakis saját választott képviselője adóztathatja meg. Ha mindennek daczára ezen helyhatósági rendszer bevált, annak magyarázata abban található, hogy az emberek az intézmény hibáit kijavították és hogy ezen állásokat Anglia gentlemanjei töltötték be, kik személyes jóra valóság, jog- és kötelességérzet szempontjából majdnem páratlanul állnak a világon.

Fel kell még említeni az angol ember vállalkozási szellemét, az egyéni tevékenységre való hajlandóságot, a mely, nem várva be a hatósági ténykedést, a hol bajt lát, maga veszi kezébe a dolgot, munkál, segít és csodálatos eredményeket ér el. Náluk az emberek jobbak voltak mint az intézmények, az önkormányzati szellem segített az önkormányzati rendszer hiányain.

Visszatérve már most a magyar megyének viselt dolgaira, hivatkozhatom, hogy az előbbi fejezetben rámutattam arra, hogy nálunk az uralkodó felfogás általában nem kedvezett a területi képződéseknek.

Az államegység veszedelmes csonkítását látták ősünk bennök, a mi nem igen volt inyökre. Akkor, mikor köröskörül mindenütt élénken burjánzott a partikulárizmus, nálunk még a legszegényebb helyhatósági hajtások is alig vegetáltak.

Mint említém, főispánt, alispánt kineveznek, megyegyűlést a nádorispán engedelmével nélkül nem lehet tartani. A megye csakis mint jogszolgáltatási organum működik, a mi nagy részben az úgynevezett iudicium pariumnak következménye, t. i. hogy kiki saját osztálybeliei által ítélthető el.

A mohácsi vész után egész más jelenségekkel találkozunk, Erdély kivételével. A magyarázat egyszerű. Erdélynek nemzeti fejedelme és kormánya van, ott ezen biztosítékra nincs szükség. De, fájdalom, másképpen áll a dolog a Királyhágón innen; itt vagy az idegen befolyás ellen kell védekezni, vagy azt az ürt kell betölteni, mely a török hódoltság folytán a kormányzatban támad. Ily módon azután a megyei hatáskör folyvást tágul. Az 1548 : LXX. tczikk elrendeli az alispán választását, és így tovább tágul a törvénykezés terén is, mert míg odáig a megyei törvényszék csakis 600 frtig érő követelésekben ítélkezett, az 1649 : XLIII. tczikk ezt az összeget 12,000 frtra emeli.

Jelentékeny befolyásra tesznek szert a megyék az utasítások által, a melyeknek folytán a törvényhozás és politikai élet súlypontja kezökbe kerül. Az első utasítás, melyről tudomást szereztem, Sárosmegyéé, 1545. évből szól.* Féltekenyen őrzik a nemzet szabadságait. Mikor az 1618-iki országgyűléseken szóba jön az örökös királyság kérdése, 28 megye követi elmondják, hogy, ha a királyválasztásról lemondanak, otthon elpusztítják jogaikat.** Trencsén, Liptó és Árva azt találják, hogy egy országgyűlési törvényczikk másképp lett kihirdetve,

* *Kovachich*, *Vestigia Comitiorum*, 688. lap.

** *Angyal* Dávid, Magyarország története, millenniumi kiadás, III. köt. 197. lap.

mint meghozatott, és kijelentik, hogy ha e sérelem nem orvosoltatik, nem fizetik az adót.*

Ha kell, több megye is tart összejövetelt, különösen az úgynevezett 13 felvidéki megyék gyűlései, Szepes, Sáros, Zemplén, Ung, Abauj, Bereg, Ugocsa, Borsod, Torna, Heves, Gömör, Szabolcs, Szathmár. Ezek országos hirre tesznek szert, az ellenzéknek hatalmas erősségei, a törvényeknek oltalmazói.

Nagyon érdekes tüneménye ezen kornak az úgynevezett paraszt vármegye, a mely a magyar önkormányzati szellem és leleményességnek tanulságos példája. Célja volt az Alföldön a fejetlen török világban az utonállók és orvosokkal szemben a személy- és vagyonbátorságot megőrizni.

Több község egyesült, ezek képezték a megyét, ezeknek fejük volt a parasztkapitány, kit és alárendeltjeit a községek bizalmi férfjaiból az alispán nevezett ki, és kik azután az egész idő alatt feladatukat derekasan meg is oldották. A török hódoltság nem szüntette meg az illető területen a megyének hatóságát, ha nem maradhatott meg a saját földjén, átment más megyébe és onnan osztotta parancsait. Így Pestmegye Gács várából, Hevesmegye Fülekről, Borsod- és Csongrádmegye Szendrőből kormányozzák megyéjüket. — Mihelyt az áradat elvonult, a megyei tisztikar visszatér a székhelyre, a folytonosság meg nem szakadt. Nagyon örködtek a felett, nehogy a hatalmaknak konfuziója jöjjön létre, és a magyar ember ügyében, bajában a törökhöz forduljon, és ez által elvben előismerve a félhold fenhatóságát, hűtlenséget kövessen el a magyar államiság souverainitása ellen. A ki így módon a »törökösség« tényét elkövette, az főbenjáró bűnbe esett, és több példa van rá, hogy e miatt kivégzések is történtek; így például egy Nyéki Balogh Mihály stb.

És a mint a megye a török hódoltság irányában hatóságát fenn tudta tartani, annyival inkább tette ezt az osztrák befolyással szemben. Ezen egész korszakban az országos politikát azon felfogás uralja, hogy csak azon jogkör igazán tulajdona a nemzetnek, a mit a megye tart kezében, mert

* Angyal Dávid, idézett munka, 206. lap.

egyedül csak a megyében ur a magyar ember saját házában. A nemzeti egység frigládája össze volt törve, és ha annak egy-egy darabja a megyének jutott, az a legnagyobb buzgalommal őrizte meg a féltett kincset.

A kényuralom hullámai tényleg megtörnek a megyék határain. Szünetelhet az országgyűlés, nem tölthetik be a nádorispánságot, sőt fel is függeszthetik az alkotmányt, de a megye megmarad saját hatáskörében, ha másképpen nem, legalább passiv ellenállással nehezíti meg a hatalmaskodást. Mikor a Zrinyi-Nádasdy-féle összeesküvés után, mire még visszatérek, felállítják az Ampringen-féle helytartóságot és ez által kisajátítatik a magyar kormány, ez a kisajátítás csak a központon történik, a periferiában a megyei intézményépségekben fenmarad. A kormányzó meg sem kísérti, hogy nekik parancsokat osztogasson, a levelezés a kancellária és a kamara útján történik.* Épen ezen behatások és tapasztalatok alapján az akkori megyei intézmény becsét illetőleg egy igen jellemző ítéletet birunk ezen korszakból. Ezen ítéletet találjuk II. Rákóczi Ferencz ösmert emlékirataiban,** kiről és a melyekről később bővebben fogok szólni. Ő ezen művében megemlékezik a magyar nemzet felkeléseiről és itt egy finom és elmés megkülönböztetést tesz. Jelesen beszél az oligarchikus felkelésekről, melyeket tisztán osztályérdek és egyéni törekvések sugalmaztak, mint a milyen volt például Francziaországban a Fronde, melyeknek semmi jogosultságok nincsen, és olyanokról, melyeket a megyék támogatnak és a melyek az alkotmány védelmének okából történnek, és melyek természetesen egészen más szempont alá tartoznak.

Világos mindebből, hogy ő már a megyét egy jelentős intézménynek tekinti, és hogy tehát az már akkor megbecsülhetlen tevékenységet fejtett ki. A megyének ezen második nagy átalakulása tehát akkoron már be lett fejezve. A honvédelmi megyéből az Árpádok korában, majd ismét a biróságiból a vegyes királyok alatt lett a közjogi megye, a magyar mikrokozmosz, a magyar állam kicsiben bár, szerény,

* Wolf, Fürst Wenzel Lobkowitz, 355. lap.

** Kiadta Thaly Kálmán, 55. lap.

de öntudatos méretekben. Oly átalakulás ez, mely ritkítja párját, és a mely magában a képzelhető legnagyobb politikai képességről tesz tanuságot, jelesen arról, a legnehezebb viszonyok között egy oly archimedesi pontot találni, mely az ellenséges rendszert sarkából kiforgassa. Ezen metamorfózis folytán minden megye nemcsak közhatalmi és kormányzati funkciókat teljesített, hanem a nemzet egész élete benne lüktetett.

És a mint boldogabb időkben a populus Verbőczyanus adta meg a nemzet intézményei számára az eleven tartalmat, úgy ekkoron is a középosztály volt az, mely ez intézményben a tért elfoglalta, a kereteket kitöltötte. Az udvargyűlölete a protestántizmus ellen részben onnan származott, mert a nemesség legnagyobb része ezt a hitet vallotta magáénak, és velük boldogulni nem tudott.

Ha előbb, midőn a mágnásságról szólottam, azt mondtam, hogy egy életerős arisztokrácia szempontjából ezen intézményt a megyével kellett volna összefüggésbe hozni, úgy ezt némileg absztrakt értelemben kérem vétetni. Ugyanis, ha a XVII. század politikai és alkotmányjogi vonatkozásait vesszük, úgy azt kell mondani, hogy ezer szerencse, hogy ez nem történt meg, mert ha megtörténik, aligha nem rést üt azon tömör falanxban, melyet is a megyei nemesség akkoron képezett.

Mindenesetre ezen időkben képződött alkotmányunk azon nagy decentralizációja, mely a magyar közéletnek oly eredeti jellemvonása, és mely is áldásnak bizonyult annyi csapás között. Mert azt egy pillanatra sem szabad szem elől téveszteni, hogy ennek daczára a partikulárizmus sohasem diadalmaskodott a magyar államegységen. Az mint a hajnali csillag ragyogott fenn az égen, mondhatni, minden megye, minden község törekvéseit irányítva. Mindenesetre ily viszonyok között egész természetes, hogy a megye lett a közéletnek nagy iskolája, nevelte a törvényhozót, a diplomatát, a katonát. Alig van nevesebb ember ez időben, a ki ne a megyében szolgált volna. A nádorok: Illésházy, Esterházy, megyéikben alispánok voltak, Lipthay Imre barsi alispán, kit a rendek követnek küldenek Konstantinápolyba, éppen úgy

mint Szepessyt, a hatalmas, soha nem csüggedő kuruczvezért. Igaz, hogy eredményt nem tud felmutatni, a miért elnevezik nagy pipáju kevés dohányu embernek.

A megyei tisztviselők közt találjuk Szapáry Péter mosonyi, Keczer András sárosi, Klobusiczky Ferencz zempléni, Bossányi Mihály barsi, Lónyai János beregi hirneves alispánokat, Kátayt, Bocskay kanczellárját, Szluhát, a pragmatika szankezió indítványozóját, Ráday Pált, Rákóczi pennáját, a halhatatlan »Recrudescent vulnere« kiáltvány szerzőjét, nemkülönben Gyöngyössy Istvánt, a költőt, a murányi Venus ösmeretes szerzőjét, ki a megyei hivatalok egész skáláját megfutotta, és a ki a legkritikusabb viszonyok közt Gömör-megyét igazgatja.

A városokban is találkozunk hirneves emberekkel. Debreczennek egy csomó jelentékeny bírója van, Vigkedvü András, a Dobozyak, Komáromy György. Kassának előljárói is nagy szerepet játszanak. Ott van Bokatius, az író, a költő, Bocskay diplomatája, ott a rettenthetlen Féja András, kit az 1662-iki országgyűlésen sem ígéret, sem fenyegetéssel nem tudnak megingatni. A lángeszű, törhetlen erélyű Vitnyédi Sopronból, kiről még később leszen szó. Igaz, hogy a városokban egy bizonyos pontig hiba van, a minek folytán nem tölthetnek be oly nagy helyet alkotmányunk erősségei között, ugyannyira, hogy csakis mint negatív tényezőt lehet őket felemlíteni. Ha lakosságuk magyar, igazában városoknak nem tekinthetők, ha pedig városi jelleggel bírnak, lakosai németek, az osztrák szellem- és rendszernek hivei.

E tekintetben csakis Kassa tesz dicséretes kivételt, ennek lakói magyarok, magyar érzelműek, itten szoktak tartatni a felvidéki megyék ellenzéki gyűlései, Bocskay, Bethlen, Rákóczi hadjáratai alatt derék polgárai megfizethetlen szolgálatoakat tesznek a nemzeti ügynek.

A többi városoknak osztrák érzelmű magatartása a törvényhozás termében is szerepet játszik. Az 1582-iki országgyűlésen kimondják a rendek, miszerint a városok német lakossága nemzetiségi gyűlölettel van eltelve a magyarság iránt.

Ily módon az országgyűlésen a városok követeit nem

is tekintik az alkotmány oszlopainak, és ennek folytán lehetőleg szűkmarkuan adják számokra a politikai befolyást. Az 1601-iki országgyűlésen Modort nem ösmerik el szabad királyi városnak, követét ki is utasítják. Bazin és Szentgyörgy törvényhozási jogosultsága képezi részben az Illésházy elleni felségsértési pernek, miről később többet lesz szó, egyik indokát.

Mikor 1608-ban meghozatik az országrendi törvény, melyről már előbb szólottam, világosan kimondatik, hogy csak azon hét város bir országgyűlési szavazattal, mely már Dobzse László alatt is birta ezen jogot. Ugyanis Budapest, Kassa, Pozsony, Nagy-Szombat, Bártfa, Eperjes és Sopron, a többi nem.

Azon körülmény, hogy az udvar kész köteles szolgálknak tekinti őket, arra ösztönzi a kormányt őket szabad királyi városokká tenni, az országgyűlésen szavazattal felruházni, és így az ellenzéki megyék ellen kijátszani. Ebből az ötletből például még az 1687-iki országgyűlésen egy érdekes jelenet játszódott le. Ugyanis Szathmármegye követe, Kende Ádám, ki ottan vezérszerepet játszott, felszólalt, hogy Szathmár-Némethi városa nem birhat szavazattal, mert nincs becikkelyezve. Erre a királyi személynök, Orbán István, azt válaszolta, hogy kár a kákán is csomót keresni, bele kell nyugodni, a mit a király akar. Az ellenzék nem tágitott, mire Orbán megfenyegette őket, hogy, ha nem hallgatnak a »csacsogók«, neveiket feljegyzí és bejelenti. Erre nagy vihar támadt, mire a szolgálatkész aulikus beadta derekát. A vége mégis az lett, hogy meghozták a XVII. czikket, mely világosan kimondja, hogy, miután a negyedik, a városi rend túlságos nagy és a többit felülmulná, ennek folytán ülésezézi jogát törvény nélkül szaporítani nem lehet. Ezen adat Szalay történetéből van kölcsönözve. De ha Szalay, a történetíró, kénytelen konstatálni, hogy akkoron a városok nem tartoztak a nemzeti ellenállás hatályos tényezői közé, Szalay, a politikus, szerencsésebb helyzetben volt, mert az 1843-iki országgyűlésen, mint Korpona városának követe, a városok megfelelő képviseltetésének érdekében törhetett lándzsát. És tényleg az 1848-iki országgyűlés törvényei érvényre emelték azt a nagy

elvet, miszerint város és megye, nemes és polgár között nincsen különbség a kötelességérzetnek teljesítésére nézve, hogy az alkotmány sánczait megoltalmazták. Egyikre úgy mint a másokra biztosan lehetett számítani.

XIII.

A legfontosabb kérdés, mely az országot foglalkoztatta és annak belbékéjét feldulta, a vallásnak kérdése volt. Ez volt azon pont, melyre nézve az uralkodóház és a nemzetnek felfogása, konkrét politikája, kedélyvilága, világnézlete legjobban eltértek egymástól. Érthető, hogy az összeütközésnek különösen ezen a ponton kellett megtörténnie.

A könnyebb megérthetés szempontjából nem lesz felesleges a magyar nemzet álláspontját a vallási élet nagy problémáival szemben röviden megvilágítani. Tudvalevő dolog, hogy népünknek hitágazatai és ebből folyólag egyházi szervezete nem fakadt a kedély világának azon mélységes rétegeiből, mint a hogy az például a germán faj, az angol-szász törzseknek jellemvonása. Annál kevésbbé volt az képes a szenvedély azon mértéktelen fokára hágni, mint a hogy az a román népfajoknál történt. Egy Szent Domokos, Assisi Ferencz, Loyola nálunk éppen úgy a lehetetlenség sorába tartoznak, mint akár Luther, Melanchton, Wycleff vagy a cseh Huss. A vallási életet a magyar embernél bizonyos higgadt értelmesség uralja. Az egyházi szervezetet pedig, éppen úgy mint a hajdani Rómában, politikai indokok befolyásolták. Országunk hosszú történetének minden egyes lapja ezen felfogás mellett bizonyít.

Legkiválóbb történetíróink egyetértének abban, hogy politikai indokok vezették Szent Istvánt akkor, mikor nem a keleti, de a római egyházhoz csatlakozott. Valamint másrészt idegen történetírók különösen kiemelik, hogy Magyarország volt akkoron az egyedüli állam, a hol katolikusok és a keleti egyház hívei békében éltek egymással.*

* *Giesebrecht, Geschichte der deutschen Kaiserzeit, I. köt. 741. 1.*

A katolikus egyházi szervezetet, a melynél már akkor is kidomborodott a tekintély, az egység és szilárdság eszméje, teljes mérvben használta fel az állami megszilárdulás nagy művére. Katonai, kulturális, jogszolgáltatási rendszere az országnak összenőtt és parallel ment az egyházi szervezettel. Századokon keresztül a nemzet állami élete egyik legfontosabb tényezőjének tekintette az egyházat, és nem volt oly fontos történeti cselekmény, melynél papsága kiváló szerepet ne játszott volna. Hozzájárult még egy más körülmény is. A római pápák hódítási és terjeszkedési politikája megtörött Magyarország határain. Azok a kísérletek, melyek ez irányban történtek, kivételek voltak. Nagyban és egészben respektálták az ország függetlenségét. Mikor pedig a török támadás közeledett, a szentszék kiváló politikusai hamar belátták azt a rémítő veszélyt, mely ebből a kereszténységre háramlik, és mindent elkövettek buzdítás és tényleges segély képeben az ország megoltalmazására. Azok az indokok, a melyek Németországban szerepeltek a reformáció mellett, ismertek. Kétségtelenül a nemzet vallási érzelmeiből származtak, az egyház el volt világiasodva és nagy volt a korrupció. De önzőbb indokok is dolgoztak, részben a papság vagyonának elkobzása, részben a világi hatalomnak az egyházi hatalommal való egyesítése. Az angol reformációt különösen ezen indok vezette. VIII. Henrik, a ki de facto nemcsak király, de pápa lett, épúgy az egyház, mint az állam feje.

Bizonyára hogy mindez indokok szerepeltek nálunk is és nagyban elősegítették a protestántizmus azon terjedését, a melyet különösen a XVII. század eleje felmutat. Azonban egy bizonyos természetes reakció magától is beállófélben volt. Részben az a féktelen teológiai kontroverzia, a mely a különféle protestáns felekezeteknél dult, és a melynek létezését protestáns írók nem tagadják. A másik meg az volt, hogy a katolikus egyház olyannyira össze volt nőve az ország alkotmányával és kormányzatával, oly jelentékeny szolgálatokat tett a közérdeknek, hogy nélkülözni nem lehetett. A protestáns egyház már szervezeténél fogva sem volt képes azon funkciókat teljesíteni, a melyet a hierarchia elvégzett. Tökéletesen igaza van azon kitűnő protestáns tudósnak,

Kovács Albertnek, a ki — Egyháztanában — írja : * »A püspökök, káptalanok a törvényhozás, közigazgatás, törvénykezés, hadviselés intézményével úgy össze voltak nőve, hogy szerepöket csakis az alkotmány teljes átalakításával lehetett volna másra ruházni. De erre az idő akkor egyáltalában nem volt alkalmas. Mindenik országgyűlés tehát számtalan intézkedéseket tett a katolikus egyház pusztuló félben levő intézményeinek helyreállítására. Nem vallási, de közkormányzati indokból. Így a csaknem protestánsokból álló országgyűlések alázatosan esedeznek a szintén protestáns lelkületű Miksa előtt, hogy az egyházi törvényszékek biráskodását állítsa vissza, hogy azok a körükbe tartozó dolgok felett ítéljenek, a kánonok szerint elrendelik a felsőbb törvényszékek helyreállítását a régi alakba, vegyesen főpapokból stb.«

Az 1574 : XXXII. czikkben például a csornai káptalan, mely mint hiteles hely és törvénykezési organum megszűnt működni, funkcióiba visszahelyeztetik. Az 1606-iki békekötés pedig még a szentszékek biráskodását is fentartja.

Nagyon hihető, hogy ezen folyamat egy természetes és békés megoldást talált volna, mert Erdélyben, a hol a tordai országgyűlésen már 1557-ben kimondták a vallási egyenlőséget, a mely politika teljes mértékben megfelel a magyar nemzet egyéniségének és vérmérsékletének. Ilyen felfogás nyilatkozik meg a XVII. század két legnagyobb embe-
rében, a katolikus Zrinyiben, a költőben, és a protestáns Bethlen Gáborban. Zrinyiben, mire később több rendbeli példát idézendek, ezen igazán magyar és államférfiai felfogás nem érvényesülhetett, utját állotta ennek a dynastia tévesztett és ferde vakbuzgósága, melynek egyik hatalmas eszköze, a jezsuiták, akkor tartották sötét emlékü bevonulásukat az országba, hogy lelkiösmeretlen propagandájukkal a túlfeszített hurokat a szakadásig fokozzák.

Nem forog fenn szüksége annak, ezen híres vagy inkább hirhedt szerzet leírására sok szót vesztegetni. A mi annak jellemét, működését illeti, arra nézve, mint a németek mondják, az akták le vannak zárva, illetve a tényállás oly tisztán

* I. kötet 175. lap.

és világosan meg van állapítva, hogy felette a történet meghozhatta ítéletét, melyet is az európai közvélemény felülvizsgált és elfogadott. Ezen verdikt egészben elítélő, a terhelő adatok sokasága a mentő mozzanatokat agyonnyomja. — Mindamellett az kétségtelen, hogy a Jézus-rend, mint intézmény, a történet folyamában egyike volt a legnagyobb alkotásoknak, mely is az emberi kedély feletti uralomra, illetve annak leigázására lett életbe léptetve. Ezen cél igazában nem vallási, hanem igenis hatalmi cél volt, még pedig a pápaság világi fenhatóságának tulajdonképpii diktaturája szempontjából. A rendnek egyik első nagymestere, Lainez, a tridenti zsinaton proklamálta a pápa abszolút hatalmát.* Ezen eszmét III. Incze, ki tudvalevőleg a legönérzetesebb és hatalmaskodóbb pápák közé tartozik, abban is fejezett ki, hogy az emberiség nem eszményi alapon, de lehetőleg materiális eszközökkel gubernálandó.**

Nem lehet tagadni, hogy a jezsuiták szereplésükben nem közönséges tehetséget, erélyt és önfeláldozást fejtettek ki. Macaulay*** mesteri kézzel ecseteli a társaság tevékenységét.

Ezen akció volt az, mely a reformáció hatalmas hullámverését nemcsak megakasztotta, de részben vissza is szorította. Magának ezen akciónak tartalma nem igen terjedt tovább száz évnél, mely idő elég volt arra, hogy a rendnek működése a legnagyobb méreteket öltse, és az önfeláldozásnak legkiválóbb példáit tüntesse föl. Nem volt odáig a világon testület, mely oly hatalmas egységi érzet mellett oly különféle és változatos képességeket tanúsított volna, és melynek buzgalma oly nagy arányokban és oly nagy területen mozog. Tényleg nem volt az egész orbis terrarum-nak oly részecskéje, nem az elmélet és gyakorlatnak oly foglalkozási köre, a melyekben a jezsuitát ott ne lehetett volna látni. Éppen úgy irányították a fejedelmek akcióját alattvalóik elnyomására, mint a forradalmi törekvéseket a zsar-

* Hüsser, Das Zeitalter der Reformation. 298. lap.

** Bluntschli, Staatswörterbuch, VII. kötet 417. lap.

*** History of England, II. kötet 280. lap.

nokság ellen. Felkutatták a hajdankori remekírók elveszettnek hitt foliánsait és tanulmányozták a csillagok járását, mint a hogy kuruzsoltak és ördögöt üztek. Egész könyvtárakat irtak össze, teológiai, jogi, politikai, irodalmi tartalmuakat, a melyekben éppen úgy helyet foglalt a kis káté mint az érzelgő madrigál, a pamflet úgy mint az értekezés Aristoteles felett. Mikor arról volt szó, hogy rendjének érdekeit elő kell mozdítani, a jezsuitának mindegy volt, hogy Afrika forró sivatagja vagy a Jeges tenger fagyos partjait keresse fel. Mentől nagyobb volt a veszély, mely vállalkozását fenyegette, annál nagyobb lelkesedéssel indult neki a bizonyos halálnak.

De mindennek megvolt a maga árnyoldala is. Ezen kinövés és fogyatkozás benne volt a szervezet alapgondolatában és azon eszközökben, melyekkel a rend működött. Az a lényegében nem annyira teokratikus mint hierarchikus czél, melynek a jezsuiták szolgáltak, olyannyira ellentétben állott a modern világnézlettel és a polgárisodás követelményeivel, hogy önmagában be kellett az elfajulásnak következnie.

Egészségtelenek voltak a felhasznált eszközök is. A rendnek ereje tagjainak feltétlen engedelmességében állott. Ezekre nézve azon szabály volt kötelező, hogy számukra szüle, testvér, család éppen úgy nem létezik, mint otthona, hazája; rájuk nézve csakis a rend képezi a ragaszkodás és odaadás tárgyát. Az a hirhedt regula, mely a jezsuita magatartását szabályozta: perinde ac cadaver, valójában nem az életnek, de a halálnak, a rothadásnak magvát hordotta méhében. De egészségtelen és erkölcstelen volt a viszony a rend és tagjai között is. Ezen viszony a titkos rendőrség szelleme és eljárásától volt áthatva. Az az összekötő kapocs, mely őket egymáshoz fűzte, nem a bizalom, hanem a kölcsönös bizalmatlanságból volt kovácsolva. Az egymásra való felügyelet, ellenőrzés, illetve kémkedés volt azon feltűnő vonás, mely a rend beléletét jellemezte.

Kétségtelen, hogy a rend sikereit és hatalmát legnagyobb részben annak köszönheti, hogy eszközeiben éppen-séggel nem volt válogatós, és az étika elementáris követelményeivel összeütközésbe jött. Erre vonatkozólag egészen

közömbös, hogy azon utálatos doktrina, a cél szentesíti az eszközöket, be van-e iktatva a rend tantételei közé.

Ezen mozzanat körülbelől olyformán fog állani, mint Nagy Péter soi-disant végrendelete Konstantinápoly elfoglalását illetőleg. Létezik-e vagy sem ily végrendelet, mellékes, annyi bizonyos, hogy az orosz politikát ezen végcél sugalmazta. A jezsuiták eljárásában minden jelenség arra mutat, hogy igenis ezen szabályt tartották szemük előtt. Az az erkölcsstan, melyet tanítottak, a lehető leglazább és engedékenyebb volt az emberi gyarlóságok- és fogyatkozásokkal szemben, az úgynevezett probabilitas vagyis a reservatio mentalis tana, mely is a jó ügy érdekében a delikvenssel szemben, a hol csak lehetett, elnézést gyakorolt.* Ezen laza erkölcsstan különösen a gyóntatószéken szerepelt. Az elvete-medett férfi, a bukott asszony, kik sajnálatos esésükben összeütköztek azon szabványokkal, melyeket az emberiség és ők magok szentnek tartottak, a jezsuitában nem szigorú birót, de elnéző jóakarót találtak, ha a bűnbánónak vezeklése a rend céljai számára előnyöket és gyakorlati eredményeket biztosított.

Felesleges azon számtalan eseteket felhozni, a melyeket az ő praktikáik tárházából össze lehet szedni, elég annyit említeni, hogy akkor, mikor egyrészt a fejedelmi teljhatalomnak voltak szószólói, másrészt legnagyobb íróik: Bellarmin, Mariana és Suarez hirdették azt a tant, hogy az elnyomottaknak joguk van zsarnokaikat legyilkolni. Tényleg Clement, Damiens, Ravailac merényletei III. és IV. Henrik és XV. Lajos francia királyok ellen, mert a jezsuita politika érdekében történtek, náluk meleg szószólóra találtak.

Ez magyarázza meg azon általános gyűlöletet, melyben részesültek, és a mely a XVIII. században XIV. Kelemen pápa és a különféle államok részéről kiutasításukat, sőt felosztatásukat vonta maga után. A jelen korban a jezsuitakérdés természetesen egészen más színben tűnik fel, mint azon időkben, melynek változatos eseményeit vázolgatom. Élét az egész kontroverzia egyszerűen elvesztette. A pápaság világ-

* Gieseler, Kirchengeschichte, III. kötet 631. lap.

hatalma és uralma egy fantom, melyet a politikai felfogás komolyan nem vehet. A mai társadalom- és felvilágosodásnak egészen más védelmi eszközei vannak a klerikális fészkelődéssel szemben mint az elmúlt századoknak. Az oktatás terén, mely számokra megmaradt, ma oly hatalmas verseny támadt, melylyel ha ellentétbe jönnek, az ő elhasznált fogásaikkal zöld ágra jutni alig lehet. A köztörvény, a jogegyenlőség, tanszabadság kezdvézményeit teljes joggal a jezsuiták is követelhetik magoknak. A hol támadás történik ellenök, mint az például Bismarck herczeg részéről intéztetett, az leginkább pártpolitikai hatalmi czélok által lett indítva, mely végelemzésben úgy nem tudott sikert aratni, mint minden olyan törekvés, mely az emberiség nagy vívmányaival összetűz.

Hazánkban a jezsuiták szereplése a legnagyobb bajoknak volt forrása. Mint említém, a vallási viszály által igénybe vett hurokat nemcsak feszítették, de széjjel is tépték, még pedig éppen azon kötelékeket, melyek a nemzeti egységnek leghatalmasabb tényezői voltak, azt a benső egyetértést, mely különösen külső és az alkotmány elleni támadásoknál magyart magyarral testvérileg összefűzött. Az az átkos vallási viszály, mely a tizenhetedik század folyamán dult, melynek folytán nem egy országgyűlés eredménytelenül oszlott szét, melynek következtében a kurucz és labancz egymást irtotta és pusztította, legnagyobb részt ezen szerzet végzetes működésének köszönhető. Ha a vallási béke meg nem zavartatik, ha a dynastia részéről csak azon magatartás követtetik, melyet Miksa és Ferdinánd alatt lehetett tapasztalni, Magyarország egyike lett volna a legvirágzóbb országoknak. Minden valószínűség szerint az örököstartományok protestáns lakossága hazánkat kereste volna fel, és ennek iparosságát éppen úgy gyarapította volna, mint a hogy a kiüzött hugonották ezt Hollandia és Poroszországgal tévék. Így is megtörtént még I. Lipót alatt, hogy a bécsi protestánsok házakat szereztek magyar városokban és gyermekeiket ottan iskoláztatták. Ezen üdvös szokás azután oly módon akasztatott meg, hogy azután a magyar protestánsok voltak azok, kik más államok vendégszeretétét vették igénybe.

Felhoztam az iskolát. Ez a jezsuiták legfontosabb és

leghasznosabbnak tekintett működésére irányítja a figyelmet. Ha tekintetbe vesszük az ország elhanyagolt kulturális és oktatásügyi viszonyait, ha számolunk azzal, hogy azon időben még iskola sem volt elegendő számmal, a mit a magyar fiu felkeressen, és ha figyelünk azon körülményre, hogy a jezsuiták ezen a téren mily nagy arányu házagpótló tevékenységet fejtettek ki, akkor bizonyára az elbírálás oly terére léptünk, mely a rend számára a legkedvezőbb esélyeket foglalja magában. De az elbírálás ezen az alapon is kedvezőtlen eredményt tüntet fel, röviden szólva, az oktatásügy terén többet ártottak mint használtak. Különösen két eredendő fogyatkozásban leledzettek. Az egyik volt a kozmopolita felfogás, a nemzeti szellem teljes hiánya. Iskoláikban még a hazai történetet sem tanították, az oktatás nyelve a latin volt, ezt kellett beszélni, ebben kellett felelni. A másik volt a külsőség, a felületesség és hatásvadászat. Tárgyi és tartalmi szempontok kevésbbé érdekelték őket, nem törekedtek arra, hogy az író egyéniségét, felfogását, helyét az irodalomban, befolyását korára megösmertessék. Az egész tanítás arra volt irányozva, hogy egyes szemelvényekből megösmérjék az irány szépségét, a szerencsés fordulatokat, a megkapó részleteket, és ily módon a retorikai siker titkát elsajátítsák. Nem az értelemnek önálló organikus működésére, hanem az emlékezetnek gépies természetű kipallérozására helyezték a hangsúlyt. Nevelő rendszerükben kiváló helyet foglaltak el a szini előadások. Ezekkel hódították meg leginkább a közönséget. Az előadásokra eljöttek messze földről az emberek, a tapsnak, tetszészajnak nem volt se szeri, se száma.* Végre is azonban az érdekeltek rájöttek arra, hogy ez nem a megfelelő eljárás az ifjuság kiképzésére. Ilynemű tapasztalatok voltak okai a kegyesrendiek nagy elterjedése- és népszerűségének, kik tudvávalóleg a jezsuitákkal ellenkező irányt követtek. Különösen ápolták a magyar szellemet, ezzel verték le őket. A jezsuiták pedagógiai működésére nézve egy elég klasszikus tanut birunk Il. Rákóczi Ferenczben, ki maga is a

* *Fimáczy Ernő*, A magyarországi középiskolák multja es jelene, 22. lap.

rend tanítványa volt, és kinek katolikus érzelmei kétségen felül állanak. A már említett kitűnő tudós, Fináczy, egy másik igen jeles művében* közli a fejedelem egy levelét, melyet a felső-magyarországi vármegyékhez intézett, és melyben a jezsuiták tanítási rendjét keményen elítéli. Így szól egyebek közt: »A széptudományok, a földrajz, a mathezis, történelem, az erkölcsstan, a politika és sok más tárgy, például a testgyakorlat, a mi gimnáziumainkban idegen szavak, holott külföldön a legvirágzóbb országokban a tanintézetek éppen ezekkel a tudományokkal, és nem semmiségekkel szokták a fiatalság lelkét művelni.« Ez, gondolom, elég, és ha mindezek után nem tudtak a nevelés terén is nagyobb bajt okozni, az, istennek hála, onnan volt, hogy azokat a nemzedékeket, melyekből a Zrinyiek, Rákóczi és Bercsényi kerültek ki, még ők sem voltak képesek elrontani. Valójában a magyar szív és érzés forró lüktetése képes volt még az ő rendszerük és nevelésük jégkérget is általtörni. A XVIII. században látni fogjuk, hogy a rend tagjai, például Katona, Pray és Kaprinay mily megbecsülhetlen szolgálatokat tesznek a magyar tudományos történelemnek. Nemcsak, hanem egy hirhedt névtelen röpirat, a *Manch Hermæon*,** mely József császárnak csinálva propagandát, a legszélsőbb protestáns felekezeti szempontot egyesíti a magyar alkotmány elleni gyűlölettel, Verbőczyt azzal akarja sárba rántani, hogy azt mondja, hogy a jezsuiták képezik főtámaszát. Örvendetes, ha így volt, de a mostan vázolt korszakban a Tripartitum bölcs alkotója aligha lett volna megelégedve tevékenységökkal.

* A magyarországi közoktatás története Mária Terézia korában, I. kötet 5. lap.

** 294. lap.

XIV.

A jezsuiták és az ellenreformáció élén egy tehetséges, vakbuzgó ember, a papi stréberek szomorú mintaképe, Pázmány Péter állott. Nála éppen úgy, mint a hogy azt szerzetének politikája tanúsította, a vallás csak eszköz volt egyéni és hatalmi célok elérésére. Oly mozzanat különben, mely nemcsak papok, katolikusok és azon korban történt, de megtalálható volt protestáns politikusoknál, későbbi időkben is. Bárhol és bárkinél találkozunk is ezen jelenséggel, mindig a legsúlyosabb elítélésben kell részesíteni. Részben azért, mert a vallási életet megmértelyezi, részben mert a politikai küzdelmet irtó háború jellegével ruházza fel. A vallási dogmák közt ugyanis nem lehet azon kiegyenlítést megtalálni, melyet a politikai szélsőségek között a középpártok és felfogások létesítenek. Pázmány nevét bizonyos dicsfény környezi. Magasztalva kiemelik alkotmányos érzelmeit, egyénisége és működése magyar voltát és azon fényes és bőkezű alapítványokat, melyeket egyházi, iskolai és jótékony célokra tett, melyeknek összege, gondolom, majdnem kitett egy milliót. De az elfogulatlan politikai szemlélődés, melynek minden ember személyisége és működése megítélésénél pragmatice kell eljárni, beillesztvén őt az összviszonyok keretébe, így mérlegelvén meg a hatást, kénytelen megállapítani azt, hogy nem volt rokonszenves, tiszteletet parancsoló egyéniség, működése éppen úgy, mint a pártfogoltjaié nagyban és egészben hazájának inkább ártalmára, mint hasznára vált. Ebben az irányban közte és többi főpapi kollégái közt a különbség csakis mérvű, de nem elvi volt, előttük a hazának szent érdeke csak másodrendű fogalmat képezett. Tökéletesen igaza van Zsi-linszky Mihálynak, midőn azt mondja,* a főpapok világos jelét adták annak, miszerint akár egyházi, akár önző érdekből, készek voltak az alkotmányt felforgatni. Ez magyarázza meg azon gyűlöletet, melylyel a másik fél irányokban visel-

* Lásd Az országgyűlések vallásügyi tárgyalásai, II. kötet 281. lap.

tetett és melyet azután elég helytelenül a katolikus egyházra is átvittek.

A történeti igazság megköveteli annak konstatálását, hogy, a legszelidebb kifejezést használva, azon időben az egyháznagyok nem tündököltek alkotmányos érzelmeik által.

Akkor, mikor, mint említettem, a nádorispáni tisztség azért nem töltetett be, mert azt találták, hogy nem elég köteles szolgálai alázattal hódolnak az udvari parancsoknak, a helytartói állást egyházi férfiak töltik be, Oláh, Forgách, Kutassy primások, Pethő Márton kalocsai érsek, egyszerűen azért, mert szolgálatrakészebbek voltak. Papokat találunk a kamarák élén, Migazzi Miklós váradi püspök Kassán, Szuhay István egri püspök Pozsonyban. E két utóbbit a korponai és kassai országgyűlések alkotmányellenes eljárások miatt súlyos büntetéssel akarták terhelni.

A királyi tanács tagjai is nagyobbára közülük teltek ki, az önkényuralomnak szószólói, úgyannyira, hogy még a római kuria is feltétlenül elítéli eljárásukat.*

Radeczy győri püspök tervet nyújtott be Miksa császárnak, hogy miképpen lehetne a magyar ellenzéket elpusztítani.

A hazafiak elkeseredése ellenök a legmagasabb fokot éri el azon kiegyezési tárgyalásoknál, melyek Bocskay és a korona között folynak. Egyik főpontot képezi Szuhaynak és Migazzinak példás megfenyítése.

A mi magát Pázmányt illeti, ha be is kell ösmerni, hogy ennyire nem is ment, de mégis a felekezeti érdekeknek túlhajtása jellemzi őt az egész vonalon. Politikai szempontokból határozottan helyteleníteni kell felfogását, valamint azon kimeradhatlan következményeket, melyek ezen egyoldalú magatartásból származnak.

A legtárgyilagosabb kritikának is be kell ösmerni, hogy ő nem tartozott azon egyházi férfiak közé, kik ezen minőségökben is államférfiak voltak, az államközérdeket fölébe téve az egyház külön érdekeinek. Nem a Martinuzzi és Verancz vagy Richelieu és Mazarin oskolájának volt hive, kik közül az utolsó tiszteletben tartotta az úgynevezett nan-

* *Acsády*, A Millenáris történet, V. kötet 569. lap.

tesi ediktumot, mely a protestánsoknak vallásszabadságot biztosított, és ki egyebek közt azt a nyilatkozatot tette, hogy az állam szempontjából többre becsüli a francia hugonottát, mint a spanyol katolikust.*

Indult a Ximenesek és Granvellák nyomán, a biblia szerint istennek inkább engedelmeskedve, mint az emberek és emberiségnek. Ily módon nem használtak az egyháznak, de ártottak hazájoknak, mérhetlen szenvedést okozva embertársaiknak. Pázmány a bécsi békekötés, a vallási és polgári szabadság ezen magna chartájának irányában a legnagyobb ellenszenvvel viseltetett, és mikor ennek rendelkezéseit hatálytalanná igyekezett tenni, üszköt dobott az országba, holott az egyetértésre legnagyobb mértékben szükség volt.

Irodalmi munkásságát tekinthetjük legerősebb fegyverének, ez vonta magára először a közfigyelmet, és ez azon tevékenység, miről leginkább véleményt alkothatunk róla. Illetékes emberek, mint Toldy Ferencz, őt tekintik a magyar irodalmi nyelv megteremtőjének, és törölmetszett magyarsága ma is meglepő benyomást tesz; kevésbbé kielégítő és értékes a tartalom. Föltűnő jellemvonása a polemia, különösen a hittudomány és egyházpolitika terén. Ez azon tengely, mely körül egész irodalmi tevékenysége mozog. Az ecclesia militans tagja ő, ezen a téren tör lándzsát a protestáns papokkal és politikusokkal. Sajnálatos azonban, hogy ezen mérkőzésnél nem az eszmék fenkölsége, nem az érvek ereje, de a prókatori rabula az, a mi dolgozik. Ennélfogva nem lehet mondani, hogy polémiaja mindig kedvező benyomást tenne az emberre. Egyik kálvinista pappal, Magyarival, azt vitatja, hogy Magyarország romlását az okozza és azért van a török a nyakunkon, mert Luther tanai tért foglaltak. Egy másik hirneves kassai predikátor, Alvinczy, megtámadja a pápát azért, mert I. Ulászlóval megszegette a törökkel kötött szegedi békekötést és ezen esküszegés büntetése gyanánt tekinti a várnai csatavesztést. Pázmány mindezt tagadásba veszi, nem

* Richelieu és Mazarinre vonatkozólag Henry Thomas *Buckle*, *History of civilization in England*, II. kötet 268. és 291. lap. Brockhaus-féle kiadás.

is gondolva meg, hogy különösen papi minőségében ez által mily sikamlós lejtőre lépett.

Ha nem is közvetlenül, de közvetve egészen más fel-fogás nyilatkozik meg Zrinyinél, a költőnél. Mátyás király feletti értekezésében* erre a kérdésre is kiterjeszkedik és imigyen szól: »László király fegyvert foga Murat szultán ellen, holott megesküdött az evangéliumra a békesség megtartására, de a pápa Cesarini Julián biboros által elhiteté, hogy bizvást, lelki sérelem nélkül megbonthatja a békét, miután ő diszpenzációt ad. De másképpen értette az Isten, mert nem akarta, hogy jó vége legyen a kötés megszegésének, melynek folytán az ő szent neve hiába vétetett és emberek rendelkezése alá vétetett. Az uristen nem azért küldötte a vallást közibénk, hogy az emberi társaság számára rendelt és minden nemzettől megtartott regulákat megbontsuk. Éppen azért az ilyet a hitnek titulusa alatt megtenni, nagy bűn és véték. De ezt a mostani világban élő papjaink másképpen értik. A hitbuzgóság neve alatt éjjel-nappal a lutheránusok és kálvinisták ellen deklamálnak, nem a leplezetlen, tiszta igazságnak okaival, hanemha harag és gyűlöléssel, sőt ha tőlök telne, tüzzel és vassal.«

De találunk felelőseiben nemtelenebb és izléstelenebb dolgokat is. Máskor szó van a Kálvin-féle apostoli hitvallásról, és miután a nagy reformator tanítja a predesztinációt, az eleve rendelt, ennek folytán a hiszekegynek így kell hangzania: »Hiszek a pokolbeli ördögben, minden ocsmány vétkek alkotójában, kegyetlen, mostoha atyánkban« stb. — Megengedem, hogy ezek kivételek, de elég arra, hogy az írónak erkölcsi és szellemi értékét megállapítsuk, illetve leszál-lítsuk.

Nem tehetek róla, ha egy munkálatban ily fajta érveléssel találkozom, az nálam az egész hatást tönkre teszi. Az illető valódi természetének megnyilatkozását látom benne, mely ily alakban rokonszenves nem lehet.

Kétségbevonhatlan tény, hogy irodalmi működésének

* Rónay Horvát Jenő, gróf Zrinyi Miklós hadtörténeti munkái, 150. lap.

oroszlánrésze theologiai vitatkozás, tehát a legmeddőbb és szellemtelenebb materia.

A nagy francia hitszónokok, Bossuet és Fénelon, szintén belementek a felekezeti kontroverziákba, de más témáról is irtak, tevékenységek más teret is keresett magának. Az ő politikai és államtudományi tevékenységek oly jelentékeny volt, hogy Bluntschli ösmert művében az államjog és politika történetét illetőleg, melyet Acsády magyarra is fordított, egy egész fejezetet szentel az ő munkásságoknak. Pázmánynál mindezt hiába keressük. Különösen hiába keresünk nála alkotmányos nemzeti szempontokat, a nemzet igazainak a védelmét. Harczra kész pennája azonnal mozgásba jön, mi-helyt az egyház érdekeiről van szó, de a magyar közjog fenyegetett nagy tételei nem hívják a sorompóba. Dietrichstein műve a magyar koronáról, melyről már szólottam, Himmelreich Tiburtius merénylete, melyről még szólni fogok, legalább is oly módon feltüzelhették volna, mint azon nézetek, melyeket a vallás terén tévtanoknak hirdetett. És ha Pázmány többször hivatkozott arra, hogy a biharmegyei nemességből származott, hogy Verbőczy ellenzéki vezértársának, Ártándy Pálnak maradéka, hát akkor csakis saját elfajulását mutatta be, mert Petur bán szellemét hiába keressük nála.

Pázmány a református hitről tért át a katolikusra, másokat is megtérített, a főrangú családok közül legalább vagy harminczat. Ez jogosult eljárás volt, bár úgy vélem, hogy a vallási érvek mellett igen reális indokok működtek, azon indok, hogy az első hátrányokat, a másik pedig előnyöket visz maga után. Hogy Pázmány értett ezeknek felhasználásához is, bizonyítja azon körülmény, hogy Thurzó Szaniszlót azzal vonta el Bethlen Gábortól, hogy nádorispán lesz. A főhiba azonban az volt nála egyrészt, hogy idegen lélektani rugókat kevert bele működésébe, másrészt pedig szelet vetett, hogy a nemzet azután kénytelen legyen vihart aratni.

Az 1619-iki országgyűlés, melyet II. Ferdinánd hitt össze, de a mely azután eredménytelenül oszlott szét, egyszerűen azért, mert oly erős volt az ellentét közte és az uralkodó közt, habár méltán tekinthető az ország közvéle-

ménye kifejezőjének, egy föliratában elpanaszolja, hogy az országba a spanyol inkvizíciót szándékozzák behozni, hogy a spanyol király segélyével akarják a protestánsokat kiirtani és ezt nagy részben Pázmány művének tekintenék. Az egész országban el volt róla terjedvő, hogy azt mondta volna, hogy legyen inkább az ország rókák és farkasok tanyája, mintsem hogy eretnekek lakozzanak benne. Igaz, hogy ő ezt oda módosította, hogy inkább maradjanak falvai pusztán, mintsem protestáns templomok álljanak benne jobbágyai számára, de hogy ez lényegében egyre megy, azt magyarázni felesleges. Megengedem, hogy a protestánsok is követtek el túlzásokat ezen a téren. De két lényeges különbség van. Az egyik az, hogy Pázmány és hivei részéről az államhatalom eszközei használtattak fel a legvérlázítóbb módon, és hogy ez oly egyén részéről történt, ki az Istennek volt szolgája és a szeretet vallásának volt hirdetője, a kinek nem az volt a feladata olajat önteni a tüzre, hanem ellenkezőleg a háboruszkodók közé kellett volna állani, őket kölcsönös türelem- és békességre intenie. Mily szép lett volna, ha a történetírás róla is elmondhatja vala, a mit Kossuth József nádorról mondott, hogy mint egy pátriarcha állott nemzetének élén, a harcban is emlékeztetve a küzdőket, hogy testvérek és egy közös anyának magzatjai.

Kiváló történetírónk, Fraknói Vilmos, Pázmányt ecsetelő nagy gonddal készült életrajzában összegezi tevékenységét, hogy megmentette a katolikus egyházat és az uralkodóházat, mely a protestántizmus és Bethlen támadásainak nem tudott volna ellenállani. Úgy vélem, a tétel ilyformán nincs jól felállítva, mert nem meríti ki a helyzetet a maga egészében. A kérdést úgy kell felállítani, hogy Pázmánynak egyházpolitikája, az eszközök, melyeket használt, megfeleltek-e a lelkiösmereti szabadság követelményeinek, a katolikus vallás alapgondolatának. És erre pedig a legnagyobb nyomatékkal nemmel kell válaszolni. I. Lipótnak egy minisztere, az utálatos Hoher volt az, a ki 1670-ben egy nála járó protestáns küldöttségnek azt mondta, hogy isten csodája, hogy az oly sérelmeket, melyeket felpanaszoltak, csak tiz napig is elviselték, de hogy tiz évig el tudták tűrni, az egyszerűen hihe-

tetlen. Ezen irtóztató vád leginkább Pázmányt terheli, a ki nagy szellemi tehetségével megjelölte az irányt, melyet követői talán kevesebb szellemmel, de éppen annyi fanatizmussal követték. A katolikus vallásnak nincs szüksége a Pázmányok és a jezsuiták praxisára, éppen ennek a századnak eseményei megmutatták, hogy ezen vallás a lelkiösmereti szabadság edző levegőjében és a nyílt verseny küzdelmei között is megállja helyét és túl is tudja szárnyalni vetélytársait. Általában akkoron a kérdés hazánkban nem a protestantizmus és katholicizmus, hanem II. Ferdinánd és I. Lipót bigott fanatizmusa közt egyrészt, másrészt a polgári és valódi szabadság közt volt eldülő félben. A protestantizmus ügyét nem lehetett az alkotmányétól szétválasztani, nem lehetett oly módon működni, hogy a protestánsokat elnyomni, de az alkotmányt megmenteni lehessen. Azon tény elől egyetlen józanészű magyar ember sem zárkozhatott el, miszerint azok az intézmények, melyek a protestánsok jogait törvénybe iktatták, az alkotmány biztosítókaival is ezt cselekedték. A bécsi, a nikolsburgi, a linczi békekötések a lelkiösmereti, mint a politikai szabadságra egyaránt ráborították védő paizsokat. A linczi békekötés — 1647 : V. czikk — e tekintetben annyira megy, hogy 7. pontjában beszél az aranybulla megerősítéséről, az országgyűlésen a szavazat megejtésének módozatairól stb. Arra nézve, ha valaki, Pázmány bizonyosan szerezhette tájékozást, hogy a jezsuiták elhitették Ferdinánddal, hogy a protestantizmus az, mely a fejedelmi teljhatalom behozatalát akadályozza.* Ezen felfogás mellett az alkotmánynak úgy nem volt helye Csehországban, mint nálunk; és erre nézve csakugyan nem lehetett senkinek sem illúziója, legkevésbé II. Ferdinánd olyan meghitt emberének, mint Pázmány volt.

Mert ösmerte jól Ferdinándot és tudta, mi lakozik benne. Pázmány, a ki Grácban, Ferdinánd hazájában, a jezsuitáknál tanult, tudta jól, hogy Ferdinánd Ingolstadtban szintén a jezsuitáknál nevelkedett és többször fogadalmat is tett, hogy

* *Zwiedinek*, Deutsche Geschichte im Zeitraume der Gründung des preussischen Königthums, I. kötet 475. lap.

kiírtja az eretnekséget. És hogy ez nála nem üres szó, azt szintén tapasztalnia kellett Pázmánynak, mert hiszen ezen vérlázító működésnek ő Styriában tanuja volt. Mindannak daczára, mikor Ferdinánd megválasztásáról volt szó, már mint esztergomi primás egy egész kortesutat tett mellette a vármegyékben, dikióztatva, biztatva a protestánsokat, hogy nem lesz semmi bántódásuk, meg hogy a hatalmas német császár mind fel fogja szabadítani a töröktől.

Ezen commis voyageur szereplés is egyike volt azon sérelmeknek, melyet a már említett országgyűlésen szemére lobbantottak. Hogy II. Ferdinánd alatt miképpen állott a töröktől való felszabadítás, arról már megemlékeztem akkor, mikor a Wallenstein és Bethlen Gábor-féle epizódot előadtam. Azonban magának Pázmánynak is lehet ezen a téren való szerepléséről valamit szólni. Bethlen Gábornak, mint már említettem, folytonosan azon járt az esze, hogy a török ellen egy szövetséget hozzon létre a császár és maga között. E végre Pázmányt Kemény János útján szintén felszólította, mint Esterházyt, a nádort. Pázmány első dolga volt Ferdinándot levél útján lebeszélni, mert ez németországi terveit akadályozná.* Ezt az eljárását Bethlennek kellő világításba helyezi egy másik körülmény, mely viszont Pázmányt a legkedvezőtlenebb színben tünteti fel. Mikor Bethlen kénytelen volt fegyvert fogni, Pázmány már mint az ország primása Nagyszombatból tovább állott, nem akarván ok nélkül vértanúságot szenvedni, a mi egy egészen indokolatlan feltevés volt, mert minden valószínűség szerint haja szála sem görbült volna meg. Nem is szólva arról, hogy a kötelességek *a-b-c*-jéhez tartozik helyt állani és állásának következményeit levonni. Ezután ült össze azon országgyűlés Pozsonyban, melyről már szóltam és a hol Bethlen uralta a helyzetet. Forgách, a nádor, meg is jelent ottan. Pázmány, ámbár menzával lett megkínálva, nem ment el. A suba alól dolgozni, a veszély elől kitérni, magát kimélni, másokat üldözni, ez az ő rendszeréhez tartozott. Az 1609-iki országgyűlés is megidézte, hogy felelősségre vonassék, hanem a ki el nem jött, az

* *Fessler*, Geschichte von Ungarn, IV. kötet 211. lap, Pray után.

Pázmány volt. Ámde mikor az osztrák kamarillával az ország ellen kellett fujni a követ, akkor természetesen mindig készen állott. Erre a dicstelen tényre elég erős bizonyíték létezik. A későbbi primás, Szelepcsényi, osztrák udvari emberektől vette azt a közlést, hogy Pázmány mindig azzal tartotta II. Ferdinándot, hogy még a legjobb magyar emberben sem bízhatik, járom kell annak a nemzetnek, ha birni akar vele.* Mihelyt a kamarilla valami olyat eszelt ki, mi az ország szabadságát megnyirbálta, Pázmány bizonyosan segítette őket. III. Ferdinánd koronázásánál az osztrák miniszter, Eggenberg, a gyóntató Lamormain, Caraffa, a pápai nunczius, azt eszelték ki Pázmánynak társaságában, hogy a király ne állítson ki hitlevelet, mert ez a protestánsok szabadságát kénytelen biztosítani. Még a spanyol követ is ellene volt ezen merész ujításnak és Esterházy nádorral meg is buktatták.**

Egy esetben maga Ferdinánd is odáig jutott, hogy az ő eszelős tanácsára ne hallgasson. Ez akkor történt, mikor Bethlenhez a beszterczebányai országgyűlésre követeket kellett küldeni és őket utasításokkal ellátni. Pázmány a legélesebb hangon akarta ezeket tartani, a mit Ferdinánd is sokallott. Azt maga Fraknoi is kénytelen beösmerni, hogy mindazon államiratok, melyek az udvari politikának expozéját képezték, általa sugalmaztattak és dolgoztattak át.*** Mennyire háttérbe szorultak nála az országnak legfontosabb érdekei, bizonyítja egy másik tény, mely akkor történt, mikor a primási széket elfoglalta. Az érsekségi jövedelmek egy része honvédelmi célokra lett fordítva, jelesen az újvári várban 700 fegyverest tartottak belőle. Pázmány azonban ennek fizetését megtagadta, előadván, hogy neki a pénzre szüksége van, mert nagy házat kell tartani, bőkezűséget tanusítani, a király közelében lennie.†

Egy tökéletlen, okvetetlenkedő ember volt. A buzgó katolikus nádor, Esterházy Miklóssal, kit hozzá ő térített

* *Pauler Gyula*, Wesselényi és társainak összeesküvése, II. kötet 360. lap.

** *Angyal Dávid*, id. munka 372. lap.

*** *Fraknoi*, Pázmány Péter, a Magyar történeti életrajzokban. 124. lap.

† Idézett munka 82. lap.

meg, folytonosan harczban állott a vallásügy miatt, igen egyszerűen azért, mert ez kötelességszerűleg megtartotta a törvényt. Ezt ijesztgette exkommunikációval, bevádolta a királynak, fenyegette a letétellel, a nádori hivatal eltörlésével.* Még a II. Ferdinánd gyűlései sem tudtak neki eleget tenni. Így az 1625-iki országgyűlés végzésének ellenmondott és tiltakozását bejelentette. Egy szóval az egyház uralma az állam felett, ez volt az ő politikája, mely az ország történetével, hagyományaival teljes mértékben ellenkezett, a Hunyadi Mátyás országglási rendszerével éppen úgy, mint a Szent Istvánéval.

Ezen eljárásnak azonban az eredendő hibája nem az állam és egyház közötti viszonyban, hanem az önkényuralom és magyar alkotmány közötti harcznak esélyeiben állott. Minden, a mi a nemzeti ellenállás tényezőit gyengítette, az osztrák hatalom támadását könnyítette. Ebből folyólag arra a politikusra, ki a hatalom pártjára állott, legalább is azon kötelesség háramlott, hogy ezt a biztosítékot, mit egyik oldalon lerontott, a másikon felépítse, a védműveket megfelelő jó karban tartsa.

Fájdalom, hogy a királypárti emberek, az úgynevezett labancz urak nagy része a kellő időben erre a helyes fel fogásra nem jutott, és így a nemzet és ők magok is kénytelenek voltak rendkívüli eszközhez folyamodni, mert az alkotmány rendes fegyverei elégségesek nem voltak. A Zrinyi- és Nádasdy-féle összeesküvés, mint ezt később látni fogjuk, erre kiáltó példát fognak képezni. Tartozom az igazságnak azzal, hogy Pázmány később legalább egy esetben rájött arra, hogy az országnak esetleg protestáns jellegű biztosítékra is van szüksége. Ő határozottan Rákóczi fejedelemségének volt hive Erdélyben, még pedig azon érveléssel, mely majdnem szó szerint egyezik Bocskay végrendelkezésével, miről már egyszer szóltam, hogy t. i. bűnös ember lenne az, ki Erdélynek különállását megszüntetné, mert a magyar nemzetnek csak addig van becsülete a császár és német nemzet előtt,

* *Horvath* Mihály, Magyarország története, V. kötet 375., 385. és 396. lap.

míg tudják, hogy Erdélyben hatalmas magyar fejedelem tartja a gyepelőt. Mert ha nem, biz Isten *gallérunkra köpnek*. Ezt a kijelentését a vitéz Kemény János, későbbi erdélyi fejedelem előtt tette Pázmány, kinek önéletrajzában olvasható is az. Sajnálni lehet, hogy ezen helyes gondolatra nem a maga idejében jött, és annak következményeit nem vonta le akkor, mikor még a szenvedélyek tüze nem okozott oly irtóztató pusztítást. Így az egészre ezen találó népies kifejezés alkalmazható: késő bánat, eb gondolat, legfeljebb enyhítő körülményt képez, de a bírálatnak elítélő jellegét nem változtathatja meg, mely az el nem homályosult politikai felfogásnak kimaradhatlan következménye.

XV.

Ha Erdély nagy fejedelmei fenn tudták tartani a nemzet becsületét, és respektust szereztek néki, ez oly módon történt, hogy éles karddal kezükben oltalmazták meg azt, és intéztek támadást azon gyűlölt idegen rendszer ellen, melynek, fájdalom, Pázmány et consortes voltak rosszul sugalmazott istápjai.

A nemzet és fejedelmei között a viszony a kard élére volt állítva, a békés eszközök, mint mondtam, ki voltak merítve, a rendkívüli fegyverek használata került napirendre. A XVII. századnak signaturáját a fegyveres mérkőzések alkotják, úgyannyira, hogy szükség szerint ezekre is ki kell terjeszkednem. Ezen akciók mindannyian közös vonással bírnak. Először ezeket kívánom felemlíteni, hogy azután mindeniknél rátérjek arra, a mit az egyes felkelések különlegességének tekinthetünk. Ezek közül három, a Bocskay, Bethlen és az I. Rákóczi Györgyé, a Lipót előtti korszakra tartoznak, a másik kettő, a Thököly és Rákóczi Ferenczé, az ő uralkodása alatt keletkeztek. Ezen felkeléseknek méltatására a Lipót uralkodása képezi a határvonalat, a mennyiben az ő ország-lása és az ellene való visszahatás, habár ugyanazon forrásból származik, némileg más körülmények között jön létre.

Az első közös vonás, mely úgy a Bocskay, mint a Bethlen és Rákóczi támadásánál szembetűnik, az, hogy ők mindhárman erdélyi fejedelmek, és mint ilyenek, Törökország hűbéresei voltak. Ebből folyik Törökország katonai részvéte is, a mely a támadásnak taktikai súlyát fokozta, habár kétségtelen, hogy ennek oroszlánrészét mégis az erdélyi hadak és a nemzeti felkelés tették. Az egész küzdelemnek nemzetközi jellege van, a mit a rendezésnek békekötés jellege is bizonyít.

Alakilag mondom, mert lényegében az illető akciók az egész magyar nemzet, Királyhágón innen és túl, politikai és közjogi egységét bizonyítják. Mindegyik esetben a megsértett magyar alkotmány az, mely mind e támadásokat okozza és megköveteli. A támadásoknak jogcíme mind a három esetben igazoltatik. Kiáltványok előzik meg valamennyit, melyek nemcsak hazánknak, hanem a külföldnek is szólanak, és a melyek közhírré teszik, hogy a nemzet törvényes jussáért száll sikra. Így Bocskay elmondja, hogy minő súlyos csapásokat kellett a német uralomtól szenvednünk. Mindent elvettek tőlünk, még lelkiösmeretünk szabadságát is.

Az országgyűlésen el lett határozva, hogy a nemzet védeni fogja magát. Erre még súlyosabb törvényteleniséggel feleltek. A nemzetnek nem szabad magát hagynia, védje meg politikai és vallási szabadságát. Hasonló módon cselekszik Bethlen.

Isten tisztessége és a nemzet szabadsága, ezen két jelző vonul keresztül azon röpiraton, mely »Querela Hungariae« cím alatt Alvinczy Péter tollából származik, és a mely ékesen szóló irányban adja vissza a nemzet jogos felháborodását. Rákóczi György szintén, mielőtt hadjárata megkezdődik, nyilvánosságra hozza, hogy fegyverrel kell elintéznie a nem orvosolt sérelmeket.

De a milyen közös jelensége ezen korszaknak és felkeléseknek az erős jogérzet és annak védelme, éppen úgy találkozunk politikai mérséklettel és azon szerencsés összhanggal az egyéni és közérdek között, mely is az egész vonalon megnyilatkozik. A mily elszánt és határozott a nemzet abban, hogy jogait a legnagyobb veszélyek és áldozatok

arán megoltalmazza, éppen úgy kerüli azt, hogy túllőjjön a czélon és a sovány kiegyezést többre becsüli az esetleges kövér pernek megnyerésénél, de a mely kétségessé válhatik. Népies kifejezést használva: jobb ma egy veréb mint holnap egy tuzok, a gyakorlati magyar felfogás ezen nagy transzakciókban érvényesül.

Akármilyen erősek is a vezető embereknél a személyes motivumok, a mint hogy ez kikerülhetlen, de a haza és alkotmány követelményei mindig uralkodnak rajtuk.

Illésházy elfelejti aggkorát, beteges állapotát, azokat a vérig járó sérelmeket, a melyeket szenvedett, hogy létre hozza a kiegyezést a korona és nemzet között. Bocskay, Bethlen tudni sem akarnak a magyar királyságról, melyet tányéron hoznak eléjük — Bethlennek pláne még a korona is kezében van — mert az országnak van már koronás királya. Viszont az uralkodóház magatartása az egész idő alatt hű és következetes önmagához. Míg erősnek érzi magát, keresztülgázol esküjén és a törvényen, mikor ellenben baj van, meghunyászkodik, beadja a derekát és elszenvedi a legnagyobb megalázásokat is. Mert úgy vélem, hogy azon olympusi felfogásával szemben a fejedelmi hatalomnak, mely is a »Casa d'Austria«-ban otthonos volt, nem képzelhető erősebb csapás, mint hogy kénytelenek voltak a kis erdélyi fejedelmek beavatkozását saját országuk ügyeibe eltűrni. Igaz, hogy mindez körülbelől azon reservatio mentalissal történt, hogy a kötések meg nem fognak tartatni és a táncz újra megkezdődik. Megkezdődhessék pedig azon csodálatos szerencsénél fogva, mely is az uralkodóháznak, mint már említém, kiváltságai közé tartozik, és mely hazánk ezen századbeli harcainál mindannyiszor tapasztalható volt. És éppen azért a már említett közös vonások közé méltán besorozható. Ezen szerencse pedig abban áll, hogy mindenik felkelésnél, midőn arról van szó, hogy a győzelem eredményei biztosíttassanak, a halál közbelép és a győzelmes hadvezéreket elragadja.

Ez történt Bocskay és Bethlennel, kik közül egyik sem lett ötven éves, ez II. Rákóczi Györggyel, kinek szerencsétlenségéről később fogok szólni.

A Bocskay-féle felkelés egyrészt Rudolf császár spanyol

politikája, másrészt elbizakodása és hatalmi őrjöngésének műve volt. Már elébb tettem említést arról, miszerint, a mint a Habsburg-uralom tovább tartott, mindinkább eltűnt az önálló, hatalmas Magyarország képe, és meg lehetett állapítani, hogy ennek következtében Miksa, a második fejedelem, kevésbbé respektálta az alkotmányt mint apja, Ferdinánd, az első uralkodó. Mint Gindely mondja,* mikor Básta elfoglalta Erdélyt és az hitte, hogy az már az övé, valóságos hatalmi őrjöngés szállotta meg. El volt határozva egy végső csapást mérni úgy a magyar alkotmányra, mint a protestantizmusra, mely mindegyik valódi bête noireja volt. Természetes, hogy ezen vállalatra mindenesetre jelentékeny hadseregre volt szükség, a mi viszont a pénzerőtől függött. Rudolf ezzel nem rendelkezett, egész jövedelmét költséges passzióira, szeretőkre, törvénytelen gyerekeire, műkincsekre, paripákra, melyekre soha rá nem ült és azon söpredékre fordította, melyből udvara állott. Oly szenvedhetlen, képtelen és erőszakos magaviselettel bírt, hogy jóra való ember nem maradt meg mellette. Igazában komornyikjai csináltak mindent. Ezek legszemtelenebbül lopták és zsarolták azokat, a kik tőle akartak valamit elnyerni. Hogy ez mennyire ment, bizonyítja azon körülmény, hogy a zsitvatoroki békét csak úgy lehetett vele aláíratni, hogy komornyikja, Lang, ezen célra meg lett vásárolva.**

A pénzszerzés céljából valóságos razziát szándékoztak folytatni a vagyonos magyarság ellen, ily módon akarva megszerezni az eszközöket a lenyűgözésre. Az eszköz a hűtlenségi pör volt, melyre ürügyet a már említett Szuhay uram talált eleget. Így folytak pörök az Alaghy, Kun, Telegdy, Csapy, Kállay, Deregyei, Dersffy, Balassa, Bakos, Lorántffy, Csetneký családok, azután Homonnay Bálint és György, Rákóczi Zsigmond, Illésházi István, Nádasdy Tamás, Pethő Ferencz, Ispán István, Sulyok Ferencz, Farkas Tamás és Telekessy Mihály ellen. Rászolgálni csak ez utolsó szolgált rablásainak miatta, de a többinek nem volt más bűne, mint

* Kaiser Rudolf und seine Zeit, I. kötet 66. lap.

** Gindely, id. munka I. kötet 85. lap.

hogy magyar és gazdag ember volt és a nervus rerum gerendarum nála megszerezhetett.

Az akció Kassán kezdődött, a hol a templomot a protestánsoktól egyszerűen rövid uton elvették.

Ezen tény végrehajtója, Belgiojoso, kassai főparancsnok volt, a ki méltó helyet foglal el a Caraffák és Haynauk között.

De ennél még nagyobb merénylet is követtetett el. Nehogy az ily fajta sérelem, általában a vallási ügy az országgyűlésen szóba hozassék, Rudolf elkövette azt a közjogi államcsinyt, hogy az 1604-iki országgyűlés által felterjesztett XXI. tczikket önkényüleg egy ujjal, a XXII-ikkal, megtoldotta. Ennek a perfekzionált lex Tiszának egy akkori Lustkandl, Himmelreich Tiburtius udvari titkár, a kancelláriának hivatnoka, különben a jezsuitáknak vak eszköze, volt szerzője.

Ezen oktrojált pátens már címében is fenyegetést tartalmaz, hogy a vallás ügyét az országgyűlésen előhozni nem szabad. Azután pedig elmondja, hogy a felség meglepetéssel értesült arról, hogy azok, a kik magokat a rendek többségének nevezik, panaszkodnak templomaiknak elfoglalása, papjaik elzülléséről. Ezen panaszok zavarták az országgyűlési tárgyalásokat és a közönségnek nem csekély kárt okoztak.

Ő Felsége nem emlékszik, hogy ily sérelmek elkövetettek volna, a panaszokat homályosaknak és alaptalanoknak tekinti, de azonkívül a római katolikus hitet vallja, azt úgy Magyarországon, mint többi országaiban uralkodó vallásnak akarja látni, és az illető országokat minden eretnekségtől meg fogja tisztítani.

Ennélfogva Ő Felsége mind saját ösztönétől — *motu proprio* — mind királyi hatalma teljességénél fogva ezen, általa kiadott külön törvényezikben — *hoc speciali suo articulo* — megerősíti a nemzet királyai által a katolikus hit érdekében hozott összes törvényeket.

Nehogy ezután az országgyűlésen a köztanácskozásokat a vallás ügyével megzavarják, elrendeltetik, hogy az ilyen nyugtalan és zavargó emberekkel szemben az illető törvényekben megszabott büntetés alkalmaztassék.

A záradék úgy van szerkesztve, hogy az összes törvényeket, az utolsóval együtt, melyet mi a sürgőségtől kény-

szerítve hozzácsatoltunk, magunk megtartjuk és másokkal megtartatjuk.

Egy ilyen törvény mezébe öltöztetett parancsszó oly előzetes esetet képezett, melynek révén hazánk megszűnt volna korlátolt monarchia lenni, hanem a törvényhozó hatalom teljessége is a koronában összpontosult volna.

A visszahatás nem maradt el. A nemzet felocsudott lethargiájából és fegyvert ragadott. A közhangulatnak ezen fejlődése annál figyelemre méltóbb, mert méltán lehetett attól tartani, hogy az ezen felbuzdulásra talán nem is bir elegendő tehetséggel. Ha imént hivatkoztam arra, hogy az uralkodóház lassanként elvesztette érzékét az iránt, hogy a nemzet életképes is tud lenni, ily fajta lélektani indok a nemzetnél magánál is működhetett. Török iga, osztrák iga, Erdély elszakítva, megoszlott, megcsappant, kiszípolyozott magyarság, honnan jött volna az erő a küzdelemre? Az ország törvényei élénken tanusították, hogy a nemzet a jussát nem tudta kellő módon érvényesíteni. A mit e tekintetben a királyválasztásról, a nádorispáni szék be nem töltéséről mondtam, méltán képezhette azokat a premisszákat, melyekből kedvezőtlen következtetéseket lehetett levonni. A mint a nemzet nem birta azt keresztülvinni, hogy a Corpus Jurisba hivatalosan beigtassa, hogy Miksa csakis a nemzeti akarat folytán lett Szent István koronájával megkoronázva, a mint a nemzet eltűrte azt, hogy még a koronát is elvitesse Rudolf a messze Prágába, a mint továbbá elviselte azt, hogy a nádorispánság, az alkotmány vértje és pallosa üresen állott, úgy nem volt jogosulatlan azon következtetés, hogy egymásután így mennek veszendőbe az ősi alkotmánynak minden védvei és fegyverei. Ismét szükségesnek tartom Tacitust idézni és azon örömtelen korszakot, melyet oly mesterileg jellemez, még pedig azon vonatkozásban, melyet már egyszer felhoztam.

Ugyanis nálunk hasonlóan lehetett attól tartani, hogy egymásután ki fognak veszni azok, a kik még jobb időket éltek és annak emlékét és példáját fentartották. Valamint ha fenn is állottak a régi intézmények nevei, de azok az általános elkorcsosodás közepette mást jelentettek, más tartalom-

mal birtak, mint boldog hajdanában. Eadem magistratum vocabula, quotus quisque reliquus, qui rempublicam vidisset.*

Ezeknek a sivár viszonyoknak következményeit Agricola életében ecseteli imígyen:

»Subit quippe etiam ipsius inertiae dulcedo et invisae primo desidia postremo amatur. Quid? si per quindecim annos grande mortalis aevi spatium multi fortuitis casibus promptissimus quisque saevitia principis interciderunt, pauci ut ita dixerim non modo aliorum sed etiam nostri superstites sumus exemptis e media vita tot annis quibus juvenes ad senectutem, senes prope ad ipsos exactae aetatis terminos per silentium venimus.« Mert ily viszonyok közt fenforog azon veszély, hogy a semmittevés édes bora megrészegít bennünket és az elébb oly gyűlölt nyugton maradás kedvessé válik. Hát hogyha azután 15 éven keresztül, mely a rövid emberi életben hosszú időszakot képvisel, sokan eshetőségek, a legderékabbak pedig az önkény folytán elpusztultak. Ilyeténképpen kevés az, a mi másokból és önmagunkból megmarad. Ezen hosszú idő alatt némaságra válánk kárhóztatva, az élet java-részét elvesztettük, azonközben az idősebbek sirba szálltak, a férfiakból aggastyánok levének.

A magyar nemzet nem tizenöt, de hatvan éven keresztül volt annak a veszélynek kitéve, hogy alkotmányának meghamisításába és lassankénti elkobzásába belenyugodjék, valamint a semmittevés édes borától hasonlóan talán végleg elkábuljon. Azonban ezen politikai és erkölcsi haláltól megmentette jellemessége és helyes politikai érzéke. Rájött arra, ha tovább megmarad békességes türésében, az az öngyilkossággal lesz határos, és hogy egy perezig sem szabad késedelmeskednie, hogy megemberelje magát. Felébredt benne az ősi szittya virtus, az »üsd magyar, a ki bánt,« lett a jelszó. Meg akarta mutatni a tányérnyaló udvaroncoknak, a kegyetlen, gyáva bérenczeknek, hogy, ha kutyamódra bánnak vele, hát azt nem farkesóválással, de fogvicsorítással fogja fogadni. Hogy a nemzet ezen helyes politikai axiomát felösmerte, hogy azt először azon áldatlan összeköttetésbe, melybe be

* Lásd I. könyv 3. fejezet.

lett sodorva, a gyakorlatban is alkalmazta, ezen tény képezi a Bocskay-felkelésnek egyik legélesebb vonását. Meg is találta a kellő embereket, a vezéreket, hogy küzdelmeit irányítsák. A harczra, a háboruszkodásra Bocskay volt a megfelelő egyéniség, Illésházy pedig a becsületes, tisztességes békekötésre. De ezen két hatalmas személyiségnek történeti jelentősége ezen a ponton túlterjed. Az ő jelentőségük méltatásának fel kell emelkedni azon lélektani magaslatra, a hol a természetnek azon csodás és rejtelmes erői szülemlenek és működnek, a melyek birtoka egyes egyének- és nemzeteknél élet és halál, dicsőség és bukásnak lesz indító oka és forrása. Mert mind a két férfiú, ha a dolognak lényegét tekintjük, a magyar nemzet hatályos és erőteljes tiltakozását képezi az osztrák uralom, de magával az ádáz sorssal szemben is. Jelenti azt, hogy a nemzet nem nyugszik bele végzetébe, hanem igenis török, szakad, megbirkózik vele, mert érzi magában az erőt és akaratot, melynek folytán jobbra is érdemes.

Acsády * tisztelt barátom azon általános természetű bevezetésben, melylyel hazánk három részre megoszlása siralmas eseményeinek emlékeit idézi föl, hangsúlyozza a nemzet életének összezsugorodását, mely oly hátrányos a nagy törekvések és személyiségek működésére. Ezen felfogás igazságát nem lehet tagadásba venni. De annál feltűnőbb és örövendesebb azon körülmény, hogy ilyen nyomasztó viszonyoknak közepette találkozik két férfiú, a kik hivatalos minőséggel nem bírnak, kiket egyszerű polgároknak kell tekintenünk, kik közül az egyik bujdosó, a másikra is a hóhér bárdja vár, a kik az által, hogy a Habsburgok monarchiájának sorsát tartják kezökben, európai tényezőkké válnak, és erre a kellő minősítéssel bírnak is.

És habár ezen minősítés Bethlen Gáborban talán nagyobb méretekből található fel, mégis azon körülmény, hogy ez irányban és általában a fegyverrel való mérkőzés kezdeményezésében Bocskay volt az uttörő, az az ő számlájára irandó, az ő különlegességét képezi. Ő volt az első, ki a nemzetet visszaadta önmagának. Mindannyian, kik utána

* Magyarország története, millenáris kiadás, V. kötet.

jöttek, a tizenhetedik század többi nagy alakjai az ő nyomába lépdeltek. Ennél a pontnál még egy más körülményt is ki kell általánosságban emelni, mely a legkényesebb és nehezebb politikai problémák közé tartozik, habár Bocskay ezen problémát játszva oldotta meg. A politikai következtetés kérdését értem, mely Bocskaynál annyiban szerepel, a mennyiben tényleg ellenmondásba jött magával akkor, mikor labanczból kurucz lett, valamint akkor, mikor, daczára annak hogy Erdély egyesítésének volt egyik tényezője, később pedig a szeparatizmusnak lett zászlóvivője. Általánosságban nehéz e kérdésre kimerítő szabályt alkotni. Kétségtelen, hogy az erkölcsi követelmények a politikai szempontokkal szemben állanak. Még azt sem lehet mondani, hogy az etikai álláspont elfoglalása minden körülmények között és feltétlenül a biztos, mert lehet következtetés helytelen, bár önzetlen indokból származzék is az. Annyi feltétlenül áll, hogy minden ilyen esetben a bizonyítás terhe az illetőt nyomja, neki kell eljárásának helyességét kimutatni. Bocskay esetében e bizonyítás nem igen volt nehéz. Míg más oldalról az osztrák kormányzati rendszernek teljes elítélését képezi az, hogy még belőle is rebellist csináltak.

A történet feljegyezte, miszerint Bocskay aulikus ember volt és hogy honfitársai nem egyszer vetették szemére, hogy német lelke van. Rudolf pártján állott, birtokait labanczkodása miatt elkobozták és jutalmul azt nyerte, hogy Rudolf Prágában nem is fogadta, hanem komornyikjai az előszobában még impertinenskedtek is vele.*

Nem lévén többé ottan mit keresnie, haza jött, a hol a már előbb említett helyzetet találta, megtoldva azon személyét illető fenyegetéssel, hogy az ő nyakába is hűtlenségi pert akarnak sózni, hogy ilyképpen birtokaira az éhes kincstár rátegye a kezét. A végső szükség kényszerítette őt, kitűzni a felkelés zászlaját, mely a kaján Belgiojosót valójában kannibáli örömmel töltötte el, abban a reményben, hogy ily módon egy hatalmas magyar főúr hurokra kerül. Most az egyszer hiábavaló volt az alku a medve bőrére.

* *Gindely*, idézett munka, I. kötet 70. lap.

mert a hajtók a vadász ellen fordultak. Ezen hasonlat majdnem szó szerint áll, mert a hajduság elnevezése, mely hajduságra Belgiojoso feltétlenül számított, és mely Bocskay mellé állt, a Corpus Jurisban a hajtóból származtatik, mint azt az 1514 : LX. és LXI. czikkben olvashatjuk.

A hajduság maga azon sanyaru időnek produktumát képezi. Eredetök, mivoltok, eljárások az akkori viszonyok és állapotok folyománya, úgy hogy mindezekből a felkelés mélyebb értelmének megösméréséhez jutunk. A nyomor keresetképtelenné, az adóprés, az üldözés földönfutókká teszi őket. Felváltva szegénylegények, haramiák, esetleg zsoldos katonaság. A társadalom kitaszítja magából, a törvény üldözőbe veszi a nyomorultakat. A XVI. század folyamán alig mulik el országgyűlés, mely valamiféle büntetést ne szabna rájuk, annyira, hogy a Corpus Jurisban állandó rovatot képeznek. De csodák csodája, e hajléktalan futó betyárok a törvényen kívül állók lesznek a hazának, a magyar társadalom és alkotmányának megmentői. Jól mondja Acsády, kinek történetében ezen események igazán művészi tollal vannak leírva, hogy Bocskayt nem hiába nevezték el a magyarok Mózesének, mert friss forrást, a legnemesebb érzelmek tiszta vizét fakasztotta ezen kőkemény szivekben. Mint említém, zsoldra vannak utalva, és így nem egyszer találjuk Rudolf és tábornokai szolgálatában. Mikor a már említett államcsíny kivitele megkezdődött, Belgiojoso azon igyekezett, a hajduságot magának megszerezni. »Adjunk a hajduknak zsoldot, ígérjünk nekik zsákmányt,« így szóla Belgiojoso, »ha kell, szüleiket is összeaprítják.« Úgy is tőn, nagy zsoldot, szabad zsákmányt, különösen Kereki, Várad és Debreczen kifosztását ígérte nekik. A hajduknak volt elég belátásuk arra rájönni, hogy mi készül voltaképpen, nem mentek lépre, nem akartak saját nemzetük hóhéra lenni.

Így álltak a nemzeti ügyek, illetve Bocskay zászlója alá, és ezzel megkapta azt a derék hadat, melylyel érdemes volt felvenni a csatát. Össze-vissza a hajduság kitett vagy huszezer fegyverest. Rhédey, Sennyey, Lippay, Németh, Balázs, Dengelegi voltak vezéreik, diadalról diadalra vezetve őket. Ösmeretes, hogy *re bene gesta* Bocskay megnemesítette és

a mostani hajdu városokban telepítette le hűséges és érdemes katonáit. Ily módon a hazátlan martalóczokból békés szántóvető polgárok lettek, hirdetve nagy alapítójuk dicsőségét, ki a társadalmi problémák megoldására is hivatottsággal bír. Magam is tudok ezen üdvös metamorfózisról annyiban szólni, mert anyai ágról hajdu ivadék vagyok és gyermekkoromban sokat hallottam nagyszüleimtől, hogy a telepítés után kevés vártatva milyen derék szántó-vető nép lett az ide és tova kóborlókból, mint védelmezték meg falvaikat palánkok és földvárakkal, hogy a török elől természetük biztosítva legyen. Egy egész erődítési gyűrű vette őket körül, a legmagasabb ponton harang volt, melyet a törökök közelédtére félre is vertek. Ezt a pusztát maig is Harangodnak hívják. Az elébb említett »Querela Hungariae« is tud áldásos átalakulásról szólni. Elmondja, hogy a hajduk pusztá területeket szállottak meg, szorgalmukkal a farkasok és medvék tanyáját jól megművelt és bőven termő vidékké alakították át. Isten segítségével szépen gyarapodtak, és ha a haza védelme kívánja, jól begyakorolt és számos hadsereget küldenek a csatatérre. Minden józan eszű embernek óhajtani kell gyarapodásukat. Annál inkább, mert vendégszeretők, törvénytisztelők, békés életűek, vad szokásaikat levetkezték, és sokkal emberségesebbek mint az ország többi lakói.

Ezen tények, valamint a többiekből, melyeket még előadandó leszek, meg lehet állapítani, hogy hőstünknek, a mint a magára vállalt feladat nehezebbé és bonyolultabbá válik, tehetségei mint fejlődnek és változatosságuk mind gazdagabb lesz. Úgy gondolom, nem tévedek, ha Cromwellhez hasonlítom, és mint számító politikust felébe helyezem. Analogia mindenesetre sok van helyzetök és szereplésök közt. Mindkettő buzgó protestáns, vallása és alkotmánya érdekében lép ki a sikra, egyik úgy mint a másik az öntudatlan nagy emberek kategóriájába tartozik, kiket nem annyira saját akaratuk, mint a viszonyok hatalma állít az ügyek élére. Egyben bizonyítva azt, hogy, ha egy nemzetben életképesség van, az alkalom mindig megtalálja a kellő embereket. Abban is hasonlítanak egymáshoz, hogy semmiből teremtenek hadsereget és ennek folytán az ügy, melynek szolgálnak, győze-

delmeskedik. De a politikai téren a magyar fejedelem megveri az angol lordprotektort. Cromwell nem képes a közvetítést eltalálni, fanatizmusa, becsvágya elragadja; igaz, ellenfelét teljesen leveri, vérpadra küldi, korlátlan ur lesz, de műve nem állandó, halálával összeomlik. Az ő és párthiveinek a puritánoknak túlzásai a legféktelenebb reakció óriási visszahatását idézik elő, melyből Anglia csakis idegen segítséggel, — a mire már egyszer hivatkoztam — Orániai Vilmost tud kibontakozni. Bocskayt egy pillanatra sem hagyja el a mérséklet, és ámbár győz is az egész vonalon, megáll ott, ahol a politikai exigenciák megnyilatkoznak és maradandó alkotást létesít. Ezen tapintat és erős ítélő tehetség vezérli lépteit a török szövetséggel, a magyar királyságnak káprázató fényével szemben, melytől elfordul, és ismét akkor, mikor a kiegyenlítés, a békés alkotás terére lép, a végleges szakítás és törés helyett. A békekötés munkájában jobb kezét Illésházy Istvánban fedezte föl. Itt az ideje, hogy ezen másik igen jelentékeny egyéniséggel is megismerkedjünk.

Egy kiváló történetíró, Károlyi Árpád, több rendbeli igen becses monografiában, így Illésházy hűtlenségi pere, a korponai és kassai országgyűlésekről találó képét rajzolja, annyi érdekes és eddig ösmeretlen adatot és tényrt nyújt rendelkezésünkre, hogy ezt könnyen megtehetjük. A miket itt elmondok, az ő munkáinak felhasználásával történik. Szólotam elébb arról, hogy azon idők, melyek a mohácsi gyásznappal kezdődnek, a rendkívüli egyéniségek korszaka volt. Természetesen a mértékre nézve létezik különbség közöttük. Martinuzzit, Bocskayt, Bethlen Gábort, Zrinyi Miklóst, a költőt, az első osztályba kell soroznunk. Illésházy azonban a jó második helyre pályázik, például Thurzó György, Esterházy Miklós, Teleki Mihály, Bercsényivel együtt. Illésházy mindenesetre nagy kormányzati tehetség volt. Azok közé a ritka emberek közé tartozott, a kik a magok dolgát éppen oly jól végezték, mint a közügyeket, egyenlő pontosság, lelkiösmeret és sikerrel. A legkülömbözőbb állásokban működött, mindenütt egész emberként beválva. Alispán, később főispán, királyi és kamarai tanácsos, főudvarmester, mindenütt szakszerűen, nyomatékkaal szól és intézkedik. A működő sereg-

nél a fővezérnek, Pálffy Miklósnak intendánsa, szállítója, pénztárnoka, jobb keze volt, ki is beismeri, hogy nála nélkül mozdulni sem lett volna képes. A mi csak kényes és nehéz ügy van az országban, azt mind reá bizzák. Egyszer az ország jövedelmeinek szaporítására szolgáló biztosokkal működik, majd határvillongásokat intéz el, úgy Ausztria, mint Lengyelországgal szemben. A papi tizedek dolgában összetűz a nyitrai püspökkel, a ki exkommunikációval fenyegeti. Ő megmagyarázza a koronának, hogy nemcsak a püspök hasznát, de az ország törvényeit is tekintetbe kell venni. Sikerül is neki ezen kellemetlen ügyet, mely nagy felháborodást idézett elő, simán elintézni. Az ország közjogát úgy ismeri, mint senki az országban kortársai közül. Tényleg irataiban nem egy oly fordulattal találkozunk, mely Deák Ferencznek sem válnék szégyenére. Azon sisyphusi küzdelemben, melyet folytatott és melyre mindjárt rátérek, két fegyvere van; egyik a törvény, a másik mély vallásossága. Egyiket a Corpus Juris szolgáltatja, a másikat a biblia; ez tanítja őt arra, hogy Istennek tudta nélkül egy hajszál sem esik le fejünkről, a ki Jóbot meglátogatta, az meg is vigasztalja.

Mint említém, saját vagyonát éppen olyan jól kezelte, mint az országos ügyeket. Házassága által Pálffy Katával nagy uradalmaknak jutott birtokába, melyekben kitűnően művelt gabonájával, lábas jószágával, boraival kereskedést üzött, a jövedelmét nem verte el, de élére rakta, úgy hogy az ország nemcsak leggazdagabb, de legpénzesebb embere is lett. Károlyi értékét, a mai mértékkel mérve, 10—12 millióra teszi. Igazában nagy vagyona okozta romlását, az volt a valódi indok, hogy a fiscus rátehesse a kezét, a miért hűtlenségi pert akasztottak a nyakába. Röviden elmondom ennek is a történetét. Egyszerűen vétek lenne azt elmulasztani, midőn az említett biztos kalauzunk vezetése mellett az elbeszélést oly könnyen eszközölhetem. Különösen egy tekintet volt ez irányban nálam mérvadó. Ez pedig az, hogy ezen pör az akkori viszonyokat a lehető legsötétebb színben állítja elénk, oly jelenségeket tüntet fel, melyeknek szemléletére elfogja az embert a kétségbeesés és mégis látjuk azt, hogy ennek daczára a nemzet részéről való komoly elhatározás

elégséges azokat megszüntetni. Nagy tanulságot képvisel ezen szempontnak megszívlelése, melyet alkalmazni más alkalommal is lehet. Arról volt szó, hogy Bazin és Sz.-György városok, melyek Illésháznál zálogba voltak, a határidő letelte előtt kiváltassanak és azután a szabad királyi városok sorába lépjenek. Az egész részben politikai, részben pénzügyi művelet volt Rudolf kormánya részéről, ily módon pénzhez és az országgyűlésen szavazathoz jutott volna. Az a hatóság, mely ezen és a hasonló műveleteket vezette, a pozsonyi kamara volt, ennek élén Szuhay István egri püspök állott, kinek nevét már elébb említettem. Ez egy olyan egyéniség volt, a ki készen mutatkozott minden isteni és emberi jognak a lábbal való taposására, minden aljasság elkövetésére, csak hogy a kincstárnak pénzt szerezzen. A megtestesült fiskalitás, habár annyiban tisztességes, hogy nem a saját zsebére dolgozott. Tehetséges, vas szorgalmu ember, a parvenu minden kinövésével, felfelé hizelgő, lefelé gőgös. Egy szóval egyike a legrutabb emlékü embereknek, kiket történetünk ösmer. Hogy a magas körök előtt érdemeket szerezzen, a vagyonos urak elleni hajtóvadászatban, melyről elébb szólottam, a főszerepre vállalkozott. Kapva kapott az alkalmon, hogy Illésházyt, kit gyűlölt és irigyelt, megronthassa. Nem szükség magának a kiváltási és pénzkérdésnek a részleteibe bocsátkozni. Ezek egészen mellékes kérdésekké váltak a hűtlenségi perrel szemben, mely a kiváltás ötletéből hajánál fogva előre rántatott.

Erre indokot Illésháznak egy levele szolgáltatott, melyet a magyar kamarához intézett, és a melyben jogait a kiváltás ügyében oltalmazza, tiltakozik a törvénytelenység ellen, habár nem is szándékozik ellenszegülni. Különösen hangsúlyozza, hogy ezen egész hajsza a Prágában székelő tanácsosoktól származik, kik nem értik az ország törvényeit, melyeket a király erős hit alatt tartozik megtartani. Eddigélé az előző királyok kiváltságait az utódok mindig kötelesek voltak megtartani, mert ha megsértenék, megszűnnék minden királyi tekintély és az állam alapjaiban megingattatnék.

Ezen korrekt nyilatkozatra jött a királyi válasz, tele fenyegetéssel, kemény, hatalmaskodó hangon. »Ámulattal értetük szurós kifejezések és vakmerő szemrehányásokkal teli-

tett tiltakozásodat, melyekkel urad és királyod ellen támadni merészkedtél, nem átalldad szemtelenül megkísérteni, hogy királyi hatalmunkat szűk korlátok közé szorítsad, hogy tekintélyünket bírálat alá fogjad és hogy királyi kezeinkre bilincset rakj. Ezen, tekintélyünkön ejtett sérelemre nézve fentartjuk magunknak megfenyítésedet. » Nem lehet tagadni, hogy Szuhay uram értett hozzá, hogy miképpen kell megnyomni a pennát, és értett ahhoz is, hogy a mit ír, ne legyen üres puffogatás, hanem azt hatályos tények is kövessék. Ez a jegyzékváltás 1600. év végén történt, de a foganatosítás mégis némi halasztást szenvedett. Illésháznak hatalmas pártfogója volt Mátyás főherceg, Rudolf testvérének személyében, a ki fogyatkozásai mellett elég jóindulatu ember volt, azután mint preszuntív trónörökös pályázott a magyarok rokonszenvére. Ezt a hatást azonban ellensúlyozta az osztrák kamarának elnöke, báró Unverzagt, egy württembergi születésű jövevény, a ki utált mindent, a mi magyar, és a ki különösen azon volt, hogy az Illésházy vagyona körmeik közé kerüljön. Ő tehát egész befolyásával a perbefogatás mellett volt, melynek biróságát nem volt egészen könnyű megállapítani, ha kedvező eredményt akartak elérni.

A rendes fórum az országgyűlés volt, mely a nélkül is 1601-ben összejött.

Ez elé akarták Illésházyt állítani, abban a reményben, hogy többséget csinálnak ellene. A dolog azonban elmaradt, részben Illésházy kívánságára, a ki nem akart saját ügyéből cause célèbre-t csinálni, és a ki reménylette, hogy, ha esetleg a királytól magánkihallgatást nyer, simán elintézi dolgát. Loyálisága azt sugta neki, bizzék ősz hajában, — már akkor túl volt a hatvan éven — ügye igazságában és a fejedelem igazságszeretetében. Rosszul számított, nem ösmerte ellenfeleit, nem tudta mire képesek azok.

A magánkihallgatás helyett egy rendkívüli biróság előtt kellett megjelennie, mely nem egy törvényesen konstituált fórum volt, habár csupa magyarokból állott. Ezeknek élén Istvánffi Miklós alnádor, vagyis nádorispáni helyettes, egy igen nagy tehetségű ember állott, ki egy neves történeti munkát hagyott hátra, erős aulikus és katolikus színezettel.

Illésházy megjelent előttük ügyvédjével, Cziráky Mózessel, a ki mint jogász nagy és méltó hirnévnek örvendett, szembe szállt a külömben is minden komolyságot nélkülöző vádakkal és azokat pocsékká tette. Jogosan meg volt győződve ügyének győzelméről, tényleg a bíróság ilyen véleményt is terjesztett a császár elé, mely 1603. márczius 13-ról volt keltezve. Azonban sem Rudolf, sem Szuhay és Unverzagt nem nyugodtak és ígéret- és fenyegetésekkel rábirták Istvánffy, hogy az ítéletet hamisítsa meg, még pedig oly értelemben, hogy Illésházy, mint a királyi tekintély és méltóság megtámadója, a fölségsértés bűnében, innen az örökös hűtlenség notájában feje és összes magyarországi javai elvesztésében marasztaltatik el. Ezt a gáztettet el is követte, még pedig november 6-án, ezen napról hamisítva és visszakelteztve a bíróság szavazatát, a már említett márczius 13-iki dátumra. Ez iránt nincs semmi kétség. Megvannak Istvánffynak levelei, melyben ezen érdemének jutalmát kéri, de megvan saját beösmérése is, melyet később, az alkotmány helyreállítása után, tett.

Ez pedig egy bizonyáglevélben foglaltatik, melyet 1611-ben maga Mátyás király állított ki, és mely is előadja, hogy özvegy Illésházyné folyamodványára az akkori nádorispán, Thurzó György, a személynököt, Lippay Jánost, nemkülömben Vizkelety Tamást és Sándor Józsefet, Istvánffyhoz küldötte, ki is dadogva ugyan, de beösmerte, hogy azon kérdéses ítéletlevelet, az ország világos törvényei és szokásai ellenére, sajátkezű aláírása és birói pecsétjével ellátva, kiadni kényszerítettett.

A törvénytelen és igazságtalan ítélet, hála Istennek, nem volt végrehajtható, mert Illésházy, úgy látszik Mátyásnak segítségével, Lengyelországba menekülhetett. Javait és felesége ingó és ingatlanait azonban elkobozták, nemcsak, hanem az akkori szokás szerint a felesége környezetében levő fiatal, nemes kisasszonyok holmiját és kelengyéjét is, úgy hogy az istenadták még férjhez sem mehettek.

Illésházy nem sokáig maradt száműzetésben, Bocskay és a nemzet visszahívták őt. Rudolf és ellenei, az udvar, szerencséseknek érezhették magokat, hogy találkozott valaki, a ki a veszendőbe menő Magyarországot mégis csak megmenti

az uralkodóháznak, habár ennek elvesztésére csakugyan rászolgáltak. Tényleg veszendőbe volt menendő, mert Rudolf teljesen képtelen volt a győzelmes magyarságot feltartóztatni, az ut nyitva állott előttök Prágába, a hol, mint tudjuk, a császár székelte vala.

Azon kiegyezés között, melyet Illésházy létesített, és az 1867-iki között van egy bizonyos analógia. Ezen analógia abban is megnyilatkozik, hogy Andrássy Gyula, éppen úgy mint Illésházy, halálra volt ítélve és a dynastia csakugyan szerencsésnek tarthatta magát, hogy azon törvénytelen ítélet nem hajtatott végre. Ezen nagy fontosságú történeti esemény létrejöttét és sikerét illetőleg nem szükséges hosszú magyarázatba bocsátkoznom.

A magyar országgyűlés, melyet Bocskay hívott egybe, hol Korponán, hol Kassán székelte. A tárgyalásokat osztrák részről Mátyás, ki a teljes kényszerhelyzetben levő Rudolf-tól erre felhatalmazást nyert, magyar részről Illésházy és Mladossevics Horváth vezették, még pedig Bécsben. El lehet képzelni a jó bécsiek csodálkozását, mikor a halálra ítélt Illésházy 60 rókatorkos, marczona huszár kíséretében oda bevonult 1606. január 7-én.

A megegyezés nem jött könnyen létre. Egyrészt az udvar makaessága és kétszinűsége, mely vagy nem akart engedni, vagy ha igen, úgy a megállapodásokat oly kétes formulákba akarta öltöztetni, melyek azután a legkedvezőtlenebb magyarázatnak is tág kaput nyitottak.

Magyar részről is nagy akadályok voltak. Károlyi Árpád említett műve a kassai országgyűlésről 1606-ban élénk rajzát adja az ottani felfogások-, hangulatok- és eseményeknek. A pártok állásfoglalása megfelel a hatvanas évek csoportosulásainak. A mi csak azt az igen figyelmenre méltó tényt bizonyítja, hogy köztünk és az uralkodóház között úgy a politikai helyzetek, mint azon problémák, melyeknek megoldása körül a nézetek és pártok csoportosulnak, nem változnak. Ottan voltak első sorban az aulikusok, éppen úgy mint illo tempore az ó-konzervatívok, kik az októberi diploma álláspontjára helyezkedtek. Ezeknek Forgách Ferencz nyitrai püspök volt a vezérök. Azután találjuk az intransigenseket,

hasonlóan a határozati párthoz, még a jó Csanády Sándornak is van hasonmása Lökös uram személyében.

Ezeket képezték a hajduk, az erdélyi követek és Kassa városa. A két párt között, a Deák-párt mintájára, az ország zöme, mely a becsületes békét akarta, ezeknek élén Bocskay, Illésházy és a hazafiui érdekekben megőszült Vizkelety Tamás.

A vezetés oroszlánrésze Illésházyé volt. Ennek is sokat kellett a túlzóktól szenvednie, éppen úgy mint később Deáknak. Elkeresztelték őt Czipellősházyinak. Úgy látszik, a magyar és német közötti különbség akkor a lábbeliben nyert kifejezést. A czipő és magyar csizma úgy néztek farkasszemet egymással, mint a Bach-korszak után jövő provizóriumban a magastetejű czilinder és a pörge kalap vagy kucsma. Mindennek daczára a kiegyezés, az úgynevezett bécsi béke, mégis létrejött. Létrejött a legszigorubb alkotmányosság és törvényesség egyrészt, és azon politikai ildom és mérséklet folytán, mely tanusított. Ezen alkotmányos érzés szabatosan és világosan megnyilatkozik egy akkor megjelent röpiratban. »A mi királyunk,« így szóltak a nemesek, »hazai törvényeink által van megkötve. Míg felettünk a törvények szellemében uralkodik, addig engedelmeskedünk neki, de ha átlépi a törvény kiszabta határt, önkényének többé nem vetjük alá magunkat. Ez a kölcsönös viszony közte és közöttünk.« Már elébb kiemeltem Bocskay mérsékletét és tapintatát. De ez nem tisztán személyes természetű volt, hanem kiterjeszkedett különösen a vallási térre is. Azon térre, a hol a szenvedélyek legerősebbek voltak, és a hol az udvari, spanyol és pápai politika által ejtett sérelmek és sebek legjobban sajogtak. Helyesen jegyzi meg Károlyi Árpád,* hogy Bocskay és hitsorsosai nem utánozták sem a német, sem a hollandi és angol példát, a kik a győztes vallásfelekezet számára a fenhatóságot követelték és vittek keresztül, hanem csakis jogegyenlőséget, egyenlő szabadságot vivotak ki egyházuk számára.

Ezen békekötés azután igazi megpecsételését az 1608-iki koronázó országgyűlésen nyerte. Akkor már különben Bocskay

* A korponai országgyűlés 1605-ben, 39. lap.

kay nem volt életben, mert időközben elhalálozott. Fenforgott azon gyanu, hogy ezen kora halál méreg következtében történt, a minek folytán tudvalevőleg kanczellárját, Kátay Mihályt, kit a közvélemény ez undok bűn szerzőjének hitt, a felbőszült hajduság a kassai piacon felkonczolta. Midőn előbb az országgyűlés működését vázoltam, kiemeltem úgy a bécsi békekötés, mint az 1608-iki országgyűlés közjogi és politikai jelentőségét. Ezen jelentőség az *in integrum restitutio* fogalmában, valamint a politikai és lelkiösmereti szabadság biztosításában van, melyek, mint arra elébb hivatkoztam, az ország törvényeibe be is lettek czikkelyezve. A biztosíték tehát megvolt a papiron, a kérdés az, megvolt-e az életben, megszerezték-e ez irányban Bocskay és Illésházy a reális tényezőket, eleget tettek-e az államférfiuság magasabb követelményeinek? Megmondta azt már éppen a tizenhetedik század nagy bölcselője, Spinoza: »*quisquis tantum juris quantum potestatis habet*«, annyi a jussunk, a mennyi a hatalmunk, és mind a két államférfi elég gyakorlati ösmerettel birt arra nézve, hogy tisztában legyen az iránt, miszerint ezen nagy politikai igazságnak sehol sincs annyira értéke, mint nálunk. Ki kell emelni, hogy emberi előrelátás szerint minden esély és feltétel megvolt arra nézve, hogy a nemzet vérrel szerzett és visszafoglalt szabadságait biztosan és nyugodtan élvezhesse. Megszerezték a reális tényezőket abban, hogy a nádorispánság az ellenzék vezérével lett betöltve. Ujjászervezték a kanczelláriát, a királyi tanácsot, melyből az 1608-iki koronázás előtti X. czikk értelmében a megyei nemességből is vettek be tagokat. A városokból az idegen katonaságot kiexpediálták. Mindezek biztos kézi zálogot képeztek a jövőre. Ezen biztosítékhoz még két új tényező jött hozzá. Az egyik azon tény, hogy Mátyás a magyaroknak köszönhette a koronát. Erősen is dolgozott a népszerűsége. Magyar ruhában járt, hangoztatta, hogy Árpád véreből származik, hogy, mint vér és lélek szerint magyar, kész hazájáért vérét ontani. A soproni követek naplójában fel vagyon jegyezve, hogy midőn ezen beszédre a primás válaszolt, Mátyás vitézül nézett az érsek szemébe. A másik mozzanat volt az Ausztria népeivel való szövetség. Ez valóban új világot nyitott

meg a magyar politikusok előtt. Új és jobb világot, mely az érdekközösségben, a kölcsönösségben látott támaszt az elnyomás ellen. Szebben nem lehetett ezt az érdekközösséget hangoztatni, mint a hogy a morva Zierotin tette az osztrák Tschernembl és a magyar Thurzó előtt: »a hogy mivelünk morvakkal bánnak, úgy bánnak veletek. Hol vannak jogaink? A kérés és alázat mit sem használ, erősebb fegyverre van szükség. Egy új Mózes kell nekünk, mert Faraó süket marad panaszaink előtt.« * Azonban akármilyen süket volt Rudolf, a Faraónak füle, meghallotta az ágyudörgést, mikor a szövetkezett magyar és osztrák seregek Prága alá vonultak; a mely tényről már elébb, midőn a magyar és osztrák szövetségnek közjogi vonatkozását felemlítettem, szólottam.

Itt bocsánatot kell kérnem tisztelt olvasóimtól, hogy többször ismétlésekbe kell bocsátkoznom. De miután szerény művem nem szoros értelemben vett történeti dolgozat és a chronologiai beosztás munkám természeténél fogva ki van zárva, kénytelen vagyok az egyes történeti események különféle vonatkozásainál fogva ismétlésekbe bocsátkozni.

Itten tehát a már említett 1608-ban Pozsonyban kötött és később Prága előtt a sterbaholi magyar és osztrák szövetséges táborban megújított frigyesülésnek azon eredményét hozom fel, mely jogaink biztosítását tartalmazza. Ez pedig abban nyilatkozott, hogy a magyar korona ezen akció által szereztetett vissza. Az elébb idézett Zierotin-féle életrajzban ** le van írva ezen megható jelenet. Rudolf császár biztosa, a már előttünk ösmert Dietrichstein biboros, hat fehér lóval vontatott kocsiban hozta ki Prágából a szent ékességet. Fényes kísérettel jött, hogy Mátyás főherczegnek és a magyar országgyűlés biztosainak átadhassa. Egész Prága kivonult, hogy lássa ezen nagy fontosságú tényt. A magyar és osztrák sereg csatarendben volt felvonulva, a huszárság tomboló, tánczó paripáikon, kopjáikon a zászlókat vigan lobogtatta a szellő, a hajduság, a morva és osztrák lövészek, mint hosszú, fekete kőfal, zárt sorokban. Eget verő üdvriadal

* *Chlumetzky*, idézett munka, 398. lap.

** Idézett munka, 500. lap.

hallatszott, a lövészek oly szabatos és sikerült sortüzet adtak, a milyet a jó csehek soha sem hallottak. Így festett ezen összeköttetés hatása, fájdalom azonban, folytatása nem következett.

XVI.

Alig hogy ezen biztosítékok megszereztek, megkezdődött a visszafejlődési folyamat, nemzeti történetünk ezen állandó, csüggesztő jelensége. A tenger hullámverésében az apály és dagály nem követik egymást nagyobb rendszerességgel, mint a reakció az alkotmányos vívmányokat. Így történt az a jelen esetben is, mindazon tényezők, melyeknek együttműködése az imént vázolt szerencsés eredményt kivivta, egymásután meghibáztak. A baj azzal kezdődött, hogy a halál kaszája irgalmatlanul dolgozott a nemzet vezérei között. Bocskay után mindjárt elhalt Illésházy, utána utódja Thurzó György, az alkotmánynak erős oszlopa, emiatt gyűlölt az udvar és Mátyás előtt,* a ki nem egyszer panaszkodott, hogy a nádorispán nem hajt reá és azt teszi, a mit akar.

És ennek meg is volt a maga indoka, mert mihelyt Mátyás a trónra feljutott, bátyja szellemében kezdett uralkodni. A spanyol politika határozottabban lépett fel, és megindult az akció a bécsi békekötés és az 1608-iki törvényeknek visszacsinálására. Daczára hogy az 1608-iki törvény világosan kimondotta, hogy a jezsuita rend ne birhasson jószágot és ne telepedhessék le, csakúgy operáltak mint előbb, és Pázmány nagy sikerrel csinálta propagandáját, melynek értékével már foglalkoztam. A támadás célpontja a királyválasztás volt; minden áron Ferdinándnak örök jogát akarták még Mátyás életében elősmertetni és keresztülvinni. A spanyol király fel lett szólítva, hogy küldjön mentől több katonát, hogy ily módon az 1618-iki országgyűlésen célzatukat keresztülvigyük. A főrendek meg is lettek nyerve a

* *Gindely*, Geschichte des dreissigjährigen Krieges, I. kötet 79. lap.

tervnek, de jobban tartották magokat a megyék követei, semmi rábeszélés és fenyegetés által nem voltak hajlíthatók, hanem követelték a választást. Éppen úgy nem hajtottak Pázmánynak szofizmáira, hogy a nemzet az 1547 : V. törvényczikk által, melyben Ferdinánd és utódjainak örök időkre alávetette magát, tulajdonképpen lemondott a választási jogáról, mint a hogy nem imponált nekik Esterházy Miklós udvarnagy és későbbi nádorispán fenyegetése. Ez ugyanis azzal fenyegette a követeket, hogy, mint hajdan Szilágyi Mihály egy fakció ellen seregével kikiáltatta Hunyadi Mátyást, a főrendek hasonlóan fognak cselekedni. Igaz, hogy egy kis különbség volt a dologban, mert Szilágyi Mihály és a vezérlete alatt álló köznemesség magyarok és szavazati joggal bíró polgárok voltak; Pázmány és emberei az idegen zsoldos katonaságra támaszkodtak, a kik csak lesték az alkalmat, hogy a renitenseket felkonczolják. Szerencsére, Khleslnek több politikai tapintata és embersége volt mint a magyar aulikus exaltadóknak, és a békés kiegyenlítés megtörtént oly módon, mint azt elébb jeleztem, midőn II. Ferdinánd koronázási hitleveléről emlékeztem.

A milyen ember volt II. Ferdinánd, nem lehetett kétség az iránt, hogy nálunk is az ügyek oly katasztrófa elé sodortatnak, mint Csehországban. Ha a helyzet annyira nem fajult el itten mint ottan, ha a nemzet megőrizte a jogfolytonosságot, megtartotta a biztos alapot, melyre mindig vissza lehetett térni, az legfőképpen Bethlen Gábor érdeme, a ki ekkor lépett a történeti események színpadára, melynek egyik legnagyobb alakja lőn. Személyisége, működése nemzetközi méltatásnak lett tárgya. A három nagy kulturnemzet: a német, francia és angol foglalkoztak vele és igyekeztek őt jellemezni, nagyságát átérteni. Tudvalevőleg az angolok ezen időszakban nagy mérvben érdeklődtek az osztrák politika menete iránt. A protestáns érdekközösség mellett a Stuart-dynastia összeköttetései is szerepeltek, mert az a Frigyes cseh király, ki a fehérhegyi csatát elvesztette, az angol király I. Stuart Jakabnak veje volt. Egy angol diplomata, Roe Tamás, ki sokat érintkezett Bethlennel, fel is fogta jelentőségét, és kinek hozzá érdekében állott tisztában lenni vele és poli-

tikájával, kénytelen beösmerni, hogy nem képes megtalálni sem egyiknek, sem másiknak kulcsát.*

Ha ezen angol kortársa nem tudott eligazodni azon problémákon, melyek Bethlen és hazánk akkori viszonyaiból folytak és melyekre mindjárt rátérek, a későbbi történetírók tisztábban látták a dolgot, kellő módon kidomborították az ő uralkodó egyéniségét. Az a derék francia történetíró, Sayous Ede, IV. Henrikhez hasonlítja, Ranke pedig egy művészi jellemrajzban magasztalja nagyságát.**

Elmondja róla, hogy egy felfelé törekvő, hatalmas személyiség volt. Pályáját mint igen kis ember kezdette, de minden akadályon győzedelmeskede, mégis odáig vitte, hogy megújíthatá Decebál birodalmát. Nemzete úgy tekintette mint a hősiesség megtestesülését, valamint a diplomáciai számítás mesterét. De talán ennél még magasabb helyre teszi őt a történetírás említett mestere akkor, mikor úgy említi, mint a Hohenzollern-uralkodóház példányképét. Ez így történt. Tudvalevőleg Bethlen Gábor második feleségül egy porosz hercegnőt, I. Brandenburgi Katalint, vette el. Sógora, Vilmos Keresztély, egy finom metszetű kristály poharat adott neki ajándékkul. Bethlen ezt célzatosan a földre ejtette, mire a pohár darabokra tört. Erre kardját adta neki cserébe, mondván, hogy az aczél penge többet ér mint a törékeny holmi. Mire Ranke megjegyzi, hogy ezt a jó tanácsot a brandenburgi fejedelmek megfogadták, és így lőn a hatalmas porosz birodalom azzá, a mi szemeink előtt áll. Egy nem magyar és hozzá oly illetékes bíró mondja ki azt a nagy szót, hogy a magyar nemzet történetében jelentkeznek oly mozzanatok, a melyek, ha kedvező körülményekre találunk, oly magot alkothattak, melyből a legdusabb termés nőtt volna ki. Az aczél pengétől kölcsönözte a szilárdságot és ruganyosságot, ez éppen úgy sajátja volt, mint a teremő elme és ítélő teltség, merészség és óvatosság, átható erély és mérséklet, nagy szervezeti és végrehajtási képesség.

* *Angyal* Dávid, Magyarország története II. Mátyástól I. Lipótiig. 410. lap.

** Lásd már idézett művét Wallensteinről, 61. lapon.

Említettem IV. Henriket, ezzel versenyez katonai, kormányzati, diplomáciai képességben. Felülmúlja azonban abban, hogy erős kulturális érzékkel bír, és igazán vallásos ember. Míg IV. Henrik politikai célzatokból úgy változtatja a választ mint az inget, Bethlen buzgó protestáns, a bibliát huszonhatszor olvasta, de mellette a más vallásbeliek iránt a legnagyobb méltányosság és türelemmel viseltetik. Ranke különös gyönyörrel említi fel, hogy egy jezsuita pátert, ki ellene egy gunyíratot írt, ebédre hívta magához, de ennél messzebb is ment. Gyulafehérvári, monostori rendházaikba visszahelyezte, élelmökről is gondoskodott. Olyannyira ment vallási türelmessége, hogy egyik kancellárja, Péchy, szombatos, a másik, Kamuthy Farkas, katolikus volt.

Ösmeretes azon ténye is, hogy, midőn Pozsonyt elfoglalta, mind katolikus, mind református Te Deumot tartatott, és személyesen jelen volt mindkettőn. A legnagyobb méltányossággal viseltetett a templomok restitucziója kérdésénél. Például Nagyszombatban, miután ott a többség katolikusokból állott, meghagyta őket a nagy templom birtokában, a kisebbeket adva át a reformátusoknak.

Nem igen volt fejedelemnek helyzete bonyolultabb és válságosabb mint az övé.

Nem kell elfelejteni, hogy szerény sorsból küzdötte fel magát állásába. Midőn hatalmának, dicsőségének tetőpontján állott, midőn csak tőle függött, hogy fejére tétessék Szent István koronája, és az ünnepélyeken ruhája ragyogott az ékszerek- és drágaságoktól, könnybe lábbadt szemekkel szokta volt elbeszélni, hogy volt eset, mikor 100 tallért nem kapott kölcsön. De ezenkívül oly nehéz viszonyok közt működött, melyek más mindenkit agyonnyomtak volna, és ő ezekkel igazán játszva birkózott meg. Ellentétes irányzatok és behatások veszik őt körül, specziális erdélyi és általános magyar érdek, katholicizmus és protestántizmus, a kis Erdély élén szemben két óriási nagyhatalommal, melyek közül őt mindenik el akarja veszteni. Ő felhasználja és kijátszsza mindenkiket, mindig megtalálja az egyensúlyt és felülmarad.

Ezen előny a lelki tulajdonok egyensúlyában található, mely Bethlenben oly mértékben nyilatkozott, mint alig valaha,

és mely nála kifejezésre jutott a mérsékletben, a diadal fényes korszakában, a kitartásban és csüggedést nem ösmerésben a nehéz napokban. Az első mozzanat megnyilatkozott akkor, mikor a korona hatalmában volt, mikor a pozsonyi országgyűlésen, melyet maga Forgách nádorispán hívott össze, mondhatni az egész ország kérte és könyörgött, hogy koronáztassa meg magát, és ő ezen általános követelésnek helyt nem adott. A mi csak fontos tényező és tekintet magyar emberre, protestánsra, erdélyi fejedelmre, szemben az osztrák katolikus fenhéjazó császárral, hathatott, az mind a mellett szólott, hogy szerezzen magának és nemzetének elégtételt, alázza meg ellenségeit; de ő ezen egészen legitim érzésnek helyt nem adott. Még a későbbi besztercebányai országgyűlésen is, a hol hatalmi állása nem hogy csökkent, de erősödött, Ferdinánd levelét, mert a magyar koronás király nyilatkozata volt, fedetlen fővel hallgatta. Óvatosság volt ez nála vagy előrelátás, hogy nem bízott erejében és így nem akart élethalálharcot maga és Ferdinánd között, azt bajos volna megállapítani, de hogy nagy politikai képességet árul el, azt tagadni nem lehet.

A szerencse nem kedvezett neki, de a balsiker nem volt képes megingatni. A mint a fehérhegyi csata után fordult a koczká, oly bátor, lánglelkű embert, mint Thurzó Imre, elfogta a csüggedés. Forgách nádorispán, hű emberei mint Széchy, Balassa, Apponyi, Bosnyák, Szombathelyi és Thurzó Szaniszló elpártoltak tőle, a nemzet is megcsappan erélyében, de ő nem vesztí el bátorságát, vitézül folytatja a harcot és hatalmi állásában érintetlen marad. Minden körülmények közt ura marad a helyzetnek. Megtörténik vele, hogy szövetségesei elpártolnak tőle, még a török csapatok is fellázadnak ellene, de azért a kezdeményezést soha sem adja ki kezeiből. A mi a politikában, mint hadviselésben a legritkábban sikerülő műveletek közé tartozik, t. i. hogy maga számára a cselekvésnek szabadságát biztosítsa, hogy ellenfelével szemben legalább ennyire érvényesítse akarátát, mind ennek Bethlen oly annyira mestere, mint akármelyike azon nagy, világtörténeti alakoknak, kiknek nevét a halhatatlanság dicsfénye környezi.

Háborut indít, békét köt és bont, a szerint, a mint messzelátó tervei azt követelik. A politikai és katonai akció minden kellékeit megszerezte magának. A harminczéves háboruban oly nagyhatalmasságok között, mint a török, osztrák, svéd, francia, oly hadvezérek, mint Gustáv Adolf, Tilly és Wallenstein, oly államférfiak között, mint Richelieu, Oxenstierna, a kis Erdély és választott fejedelme első rangu tényezők lesznek a nemzetközi viszonyok sakktábláján. Ha előbb, midőn Erdélynek jelentőségét vázoltam, kiemeltem azt, hogy Erdély organikus suly- és tartalomban mennyire felette állott a Habsburgok birodalmának, különösen Bethlen Gábornak korát és alkotását értettem alatta. Feltűnő az ellentét, ha II. Ferdinánd pozícióját az övével egybevetjük.

Ferdinánd alatt Ausztria teljes felbomlásban van, Csehországgal nem tud birni, mint kimutattam, elébb a spanyol és a pápa adja a pénzt, a katolikus liga és Wallenstein a katonát.

Minő más Bethlennek és Erdélynek az állapota. Daczára a romlás és pusztítás korszakának, melyet Básta vadállati zsarnoksága és Báthory Gábor tomboló és kéjelgő önkénye előidézett, az ő okos és bölcs kormányzata alatt országa rendbe jön és anyagi és szellemi fejlődésnek indul, megadva neki az erőteljes háttért, melyre biztosabban támaszkodhatik, mint a római császár süppedékes, ingoványszerű dominiumára. Kitűnő, jól szervezett és begyakorolt hadserege van. Ferdinánd zsoldos hadai oda hagyják gazdájukat és az ő szolgálatába állanak. Bátran tehetik, mert zsoldjukat meg fogják kapni, mert annak a kis fejedelemnek, kit Ferdinánd éppen úgy Bestienek nevez, mint Khles! Bocskayt, tele a kincstára és katonái nem kénytelenek rabolni, mint az osztrák szoldateszka, hogy megéljenek. Ki kell emelni, hogy annyira el vannak látva mindennel, hogy még egyenruhájuk is van. Bethlennek kékbe öltözött gyalogsága, a darabontók, körülbelül az első ilyenmü csapat Európában. Jeles emberek állnak szolgálatában, a kanczellárja Péchy, Lónyai Zsigmond, Toldalaghy, Haller István, kiket diplomatai küldetésekre alkalmaz. Az ő katonai iskolájában képződött Kemény János, a későbbi fejedelem, Rhédey, Kornis, a derék lovasvezér Horváth,

ki Érsekujvárnál tönkre veri és levágja Bouquoy-t, a fehér-hegyi győzött. Ez éppen úgy itt hagyja a fogát, mint Ferdinánd másik hadvezére, Dampierre. Rossz csillagok járnak azokra, kik az ő félelmetes hadával összetűznek.

Politikája tiszta, világos és határozott. Nincsen abban semmi rejtelem vagy ingadozás. Ezen politika a Martinuzzi politikája. Éppen olyan nagyszerűen van megkonczipiálva, mint azé és, fájdalom, éppen úgy kénytelen a viszonyok kedvezőtlen voltával számolni, mint lángeszű elődje. Az az istenverte állapot, mely mint szeg a zsákból, minduntalan kiüti a fejét, és melybe Magyarország bejutott, kényszerítette Martinuzzit, hogy a töröktől az osztrákhöz, Bocskayt, hogy az osztráktól a törökhöz forduljon. Ezt az áldatlan chassé-croisé minden magyar politikusnak végig kellett csinálni, mindenik életében előfordul az úgy, hogy mellőzni lehetetlenség. Bethlennek is azon járt az esze, urrá tenni a magyart saját házában, ha lehet török, ha lehet osztrák segítségével. Ha kénytelen volt, hol az egyik vagy másikkal tartani, törököt osztrák ellen és megfordítva kijátszani, az mind csak azon egy körülményre vezethető vissza, hogy bizni egyikben sem bizhatott. Különösen lehetetlenség volt az osztrákokkal józan politikai kombinációba bocsátkozni. Míg másrészt a hivatalos Magyarország, a hol csak szerét tehetette, utját állotta. Ezekre vezethető vissza, ha kitűnően kigondolt és keresztülvitt vállalataival féluton meg kellett állni. Tudvalevőleg katonailag azért nem aratott teljes sikert, mert egyszer egy magyar főúr, Homonnay, kozák és tatár haddal hátban támadta meg, más esetben a cseheket magyar segédsapátok hátráltatják hadi műveleteikben és a közös működést megghiúsítják. Így állott a dolog politikai célzatait illetőleg is. Kétségtelen, hogy első fellépésénél abból indult ki, hogy véget vet az osztrák uralomnak, török fenhatóság alatt egyesítve az országot. Ezen célzat azon okokból, melyeket imént előadtam, megghiúsul. Ily módon feltételeznie kell, hogy a nemzet nem akar a Habsburgoktól elszakadni, cselekszik tehát a szerint. Fogja magát, megkínálja ezt a szövetséggel, kész is Ferdinánddal családi viszonyba lépni. Egy nagy akció képe lebeg szemei előtt, mely még Konstantinápolyba is vihet.

Ez nem sikerült egyebek közt, mert itten szemben találja magát két magyar ember, Pázmány és Esterházy végzetesen tévesztett és fonák működésével. Látja, hogy ezekkel nincs mit csinálni, fordítja lovának kantárszárát másfelé, sógor-ságba lép Gusztáv Adolffal, szövetségbe azon nagy európai koalícióval, melyet Wallenstein győzelmei sorompóba hívtak, de őt, úgy mint Bocskayt, pályafutása, munkássága délpontján a halál elveszi nemzetétől.

Ez ekként meg van fosztva legerősebb oszlopától, viszont az osztrák uralom megszabadul egyik legveszedelmesebb ellenfelétől, éppen akkor, mikor a nagy svéd király személyében a spanyol rendszernek oly ostora támadt, melynek rettenetes csapásai alatt csak hogy nem teljesen összeroskadt.

Így sem élt hiába. A legnehezebb viszonyok közt oltalmazta meg a magyar alkotmányt, a politikai és lelkiösmereti szabadság hagyományainak folytonosságát. Bethlen képezi a kapcsolatot Bocskay és Rákóczy között, hárman alkotják a nagy nemzeti triumvirátust, a nemzeti politika zászlóvivőit, a XVII. század első felében. Rendkívüli fontosságu volt, hogy az ő politikai rendszerük ötven éven át tartotta fenn magát és ezen idő alatt a megszilárdulás és állandóság feltételei megszereztek. Ezen állandósulás és megszilárdulás az ő műve. Különösen az ő műve ezen rendszernek jellege, a pozitív tartalom, melylyel az birt. És mikor ők letűntek, művök szilárd alapzata megmaradt, későbbi időben is megvolt azon politikai program, mely a jövő harczainak támpontot nyújtott. Hiába mondogatták később, mostoha viszonyok közt, a hazafiaknak, kik igazaik követelése és védelmében nem akartak tágitani, nincs több Bocskay, Bethlen Gábor, hát lassabban a testtel. De azon körülmény, hogy ezen nagy alakok és hangzatos sikereik fennállottak és eleven tanuságot tudtak arról tenni, hogy a magyar mire képes, minduntalan erőt és bátorságot adott arra, hogy, ha az arany fonál a földre is hullott, azt a legnagyobb kockázatok és veszélyek daczára fel kell ismét a porból emelni és tovább szőni.

Ily módon a küzdelem végczélja a kedvezőtlenül változott viszonyok daczára nem a költői ábrándozás délibáb-szerű szétfeszülő ködképe, de az államférfiai alkotásnak, a

történeti események által reális valósággá tömörített cselekvénye volt. És ha az osztrák történetíró, Krones, mindennek daczára azt állítja, hogy Bethlen Gábor fényes tehetségei mellett az erkölcsi nagyságnak hijával volt, úgy ezen nézetét tárgyilagosságnak tekinteni csakugyan nem lehet. Annyival inkább nem lehet, miután, mint a hogy ezt előbb is kiemelttem, ezen alapos és egészben nem rossz indulatu történetíró nem győzi eléggé magasztalni I. Lipót császárnak jogérzetét. Mennyire indokolt ezen vélemény, azzal legközelebb meg fogunk ösmerkedni.

XVII.

Az elejtett fonalat I. Rákóczi György veszi fel. Nem oly világra szóló jelenség, mint Bethlen, de számottevő egyéniség, kinek esztől ellenségei éppen úgy félnek, mint karjától. Szellemi képességeit tekintve nincs oly gazdagon megáldva mint elődje, de külső körülményei kedvezőbbek. Nem is mer politikájában oly merészen szárnyalni, mint az, mondjuk inkább is szerényen a földön jár és ekként a biztos talaj, mindig szilárdan és támogatólag, lábai alatt meg is marad. A politikai, sőt személyes viszonyok is jobban kedveznek, mint sasröptű elődjének. Buzgó kálvinista ő is, a bibliát szintén sokszor olvasta keresztül, de nagyobb súlyt fektet arra mint Bethlen, hogy hiveket szerezzen, feleségével, a derék Lorántffy Zsuzsannával, nem nyugosznak addig, míg menyöket, a pápista lelkű és vallásu Báthory Zsófiát, át nem térítik.

Míg Bethlen Gábor szereti a jófajta borokat, esetleg fel is önt a garatra, addig Rákóczi György bornemiséje ember, mértékletes, általában józan életű és szigorú erkölcsű egyéniség. Már ab ovo igen nagy gazdagságnak örvend. Igaz, hogy zsugori kissé, de hozzá kitűnő gazda, ki is nagyterjedelmű birtokait, vállalatát, melyekben minden képzelhető közgazdasági tényező képviselve van, a földmívelést úgy mint az ipart és kereskedést, kitűnően gondozza és vezeti.

A kitartó munka és pontosság, a legkisebb részletre

kiterjedő figyelem, ez jellemzi a magánembert, mint az ország-lárt. Maga Rákóczi beösméri, hogy sokat tanult Bethlentől. Ő is együtt tartja fejedelemségét, ármádiáját, hozzá a kincstár mindég tele van. A mit Bethlen rendkívüli tehetsége, ő azt inkább lankadatlan szorgalma és folytonosan egy pontra irányított tevékenysége által éri el. Ha szükséges, ha ideje eljött, a kellő nyomatékkaal ő is fel tud lépni.

Gyűlöli az osztrákot, a jezsuita uralmat, hive a török szövetségnek és ő alatta nem igen áll elő annak szüksége, hogy arczélt változtasson, mert úgy a hogy a szultánnal és basaíval mégis csak meg tud élni.

Nemcsak, hanem a külpolitikai viszonyok oly kedvezően alakulnak számára, hogy része lett annak a nagy európai koalíciónak, melyet is a harminczéves háboru utolsó részében Richelieu létre hoz Ausztria ellen. A francia és svéd szövetséget kötnek vele és megindítja a háborut. Mint elébb Bethlen, mint később Rákóczi Ferencz, ő is egy manifestumot bocsát közre, melyben felsorolja azon súlyos sérelmeket, melyek az ország jogain újabb időben ejtettek. A háboruban, a mely azután következik, ő maga nem mutatkozik oly hadvezéri tehetségnek mint Bethlen, tábornokai közül csakis Kemény János válik ki. Ezek folytán nem is lenne képes egyedül a háboru koczkáját eldönteni. Azonban segélyére jön a nagy svéd hadvezér, Torstenson, diadalmas hadjárata és a linczi béke megerősíti a bécsi és nikolsburgi eredményeket. Most már tehát három győzelmes hadjárat, három törvényhozási intézmény dokumentálja a szerves összefüggést a politikai és lelkiösmereti szabadság között. Dokumentálja másrészt a magyar nemzet politikai erejét, mely is Erdély határai közé szorítva, habár némi kis szerencsével, de mégis legnagyobbbrészt kedvezőtlen szelek daczára, az ingatag és csalfa hullámok között tovább vezérelte a nemzeti lét hajóját. — Igaz, hogy egy kis szerencsével ugyan, de azért mégis méltánylandó módon, fel lehet róla jegyezni, hogy az egész vonalon tovább tudta szőni Bethlen Gábor messzelátó terveit, magasabbra és szilárdabbra építette a megkezdett épületet. Teljes joggal mondhatta el a derék öreg a linczi békekötés után: „Ha állandó lészen, a mit én véghezvittem, és nemzetem-

nek jó lelkiösmerete leszen, vagyon meghálálni, mind a lelki-
ben, mind a testiben.« Nagyobb eredmény és sikerrel dolgo-
zott különösen Erdély államiságának megszilárdítását illetőleg,
neki a jó szerencse megadta azt, a mit a mostoha sors Beth-
lentől megtagadott. Ugyanis Bethlennek nem volt gyermeke,
Rákóczi derék fiút, a második Györgyöt, hagyta maga után,
kit még életében Erdély fejedelmi székére ültetett. Reménye
volt uralkodóházat alkotni, mert ez viszont fiát, az első
Ferenczet, szintén még életében Erdély fejedelmévé választatta
és azonkívül az országot oly hatalmassá tenni, mely idővel
egész Magyarországot egyesítheti és a török járom alól fel-
szabadul. Nem kell ugyanis elfelejteni, hogy akkor több
magyarországi megye tartozott Erdélyhez, úgy hogy az ő
dominiuma jóval nagyobb volt mint akár a királyi Magyar-
ország, akár a török hódoltság alatti országrész.

Rákócziéknak, az elsőnek úgy mint második Györgynek,
az volt a tervök, a lengyel királyságot is elnyerni és ez által
oly pozícióra szert tenni, mely is a jövőre a legszebb remé-
nyekkel biztatott. Valójában Rákócziék minden tényezővel
rendelkeztek, otthon a szénájok rendben volt, pénz, katona a
megfelelő mennyiségben.

Lengyelországból egy hatalmas párt állott Rákóczi
mellett és ámbár akkor a lengyel trón be volt töltve, mégis
biztos volt a kilátás akár a trón elfoglalására, akár annak
utódlására. Ezen előnyös helyzet azon háboruskodásból szár-
mazott, mely Lengyelországnak a merész és bátor svéd király,
Károly Gusztávval jutott, ki Gusztáv Adolfnak méltó követője
volt és a ki el volt határozva az ő nagy szerepét tovább
játszani.

II. Rákóczi György oly keresett szövetséges volt, hogy
mindegyik hatalom versengett szövetségeért, egyik, a svéd,
azonnal megkínálta a lengyel koronával, a másik pedig a
lengyel király halála után. Rákóczi a svéd szövetséget választotta és győzelmesen vonult be Lengyelországba, elfoglalván
Krakót és Varsót. Itt azután megtörtént vele az, a mit koszo-
rus költőnk, Garay János, úgy fejez ki, hogy »áruló lett
rajta ember, szerencse, hit«. Elárulta mindenki, szövetséges, a
svéd, a lengyel urak, a kozák hetmann, Chmelniczky, és végre

az osztrákoktól felbujtatott török, ki rája uszította a krimiai tatár khán bős csordáit. Ily módon kellett visszavonulnia és kellett még trónjáért is egyenlőtlen harczot az óriási túlerővel szemben vivnia, melyben dicsőséges és hősi halállal pusztult el.

Mondják, hogy az ádáz viadalban, melyben holtra sebesült, tizenhét ellenséget vágott le. Nem lehet mást mondani, hogy kár volt érette, nagy fejedelem vált volna belőle. Ezt a véleményt táplálta Zrinyi Miklós, kinek mondása szerint az ő uralkodása derült és verőfényes napoknak lett volna előhírnöke, táplálta azonkívül az ország primása, Lippay, a túlbuzgó katolikus főpap, a ki halálát megszíratta. Hogy nemcsak a hadakozás, de a béke műve iránt is birt érzékel, bizonyítja azon kodifikacionális munka, mely az ő nevéhez fűződik. Ez Erdély törvényeinek azon kiadása, mely is »Approbata Constitutio«-nak neveztetik. Ez azon törvényeknek gyűjteménye, melyek Erdélynek az anyaországtól való elszakadása után 1540—1653-ig hozattak. Ez az ő uralkodása alatt jött létre, a megerősítő levél tőle származik.*

Erdély azt a vereséget, melyet akkoron szenvedett, nem heverte többet ki, török és tatár dúlás és beavatkozás, versengő és tehetetlen fejedelmek erejét tönkretették. Azon korszakban, mely ezután következik, és mely nagyobb veszélyeket rejt méhében mint az előző, nem képes többé nemes és honmentő feladatot teljesíteni. Abban a mérkőzésben, melyet továbbra is folytatnia kell, a szűkebb értelemben vett Magyarország saját csekély forrásaira van utalva.

Az egyenlőtlen harczot alkotmányának érdekében kedvezőtlenebb esélyek közt kell felvennie, hogy nagyobb szenvedések és kockázatok árán, de erejének mind fokozatosabb kifejtése által mégis győzelmesen kerüljön ki belőle. A mártíromság töviskoszoruját, mely a nemzetnek és számtalan vértanunak jutott, végre is a diadalnak dicsfénye övezi körül.

* *Dósa Elek*. Erdélyhoni jogtudomány, I. kötet 10. lap.

XVIII.

I. Lipót országlása különösen azért nevezetes, mert ez mintegy összegezi az egész helyzetet Magyarország és a dynastia között, a mohácsi vésztől a szathmári békéig. Ő a dynastia politikájának az első korszakban a legjellemzőbb képviselője. Az ellentétes irányzatok a nemzet és uralkodóháza között őalatta domborodnak ki a legélesebben, a fegyverek és eszközök, a nyers erőszak szemben a szabadság szeretetével, a melyeket kölcsönösen használnak, legjobban felösmerhetők.

Ilyképpen az erőviszonyok mérkőzése többszörösen megtörténik és annyiban egy állandó eredmény jön létre, a meny-nyiben az uralkodóház kénytelen a már ismételve hivatolt első korszak eljárásával és taktikájával szakítani és új taktikát és eljárást követni, a mint ezen folyamat a későbbiekben előadatni fog.

A már más izben is idézett osztrák történetíró, Krones,* egy bizonyos nemét a párhuzamnak vonja I. Lipót, valamint kor- és vetélytársa, XIV. Lajos francia király között. Ezen vetélkedés tudvalevőleg régibb keletű, a Bourbon és Habsburg uralkodóházak százados versengésének volt folyománya. V. Károlynak senki annyi bajt nem okozott, mint I. Ferencz francia király és ha ezen harcban ő is maradt felül, viszont a harminczéves háboruban Richelieu II. Ferdinánd kezéből kicsavarta Wallenstein győzelmeinek zsákmányát. Ezen párhuzam Kones felfogásának nyomán tulajdonképpen Lipótnak előnyére válik. Elmondja, hogy III. Ferdinánd királynak, ezen kistermetű, gyengélkedő, szőszegény fia, kit papnak szántak, kit egy jezsuita, Nitardi, ki később Spanyolországban főinquisitori állást viselt, nevelt, nem tett az emberekre oly kedvező benyomást, mint a tündöklő XIV. Lajos. Ezt a ragyogó egyéniséget gyulékony nemzete Roi-Soleilnek, Louis le Grand-nak nevezte, hatalma és erejének elbizako-

* Handbuch der Geschichte Oesterreichs, III. kötet 564. lap.

dásában odáig ment, hogy magát az állammal azonosította és ezt proklamálta. De másrészt a Habsburgok komoly, mélabus, érzéki élvek iránt közönyös természete megőrizte őt azon kicsapongásoktól, melyek királyi sógorát annyi bajba keverték. Különösen kiemeli, miszerint erős erkölcsi érzékel, meg nem vesztegethető jogérzettel birt, azonkívül egy veleszületett felfogása fejedelmi állása magasztosságának lakozott benne. Ezen felfogásához hozzájárult háza és családja fennállásában vetett szilárd hite. Mindezen felsorolt tulajdonok mindég, mikor arra szükség volt, eltaláltatták vele a döntő természetű szempontot az ügyek elintézésénél. Igen jó lett volna, ha ezen hízegő kép a valóságnak felelt volna meg. Akkor mennyi könny- és szenvedéstől lett volna hazánk megkímélve, nem gázolt volna majdnem két nemzedék a vérben és iszonyban. Fájdalom, ezen rajznak csak torzképe áll, melyet a tények és adatok alapján könnyen föl lehet eleveníteni. Én is a XIV. Lajos közti párhuzamból fogok kiindulni, nemcsak Krones példája, hanem azon ösmert latin közmondás alapján: *contraria se juxta posita magis elucescunt*, az ellentétek egymással szemben állítva jobban megvilágítják egymást.

XIV. Lajosról fel vagyon jegyezve, hogy tényleg ő maga a napot választotta jelvény gyanánt, és hogy öntelten mondá magáról: »az állam én vagyok«. Kétségtelen, hogy az ancien régime fejedelmi öntudatának leghatározottabb képviselője. De mindennek megvolt a jogcíme, még pedig nem tisztán saját bálványozott énjének szempontjából. Maga Nagy Frigyes a legnagyobb csodálattal beszélt róla, és ez onnan van, mert ő, ki az uralkodói kötelességérzetnek teljes mértékben eleget tett, egészen hivatva volt arra, hogy mások eljárását különösen ezen nézpontról megbírálja. Az a nagy erkölcsi követelmény, hogy t. i. saját személyével fizessen, az Lajosnál éppen úgy érvényesült, mint a rossbachi győzőnél. Ha tehát a hatalomra igényt formált, azt méltóan is akarta viselni, nemcsak a jogosítványokat követelte, de a kötelességnek is eleget tett. Midőn Mazarin halála után a gyámkodástól megmenekült, maga lett saját magának miniszterelnöke, nemcsak névleg, de tényleg, a mennyiben országa kormányzatának

szálai kezébe összefolytak. Bizott önmagában, a mely önérzet a friss és életvidor cselekvésnek forrása. A tevékenység volt életeleme, működése folytonos lankadatlan jelleggel birt, nem volt szüksége pihenésre, mert nem ismert fáradságot azon célnak elérésében, mely saját dicsősége és nemzetének nagysága összhangjából állott. Magok az udvaránál levő diplomaták beösmerek szakadatlan munkásságát, mely reggeltől késő estig tartott. A kormányzásnak egyik legfontosabb alkatelemét, a személyek kiválasztását, nagy mértékben birta, miniszterei: Colbert, Louvois, Lyonne, Franciaországot a jólét és hatalom oly fokára emelték, mely azt mérvadóvá tette egész Európában. Colbert Franciaország közigazdaságát, pénzügyeit oly virágzóvá tette, hogy nemcsak képes volt háboruinak költségeit viselni, de Európának nem egy fejedelme zsoldjában állott, köztük még az angol király, II. Károly is. Nem kevésbbé jelentékeny ember volt a maga nemében Louvois, a hadügyminiszter. Őt lehet az elsőnek tekinteni, ki egy modern értelemben vett hadsereget szervezett. Franciaországnak katonai intézményei szolgáltak mintá gyanánt valamennyi európai állam számára. Olyannyira, hogy még ma is a katonai műszavak legnagyobb része francia származású. Ha XIV. Lajos háborukat viselt, azok nem tisztán dynastikus, de nemzeti háborúk voltak, egyszerűen azért, mert Franciaország és a dynastia életérdekei között megvolt az összhang. Résztint Franciaország egységének kiépítése és természetes határainak megszerzése irányították akezióját, mint éjszakon Flandria, délnyugaton Franche-Comté, nyugaton pedig Elsass és Lotharingia birtoka. Résztint, hogy Franciaországnak piacokat szerezzen és Anglia és Hollandia kereskedelmi versenyét kizárja, mint a spanyol örökség megszerzésénél.

XIV. Lajos uralkodása, Franciaország viszonya és helyzete az ő uralma alatt tetőpontját képezi azon fejlődésnek, melyre már elébb rámutattam, midőn a különbséget kiemeltém Franciaország és az osztrák birodalom alapvetése közt.

Felemlítettem az osztrák birodalom nemcsak alapvetése, de további existenciája és gyarapodása mechanikus jellegét,

az összefüggés teljes hiányát az államfő és az állami test között, a politikának és vezérlő embereknek idegen voltát, Franciaországban az organikus jelleg, különösen a XVII. század folyama alatt, mindinkább kidomborodik. Az uralkodóház teljesen nemzeti, az államegységnek és nemzeti fejlődésnek leghatalmasabb eszköze.

Az impulzus, a politika tőle származik, IV. Henrik kezdi meg, fia, XIII. Lajos, vontatva bár, de szintén apja nyomdokain jár. De támadnak hatalmas miniszterek, kik ezen politikát a legnagyobb céltudatosság- és határozottsággal viszik és folytatják.

Sully, Richelieu és Mazarinban egy oly triumviratus követi egymást, melyet Európa egy nemzete sem tud felmutatni. A legérdekesebb közöttük a francia nemzeti politika szempontjából Mazarin. Ez olasz származásu ember, de teljesen francia lesz és folytatja lángeszű elődje, a francia Bismarck, Richelieu művét. Annyira megy buzgalmában, kötelességérzetében új hazája iránt, hogy utját állja annak, hogy saját unokahuga, az elbűvölő Mancini Mária, Franciaország királynéja legyen, mert úgy véli, hogy annak érdeke a spanyol infansnéval való házasságát követeli.

Ezen fejlődés az, melynek hegymán áll Lajos, mint a nemzeti királyság képviselője, az ancien régime felfogásával, igaz, de mégis páratlanul kortársai felett.

A feledhetlen emlékü Buckle, halhatatlan művének tizenegyedik fejezetében, melyben a kormányzat gyánkodási szellemének — protective spirit — hátrányait mutatja be Franciaországban. megtámadja Lajost azért, hogy tudósokat és írókat pártfogolt, hogy ez által szolgalelkűvé tette az irodalmat. Kétségtelen, van kiindulási pontjában sok igazság, de azért mégis boldog az olyan nemzet, mely az irodalom oly aranykorát éri el, mint Franciaország akkoron; valamint egy fejedelemre nézve Racine, Corneille, Molière társasága mégis csak másképpen fest, mint az udvaroncok hajlongásával szemben az üres, szóvalan nagyképűség.

Hosszu uralkodásának vége felé Lajos elrontotta a dolgot. Sajátságos, hogy ez azon két körülmény folytán történt, melyeknél Lipóttal érintkezik. Az egyik volt saját felsőségének

érzete, mely ugyan nála másképpen jelentkezett, de mégis ugyanegy lélektani indokból, a fejedelmi hatalom túlbecsüléséből származott és Franciaországot válságok elé vitte. A másik körülmény vallásos vakbuzgóság, mely is vele a protestánsok szabadságlevelét, a nantesi edictumot, visszavétették és oly üldözésekre ragadták, melynek levét végre is szintén Franciaország itta meg. Egészben a legilletékesebb bírálók jól bánnak vele. Különösen a németek, nemcsak a történetírók, Zviedinek, Ranke, de Roscher nagy művében a politikában, Bluntschli a Staatswörterbuch-ban. Egy német történetirónak művéből azonban idézni kívánok: ezt azért teszem, mert ez Lipótról, mint Lajosról is megemlékezik és így szembe állíthatom a két véleményt. Ezen történetirót úgy hívják: Carl von Noorden, egyike a legtehetségesebbeknek, kiket Németország szült, habár, fájdalom, nagy művét be nem fejezhette. Ezen munkában, mely is a XVIII. század történetét tárgyalva, kiindul Franciaország supremáciájából, mely ellen majdnem egész Európa sikra szállott és mely tisztán az ő művének tekinthető. Így ír és így magyarázza meg azon igény jogczímét, melyet az Európában vezérlő hatalmat illetőleg támasztott.

Lajosnak volt egész Európában a legjobb és számosabb hadserege, vezérei, diplomatái. Kormányférfiai az elsők voltak. Saját kezdeményezése folytán reformálta a közigazgatást, a pénzügyeket, a jogszolgáltatást. Politikája oly szerencsés volt, hogy pénzügyi, katonai és közgazdasági erőben egy ország sem mérkőzhetett vele.*

Nézzük már most Lipótot és első sorban személyét, mert hiszen minduntalan felhozzatik családi életének tisztasága, egyéniségének belső értéke. Dicséretre méltó tulajdonság, kétségtelen, melynek értékét sem a magánembernél, sem az uralkodónál kisebbíteni nem kívánom. De ha ezen körülményt szembe állítják uralkodásának külső cselekvényeivel, és ha ezeknek vérlázító voltát azokkal kimenteni akarják, akkor méltán lehet alkalmazni Macaulay ösmert ítéletét I. Károly

* Carl von Noorden, Europäische Geschichte im XVIII. Jahrhundert, I. kötet 7. lap.

angol király felett. Helyesen említi ő fel, hogy nem lehet felhozni mentségül egy zsarnok számára, hogy jó férj és atya volt, hogy a magánélet erényei nem szolgálhatnak kifogás gyanánt, ha valaki koronázási esküjét megszegte és alattvalóit elnyomta és pusztította. Az embertelenség, a hitszegés és kétszínűség és ennek átkos következményei nem ellensúlyoztatnak az által, hogy az illető életében Isten tudja hány misét hallgatott és hogy szeretőt nem tartott. Ez az ítélet teljes mértékben talál Lipótra. A hitbuzgóság nem állott nála ellentétben a legnagyobb szívtelenség- és kegyetlenséggel. A Zrinyi és Frangepán-féle összeesküvésnél *con amore* megírja spanyolországi követének, Pöttingnek, hogy ez kedvező alkalom a magyarokat móresre tanítani és úgy rájuk koppintani, hogy a fejek repülni fognak.* Igaz, hogy lelkük üdvéért saját vagyonukból ezer és ezer misét mondatott érettök.

Emlékezem, hogy láttam oly operettet, a hol az olasz bravók, ha meghallják az estharangot, letérdelnek és imádkoznak, hogy azután üzenetüket elvégezzék; de megvallom, soha sem voltam képes ebben dicsőséges uralkodói tulajdont, vagy megfelelő vallásos érzést felfedezni. Igen jellemző ez irányban az is, hogy egy osztrák fejedelem alatt sem üzték a miniszterek és parancsnokok a kegyetlenséget és embertelenséget annyira, mint őalatta. Egy oly szörnyetegből álló triumviratus, mint Kobb, Caraffa és Heister, a legrosszabb világot fogják mindig vetni azon fejedelemre, ki őket alkalmazza. A francia közmondás: *tel maître, tel valet*, a milyen az ur, olyan a szolga, itten csakugyan beteljesedik. És ha ezen istentelenségek csak egyszer történtek volna! De egész sorozatával találkozunk nála a legvérlázítóbb kegyetlenségeknek, úgy hogy az egész egy kiszámított rendszer jellegével bír.

Uralkodói rendszerének két sarkpontja volt, a vallási fanatizmus, az volt az első. Éppen úgy, mint II. Ferdinánd, Lipót is Mária-Czellben fogadást tesz, hogy kiirtja az eretnekséget.

* *Krones*, III. kötet 614. lap.

A második volt a fejedelmi mindenhatóság érzete. Ez például oly képtelenségekben nyilatkozott meg nála, hogy Nagy Péter czárt csakis felségnek és nem testvérének címezte, éppen úgy mint Miklós czár III. Napoleont.

Mindennek daczára itten is találunk ellentéteket.

Míg hazánknak gázolni kellett a vérben az örökös királyság behozatala és az ellenállási záradék eltörlése miatt, a bécsiek vakmerő viselkedését békességesen türi el.* Másrészt ezen érzet XIV. Lajosnál a férfias önbizalmat és tevékenységi ösztönt fokozta. Ellenben Lipót keleti fatalizmussal tekintett a világba minisztereivel egyetemben, folyvást csodáktól — mirakel — várva a szabadulást.**

Ez annyira ösmeretes volt, hogy egyszer Lajos így nyilatkozott: a mi a jó Lipótot illeti, tőle nem félek, de a csodáitól igen.*** És valójában volt is oka reá, mert akkor, a mikor családjának legtehetségesebb tagja, V. Károly, kérésbe esett művének sikere felett, Lipót, ki neki csak árnyéka, igazabban torzképe volt, megérte azt, hogy nemcsak a legnagyobb veszélyekből kivágta magát, de sikerült neki az, a mit 150 éven át családjá nem tudott kivívni, és a minnek eléréséről igazában maga is lemondott.

Fel kell említeni ennél a pontnál még azt is, hogy ő, ki családjának talán legrutabb embere volt, éppen úgy mint daliás külsejű elődjei, házasságai által is szerzett birtokot, például Tirolt, Claudia Felicitassal. Tényleg valamennyi ellensége kezére dolgozott. A szent-gothardi csatát megnyeri neki XIV. Lajost, kivel egész életén keresztül ujjat huzott. Bécszet Sobiesky szabadítja fel, kinek nem volt nagy oka Ausztriát erősnek látni. Buda bevételénél a főtenyező Miksa Emanuel, a bajor választó fejedelem, ki ellen később élethalál-harczat viv. A másik tényező a brandenburgi választó fejedelem, a Grosser Kurfürst, kit kevésbé előbb, mint szövetséges társát Lajos ellen, a nymwegeni békekötésnél gyalázatosan cserben

* Onno Klopp, Fall des Hauses Stuart, II. kötet 397. lap.

** Goedeke, Die Politik Oesterreichs im spanischen Erbfolgekriege, II. kötet 61. lap.

*** Hormayr, Anemonen, I. kötet 121. lap.

hagyott. Úgyannyira, hogy ez kénytelen volt ennek következtében egy hátrányos békére ráállani, a minek folytán azoknak a fényes győzelmeknek, a melyeket XIV. Lajos szövetségesei, a svédek ellen nyert, minden gyümölcsétől elesett. Lipót maga teljesen képtelen volt a munkára. Minisztere, Lobkowitz, egy alkalommal azt mondta róla a francia követnek, hogy könnyű nekik, oly királyuk van, ki tudja mit akar és cselekszik, hanem Lipót egy szobor, ki nem mozdul, hanem ide vagy oda kell állítani.* Uralkodói egyéniségét Noorden következőképpen jellemzi: Lipót a természettől szellemi tulajdonokkal mostohán megáldva, lassu, gyanakodó és babonás volt. Nem volt képes magát valamire elhatározni, határozott nyilatkozatokat tenni. Nem személyes képességnek, kiváló hadvezérek- és szövetségeseinek köszönhette sikereit. A sors kedvezményei el is kapatták, és miután a szellemi erőltetéstől iszonyodott, hozzászoktatta magát ahhoz, nem intézkedni, nem végezni. Legfontosabb ügyek hónapokon keresztül ott heverték íróasztalán. Az egész diplomáciai kar kétségbe volt esve pontatlansága miatt. Hozzájárult gyanakodó természete, melylyel még a mindenható gyóntatóknak is meggyúlt a bajok. Ez volt az oka mozdulatlanságának, melyet következetességnek tekintettek.**

Természetes, hogy ily viszonyok közt mindenféle befolyások labdája lett, valóságos báb volt miniszterei és gyóntatói kezében. — Ezeknek azután mindenben benn is volt a kezük, a legfontosabb megbízatásokat is ők teljesítik. Így Erdély végnapjaiban egy dominikánus barát volt az, a ki az országgyűlésnek azt mondta: »Akarjátok, nem akarjátok, ezután a császár lesz a pártfogótok.« Nemcsak a politikai, de a katonai műveletekbe is beavatkoztak. Maga Arneth Savoyai Eugenről irt munkájában*** előadja, hogy egy jezsuita, Páter Wolf volt az, ki Caprara tábornagyhoz a császár parancsait elvitte, és neki a katonai helyzetről exposét tartott,

* Goedeke, Die Politik Oesterreichs im spanischen Erbfolgekriege, I. kötet 12. lap.

** Noorden, idézett munka, I. kötet 150. lap.

*** I. kötet 193. lap.

valamint a legjobb hadvezérnek is hozzájuk kellett fordulni, ha valamit el akartak érni. Minisztereivel való eljárását jellemzi a következő két eset. A mindenható Lobkowitz, a ki tehetséges ember is volt, és hozzá a ki a politikát csinálta, mely Lipótnak is tetszett, tulajdonképpen azért bukott meg, mert a császárné, a szép Claudia Felicitásra egy csipős megjegyzést tett. Ellenben Zinzendorf, a pénzügyminiszter, a kit egy tehetségtelen szédelgőnek kell nevezni és a ki az államvagyonát valóságosan lopta, a kit végre hamis eskü, csalás és lopás miatt örökös fogságra és két millió forint fizetésre ítélték, huszonhárom évig volt miniszter, és azután az egész büntetést elengedték.*

XIV. Lajos sem volt katona ember, nem is igen szeretett a háboruskodásokban részt venni, de tudta kötelességét, nem egy fegyverténynél jelen is volt, buzdítva, bátorítva. Lipót nemcsak hogy ütközetben soha nem volt, de mihelyt a török Bécs felé közeledett, azonnal odébb állott. Egy oly aulikus ember, mint Lippay primás, is szemrehányásokat tett neki érte. Ugyanezt tette 1683-ban is, mikor a török Bécset ostromolta, de még a felmentő seregnél sem volt jelen, azon érveléssel, nehogy a hadműveleteket akadályozza.** Mikor azután a csata, különösen Sobiesky és a lengyelek hősiessége folytán még volt nyerve, a legnagyobb grandezzával megjelent, Sobieskynek meg sem köszönte a segítséget, fiának kezét nem nyújtott, a díszben felállított csapatokra reá sem nézett, hidegen, némán haladt el mellettük, akár egy sóbálvány.*** Ezt a tényt Hormayr is megerősíti.† Ő még azt is elmondja, hogy, midőn Lipót az összes sereg felett Schwechatnál szemlét tartott, a fényes, délczeg csapatok előtt milyen nevetséges és szánalmas benyomást tett gnomszerű alakjával, nagy parókája és lelógó ajkaival, nehézkes, esetlen tartásával, érthetlen dadogásával. Méltán veti fel Wolf†† a kérdést, hogy Lipót

* *Krones*, III. kötet 570. lap.

** Onno *Klopp*, *Der Fall des Hauses Stuart*, II. kötet 398. lap.

*** *Wolisewszky* Marisienka, reine de Pologne, épouse de Jean Sobiesky, 326. lap.

† *Anemonen*, I. kötet 221. lap.

†† *Leben des Fürsten Wenzel Lobkowitz*, 77. lap.

és miniszterei tehetséghiányánál és azon széjjelhuzásnál fogva, mely ily állapotok mellett napirenden volt, miképpen lehetett általában sikereket elérni. Annyi bizonyos, hogy az eredménynek legfőbb két tényezője elég sovány állapotban volt. A sereg létszáma számba nem jöhet. Montecuccolinak Szent-Gothardnál császári serege 20,000 emberből állott. Bécs felszabadításánál volt 27,000 osztrák, 31,000 német birodalmi kontingens és 26,000 lengyel.* Különösen szomorú állapotban voltak a pénzügyek. Rendezett háztartásról szó sem volt. A pénzügyi igazgatás minden ágában könnyelműség, pazar költsékezés folyt. Ez legnagyobbbrészt az udvarnál történt, a hol ünnepségekre és színi előadásokra rengeteg pénz ment el. A tisztviselői kar tehetségtelen és megvesztegethető emberekből állott. Hozzájárult még az, hogy a pénzügyigazgatásban sem létezett egység, és a tartományi hatóságok minduntalan ujjat húztak a bécsi kamarával.** Lipótnak annyira nem volt pénze, hogy követjét, Caprarát, a kit 1683-ban azért küldött Konstantinápolyba, hogy ottan békét kunyoráljon, még a baksissal, a borraival sem volt képes ellátni, mely a fényes portánál a sikeres akciókhoz szükséges.

Tényleg a Bécs felszabadításához nélkülözhetlen összegeket XI. Incze pápa adta, kinek érdemeit a magyar országgyűlés, midőn az Odescalchi-családnak megadta az indigenatust, kellő módon méltatta is. Neki és áldozatkészségének lehet leginkább köszönni, hogy Sobieskyt és a lengyeleket megnyerni sikerült. Ezek az állapotok Lipót egész uralkodása alatt tartottak, és magának Savoyai Eugennek működését még a spanyol örökösödési háború alatt is megbénították. Arneth kénytelen beösmerni,*** hogy a pénzügyi téren a legnagyobb rendetlenség uralkodott, és hogy a tisztviselők csakis saját zsebeik megtöltésére gondoltak.

Mielőtt Lipótnak magyar politikáját vázolnám, röviden kell európai politikájával és az általános nemzetközi helyzettel foglalkoznom, mert csakis ezeknek keretében lehet a

* Wolf, idézett munka, 90. lap.

** Goedeke, idézett munka, II. kötet 62. lap.

*** Das Leben d. Feldmarschalls Guido v. Starhemberg, 104. és 289. l.

birálat számára a tárgyilagos álláspontot megtalálni. Már egyszer szóvá tettem, hogy a XV. és XVI. század a királyság hatalma és az állami képződések megszilárdulásának korszaka, hogy úgy a XVII. században már ennek következményeivel találkozunk. A westfáliai békekötés képezi itt a határvonalat két okból, először azért, mert ez általános európai rendezést állapított meg, mely a későbbi tranzakciók számára a bázist alkotta. A másik mozzanat az volt, hogy a vallási indokok többé még czégér gyanánt sem szerepelnek, hanem a politikai és közgazdasági tényezők azok, melyek hivatalosan előtérbe nyomulnak. A nemzetközi jog is méltán a westfáliai békekötést korszakalkotónak tekinti, úgy elméleti, mint gyakorlati szempontokból.

Innentől kezdődik a diplomáciai tevékenység a legnagyobb arányokban. A nemzetközi szövetségek azok, a melyek a helyzeten uralkodnak, még pedig elég tarka változékonysággal, hármas-, négyes-, ötös-szövetség napirenden vannak. Nincs állam, a mely szövetségesét ne úgy változtatná mint az inget, a tegnapi barátból holnap ellenség lesz, és megfordítva. A diplomáciai helyzet folytonosan kaleidoszkopszerű gyorsasággal változik. Különösen két állam az, mely kiválóan öntudatos akcióval lép előtérbe, habár nem is egyenlő erővel, de egyenlő eltökéléssel és céltudatossággal. Az egyik XIV. Lajos, a másik a brandenburgi Frigyes Vilmos, az ú. n. Grosser Kurfürst, Poroszország nagyságának megalapítója. Ő kettős irányban volt hűbéres, mint brandenburgi választó fejedelem Németországnak, mint porosz herczeg Lengyelországnak. Felhasználta a svédek támadását 1656-ban Lengyelország ellen, hogy a souverainitást magának a svéd által biztosítsa, majd később a lengyelek pártjára állott, kikkel a teljes függetlenséget szintén elösmertette. Ez csak egy kis mintája az akkori proceduráknak; ez azonban nem változtatott azon, hogy igen jelentékeny ember volt és tekintélyes haderővel rendelkezett, melylyel még Magyarországon találkozunk. Ausztriát illetőleg már most szembeötlő körülmény az, hogy nincs oly európai bonyodalom, melyben érdekelve nem lenne. Természetesen csak szenvedőleg, teljesen képtelen az eseményeknek irányt adni, következetes magatartást tanu-

sítani. Egészen elégséges erre vonatkozólag a XIV. Lajos-hozí viszonyt röviden ecsetelni, mely tudvalevőleg is hazánk eseményeibe belejátszik. Ez szoros összeköttetésben van az uralkodóház spanyol ágának sorsával, mely, mint arról többször szó volt, két századon keresztül döntő természetű befolyást gyakorolt a monarchia sorsára. Akkor is, mikor hatalmas, mint azt már láttuk, és akkor is, mikor pusztulóban volt, mint azt látni fogjuk. XIV. Lajos és I. Lipót különben sógorok voltak, mindketten spanyol hercegnét vettek nőül, IV. Fülöp spanyol király leányait. Az egész spanyol ágból csak e két leány maradt hátra és egy beteges fiú, a későbbi II. Károly, kinek halálát minden órán várták. Abban a reményben, hogy ez meg fog történni, a két sógor elvben 1668-ban megosztzkodott a spanyol örökségen, még pedig olyan formán, hogy Lipót kapja Spanyolországot, Milanót, Szardiniát, Lajos a spanyol Németalföldöt, a mi körülbelől a mostani Belgiumnak felel meg, az úgynevezett Franche-Comté-t, Nápolyt, Sziciliát. Előbb már, és ettől az időtől fogva, Lipót különösen Lobkowitz tanácsára egészen Franciaország hajójában evezett. Az osztzkodásból nem lett semmi egyelőre. Lajos azonban nem tudott várni és megkezdte a támadást, hogy a spanyol Németalföldöt hatalmába kerítse, mely támadás azonkívül Hollandnak és a német hűbéres Lotharingiának szólt. A Grosser Kurfürst, a ki különben a hollandi helytartónak, III. Orániai Vilmosnak, a ki később a Stuartok elűzése után angol király lett, sógora volt, segélyére sietett Hollandnak, a minek következtében Lipót sem maradhatott veszteg és szintén fegyvert fogott Lajos ellen.

Ebből egy egész európai háboru származott, a melybe még a dánok és svédek is vegyültek. A vége lett a nymwe-geni békekötés 1679-ben, mely Lajos teljes győzelmével végződött. Ekkor történt az, a miről elébb szóltam, hogy Ausztria a Grosser Kurfürstöt cserbenhagyta, a minek következtében az később XIV. Lajossal szövetségre lépett. Mindezen tények nem akadályozták Lajost abban, hogy 1687-ben Lipótot a pápai nuntius Buonvisi útján örökös békével, sőt szövetség-

gel is megkinálja, a mi azonban visszautasított.* A magyarázatot megtaláljuk egy másik történetíró munkájában,** melyben elő van adva, hogy még 1683-ban egy nagy koronatanács tartatott, melyben kimondatott, hogy a császárnak Lajossal szemben nem szabad engedni semmit, mert ez megrendítené a hitet a császári hatalom erejében. A mi keleten a töröknek kezébe jut vagy marad, az másodrangú fontosságú, de a mi a nyugaton kárba vész, az pótolhatlan. Arneth is megerősíti ezt,*** összeköttetésbe hozza azon ténnyel, hogy a török ellen a kellő erő nem fordított. Ő ezt különösen a spanyol követ, Borgomonero, befolyásának tulajdonítja, a ki Lipót országlásának első éveiben döntő befolyást gyakorolt nála. Főtörökvése volt Lipótot a törökkeli össze-tűzéstől lebeszélni, hogy egész erejét Lajos ellen fordíthassa.

Ezek a viszonyok adják kezünkbe a kulcsot Lipót keleti politikájának megértésére, mely azután csodaszerűleg mégis hazánk felszabadításához vezetett. Úgy látszik, már általános politikai indokokból Lipótnak azt volt a célja, ezt a felszabadítást nem eszközölni. Hozzájárult még egy más indok is, melynek forrását megtaláljuk a velencei követek jelentésében, kik határozottan kimondják azt, hogy a magyarokat csakis a töröktől félelem tartja meg az uralkodóház mellett.† Tökéletesen igaza van Acsády Ignácztisztelt barátomnak, a ki a karloviczi békéről irt alapos tanulmányában, a melyben az egész anyagot összefoglalta, azt írja, hogy a bécsi politikusok Magyarországot csakis olyan határőrvidék-félének tekintették, mely leginkább Ausztria és Bécs biztosítására szolgál. Ennek a politikának egyik kimagasló ténye volt a vasvári békekötés, melyről és következményeiről később még szólni fogok.

Ezután a lehető legbensőbb lett a bécsi udvar viszonya a törökhöz. Mindent elkövetett arra nézve, hogy a magyarok valahogy háboruba ne keverjék a szövetségessel. Ez azt tette, hogy a magyaroknak minden dulást és fosztogatást el kell

* *Krones*, III. kötet 670. lap.

** *Deutsche Geschichte im Zeitalter der Gründung des preussischen Königreichs von Hans Zwiédinck v. Südenhorst*, II. kötet 479. lap.

*** *Leben des Prinzen Eugen von Savoyen*, I. kötet 12. lap.

† *Wolf*, id. munka 133. lap.

tűrni és visszatorlással nem szabad élni, nehogy bonyodalom származzék belőle. Maga Nádasdy, az országbíró, kénytelen volt megállapítani, hogy, ha magyar részről tiz darab ökör elhajtatik, az nagyobb baj, mintha a török tiz mértföldet foglal el a királyi területből.*

Ezen békét 1687-ben a török törte meg és nem Lipót. Előbb említettem Caprarának követségét, ennek éppen az volt a célja, a háborút minden áron megakadályozni. Jól mondja Acsády, hogy egész Európa érezte, hogy világtörténeti eseménnyel áll szemben, és hogy most már mi sem állja útját, hogy Magyarország felszabaduljon. Csupán Lipót nem érezte ezt, és a titoknak legsűrűbb leple alatt, melyről a fátyol csak napjainkban lebbent fel, felajánlotta a békét a megvert nagyvezérnek, melyet ez elvakultságában visszautasított.

Így tehát kénytelen-kelletlen Lipótnak folytatni kellett a háborút. Beleveggyült Velence, a római pápa, megalakult az úgynevezett szent liga.

Lipótnak esküvel kellett megerősíteni, hogy külön nem köt békét a törökkel. Ily módon jött létre Buda és Magyarország visszahódítása, melynek egyes részleteire nem szükséges kiterjeszkedni. Egyszerűen azért nem, mert annak részletei ezen érvelés lényegéhez nem tartoznak. A mi ide tartozik, az annak konstatálása, hogy a mi történt és a hogy történt, két irányban erősíti meg felfogásomat.

Először abban az irányban, hogy az uralkodóház politikájának érdemeit hazánk felszabadítását illetőleg a legszerényebb méretekre szorítják. Egészen jogosult azon nézet, hogy, ha Lipóttól, tanácsosaitól, pénz- és katonai erejétől, politikája igazi irányától függött volna a töröknek kiűzése, valójában erre ítéletnapig lehetett volna várni. Magyarország felszabadulása egy nagy európai érdek volt, és hogy mennyire európai érdek volt, bizonyítja például a Budát megvívó sereg létszáma, mely is jóformán Európa összes nemzeteit magában foglalta, még spanyol önkéntesek is jöttek, fogukat a sánczokban ott is hagyva, mert a harczot az egész keresz-

* *Pauler Gyula*, Wesselényi és társai összeesküvése, I. kötet 55. lap.

ténység közös ügyének tekintették. Ezen nagy eszme szolgálatában a római pápa találkozott a protestáns Grosser Kurfürsttel. Zwiedinek már idézett munkájában * különösen kiemeli, hogy ő is a Franciaországgal való békének volt embere, folytonosan erre nógatta Lipótot és tanácsosait, ezen az alapon a török ellen kész volt 18,000 emberrel akcióba lépni, de a spanyol befolyás, melynek meg az volt az érdeke, hogy Lipót Lajos ellen szálljon sikra, ellene döntött. Csakis későbbi stádiumban jutott hozzá, seregeit Magyarországra küldeni. Lehet-e szánandóbb állapotot gondolni, hogy, midőn a koronázási eskü megvalósításáról, az ország elszakított részeinek, az avulsa regni visszahódításáról van szó, nem a magyar király az, ki csapatai élén ront az ádáz ellenségre, hanem Sobiesky, a lengyel király Párkánynál, Miksa Emánuel, a bajor fejedelem Buda és Nándornál. A másik mozzanat pedig magának a monarchia szervi gyengeségének újbóli dokumentálása. Azok a győzelmes hadvezérek, a kik a monarchia integritását valának hivatva helyreállítani, mint már említém, szintén nem annak voltak szülöttei.

Úgy Badeni Lajos, mint Lotharingiai Károly és Savoyai Eugen, mindketten XIV. Lajosnak áldozatai, egyik a hazátlan fejedelem, másik a visszautasított »abbé de Savoie«, mint a hogy XIV. Lajos kis termetére való tekintettel a zentai és hochstädti hőst nevezte.

Mindez tehát a történetnek véletlene, nem pedig annak szüksége volt, mely történeti szükség az állami erő és államférfiúi és hadvezéri képességeknek folyománya és rendesen mint a hosszú öntudatos munkásság és törekvéseknek gyümölcse jelentkezik.

Ha XIV. Lajos Eugent állítja seregének élére, ha Villeroy helyett, kit még Deák ezredes huszárjai Cremonánál el is fogtak, ő parancsnokol, e monarchia sorsa más fordulatot vesz, és nem tartozik a lehetetlenségek közé, hogy a XVIII. században nem a Habsburg, de egy más uralkodóház fején ragyog a Szent István koronája.

Még egy körülményt akarok röviden felemlíteni, mely

* I. kötet 563. lap.

Magyarországnak a török elleni védelme és felszabadulásával függ össze. Ez az az örököstartományok által tett azon kiadások kérdése, melyeket is hazánk érdekében teljesítettek. Tudvalevő, hogy majdnem az egész hódoltság tartama alatt az örököstartományok hozzájárultak a védekezés költségeihez. Úgy tudom, hogy évenként 300,000 forintot fizettek. Osztrák irók ebből fegyvereket kovácsolnak ellenünk, egyrészt szembeállítják az osztrákok érdeklődését felszabadulásunk céljából a magyarok közönyével, másrészt nemzetünknek tartozását állapítják meg a hozott áldozatok fejében. Midőn 1867-ben, dőre nagylelkűségből, az osztrák államadósság egy részét átvettük, osztrák részről még az is felhozatott, hogy ők a török háboruk alatt mennyit költöttek reánk. Erre nézve a pro és contra elfogulatlan mérlegelése alapján a következőket lehet megállapítani. Ha az osztrákok pénzt adtak a török ellen, azt saját jól felfogott érdekükben tették, mert a magyar földön lettek a félhold betöréseivel szemben oltalmazva. Ezt még Lustkandl is beösméri, nemcsak Ausztria, de Németországra nézve.* Magyarországon ők saját bőrüket és biztonlétüket oltalmazták, mely szenvedett és vérezett érettük akkor, mikor csak egy szavába került volna, hogy a török pusztítástól megszabaduljon, elismerve a szultán fenhatóságát, mely semmivel sem volt rosszabb mint az osztrák uralom. Éppen Lipót uralkodása alatt általánosan az a szálló ige járta: »inkább Allah, mint a werda«, a német zsoldosok szójárása. De ha a felszabadulást tisztán az ő számlájukra írjuk is és ebből hazánk terhére egy tartozást állapítunk meg, még akkor sem szabad felejtenuünk, hogy ezen tartozása Magyarországnak busásan ki van egyenlítve azon követelésünk által, hogy a XVIII. és XIX. században Magyarország folytonosan az örököstartományok harczait vivta. Oly harczokat, melyből minden politikai, gazdasági előny nekik jutott, nekünk pedig semmi.

* Kaiser und König in Oesterreich-Ungarn, 56. lap.

NIX.

Hogy Lipót Szent István koronáját miképpen viselte, hogy az Ur színe előtt tett fogadalmának miképpen tett eleget, az fogja mostan elmélkedéseimnek tárgyát képezni. Abban körülbelül minden nem magyar történetírója Lipótnak megegyezik, hogy hazánkvoli viszályait, véres küzdelmeit mind maga szerezte magának. Még ha egészen el is tekintünk a magyar állásponttól, még ha meg is engedjük azt, hogy egy Habsburg souverain sok dolgot más szemmel tekint mint egy magyar ember, még akkor is be kell ösmerni, hogy állása sokkal előnyösebb volt mint elődjeié, és a politikai viszonyok azon alkatelemei, melyekre gyanuperrel tekinthettek, élöket jóformán elvesztették, és az uralkodóház helyzete az alkotmány alapján biztosított volt, a miből annak részéről az ildomos és méltányos eljárásnak természetsszerűleg kellett folynia.

Az a veszély, mely az erdélyi fejedelmek részéről jött és a mely Magyarország elszakadásának eshetőségét erősítette, az teljesen elmúlt. Lipót uralkodásának kezdetére esett II. Rákóczi György balsikerű vállalata, melynek folytán Erdély megszűnt hatalmi tényező lenni.

A másik kedvező körülményt a koronára való igénynek szilárdulása képezte. És ámbár, a korona politikájának ellenére, a trón még mindég választás útján töltetett be, azért semmi nehézség sem forgott fenn arra nézve, hogy a kit az örökösödés az elsőszülöttség címén illetett, hogy az a magyar koronát is megszerezze, a mint az folytonos gyakorlatban volt.

Egyszerűen azon expediens fogadtatott el, hogy a trónörököszt még apja életében megválasztják és megkoronázzák. Ez történt Lipót idősebb fítestvérével, Ferdinánddal, ki 1646-ban még apjának, III. Ferdinándnak életében lett megválasztva és koronázva; ez történt magával Lipóttal, ki, miután bátyja elhalálozott, szintén még atyja életében, 1655-ben megválasztatott és koronáztatott.

A protestantizmus is elvesztette azt az akut jelleget, melylyel például II. Ferdinánd alatt birt.

Nem is szólva arról, hogy a legutolsó intézmény, a linczi békekötés csakis azt adta meg, a mit a westfáliai békekötés biztosított, nem kell elfelejteni, hogy mint hatalmi tényező lényegesen vesztett erejéből. Az örököstartományokból ki volt irtva, Magyarországon is olyannyira vissza lett szorítva, hogy az offenzívából a defenzívába jutott. Így tehát igen könnyen ment volna vele egy *modus vivendi* találni, ha a korona felfogta volna hivatását és csak arra határozza el magát, hogy a törvényeket megtartsa. Igaz, hogy az ellentétek az illető vallásfelekezetek közt Lipót uralkodása alatt is a lehető legélesebbek voltak. Mint igen gyakran történik az életben, mindenik fél azt hitte, hogy igaza van, hozzá hatalmi kérdés lappangott alatta. A viszály tulajdonképpen a földesuri és patronátusi jogból származott, melynek révén a földesurak, természetesen a mágnások első sorban, azt követelték, hogy a birtokaikon levő templom az övék legyen és hogy jobbágyaik az ő vallásukat tartozzanak követni, a Németországban is érvényesült: *cujus regio, ejus religio*, a kié a föld, annak vallása a mérvadó, elvének alapján. Különösen belemelegedtek azon családok, a melyek a kálvinista hitről visszatértek a katholicizmusra és kik mind azon lovagoltak, hogy ősük a templomokat katolikus célra építették, ők tehát erkölcsi kötelességet teljesítenek, ha azokat visszaadják az eredeti intencziók által célba vett rendelkezésnek.

Hogy az egyházi kérdés hatalmi kérdés volt a földesurak részéről, azt különösen bizonyítja Nádasdy Ferencz vasmegyei főispán és Megyeri Zsigmond tiltakozása a linczi békekötés ellen.* Ebben kifejtik, hogy a békekötés ellenkezik az isteni és emberi törvényekkel, az urak és nemesek kegyuri jogaival, melyeket eddig a földjeiken épült templomokra nézve élveztek, ellenkezik a parasztok felett gyakorolt *jurisdictio*val.

Ezen felfogás szerint a parasztnak a munkabéren kívül semmi más joga nem volt a földesur földjén és így minden követelés, mi ezen túl terjed, bitorlás számba megy.

* *Zsilinszky*, A magyar országgyűlések vallásügyi tárgyalásai, III. kötet 2. lap.

A protestánsok ezzel szemben hivatkoztak azon pozitív törvényekre, hogy senki vallásában háboríttatni nem fog. Hozzájárult az is, hogy, míg a katolikus propaganda a hatalom segélyére támaszkodott, a protestánsok, akármilyen sérelem esett is rajtuk, elégtételt nem kaptak. Ennek következtében a vihar az 1662-iki országgyűlésen iszonyu erővel tört ki. A két felekezet nem tett egyebet, mint egymást kölcsönösen támadta, egyik memorandum a másikat érte, de eredmény nem jött létre, egyszerűen azért, mert Lipót a sérelmeket orvosolni nem akarta. Hiába mentek hozzá a panaszlók audienciára, még azt sem érték el, hogy érthető feleletet adjon. A vége lett a protestánsok sztrájkolása, a kik egyszerűen odahagyták az országgyűlést.

A dolog annál szomorubb, mert meg volt adva a lehetőség, hogy a korona és nemzet számára közös alapot lehessen alkotni az összhangzatos akció szempontjából. Akkoron már gyökeret vert az uralkodóház a nemzet talajában, sok kiváló ember őszintén csatlakozott hozzája. Lipótnak helyzete, főleg ezen szempontból, különösen uralkodásának kezdetén, igen előnyösnek mondható.

A főméltóságok, úgy a korona, mint a nemzet szempontjából, aránylag a legjobb emberek által töltettek be, és így Lipótnak módjában állott megbízható és mégis magyar emberekkel csinálni politikáját. Wesselényi a nádor, Lippay a primás, Nádasdy az országbíró, és mindenek felett Zrinyi Miklós, a horvát bán, mind oly emberek voltak, a kik egyaránt méltók voltak a korona és nemzet bizalmára és feladatuk magaslatán állottak, hogy a trón és nemzet közt a harmóniát fentartsák.

Deák Ferencz egy híres beszédében Magyarországnak harczát az uralkodóházzal Antaeus és Herkules harczához hasonlította. A mint Antaeus az anyaföldből új erőt merített, úgy merített azt a nemzet is alkotmányához való szoros csatlakozásából. Hozzátette ezután, és ebben rejlik a nagy politikai igazság, de milyen előnyös lett volna, ha mindketten, a helyett hogy egymás ellen küzdenek, szövetségre lépnek. Más lett volna csakugyan a világ folyása, ha Lipót és a nemzet, Zrinyi és Montecuccoli, Lobkowitz és Nádasdy, Kollo-

atics és Rákóczi kezét fogják és conjunctis viribus együtt működnek.

Bármint legyen is, Lipót és tanácsosai a szívbéli viszony értékét meg nem értették. Nekik nem szövetség, de meghódítás kellett. Valójában a legvéresebb küzdelemre hívták ki a nemzetet nem egyszer, de többször. A többszörös kudarc nem rettentette őket a legképtelenebb merényletektől vissza. Így módon nemcsak hazánkra virradtak újra és újra gyásznapok, de az európai állás szempontjából is kedvező alkalmak lettek elmulasztva.

Oly jelenség, melylyel későbbi időkben is találkozunk. Még pedig oly módon fogunk találkozni, hogy a bekövetkezett bonyodalnak a monarchiát az örvény szélére rántják. A miből, igaz, mindannyiszor mesébe való szerencséje folytán kibontakozik éppen úgy, mint a hogy az Lipótnál is megtörtént. Az ő uralkodása, valamint a későbbi hasonló fejlemények vitték leginkább Hormayrt arra, hogy Ausztriát a valószínűtlenségek országának keresztelje.

Oly meghatározás, mely bizonyára az uralkodó rendszer legkedvezőtlenebb bírálatát foglalja magában.

XX.

Imént említettem, hogy mennyire óhajtható lett volna, hogy például Zrinyi és Montecuccoli összhangzatosan működjenek. Erről méltán lehet szólni, mert hiszen ösmeretes azon fatális versengés, mely kettőjük között létezett. Ezen mozzanat tényleg oly nagy szerepet játszik, hogy vele szintén foglalkoznom kell. Egyrészt, mert Zrinyi személyisége, ki nemcsak korának, de az egész magyar történetnek egyik legnagyobb embere, csak így nyeri meg a kellő világítást, másrészt azért, mert kettőjük versengésében a magyar és osztrák politika közötti ellentét a megfelelő módon jut kifejezésre. Tudvalevő, hogy ezen versengés onnan támadt, hogy mindketten Lipótnak voltak hadvezérei a török ellen, és hogy úgy az általános, mint a katonai politikára, valamint a követendő

stratégiai és taktikai eljárásokra nézve közöttük súlyos ellentétek fejlődtek ki, melyek azután végzetes következményekkel jártak. Pauler és Acsády, nemkülömben egy jeles katonai író, Rónai Horváth Jenő, igen érdekes és tanulságos párhuzamot vont e két jelentékeny egyéniség közt. Megkísérlem nagy részben az általuk nyújtott adatok alapján ezen párhuzamot, úgy a mint azt munkámnak czélzata megkívánja, visszaadni. Azt a nézetet vallom, hogy ennek előállítása által nem végzek felesleges munkát.

Az általános irányzatokban rejlő ellentét a személyes versengések által jobban lesz megérthető. Annyival inkább, mert Montecuccoliban tényleg egy jelentékeny egyéniséggel állunk szemben, és így az osztrák rendszer értékét különösen lesz alkalmunk megítélni.

Abban hasonlítottak mindketten egymáshoz, hogy előkelő származással birtak és rendkívüli szellemi és testi tulajdonokkal voltak ellátva. Feltűnő szép férfi volt mindegyik, egyaránt hódító megjelenésű és viseletű. Montecuccoli hidegebb, kimértebb, a megfelelő pozitúrával akarva hatni a gyengébbekre, Zrinyi lelkesebb, lángolóbb, érzelmei megnyilatkozásának közvetlenségével ragadva el mindenkit. Katonai bátorság, bravur és tehetség dolgában keresni kellett párjukat. Hozzá nemcsak katonák, de vezérek és politikusok voltak, a megfelelő írástudással is felruházva, hogy nézeteiket kifejezzék és azoknak propagandát csináljanak. De ezek számbavétele mellett nagyobb ellentétet nem igen lehetett találni, mint kettőjük között volt.

Zrinyi életbölcseletére nézve ideálista, nemzetiségére magyar, hazáját imádó, politikai felfogására nézve az alkotmány hive, az a mit ma úgy neveznénk, hogy a nép embere, társadalmi állásában grand seigneur, mint katona a támadás szellemét képviselve, új irányokat keresve és alkotva. Montecuccoli materialista, kozmopolita, valamint az abszolutizmus hive és udvaronc, nagy származása dacára nem előkelő felfogású, hozzá a magyarokat gyűlölte. A csatatéren a defenzívának, a methodismusnak, a fennálló rendszereknek buzgó követője. Mondhatni, két ellentétes világnézet és rend állott szemben egymással, mint az osztrák és magyar poli-

tika és természet antagonizmusának nagyszabásu háttere. Nem érthették meg egymást, ellenségeknek kellett lenniök.

Olaszországnak dekadenciája szolgáltatta a talajt, a légkört, mely Montecuccolit szülte és nevelte. Nem szükséges az azon korbéli Olaszország állapotának ecsetelésébe bocsátkoznom, a mit Macchiavelli említésének ötletéből irtam, az elégséges ezen két tényezőnek megértésére.

Idegen uralom és tartományi szétszaggatottság mellett a haza fogalma és nemzeti érzés nem igen fejlődhetek, legfeljebb a költők és ábrándozók agyában, de Montecuccoli nem ezek közé tartozott. Volt azonkívül Olaszországnak még egy különlegessége, habár akkor már inkább hagyomány mint élő tényezőként, ez volt a condotta, a condottieri intézménye. Ezen szervezet zsoldos csapatok voltak, egyes kapitányok, mondjuk főnökök, vezérlete alatt, a melyek a kisebb olasz államok vagy városok szolgálatába szegődtek és annak harczait vívták. Az egész dolog üzleti jelleggel bírt, az ilyen csapatot compagnia di venturának is nevezték, ma egyik, holnap a másik város, ma Velence, holnap Genua zsoldjában állott. Sőt az is megtörtént, hogy, miután az egyes városokban a polgárok között pártharczok dultak, egyik párt a másikat ilyen segítséggel verte le. Ezeket a csapatokat az üggyhöz, melyet szolgáltak, semmi nemesebb kapocs nem kötötte, csak a saját érdekeiket tekintették, soha sem volt senki sem biztos megbízhatóságukat és hűségüket illetőleg. A ki Velenczében járt, az a doge-palotában láthatta azt a kaliczkaszerű tömlöczöt, melyben egy áruló zsoldos kapitány, Carmagnola, volt elcsukva. Nem egy ezek közül fejedelemségre tett szert, így Sforza, Visconti Milanóban, Gonzaga Mantuában, Castruccio Castracani, kinék életrajzát nem kisebb ember mint Macchiavelli írta meg, Lucca, Pisa és Pistojában.

Ezen intézménynek fénykora Macchiavelli idejére, a XV. század vége és a XVI. század elejére esik. Az az iszonyu istencsapás, mely ezen condottieri-világban rejlett, vitte részben Macchiavellit az általános védkötelezettség, a polgár-katonaság eszméjére. Mikor Montecuccoli született, a XVII. század elején, ezen állapotok már túl voltak haladva.

De emlékeik, hagyományaik megmaradtak, és egészen természetes, ha tettvágyó, harczias szellemű olasz családok ivadécai, miután otthon a komoly katonai carrière el volt előttük zárva, idegen országban keresték az alkalmat, hogy állást, vagyont, hirnevet szerezzenek. A francia nemes családok ifjabb sarjait, a kiknek hazulról bőven nem jutott, és a kik ennek folytán saját szakállukra voltak utalva, cadet de Gascogne-nak nevezték, a mit magyarra hétszilvafás ficsurral lehetne fordítani. Egy ilyen cadet de Gascogne volt Montecuccoli, egy modenai nemes család ivadéka, kinek a nevén kívül más atyai örökség nem jutott, és a ki ennek folytán utalva volt arra, hogy a nagy világba menjen szerencsét próbálni, kardjával, eszével uradalmakat, hercegi koronát akvirálni. Fel is vitte isten a dolgát, császári tábornagy, a bécsi Hofkriegsrath elnöke, római szent birodalmi herceg, a Melzi herczegség tulajdonosa, magyar indigena stb. lett. A harminczéves háboru legnagyobb csatáit vévig vívta, valamint azon időkben a háboruk mindenikét. Nem volt Európában olyan csatatér, a melyen ne küzdött, nem volt oly nemzet, mely ellen ne harczolt volna: Német-, Magyar-, Lengyel-, Franciaországnak, Jutland, Schleswig, Holsteinnak katonai topografiája éppen olyan ösmert volt előtte, mint a francia, német, lengyel, svéd, török és magyarnak katonai tulajdonságai vagy foggyatkozásai. A tábori élet durva és marczona szokásai nem rontották meg sem megjelenésének előkelőségét, sem modorának simaságát, nem a veleszületett talián alkalmazkodási képességet. A legkényesebb és heterogenebb diplomáciai küldetéseket rá lehetett bízni, értelmesen, ügyesen oldotta azokat meg. A lángeszű, darabos, műveletlen, puritán Cromwellel éppen úgy tudott tárgyalni, mint Gusztáv Adolf szellemes, szeszélyes, szerelmeskedő leánya, Krisztina svéd királynéval. Ezzel olyan jól végezte dolgát, hogy egyebek közt tőle egy becses ékszert is kapott ajándékba, melyet családja hitbizományi jelleggel ruházott fel.* Úgy látszik, testi előnyei minden irányban nagy hasznára voltak, mert midőn felsorolja azon tulajdonságokat, melyekkel egy hadvezérnek

* Wolf, Geschichtliche Bilder aus Oesterreich, II. kötet 14. lap.

birni kell, a megnyerő külsőt is ezek közé számolja. Nem igen lehet csodálkozni azon, ha ily viszonyok közepette, ily előzmények után azzá lett, a minek elébb jellemeztem. Elpusztult volna azon folytonos, nagy arányú küzdelemben, melyet zöld ágra jutásáért tenni kellett, ha a szivtelenség, önzés, számítás hármasság vértje, a római aes triplex nem övezi. A harminczéves háborúnak le kellett róla hámozni, még ha volt is, az idealizmus hüvelyét, mikor nap nap után látta azt, hogy a vallás szent ügye a legridegebb hatalmi céloknak lesz köpenyege. Wallenstein tábora nem volt az a hely, a hol az ember hazafiságot tanul, és neki sem lehetett rossz néven venni, ha egyszer elhagyja az osztrák szolgálatot, mást keres és ismét visszajön, akkor, a mikor Gusztáv Adolfnak legkedvesebb vezére, a protestáns, a német Bernhard weimari herczeg a katolikus, francia Richelieu szolgálataiba lép. És tényleg, ha egy ember mindjárt pályája kezdetén idegenbe jön, a hol sem a családi, sem a nemzeti összeköttetés nem segít rajta, ha tisztán magára és saját erejére van utalva, akkor bizonyára természetesen fejlődik ki nála saját énjének azon hatványozott kifejezése, a mit önzésnek nevezünk.

Magától értetődik, hogy az elmondottakban nem szépitni és menteni, de megértetni kívánom ezen történeti alaknak jellemét, mely átértést a politikai felfogás egyik legfontosabb alkatelemének tekintem. Önként következik mindebből szellemi irányzatban a pozitivizmus, a természettudományok iránti hajlandóság, mely azután azon korszak tudományos elfajulásához, az alchymiához vezetett. Éppen úgy meg lehet magyarázni egész lény- és fellépésében a metsző gunyt és cinizmust, mely azután hatalmának tetőpontján, egyéb körülményeihez járulva, magába vonult existenciát csinált számára. Valamint azon sem lehet csodálkozni, hogy a hadviselésnek erkölcsi rugói iránt érzéketlen volt, annak csak anyagi feltételei lebegtek hideg, aczéltékintetű szemei előtt. Hiszen tőle származik azon ösmert mondás, hogy a hadviseléshez három dolog kívántatik: pénz, pénz, és ismét csak pénz.

Viszonyainak, egyéniségének jellege befolyásolták hadvezéri működését. Nála a fődolog volt, nem kockáztatni

semmit. A vereséget minden áron kerülni kellett, nehogy a vezérkedés- és hirnévnek vége legyen. Azon tekintet, hogy az az ügy, melyet szolgál, illetén felfogás mellett hová jut, az másodrendű kérdéssé vált rideg, számvető agyvelejében. A hangsúlyt a defenzivára, az erős állódásokra, nem a csata általi döntésre, hanem a manoeuvre, a mesterséges műveletekre és mozdulatra helyezte. Csak akkor fogadta el a csatát, ha a biztos esélyt előre ki lehetett számítani. A mi Zwiedinek is azon megjegyzésre kényszeríti, hogy más eljárást nem is lehetett várni oly egyéntől, kinek szive nem dobogott az ügyért és kinél állásának jövedelme volt a fődolog.*

Nem lehet azt mondani, hogy Montecuccoli hadviselési rendszere nem birt bizonyos elméleti és történeti jogosultsággal. A mint a politikában, a hol közelet van, a liberális és konzervatív irány közt a világ fennállása óta folyik a vitatkozás, úgy katonai téren a támadó és védelmi irány folytonosan harczban van egymással a győzelem pálmája felett. Fabius Cunctator Hanniballal, Wellington Napoleonnal szemben a defenzivának legösmertebb képviselői.

Katonai tekintélyek az egyes nemzetek katonai tulajdonait ezen alapon szokták osztályozni. Így például az orosz és angol a védelmi, a francia és magyar a támadó harczra van inkább teremtve. Az erős állódások iránti szeretetnek is megvolt a maga kettős indoka. Ez azon korszaknak, melyben élt, taktika és stratégiájával állott összeköttetésben. A stratégiai indok volt az élelmezési és dús zsákmányra való tekintet. Turennetől származik azon mondás, hogy a csatáknál döntő természetű szempont, jó téli szállásokat szerezni. A taktikai indok visszavihető a hadviselésnek azon reformjára, mely a renaissance befolyására vezethető vissza.

A politika és kultura a klasszikusok befolyása alatt a középkor khaoszából kibontakozott, úgy történt ez katonai téren is. A középkor, a barbár hadviselés szervezetlen tömegei után, utánozni kezdték a rómaiak szilárd hadrendét és felállítását. És miután nem vitték annyira, hogy ezeket az élő és nehézkes sziklatömböket könnyen tudják mozgatni és

* Idézett munka, I. kötet 417. lap.

irányítani, oda voltak kénytelenek ragadni egyes fontos pozíciókhoz, melyeket védeni vagy elfoglalni kellett. Egy földrajzi pont, hegy, folyam vagy város, ez képezte a katonai működés legfontosabb tárgyát és az ezen ponton elért fölény már katonai eredménynek tekintetett.

Ily művelete volt például Wallensteinnak a győzhetetlen Gusztáv Adolfal szemben, midőn Nürnbergnél útját állotta, egy jól választott állásban elsánczolta magát, annak minden ostromát visszaverte, úgy hogy az kénytelen volt *re infacta* tovavonulni.

Mindez említett esetekben megvolt a kellő katonai indok, mely is a legnagyobb óvatosságot igényelte. Montecuccolinál azonban, az ő kicsinyes lelkülete folytán, az egész rendszer torzképpé fajult. Hadjárata Turenne-nel szemben a Rajnánál a hadi történet komikumai közé tartozik. Itt is kitért mindig az ütközet elől, előre, hátra menetelt, elsánczolta magát. Pedig még az a váratlan szerencse is érte, hogy félelmetes ellenfele egy előörsi kémszemle alkalmával el is esett. Közbeszúrva, a francia irodalom barátja bizonyára ösmerni fogja Sevigné asszony gyönyörű leveleiben Turenne halálának megkapó rajzát. Ha emlékem nem csal, a levél leányának, Madame Grignannak szól és 1675. aug. 28-ról van keltezve. Azonban ezt a váratlan kedvező esélyt sem tudta felhasználni. Mint a macska a forró kását, úgy kerülte az összecsapást.* Turenne után jött a merész, tetterős Condé, ki őt azután csufosan elűzte.

Magyarországi, erdélyi hadjáratainál egyik meghátrálás a másikat követte, így 1661-ben, midőn Kemény Jánost kellett volna segíteni, azt cserben hagyta; a nélkül, hogy ütközött volna, nemcsak hogy többet vesztett, mintha csatázik, de az ellenség lett az ur. E miatt egy éles polemia fejlődött ki közte és Zrinyi között, melyben keserű igazságokat kellett hallania, hogy mint aritmetikus viseli a háborút, mindig megolvassa, hogy mennyi embere van, úgy néki, mint az ellenségnek és, ha csak lehet, kitér az utból. Az ő félnék rendszeréből temérdek baj származik az országra, míg neki

* Onno Klopp, id. munka, II. kötet 27. lap.

jól folyik a dolga. Adja vissza a jólétet, melyet hibáival megrontott. Tanuljon Epaminondástól, ki, midőn gyér soraira mutattak, azt felelte, hogy vitézségünkkel fogjuk a hiányt pótolni stb.

Igaza volt Zrinyinek abban, hogy jelszava gyanánt ezen latin példabeszédet választotta: »sors bona, nihil aliud«, csak jó szerencse legyen, más nem is kell. A török elleni hadjáratban nem ő, de Montecuccoli lett a fővezér, és a szerencse neki kedvezett oly módon, hogy e hadjárat nagy győzelmét ő aratta. Életének egyetlen győzelmét.

Ez volt azon hadjárat, melynél Lipótot az a szerencse érte, melyről már elébb emlékeztem, hogy XIV. Lajos küldött neki segélycsapatokat Coligny és La Feuillade vezérlete alatt. Ezen csapatok magokban foglalták a francia főnemesség virágát, és az ő vitézségük döntötte el az ütközetet. De a tárgyilagosság megköveteli annak elismerését, hogy ez alkalommal Montecuccoli igazán nagy hadvezérnek mutatkozott, és kiváló tulajdonai teljes fényökben ragyogtak. Taktikailag mesterileg vezette a csatát. Igen kétes és válságos helyzetben sikerült csatarendjét egy-egy összpontosított támadásra egyesíteni. Itt történt az az érdekes incidens, hogy a török martalóczok, meglátva a már hivatolt francia jeunesse dorée-t, mely felpiperézve, ragyogó öltözetben jelent meg a harcztéren, rája kiabáltak, »hogya mit akarnak e tarka kisasszonykák?« »Francia módra fogunk titeket megtánczoltatni, rajta, rajta, ölj! ölj!« volt a hetyke válasz. »Nous allons vous faire danser la sarabande à la française. Allons, allons, tue, tue!« A válasznak van egy kis éle. A sarabande spanyol táncz volt, és castagnettekkel tánczolták. A francziák átvették, csak hogy ez esetben a kardok csattogására czéloztak, mely a castagnette-t pótolta. Úgy is volt, az elkényeztetett uracsok igazi furia francesével mentek neki a legirtóztatóbb ágyutüznek, mindent elsodorva maguk előtt. A támadás oly jól lett végrehajtva, hogy valószínűs hajtóvadászattá változott és a török pocsékká veretett. A lepantoi diadal után, melyet Don Juan d'Austria nyert az ozmánon, ez volt az első nagy csata, melyet a keresztény fegyver nyert a félhold felett. Különösen a francia vitézség

volt az, a mely a jó töröknek nem ment ki a fejéből. Azok a jancsárok, a kik megmenekültek az ebek harminczadjáról, mely nekik kijutott, sokat beszéltek az »Allons, tue, tue«-ről és Feuillade csapásairól, kit fuladinak, az aczélosnak neveztek.* Ezen csata alapította meg Montecuccoli hirnevét, sem előbb, sem utóbb hasonló eredményt nem tudott felmutatni.

Rónai Horváth Jenő azon bevezetésében, melylyel Zrinyi hadtörténelmi munkáját ellátta és melyben hadvezéri és államférfiui működését értéke szerint magasztalja, elmondja azt, hogy irányában kortársai mostohán viselkedtek. Hogy fejedelme iránta mostohán viselkedett, azt tagadásba vonni nem lehet, arra magam is kénytelen leszek nemcsak általános vonatkozásban, de konkrét példában is rátérni. De hogy kortársai nem részesítették volna a megfelelő tiszteletben, sőt csodálatban, azt, úgy vélem, állítani alig lehet. Maga Rónai önérzettel hivatkozik arra, hogy azok a francia katonák és főnemesek, a d'Albret, Soubise, Mortemar, Brissac családok tagjai, a későbbi hirneves Gassion, a kik La Feuillade és Coligny seregében eldöntötték a szent-gothardi csatát, másrészt a Roi-Soleil fényes udvarának légkörében éltek, egészen el voltak Zrinyitól ragadtatva. Míg a szomszéd nemzetbeli, mondjuk, a nagy latin népcsaládhoz tartozó Montecuccoli, úgy mint katona és személyiség, hidegen hagyta őket, a távol, barbár nemzetnek vélt magyar lelkesedéssel töltötte el ez elkényeztetett gavallérokat. Az elismerés nemcsak a külföld, de honfitársai részéről is történt. Annak a kornak egyik legeszesebb, legjelentékenyebb embere Vitnyédi volt, erős, kritikus elme, lelkes hazafi, csupa erély és tettvágy, az istenítette Zrinyit, őt tekintette vezérének. Egy másik kortársa, a később nagy névre szert tett Bethlen Miklós, a ki nála megfordult és igen élénk leírását adta Zrinyi otthonának és az ottani életnek, végén személyiségéről következőképpen nyilatkozik:

»Magáról mit irjak, nincs erőm és tollam reá, csak azt tudom, hogy igen tudós, vitéz, nagytanácsu, nemzetéhez buzgó, vallásában nem babonás, nem képmutató, mindenkit igen megbecsülő, nemes, adakozó; józan életű, az ilyeneket és igaz-

* Hammer, Geschichte des Osmanischen Reiches, III. köt. 569. lap.

mondókat szerető, részegeseket, hazugot, félénket gyűlölő, nagy és szép termetű, lelkű és ábrázatu, szóval akkortájt magyar ember hozzá hasonló nem volt, sőt Bethlen Gábor óta maig sem.«

Ezt egy Bethlen, kálvinista és erdélyi ember mondja, el lehet képzelni, hogy a királyi Magyarország közvéleménye miképpen gondolkozott róla. Ezen közvélemény őt vezérének tekintette, hazájának jobbra fordulását tőle várta. Oly csatános példa áll e tekintetben rendelkezésünkre, mely minden kételyt kizár. Már említettem az 1662-iki országgyűlést, mely az egyházi felekezetek közt oly szánandó belvillongásoknak színhelye volt. Zrinyi ez országgyűlésre nem jött fel. Ekkor történt az, hogy az úgynevezett evangélikus status, élén vezérével, a puritán jellemű, rettenthetlen bátorságu Szuhay Mátyással, Zrinyihez levelet intézett: »Nagyságodat, mint kegyelmes urunkat és elfogyatkozott édes nemzetünk még fennálló egyik magyar oszlopát alázattal kérjük, indítsa Nagyságodat szánakozásra a mi édes hazánk siralmas ügye, és annak orvoslására Nagyságod a pozsonyi országgyűlésre való jövetelét mihamarább siettetni méltóztassék.« *

Ha már erről az inczidensről szólok, fel kell említenem azon tényt is, mely szintén ez országgyűlésen történt, és Zrinyi jellemzésénél nem mellőzhető. Említettem, hogy a protestánsok ez országgyűlés folyama alatt elhagyták azt, mert jogos követeléseik sem Lipóttól, sem a többségtől kielégítést nem nyertek. Mielőtt elhagyták Pozsonyt, elmentek in corpore Zrinyihez tisztelkedni. Akkor mondotta ő ezen nagy jelentőségű szavakat: »Én más vallású vagyok, de kegyelmetek szabadsága az én szabadságom, a kegyelmeteken ejtett sérelem rajtam ejtett sérelem. Volna csak százezer pápista és százezer kálvinista katonám együtt, megmentenők a hazát.« **

Ily tények bizonylata mellett aligha lehet azon következtetésre jutni, hogy Zrinyi nem részesült nemzete részéről azon méltánylásban, mely őt képesítette volna hazája ügyének döntő fordulatot adhatni. A siker kimaradásának kulcsát

* Szalay László, Magyarország története, V. kötet 64. lap.

** Ugyanott, 68. lap.

azon előzmények és környezet szolgáltatták, melyeket már ösmerünk, és melyeknek személyével való összefüggését röviden fel kívánom említeni. Ily módon fogjuk őt legjobban megösmerni, nagyságát leginkább megérteni. A történeti előzmények, a talaj, melyből kinőtt, életének és működésének keretei olyannyira elütöttek a Montecuccoliétól, hogy könnyen megmagyarázzák azon különbséget és ellentétet, melyet mindenkinek személyisége feltüntet. Családjának története összeesett a magyar nemzet és alkotmány történetével. Nagyítás nélkül azt lehet mondani, hogy ily módon mintegy érdekközösséget lehetett közöttük megállapítani. Már az előbbi fejezetben említettem, hogy hazánk összes főrendi családai közt a Frangepán és Zrinyi család az, mely a történet egész folyamata alatt szerepel és pozícióját megtartja. A családot helyzete és sorsa a legexponáltabb területre, a végvidékre vitte, és ez szabta meg számára azt a feladatot, azt a szerepet, melyet az egész idő alatt a legnagyobb dicsőséggel betöltött. A török elleni élet-halálharcz, ez volt a Zrinyieknek apáról fiúra szállva hivatások és rendeltetésük, nem volt az egyes egyéni vagy családi existenciájának oly mozzanata, mely a törökkel való összetűzésre ne adott volna alkalmat. A jobbágy nem művelhette békében a földjét, nem mehetett a vásárra, nem volt biztos szerény hajlékában, a várur maga nem mehetett vadászni, szomszédjaihoz látogatóba, megyéjének gyűlésére, hogy ne lett volna kénytelen harambasától vezetett csapattal kardját összemérni, mely zsákmányt, prédát keresve, nem respektálva a megkötött békét, rájuk ütött. Az állandó hadilábon lételből származó veszélynek folytonossága a fegyveres visszatorlás folytonosságát vette igénybe, mely azután bátor, férfias, halálra elszánt jellemeket nevelt, a kiknek egész életét éppen ezen küzdelem nagy eszméje töltötte be. Ez volt a végvárbeli élet signaturája, a mely éppen úgy megteremtette a maga költészetét, mint a mók harcza a spanyolokkal. Mint a hogy ottan szülemlett a romanzero, azon monda- és költeménykör, mely a Cid Campeador hőstetteit megénekelte, úgy nálunk is megvolt ezen élet és harczoknak költője Balassa Bálint személyében, ki megírja:

»Vitézek, mi lehet
A kerek föld felett
Szebb dolog a végeknél?»

Ezen harczoknak apotheozisát a szigetvári vértanuság világtörténeti tényében látjuk, mely hősünket egy nagy hősköltemény írására buzdította.

A műnek kiugrópontját annak politikai irányzata képezi, jelesen nem a törökkeli szövetségben, de igenis annak elűzésében keresve az ország boldogulását. Ezen viszonyok Zrinyit hazafivá és nemzeti hőssé csinálták. Hasonlóképpen csinálták őt grandseigneurré is, a kinek nem volt szüksége kapaszkodni, mert a nagy állás, az előkelő rang és fejedelmi vagyon már születésénél osztályrésze lett. Mondhatni: született zászlós ur, a legkisebb, mire igényt tarthatott, a horvát bánság volt. A magyar alkotmánynak legbecsesebb alkateleme, a korona és nemzet közötti összhang, az ő egyénisége és politikájában megvalósult és testesült. A mint dynastikus emberré vált, mert fejedelme a Szent István koronáját viselte, éppen úgy soha egy perczre sem tévesztette el szemei elől azon nemzeti követelményeknek teljesítését, melyek a magyar országlási rendszernek nélkülözhetlen kellékét képezték. Így például a királyválasztási jognak nem volt buzgóbb őre, mint ő. Egyik művéből, az úgynevezett Siralmas panaszból, ez világosan kiderül. Ez éppen úgy politikai Credoját képezte, mint a magyar állam egysége a Habsburgok alatt. Önként értetődik, hogy az említett körülmények összesége által előidézett hatás magában nem lett volna képes oly fényes eredményeket előidézni, ha Zrinyinek keble nem birt volna a megfelelő fogékonysággal ezen életviszonyok magvetését gazdag aratással jutalmazni. Zrinyi nemcsak költő, de idealista volt, a szó legnemesebb értelmében. Felfogásának, egész valójának előkelősége innen származik. Nem érdektelen dolog, hogy a jelenkor egyik legjelesebb katonai írója, Goltz, ki a török hadsereg ujjaszervezésével lett megbizva, melyet oly jól végzett, hogy a legutóbbi görög-török háboru sikerei leginkább az ő számlájára irandók, egy nagy port felvert munkájában

elmélkedve azon tulajdonokról, melyekkel egy hadvezérnek birnia kell, a lelkiület előkelőségét ezek közé sorozza.*

De az talán még érdekesebb, hogy ezen lélektani tulajdonság a Zrinyi és Montecuccoli közötti viszonyban minő szerepet játszott. Midőn ugyanis arról volt szó, hogy közösen vezérkedjenek, Zrinyi egy igen szép engesztelő levelet irt vetélytársának, melyben a legőszintébb együttműködést és összetartást ajánlotta fel neki. A ki ezt nem fogadta el s gunynyal és lenézéssel illette, az Montecuccoli volt.

Lelkiületének ezen irányzatából származott a legneme-sebb becsvágy, a dicsőségnek keresése a hazáért való küzdelemben. Ez volt Zrinyi életének sarkcsillaga. Az említett hősköltemény a tárogatónak nemcsak azon feladatát teljesítette, hogy harczra hívjon, de egyszersmind annak ünneplését is hirdette, ki a harczy dicsőség legmagasabb fokát, a leonidási halhatatlanságot érte el. A halhatatlanságra való felhívás pedig imígyen hangzik:

»Eddig éltünk vitézek tisztességéért,
Annak, ki keresztfán halt szabadságunkért,
Ma meghaljunk örömet jó hírünkért,
Vitézül meghaljunk azért mindezekért.«

Ne irtózzunk a haláltól és annak formájától, és a temetésünkről is mi haszna sopánkodnunk. Sok vitéz embernek holló gyomra a koporsója, és annál inkább fenmarad a nevök. *Coelo tegitur qui non habet urnam et undique ad superos tantundem est via.* Az egek védelmezik, kinek nincs hamvedre és mindenütt nyílik ut az istenekhez.

»Befed ez a kék ég, ha nem fed koporsó,
Öröm, tisztesség is csak legyen utolsó,
Akár farkas, akár emészszén meg a holló,
Mindenütt felül az ég, a föld csak leszen utolsó.«

Mindezeknél fogva:

»Nem irom pennával,
Fekete tentával,
De szablyám élével
Ellenség vérével
Az én örök hiremet.«

* *Das Volk in Waffen*, von Colmar Freiherr von der Goltz, 59. lap.

Ezen törekvés nemcsak a költőnek, nemcsak az ideálista képzeletének volt szárnyalása, ezt a rugót megtaláljuk a világtörténet egyik legpositivebb elméje, legnagyobb hadvezetője következő gondolatában. »La gloire et l'honneur des armes est le premier devoir qu'un général qui livre bataille doit considérer. C'est par cette conduite qu'on obtient et qu'on mérite d'obtenir la victoire.« * »A dicsőség és a fegyver becsülete a legelső kötelesség, melyet a hadvezérnek, ki ütközik, szem előtt kell tartani. Ezen magatartás által szerzi meg és lesz érdemes az illető a győzelemre.«

Ezen magasztos érzést, általában az anyagiség csábjainak semmibe se vételét, egyszerübben és mégis magasztosabban nem lehet kifejezni, mint azt Zrinyi tette.

A költő ihlettsége és eszményisége mellett Zrinyi magáénak valhatta a cselekvés embereinek, az államférfi és hadvezér értelmi és jellembeli tulajdonait. Nemzetének üterén tartotta kezét, hallotta szivverését, megcsinálta bajának diagnózisát, fürkésző elmével kereste az orvosságot. Ezen törekvésénél, mint mindeniknél, mely életcélját alkotta, ki kell különösen emelni azt, hogy a dolognak a könnyü végét egyáltalában nem kereste, hanem kerülte. Megfogta az ekeszarvát, a kitartó munkásság és szorgalom jellemezte egész életét. Nem volt existenciájának oly mozzanata, a melyre vonatkozólag a munkában ne járt volna elől. A mint, midőn a török beütéseivel szemben egy várat, Zerín várát építette, nap nap után a napszámosokkal versenyt talicskázott és hordta a bástyákhoz az építő anyagot: úgy minden más téren látjuk, hogy miképpen serénykedett azon célból, hogy a természettől nyert adományait az ösmeret és művelődés által fokozza, kora műveltségének színvonalán állott, e műveltség éppen olyan általános természetű volt, mint egyéniségének kiváló képességei. Különösen lehet ezt látni azon két irányban, melyre kiterjeszkedem, a politikai és katonai irányban. Minden lépten-nyomon találunk műveiben oly hivatkozásokat, mikből kitűnik, hogy teljesen au fait volt mindazokat

* *Maximes de guerre et pensées de Napoléon I.* Paris, Du-maine 1874.

illetőleg, a melyek az ő idejében mind a két eszmekörre vonatkozólag a szakképzettséget alkották. Így megtudjuk, hogy ösmerte a spanyol nagy hadvezéreket: Gonsalvo de Cordovat és Pescarat, a paviai győzőt. Ösmerte IV. Henrik hadjáratait, tábornokait, Biron herceget stb. A klasszikusok igazán a kis ujjában voltak. Tacitusból például egy egész csomó idézetet kiirogatott, azokat bőségesen kommentárral ellátta, a melyek ma is élvezetes és tanulságos olvasmányt képeznek. Éppen így volt a római nagy katonai író, Vegetiussal, kinek alapvető elmélkedéseivel nála éppen oly gyakran találkozunk, mint Macchiavellinél.

De mindez előkészítő jelentőséggel birt azon végcél elérésére, melyet Zrinyi mint államférfi és reformátor maga elé tűzött. Az akkor kissé szokatlan irodalmi tevékenységet választotta, hogy ily módon hasson nemzetére, hogy annak számára a kibontakozás útját megmutassa. Nem lehet tagadásba venni, hogy ennél a mozzanatnál bizonyos egyoldalúsággal találkozunk, a mennyiben Zrinyi egész gondoskodása és törekvése egy pontra, egy kérdésre van irányozva, a többit nem részesíti azon figyelemben, a melyet megkövetelnek. A vallásnak kérdése, az abból folyó egyenetlenségek, a vegyes, osztrák és magyar regime ellentéteiből származó bonyodalmak, melyekkel neki magának annyi baja és gondja volt, nem szerepelnek műveiben oly arányban, mint a minő fontossággal birtak. Habár be kell ösmerni, hogy mindkét irányban helyes nézetei voltak, és tisztában volt a helyzet exigenciáival. A török hódoltság alóli felszabadulás, ez képezte nemcsak azon központi, de mondhatni egyedüli eszmét, mely Zrinyi tollát foglalkoztatta. Igaz, hogy, ha Zrinyi terve sikerül, ha a nemzet, mint ő akarta, saját erejéből az igát lerázza, lehetett feltételezni, hogy ezen hatalmas eredménynek súlya a többi problémákat is megoldásuk felé ragadja, de mégis ezek oly akadályokat képeztek, melyek a sikert a legnagyobb mértékben kompromittálták. Velük Zrinyinek számolnia, megküzdeni kellett, és miután az ő művei az általa célba vett megoldásoknak programját képezték, fáj-lalnunk kell, hogy ezekre nem terjeszkedett ki. Így tehát működése egy politikai programnak nem egész testét, csak

torzóját tünteti föl. Rendkívüli dolgokat irt; igaz, Széchenyinek pathosza és honszerelme, Macchiavellit ha nem is elérő, de megközelítő politikai átható felfogás és államférfiu szervező erő egyesül műveiben, de mint programm még összességükben is egy csonka, befejezetlen alkotás benyomását teszik. A magyarázat kora- és váratlan halálában rejlik. Alig lehet kételkedni, hogy, ha életben marad és a vasvári béke által a hivatolt kérdések élesebb kifejezésre jutnak, hogy akkor azok végleges rendezését, hihetőleg egész pragmatikus voltukban, még pedig nem egyedül az írói működés, de az akció terén kereste volna.

Műveit, ismétlem, egy eszme uralja, lángoló hazafiság sugalmazza: az ország felszabadítása s a török kiűzése. Még pedig saját ereje által, mert az osztrák segítség édes keveset ér, ez irányban Zrinyi teljesen desilluzionálva van. A nemzet erkölcsi ujjaszületésében keresi a mozgató erőt, a nemzeti állandó hadsereg az eszköz, a fegyver a megvalósításra, mely fegyvert ő, a hadvezér, a nemzeti hős, alkalmazza és fogantatja. Ezen kiindulási pontról tekintette hazája történetét. Mi sem természetesebb, mint hogy figyelmét Mátyás királynak nagyszerű alakja megragadta, és annak személyiségét és uralkodását tette tanulmány tárgyává. Dolgozata, melyet birunk, főleg katonai szempontból tárgyalja a nagy király életét. Bármennyire jeles dolgozatnak kell is ezt tekintenünk, mégis nem köti le különösen a figyelmet, nem szolgáltat egy általános természetű fejtegetésben alkalmat arra, hogy elmélkedjünk felette. Annál inkább történik ez a többenél, a melyeknél a politikai és katonai törekvések egy cél felé irányulnak. Főmunkája a Török áfium — ez alatt maszlagot ért Zrinyi, — a melyben egész nagysága jelentkezik, mely méltán felkölti bennünk századok után is a csodálatot, az elragadtatást.

Ezen munkának valódi címe »Ne bánts a magyart«. Elmondja művének kezdetén, hogy mit jelent ez apostrofa és miért választotta ezen mottót. A hajdankor történetének ismert adomaszerű epizódja az, hogy mikor Cyrus, a hatalmas persa király, elfoglalta Krözusnak, a gazdag lidiai fejedelemnek fővárosát, egy perzsa harcos, Krözust nem ösmerve,

meg akarta ölni. Krözus fia, ki addig néma volt és nem tudott beszélni, látva szüléje halálos veszedelmét, széttörte a némaság bilincseit, rákiáltott a perzsára, ne bánts a királyt! Zrinyi is, látva a fenyegető veszélyt, felkiált, »ne bánts a magyart«. A ki pedig a nemzetet bántja, az a rettenetes török sárkány, mely ellen nem használt az, hogy Erdély frigyet kötött vele és hogy mi az osztrák uralkodóház fája alatt huzódtunk meg. A fátum ennek a nemes fának erejét megtompította, vagy benső titkos okokból hervad a gyökere. Ezt a szomorú ténytet nemcsak ily szép képletes kifejezéssel adja elő Zrinyi, de konkrét alakban is, mondván, hogy a királyunktól nem igen várhatunk segítséget, mert a svéd és francia háboruk veszik igénybe erejét. A legeslegklasszikusabb tanu igazolja azon állítás valóságát, melyet Lipót keleti politikájára vonatkozólag tenni kellett. Végig megy azután Európa minden nemzetén és mindegyik politikai helyzetének vizsgálata után azon kedvezőtlen eredményre jut, hogy magunknak kell segíteni magunkon, mert másokra hiába várunk. Az önsegélyre hívja fel tehát nemzetét, ennek a nagy eszmének lesz prófétája. Ennek tudata hatja át egész valóját. Ez az ő hivatása és kötelessége, neki ezt cselekedni kell, ha nem tenné, súlyos mulasztást követne el. Felhívja tehát bizonyosságul az egek urát, hogy ezt ő megcselekszi, hogy odakiáltja, nemcsak kiáltja, de üvölti nemzetének, hogy itt a veszedelem, az emésztő tűz. Ha az okatlan állat barlangjáért, kőlykéért kész a halált szenvedni, mennyire inkább kell ezt a nemes magyar vér maradékainak megcselekedni, hazánkért, atyáink, anyáink, feleségeink, gyermekeinkért, meg kell indulnunk. Meg kell ezt cselekednünk, mert az egész kerek világon más Magyarországot nem lelünk, senki a mi kedvünkért saját országát oda nem hagyja. Nemesi szabadságainkat is csak itten birhatjuk. Itten vagy győzni, vagy halni kell. És ezt annyival inkább elkövethetjük, mert a feladat teljesítésére képesek is vagyunk. Zrinyinek az a nézete, hogy egy nemzetnél sem vagyunk alábbvalók. És éppen ezért, ha tőle azt kérdeznék, hogy melyik nemzetet tartaná hivatottnak arra, hogy megoltalmazzon bennünket, erre a magyart ajánlaná, mert ha akarja, ez a legalkalmasabb, gyorsabb, erősebb és

vitézebb nemzet. A történet telve van a magyar nemzet dicsőségével, nincs Európának az a szeglete, a mely a mi eleinkről dicsőséggel ne szólana, soha annyi muzulmán vér nem folyt, mint a magyar fegyver csapásai alatt.

Hol van tehát a baj? Ottan van, hogy el vagyunk lustulva és kényeztetve. Nincs szükség, hogy a török reánk rontson, egy kánikula melege, egy hideg téli szél, egy éjszakanak virrasztása, egy napnak a koplalása megront bennünket. Az uri rend semmi jót nem követ, hivalkodik, pompázkodik, főfoglatatosság az eszem-iszom, dinom-dánom. Éppen ezért felhívja nemzetét, hogy ösmerje meg magát, vesse ki a mocskot eszéből, lelkéből, reformálja vétkeit, öltözzék igazságba, övezze maga körül erősségét, hívja segélyül a Jehovát, ajándékozza magát az Isten nevének és kössenek kardot a pogány ellen. Ha pedig valaki őt megszólítja és kérdi tőle, hogy mit akar ezen sok beszédből kihozni, mert nem elég prédikálni, deklamálni, orvosság kell a betegnek, flastrom a sebnek, hát erre ő azt feleli, hogy fegyver, fegyver és ismét csak fegyver kívántatik és jó vitézi elszántság és határozottság.

És ennek a kézben való fegyvertartásnak nem olyan-
nak kell lennie, mint idáig, mert nem elég, hogy minden egyes embernek, partikularis embernek fegyvere legyen, de maga az ország tartson magának egy ármádiát. Ezt a hadsereget az országnak és az egész nemzetnek kell felállítania, állandósítani, egyenruhával és rendes zsolddal ellátni. Ezen állandó sereg létszámát egyelőre tizenkétezer emberre teszi. Nagy súlyt fektet egy jó tisztikarra, beösmeri, hogy nálunk erre való emberek nem igen léteznek, a kik a népet hadi regulára oktatnák. Azért idegenből kell hozni, hogy azoktól tanuljunk, mert tanulni nem szégyen, osztrák azonban nem kell neki, inkább német tisztek, kik a birodalomból jöttek. Különösen ajánlja a skótokat, a kik közül egy egész dandár 1572-től 1783-ig hollandi szolgálatban állott és ott nagyon kitünt hadi érdemei, kiváló fegyelme által. Ujabban története meg is íratott.*

* *Fergusen*, History of the Scotch Brigade in the United Netherlands.

Zrinyi nagy súlyt fektetett a fegyelemre. Igen szépen magyarázza meg, hogy a fegyelem nem ellenkezik a szabadsággal, hanem annak legbiztosabb támasza. Természetes, hogy ezen állandó, rendes sereg csak az alapot, a fundamentumát képezné a felfegyverzett nemzetnek, a nemzeti felkelésnek kellene rátámaszkodni. Száz szónak is egy a vége, ez az ország karddal lett megszerezve, meghódítva, karddal lesz megtartva. Szent István is csak úgy tudta fején a koronát megtartani, hogy pallos volt a kezében. Az elmondottak képezik e csodálatos munkának eszmemenetét, lehetőleg a kifejezéseket is visszaadva.

A Zrinyi által hangoztatott nézetek és célzatok, valamint azok között, melyek Macchiavelli működését áthatották, nem nehéz az érintkezési pontokat megtalálni. Mihelyt Zrinyi egyéniségével foglalkozni kezdtem, érdekelt a dolog, hogy Zrinyi ösmerte-e lángeszü elődjét, befolyásolta-e az a nézeteit, miképpen állottak egymáshoz? Nem emlékszem reá, hogy Zrinyi művében reá hivatkozott volna, és így nyitva marad a kérdés, hogy olvasta-e? De ha olvasta és méltatta is, az egész kérdést másképpen fogta fel és oldotta meg. És ezen nem is lehet csodálkozni. Személyiség, tehetség, konkrét helyzet, az elérendő cél dolgában egy egész világ választotta el a két embert egymástól. Minden esetre tehetség dolgában Macchiavelli, a ki az egész emberiség választottai közé tartozik, felette áll Zrinyinek. Ő, mint láttuk, egy több rendbeli munkát tartalmazó synthesisben összefoglalja az államélet nagy vonatkozásait, oly művet alkot, melynek értékét az időnek foga megrontani nem tudja, és melynek általános természetü jelentőségét az utókor elismerése csak fokozta. Ezen a komprehensiv alapon tekinti hazája ügyeit, mely inkább abstrakció, mint élő valóság képében jelentkezik, mert hiszen az antik Róma olasz egysége helyre nem volt állítható. Azon eszmének, a mi a lánglelkű olasz patrióta sovár szemei előtt lebegett, annak csakis századok küzdelmei és véletlenei tudnak megfelelő formát találni. Magának a katonai problémának, melyet megoldani kellett, a lényege abból állott, hogy ottan a polgárság elszokott a hadviselés és fegyverforgatástól, a külellenség ellen zsoldosokra volt

utalva, mely intézmény veszélyes és önmagában egészségtelen volt. Ezen állapottal szemben lett Macchiavelli a polgárokból álló haderőnek embere, az általános védkötelezettség hive. És bár nagy szelleme a katonai elmélet egészét volt képes felölelni, bár, úgy látszik, a szervezkedés és kiképzés gyakorlati részét, legalább részben, elsajátította, katona nem volt, nem a szakember illetékességével szólott a dologhoz.

Zrinyi nem volt oly világra szóló szellem, mint a flórenczi bölcselő, de birt azzal a tehetséggel, a mely egy nemzet életének szűkebb keretében a legnehezebb politikai és katonai feladatok keresztülvitelére elégséges. Műve egyedül nemzetének szól, csakis a magyar ember képes azt megérteni. Az a Magyarország, melyet ő helyreállítani akart, nem egy geográfiai fogalom volt, mint akkoron Itália, de egy létező politikai valóság, melyet csakis a betolakodott ozmán hatalom lidécznyomásától kellett felszabadítani. A feladat katonai részének megoldására az anyag és előföltételek rendelkezésre állottak. Az egész nemzet vitéz és harczedzett volt, az általános védkötelezettség, hogy minden magyar ember, jobbágy, nemes és főnemes egyaránt, fegyvert fogjon és az ellenséggel szembeszálljon, nem a bölcselőnek agyréme, de egy fennálló élő gyakorlat volt, mely is átment a nemzet husába és vérébe.

Zrinyinél nem forgott fönn annak a szüksége, hogy a nemzet szokásait és erkölceit átalakítsa, az egész vérendszert új alapokra fektesse. Nála csak arról volt szó, a létező rendszerbe egy új részleges, tulajdonképpen taktikai mozzanatot a véderő egy részének állandósítása által belevinni. És ezt a kérdést pedig a professionatus katona szempontjából tekintette, kinek egész élete a csatamezőn folyt le, annak minden csinját, binját töviről-hegyire ismerte.

Többször találkoztam azon fölfogással, és ennek Rónai Horváth Jenő is kifejezést ad, hogy nemzete felösmerte tehetségeit, cselekedeteit, egekig magasztalta, de törekvéseit nem támogatta, nagy eszméinek kivitelében nem segédkezett. Nem hiszem, hogy ezen súlyos vád az említett alakban fentartható legyen. A Zrinyi által kontemplált ujítás csakis országgyűléssileg volt végrehajtható és e szerint, ha mulasztás követtetett

el, az csakis a törvényhozás által követtetett el. Ösmeretes dolog, hogy az áfium 1662 táján jelent meg, csakis ezen országgyűlés tehát az, melyet a mulasztás vádja érhet. — De már említettem, hogy éppen az 1662-iki országgyűlés volt az, a melyen a vallási sérelmek annyira összetorlódtak és kiélesedtek, hogy az evangélikus status, igazságot nem találva, sztrájkolva hagyta el az országgyűlést. Volt-e ottan szó Zrinyi tervének megvalósításáról, nem tudom, de az ösmeretes, hogy az ország védelmének, illetve ezen védelem fokozásának kérdése nagy szerepet játszott. Wesselényi nádor igen buzgólkodott benne, hogy erre egyértelmű határozatokat hozzon létre. De a dolog megakadt, mert a sérelmeket nem orvosolták. Az ellenzéki követek azon az egész korrekt állásponton állottak, mely minden alkotmánynak és így a magyarnak is sarktétele, hogy míg a megcsonkított törvényes alap a maga egészében helyre nem állittatik, vagyis a törvények megszegéséből származó sérelmek nem orvosoltatnak, addig új törvények alkotásába, áldozatok kirovásába bele nem mehetnek.

Így azután nem lehet csodálkozni azon, hogy oly nagy-szabású reform, mint a milyen Zrinyi lelki szemei előtt lebegett, nem valósult meg, de általában megakadt minden és az országban gyökeret vert azon pesszimista hangulat, mely a legközelebbi időben véres kitörésekre vezetett. De feltéve azt az esetet, hogy az országgyűlés el is fogadta volna Zrinyi tervét, Lipót a nemzeti hadsereget éppen oly kevésbé értékesítette volna, mint a nemzeti vezérletet, egyiknek úgy akadályokat gördített volna útjába, mint a hogy azt a másikkal cselekedte.

Zrinyi katonai pályája két részre oszlik: elméletire és gyakorlatira, nemcsak hadvezér, de igen jelentékeny katonai író is volt. A mennyiben a történeti irodalom nálunk, és igen helyesen, szükségét látta annak, Zrinyit Montecuccolival párhuzamba állítani, úgy ennek különösen a katonai téren kell kifejezésre jutni. Fájdalom, nem voltam azon helyzetben, hogy Montecuccoli irodalmi műveit másképpen mint kivonatolva olvastam volna és így ennek méltatásába nem bocsátkozhatom. Rónai Horvát Jenő egy pontra nézve, — a fővezéri

minősítésre vonatkozólag — vette magának azt a fáradságot, a két vetélytárs nézeteit szembeállítani egymással. mely párhuzam mindenesetre bizonyítja azt, hogy Zrinyi felfogásának ezen kérdésben, mint mindenikben, melylyel foglalkozott, mélyebb erkölcsi tartalma volt. Zrinyi katonai műveit olvastam és, a mennyire szerény ösmereteim terjednek, azok értékes volta előtt meg kellett hajolnom.

Műveiből meg lehet látni azt, hogy úgy a stratégia, mint a taktika nagy kérdéseivel egészen tisztában volt. Nem irt oly összefüggő, rendszeres művet, mint Macchiavelli *Arte della guerra*-ja, ki munkájának hét fejezetében a védelmi rendszer és katonai politika főbb kérdéseit felöleli; de három munkája, melyet ösmerünk, bizonyítja, hogy az egész nagy materiát ösmerte és uralta, még pedig oly módon, hogy az elmélet a gyakorlati tapasztalatok szilárd talapzatán áll. A Tábori kis trakta például, mely, fájdalom, nem lett befejezve, egy oly katonai kézikönyvet képezett, mely a mai szolgálati szabályrend követelményeinek felelt meg. Megvolt benne minden, a mi a parancsnokság technikáját képezi. Szó van benne a hadsereg összeállításáról, lovasság, gyalogságról, a felszereléshez szükséges kellékek- és mesteremberekről, fizetésről, ruházatról, fegyverekről, élelmezésről, lovak, szekerekről, szállítási eszközökről, 36,000 emberből álló sereg táborútése és rendjéről stb.

Másik két műve, a *Centuriák* és *vitész hadnagy*, a hadiművészet nagy problémáival foglalkozik, még pedig oly módon, hogy erre is, mint vezérkedésére, el lehet mondani, hogy korát megelőzte és oly nézeteket hangoztat, melyek ma a köztudatba általmentek, és melyeket a nagy mesterek dogmákká emeltek. Említettem az előző fejezetben, midőn Macchiavelliről szólottam, hogy ő a politikustól azt kívánja, hogy az a róka leleményességét az oroszlán elszántságával egyesítse. Ezt az eszmét Zrinyinél is felfedezzük, még pedig a következő fordulatban. Három állatnak a természetét kell a vitész embernek hordoznia. Ezek: a róka, az oroszlán, az erdei kan. Miként a róka a prédát megkerüli és kikémleli, minden körül álló kelepczét és hálót elkerül, úgy kell a vitésznek eljárni. A milyen serényen és elszánt határozottság-

gal viselkedik az oroszán, úgy kell a vitéznek is, ha egyszer elszánta magát, az ellenségre rontani. És a hogyan a vadkan, ha vadászok kergetik, megáll és holtig nagy merészséggel oltalmazza magát, úgy kell a vitéz embernek is cselekednie, mikor annyira jut állapotja, hogy nincsen más mód becsületes megmaradásra. Neki utolsó leheletig kell bátorságot mutatni.* Egyike Zrinyi legsikerültebb elmélkedéseinek, a hol a gyalogság nagy taktikai jelentőségét magyarázgatja. Azon nézet, mely ma valamennyi katonai rendszeres munkában megtalálható, hogy minden fegyvernem között a gyalogság az, mely nemcsak legtöbbet ér, de egyedül is képes katonai működésre, általa igen találó módon, számos gyakorlati példával illusztrálva, kifejezésre jut és megmagyaráztatik. Megtaláljuk nála Moltkénak ösmeretes axiomáját, előbb megfontolni a dolgot jól, azután merészen vállalkozni, »zuerst wägen, dann wagen«. Napoleoni gondolatok is helyt foglalnak munkáiban. Így azon gondolat, hogy a katonai taktikát sokszor kell változtatni, mert az ellenség kitanulja a fortélyt. Ezt maga Napoleon tapasztalta az osztrákokkal Aspernnél, a poroszokkal az 1813-iki harcokban. Napoleonnak egy másik tétele volt, a hadtörténet fontosságának méltatása, ezt tekintette ő a fővezérlet igazi iskolájának.**

Zrinyinek művei közül a Vitéz hadnagy az, a melyben a stratégia nagy elvei kifejezésre jutnak. Ezt oly módon eszközöli, hogy felállít egyes tantételeket, melyeket kifejt és megmagyaráz.

Így az első fejezetben kifejti a tanulmányozás szükségét a hadviselés szempontjából. A harmadik fejezetben elmondja, hogy a hadvezérnek különböztetni és változtatni kell a dolgokat, a mint az idő és alkalmatosság kívánja. A negyedikben óva inti az illetőt, kire a vezérlet bízva van, hogy szándékának fontolja meg jól a végét és ahhoz igazítsa minden cselekedetét. Ezek, úgy vélem, elégségesek, hogy Zrinyi eszméinek katonai értékével tisztába jöjjünk. Hátra van annak

* *Rónai* Horváth Jenő, id. munka 357. lap.

** Napoleon als Feldherr, von Grafen York v. Wartenburg, I. köt. 78. lap.

megvilágítása, hogy ezen eszmék miképpen érvényesültek nála a cselekvésben. Göthe szavait alkalmazva: az elmélet szürke egyhangúsága miképpen volt képes az élet fájának zöldelő hajtásait megaranyozni.

Azon polémiában, mely Zrinyi és Montecuccoli közt folyt és melyet már említettem, ez utóbbi a legnagyobb lenézéssel beszélt a magyarokról és Zrinyiről. Tagadásba vette azt, hogy a magyarok általában képesek lennének őt megbírálni. Zrinyinek hadviselését úgy tünteti fel, hogy az elutasítja a rendszeres hadviselés szabványait és idomtalan torzalak módjára dolgozik, melyből több zsákmány, mint harci dicsőség származik. *Rejecta methodica artis forma fungendis pingendisque deformibus monstris operam locare placuerit. Populando cum praeda majore quam gloria hoc bellum gestum est.** Nem nehéz kimutatni, hogy, ha Zrinyi elutasította magától azt, a mit Montecuccoli a *methodica artis* formájának nevezett, jobbat és helyesebbet czélt helyette. Mint szintén nem nehéz kimutatni, hogy az ő idomtalan torzépei mai napság is a nagy háborúk alkatelemei közé sorakoznak.

A már említett jeles francia történetíró, Sayous Ede, bár hazánk iránt nagy rokonszenvvel viseltetik, igazában Montecuccolinak ad igazat, a ki a harminczéves háboru tapasztalatainak nagy iskolájában nőtt fel. Zrinyit egy diletánsnak tekinti, a ki úgy viszonylik ellenfeléhez, mint egy francia nemzetőrségi parancsnok, Lajos Fülöp korában, a nagy Napoleon tábornagyjainak egyikéhez. A tapasztalatok értékesítésének kérdését illetőleg nem tehetem, hogy ne idézzem egy nagy német katonai író ** egy szép gondolatát: »Kétségtelen,« így ír »a háboruskodás tapasztalat és gyakorlat dolga. De kérdezem, ki tud többet róla, az, a ki egy csomó csatában résztvett, a nélkül hogy gondolkozott volna felettük, vagy az-e, a ki azokat tanulmányozta, jelenségeit összefoglalta, az okok és okozatok egymásra hatását mérlegelte és így rájött a hadviselés törvényeire.« Hogy Zrinyi ily

* *Kalona*, Historia Critica, XXXIII. kötet 493. lap.

** *Willeien*, Theorie des grossen Krieges, I. kötet 8. lap.

módon járt el, az már ki lett mutatva. Külömben e mellett nem kell elfelejteni, hogy ha Zrinyi azokban a nagy háborukban nem is vett részt, melyek bizonyos tekintetben a hadviselésnek új korszakát nyitották meg, ő is elég jó iskolában növekedett. A török hódoltság alatt hazánkat tekintették a nagyszabású hadműveletek színterének. A nagynevű Alba herczeg egész életében csak azt sajnálta, hogy Magyarországon nem vezetett sereget a félhold veszedelmes hadai ellen.* Az offenzív gondolat természetesen folyt úgy a magyar katonai természetéből, mint azon politikai célból, melynek a török elleni háború szolgált. Ha az ember a törököt ki akarta üzni az országból, tisztán a védelem terén maradva soha célzott nem ér. Zrinyi politikáját Savoyai Eugen fogta fel és nagy sikerrel keresztülvitte, ő volt az, a ki eldöntötte a kérdést kettőjük között még azon század folyamata alatt. Nem is szólva a modern hadviselés nagy mestereiről, a kik igazságot szolgáltatottak az ő rendszerének.

Mielőtt Zrinyi rendszere gyakorlati alkalmazásának kérdését venném bonczkés alá, igazolni akarom azon állításomat, hogy t. i. a hadviselés nagy mesterei elégtételt szolgáltatottak Zrinyi katonai felfogásának. Mint már mondtam, a kérdés kiugró pontja az offenzíva és defenzíva előnye és fölénye, és ennek megállapítása között található. A már említett katonai író, Goltz, idézett művében ennek a kérdésnek egy egész fejezetet szentel, melyben kimutatja a támadásnak előnyeit. A katonai előny abban áll, hogy a háború célját csakis az ellenség erejének megsemmisítése által lehet elérni, ennek pedig csak egy módja van, azt felkeresni, támadni, tönkretérni. A defenzívának egész rendszere a visszavágás célzatára van építve, mint a hogy ezt például Wellington spanyolországi hadjáratában és Waterloonál eszközölte, ez pedig végre is a támadásra lyukad ki, habár bizonyos korlátozások között. Nagy szerepet játszik a lélektani rugó is, melynek horderejét a háborúkban eléggé kiemelni nem lehet. Egy hadsereg lelkiállapotára igen lehangoló dolog, egy állásban megállni, örökös bizonytalanságban lenni az iránt, mikor

* Meynert, Das Kriegswesen der Ungarn, 147. lap.

ütnek reája. A katonai akciók ezen válfajánál még azon hátrány is jelentkezik, hogy az ily fajta védelmi harc csak akkor lehet igazán eredményes, ha az illető sereg az egész vonalon győzött, és a támadást teljesen visszaverte. Míg ellenben, ha a támadó csak egy ponton győzött és ekként a vasgyűrűt valahol áttörte, megvan az esetleg döntő természetű siker. Ezt Goltz azzal illusztrálja, hogy felhossa az 1870-iki francia porosz hadjáratból a gravellottei véres csatát, a hol a francziák a defenzivában voltak, védelmi vonalukat teljes kiterjedésében megtartották, de jobb szárnyukon, néhány porosz zászlóalj megkerülési művelete folytán, egy ponton hátrányba jutottak és nemcsak a csatát, de tulajdonképpen a hadjáratot is elvesztették.

Mikor a hadviselés nagy mestereiről szólunk, első sorban Napoleon jut eszünkbe. A mennyire szerény ösmereteim terjednek és képes vagyok megítélni, az ő rendszerének legmegfelelőbb expozéját a porosz vezérkar egy kitűnő tisztjének, York »Napoleon als Feldherr« című műben lehet feltalálni. Nem fogok ellentmondással találkozni, ha azt mondom, hogy az offenziva értékes jelentőségének megítélésénél magának Napoleonnak katonai rendszere, pályája, de egész élete a tételnek kiáltó bizonyítékát képezi. A mint katonai pályafutásában azon földterületen, melyet csillagzata befutott, Egyiptom örökös nyarától egész Oroszország gyilkoló fagyáig győzelemről győzelemre haladt, ezt az eszmét képviselte, úgy politikai carrièréjében is, mely a kis korzikai hadnagyocskát európai fejedelemmé, imperátorrá, a modern caesarizmus mintájává tette, az előretörékvésnek, a hatalmi foglalásnak volt megtestesülése. Ezen példán kívül vannak magának nyilatkozatai is, melyeket, ha nem is rendszeres összefüggésben, de több alkalommal tett, és melyek hadviselésének elméletét alkotják. Ezeket York illető helyen közli, néhányat előadok. Ilyen a hadviselésnek meghatározása. A hadviseléssel úgy vagyunk mint a várak ostromával, a tüzelést egy pontra kell összpontosítani, hogy részt lehessen csinálni. Ha rés van ütve a vár falában, az egyensúly felbillent, a védelem megtört. Ezen az alapon intézte támadásait, még ha túlerővel is volt dolga. Oly módon rendezte azt, hogy ellenfeleinek egyik

szárnyára túlerővel vetette magát, ezt alaposan elverte, azután felhasználta a zavart, mi ebből származott, hogy a többi csapattestekkel is elbánjon.* Ezen körben mozog egy másik kijelentése, miszerint a hadviselés főleg az időnek és térnek czélszerű kihasználásából áll. A kettő között fontosabb az időé, ha tért veszít, a vezér azt helyre hozhatja, de ha időt mulaszt, az pótolhatlan. Az idővel való gazdálkodásból folyik a döntésnek mihamarább ütközet általi keresése. Igaz, hogy erre óriási lelkiemelő szükséges. Mert hiszen a vezérnek magának kell keresni az alkalmat, mely a legnagyobb felelősséget vonja maga után, serege és hazájának sorsát kockára tenni. A lelkiemelőnek előfeltételeit egy sajátos fordulattal fejezi ki. Az embernek mintegy négyszögösülni kell, — la quadrature de soi-même — vagyis mint a négyszög, ugyanazon tért foglalja el hosszában, széltében, úgy a belátás- és bátorságnak egyenlő magasságban kell az illetőnél léteznie. Ha a parancsnok túlmerész, akkor felfogási képességén túlmenő kockázatokra vállalkozik, ha lelki ereje nem elegendő, nem képes a legszebb gondolatokat megvalósítani.**

Talán úgy fog feltűnni, hogy túlságos nagy feneket kerítettem Zrinyi katonai működése ecsetelésének, mely működés, mint arra már hivatkoznom kellett, fájdalom, egy döntő nagy csatát, azt, a mit a francia bataille rangéennek nevez, nem mutathat fel. Mert ha a hadviselés dogmatikus elveinek kereteit az ő szereplése nem is volt képes betölteni, de az igazán nem rajta mult, hanem a viszonyok mostohaságán, mely viszonyok nála, illetve ellenére a legcsodálatosabb módon torlódtak össze. Katonai pályája, a hol tehetett volna valamit, alig másfél évre terjedt (1663—1664) és ezen idő alatt gátolta mindenben részben Lipót, részben Montecuccoli, ki a fővezérlettel lett megbizva és ki alatt Zrinyi csekély erővel és csonka hatáskörrel működött. De ezen kedvezőtlen viszonyok közt is az eredmények maximumát érte el. Minden jelenség tehát arra mutat, hogy azon tésztából volt gyurva, melyből a nagy hadvezérek válnak, a mit az is bizonyít, hogy egyes sikerei-

* Idézett munka, I. kötet 35. lap.

** Idézett munka, I. kötet 108. lap.

nek analogonját az ember a modern haditörténet kiváló eseményeiben találja meg. A gyors elhatározások, az alkalom felhasználásának volt embere, ezt tanusította minden alkalommal, így például akkor, mikor a török kézen levő Kanizsa várában egy lőporrobbanás történt, mely lehetővé tette annak könnyű szerével való elfoglalását.

Az expedícióra mindent elkészített, a szerencsés kimenettel biztosra lehetett venni, de Lipót betiltotta; ez annak a politikának volt folyománya, hogy a törökkel minden áron békén kell maradni. Ily módon egy fényes fegyvertényttől lett elütve. Egy jelentős katonai ténye volt Zerin-vár építése, melyről előbb szóltam, a hol a saját kezével hordta össze az építési anyagot. Ezen vár később török kézbe került, mert Montecuccoli nem tartotta érdemesnek megoltalmazni. Az ozmán birodalom hirneves történetírója, Hammer,* úgy látszik Montecuccoli nyomán, a legnagyobb megvetéssel beszél Zrinyi ezen alkotásáról, azt juhakolnak nevezi, mely helytelenül, rosszul volt építve, árok, fedett utak és tűzmentes helyiségek nélkül, egy szóval a várépítés technikai követelményeinek mellőzésével. A legilletékesebb bírák azonban, a törökök, egészen másképpen fogták fel a dolgot. Mikor az erősség felépült, a nagyvezér, Köprili, a kanizsai basát, ki megakadályozhatta volna és nem tette, egyszerűen kivégeztette. És midőn végre bevették, diadalmámorba estek, mint a kik igen nagy veszélytől szabadultak. És volt is rá okuk. Ők Zerin-várt a Dráva és Mura összefolyásánál úgy tekintették, mint egy vaséket, mely védelmi vonalukat derékban kettétöri, Zrinyit magát annak is nevezték el. Ilyformán ez a rögtönzött alkotás velök szemben minden valószínűség szerint azt a szerepet játszotta volna, mint a milyet Plevna az 1878-iki orosz-török háboruban. Ez sem volt vár a szónak katonai értelmében, mégis egy oly erőteljes parancsnok kezében, mint Ozman pasa, elsőrangú stratégiai tényező lett, mely a háború kockáját képes volt megváltoztatni. Zrinyinek érdeme éppen abban állott, hogy ezen alkalommal is, mint mindegyiknél, a helyzet magaslatán állott és képes volt

* Geschichte des Osmanischen Reiches, III. kötet 552. lap.

csekély eszközökkel nagy dolgokat művelni. Zrinyinek fényes haditettei az 1663—64-iki hadjáratra esnek, mely is azután a Montecuccoli szent-gothardi győzelmével végződött. Nem lehet feladatomban a hadjárat részletes történetét adni, csakis annyit fogok elmondani, a mi Zrinyi működésének megértéséhez szükséges. A hadjárat tulajdonképpen két felvonásra oszlik. Az első felvonás abból áll, hogy a nagyvezér, Köprili Ahmed, egy 26 éves, erélyes ember, roppant sereggel 1663 nyarán Törökországból megindult, Budán keresztül, Érsekújvárt, mely akkoron a királyi Magyarország nagy erőssége és végvára volt, akarva bevenni. Ilyen hatalmas és félelmes ellenséggel szemben elementáris hadászati követelmény lett volna a vezérletnek egysége. Ez azonban nem történt meg.

Lipót ingatag, gyanakvó természeténél fogva nem egy, de két vezért nevezett ki, egyik Montecuccoli a császári, másik Zrinyi a magyar sereggel, mely számra sokkal kisebb erőt képviselt. A két vezér haditerve, célja, taktikája egész különböző volt. Montecuccoli szokása szerint nem akart ütközni, főcélja volt Bécszet fedezni, bevárni a támadást. Ily módon elveszett Érsekújvár, a török dúlások bekalandoztak Morvába is, tömérdek zsákmányt ejtve. Igaz, hogy ez a dicsőség csak ideig-óráig tartott, mert Zrinyi azután rájuk ütött, a zsákmányt visszavette, általában mindig nyomukban járt. És ha nem is volt képes ereje csekélységénél fogva őket tönkre verni, legalább temérdek kárt okozott nekik.

Katonai egyéniségének felsősége kézzelfogható lett; imponált barátoknak és ellenségnek egyaránt.

Abban, a mit a háború második felvonásának lehet nevezni, positivebb és hangzatosabb eredményeket tudott felmutatni. Azért lehet második felvonásról beszélni, mert a nagyvezér, látván az osztrák fővezérlet tehetetlenségét, másrészt a rossz utak miatt visszament Belgrádba téli szállásra azon elhatározással, hogy a jövő tavaszra azután friss erővel megkezdí a háborút, esetleg Bécs ellen. Zrinyi azonban nem így gondolkozott. El volt határozva téli pihenőt nem tartani, hanem az ellenségre rárontani. A sereg, melyre támaszkodhatott, megsaporodott, a fenyegető veszélyre felriadt egész Európa. XIV. Lajos hadai utban voltak, és egy német biro-

dalmi segédhad, herczeg Hohenlohe vezérlete alatt csatlakozott hozzá. Ezzel indult meg Zrinyi Zerín-várból, az ellenfél egyik erősségét a másik után bevéve, azt mindenütt verve, az eszéki dunahidat, melyet Szolimán épített, és a melyen a szultánnak marczona hadai szoktak volt pusztító hadjárataik végett átvonulni, felégetve. Ágyuk, diadaljelvények, rengeteg zsákmány volt jutalma Zrinyi műveleteinek. Egész Európa ujjongott az örömtől. Regensburgban hálaadó isteni tiszteletet tartottak, a pápa saját arczképével, XIV. Lajos francia pairséggel és jelentékeny pénzösszeggel, a spanyol király az aranygyapjuval jutalmazta a magyar hőst. Konstantinápolyba eljutott a rettegés. a félhold összes ereje mozgósítva lett, még három nyugalomba lépett basa* is kénytelen volt újra szolgálatba lépni, hogy elegendő tábornok legyen.

Zrinyinek, az ő sasfészkének, Zrinyi-várnak, melyből prédájára támadt, szólt a harci riadó és az élet-halálharcz. A védelem feladatát a dolog természeténél fogva a támadás irányzata szokta megszabni. Zerín-vár védelme lett volna tehát a stratégiai célpont, ezt kellett volna minden erővel, a török ellen mozgósított valamennyi sereggel megoltalmazni. A dolog nem is volt nehéz. Hammer el is beszéli, hogy, a mennyiben kifogás tétethetett a várnak műszaki fogyatkozásai ellen, annyiban a pótlás megtörtént, a várépítészet minden követelményeinek Zrinyi eleget tett. De Montecuccoli, ki időközben átvette az összes seregek felett a főparancsnokságot és a ki zöld és sárga volt az irigységtől, nem engedte meg az ütközést, és az egyesült nagy sereg szeme láttára a török elfoglalta és lerombolta az erősséget. Ezt Montecuccoli azon sajátos érveléssel tette, hogy annyi keresztény nemzet vitézeit nem akarta a pogány dühének kitenni a biztos győzelem kilátása nélkül. Zrinyi eltelve méltatlankodással az eljárás és a legnagyobb aggodalommal a hadjárat sorsa felett, sietett Bécsbe, onnan remélve megfelelő intézkedéseket. Közbe jött, mint a sorsnak gunyja, a szent-gothardi diadal és a gyalázatos vasvári béke, mely katonai pályáját elvágta. Mint már említettem, Coligny, la Feuillade csillogó, vakmerő leventéi

* Hammer, id. munka, III. kötet 549. lap.

kik eldöntötték a szent-gothardi csatát, kik a francia lovagiaság és uri felfogás hagyományait ez alkalommal is képviselték, kik hozzá Condé és Turenne iskolájában nőttek fel, megadták az elégtételt Zrinyinek. Őt keresték fel és nem szerencsés, irigy vetélytársát, őt ünnepelték saját várában, neki mondogatták azt, hogy ő volt igazi vezérük, az ő példája lelkesítette őket. És a mint e kétségtelenül illetékes bírák megadták Zrinyinek az elégtételt, úgy ezt az ítéletet az utókor, a legmagasabb fórum, meg fogja erősíteni; el fogja ősmerni, hogy az ő fegyvertényei a nagy háboruknak kerekébe tartoznak, annak nélkülözhetlen alkatelemei, nemcsak az ő korában, de a jelenben s a jövőben is. Ezek a fegyvertények azon kategóriába tartoznak, melyeket az amerikaiak raid-eknek neveznek. Ezeknek a raideknek az képezi stratégiai előnyét, hogy a hadi készütségnek vérkeringését alakítják, az ellenfél seregeit ily módon oly hátrányos helyzetbe hozzák, mely súlyos taktikai következményekkel jár. A nagy polgárháboru, mely is az éjszak-amerikai egyesült államok déli és éjszaki része közt folyt, mely számtalan fontos katonai problémát vetett fel, mely hozzá az amerikaiaknál rendkívüli katonai képességet nyilvánított, kiváló vezéri tulajdonok a parancsnokoknál, a hősiességig fokozott vitézséget a csapatoknál: volt ezen nagyszabású lovas akcióknak nemcsak színtere, de felfedezője. A kezdeményező Stuart volt, a ki a déli seregben szolgált, az a vezér azonban, ki ezen harcászati alakzatot a tökély legmagasabb fokára emelte és a világ első lovas vezérei között foglalt helyet, az az északi rész tábornoka, a lángeszű Sheridan, a ki ezen műveleteket a legnagyobb arányban, tizezernél több lovashaddal is csinálta és a végleges győzelem egyik tényezője lett.*

Megjegyzem, hogy ezen sorozat a nagy amerikai parancsnokok, Lee, Grant, Shermann, Stonewall, Jackson életrajzait tartalmazza. Élvezetes és tanulságos olvasmányok.

Úgy tudom, hogy ezen műveletek fogják a jövő harcaiban a lovasság feladatát képezni.

* Lásd erre vonatkozólag General Sheridan by Henry Davies, Great Commander Series.

Az önálló lovas hadosztályok felállítása erre vall. Azt hiszem, hogy ezen alapon nem kockázat azon állítás, hogy Zrinyi hadviselése úgy általános koncepcziójában, a folytonos offenziva eszméjében és gyakorlati kivitelében, a lovaságnak ezen különleges felhasználásában igazi hadvezéri tehetségről tesz tanuságot.

Ezen sikeres debut-je után egész jogosult a következtetés, hogy nagy hadvezér vált volna belőle. Tudvalevőleg Hannibal is olyképpen kezdte meg tüneményszerű pályáját, hogy sógora, Hasdrubal alatt a lovasság vezére volt és azt cselekedte, a mit kis háborúnak nevezünk, mint a hogy Kronos beösmeri Zrinyiről, hogy: »er war ein Meister des kleinen Krieges«.*

Az az időszak, a mely a vasvári béke után következett, oly természetű volt, melyben Zrinyi lett volna hivatva nemzete jó szellemének nemtője lenni. Oly korszak volt ez, melyben egy második Bethlen Gáborra volt szükség, és ennek a feladatnak Zrinyi meg is felelt volna. A balsors, mely őt és a nemzetet üldözte, másképpen rendelkezett és akkor ragadta őt el nemzetének karja közül, midőn számára az időknak teljessége bekövetkezendett vala. 1664 november 18-án a kurzeniczi erdőben vadászat alkalmával egy vadkan agyara terítette le a páratlan hőst, kit annyi csatában kikerült a golyó, kit a török szablya még csak érinteni sem volt képes. És a ki nemzetének bálványa volt, kiért minden magyar szívesen adta volna oda életét, oly módon vérzett el, hogy haláltusájában nem segítette senki. Azt a viszonyt, mely őt Montecuccolihoz és az osztrák kormányhoz csatolta, legjobban jellemzi azon körülmény, hogy sokáig nem lehetett az emberekkel elhitetni, hogy kimulása nem bérelt gyilkos műve volt. Kétségtelen, hogy életben maradása más folyamatot adott volna az eseményeknek. A törökök üdvölvéssel ünneplék a félelmetes ellenségüktől való szabadulást, hogy Bécsben miképpen éreztek, az nincs feljegyezve, de hogy nem nagyon bántódtak felette, az kétségtelen. Katona, ki részletesen leírja

* Handbuch der Geschichte Oesterreichs, III. kötet 591. lap.

végórát,* elmondja, hogy ezzel ellentétben a gyász színhelyén milyen rettenetes sirás volt hallható mindenki részéről, gyermek és aggastyán egyaránt zokogtak. A fájdalom, a kétségbeesés, melyet akkoron minden magyar érzett, kik őt közvetlenül látták, szerették és becsülték, századok múltán elfogja a késő utódot, ki tényeiből, műveiből csak egy halvány képet tud magának fényes tündöklő egyéniségéről alkotni.

XXI.

Már többször említettem a vasvári békét, mely oly hátrányosan lett megkötve, mintha a hadjárat döntő csatáját nem a török vesztette, hanem ellenkezőleg ő nyerte volna meg. Az osztrák írók nem csinálnak titkot belőle, hogy hazánk politikai érzülete volt azon indok, mely Lipótot és kormányát arra készítették, hogy a győzelem minden eredményét szegre akassza. A külellenséggel békét kellett kötni, hogy teljes erővel a belső ellen lehessen fordulni. Mert az ellenszolgáltatás, melyet a török a béke rendkívüli előnyeieért nyújtott, abból állott, hogy a nemzetet ellenzéki törekvéseiben nem segíti. Bocskay, Bethlen korának nem volt szabad többé feltámadni, hogy ilyformán szabadon lehessen gazdálkodni.**

Elég jól összegezi a helyzetet Wolf említett művében:***

»Magyarország valójában szerencsétlen ország volt. Daczára a békének, a határszéli háboru tovább folyt, a törökök szabadon törtek be a magyar területre, embert, jószágot rabolva. A birtokviszonyok bizonytalan állapotban voltak, az igazságszolgáltatás elhanyagoltan. A királyi tábla, tehát az ország főbirósága, mely élet, vagyon, becsület felett biráskodott, csak nyolcz biróval rendelkezett, ezek is a számtalan törvénytelen szünet miatt évenként legfeljebb 180 napig üléseztek. A magyarok továbbá felpanaszolták az alkotmányukon ejtett sérel-

* Idézett munka, XXXIII. kötet 590. lap.

** *Krones*, idézett munka, III. kötet 599. lap.

*** Fürst Wenzel Lobkowitz, 142. lap.

meket. Az országgyűléseket nem hívták rendesen össze, hanem főpapok és mágnásokból álló bizalmi-férfiakat, a kik tehát nem a nemzetet, de a koronát képviselték. Német miniszterek működtek mint királyi biztosok. Törvény értelmében a törökkel alkudozásoknál magyarokat is kellett alkalmazni. A vasvári béke magyarok közbenjárása nélkül lett megkötve, még azon követségnél, mely gróf Leslie vezetése alatt ment Konstantinápolyba, sem volt magyar ember. Általánosan el volt terjedve a nézet, hogy a békének van egy titkos pontja, mely azt tartalmazta, hogy a szultán nem fogja a császárt abban akadályozni, hogy a pártos magyarokat megfékezze.« Érteni lehet ily viszonyok között a nemzet méltatlankodását, elkeseredését, tény az, hogy éppen azon főméltóságok, kikről mint buzgó királypártiakról emlékeztem, Lippay, a primás, Wesselényi, a nádor, Nádasdy, az országbíró, Zrinyi, a horvát bán, voltak legjobban felháborodva. A primás, kit Bécsbe hívtak fel, hogy ott levegyék a lábáról, megtagadta a felmenetelt. Nagyon jellemző indokolása, melylyel ezt egy barátjának értésére adta. Megvilágítja a helyzetet, hogy a magyar királynak hű emberei miképpen gondolkoztak és mily bánásmódban részesültek. »Minek menjek oda, csak gyűlölködéssel találkozom, az osztrák miniszterek lealázólag bánnak velünk, használni nem tudok.* Pauler Gyula, kinek becses monografiáját Wesselényi nádor és társainak összeesküvéséről többször lesz alkalmam idézni, elmondja, hogy Lippaynak agyában megvillant a gondolat Rómába menni és ott végezni be hányatott életét. Nem akarta látni a rettentő romlást, különösen nem a zsoldosok garázdálkodását, kik pusztítóbban, vakmerőbben jártak el mint valaha. Aratást, szüretet lehetlenné tettek, öltek papot, világít egyaránt, a hullákat el sem merték temetni; kézen feküdt a nép részéről a rettenetes visszatorklás, mely bekövetkezni fog.

Az első komoly alkalomnál tehát, mely Lipót uralkodása alatt a nemzet életében jelentkezett, világosan és határozottan feltűnt az ellentét és összeférhetlenség, egyrészt Lipót országlási rendszere, másrészt a legszerényebb mére-

* Szalay, Magyarország története, V. kötet 98. lap.

tekre leszorított alkotmányos követelmények között. Egyaránt feltűnt az ellentét úgy a személyes kérdéseket, mint a politikai felfogásokat illetőleg, még pedig az egész vonalon. Lipót külpolitikáját illetőleg úgy nem tudott a nemzettel megférni, mikor a törökkel való megélhetés volt törekvéseinek célpontja, mint akkor, mikor annak kiűzését fogantatosította. A belpolitikában az alkotmány felforgatása éppen úgy benne volt programjában, mikor választott királyság volt és az aranybulla ellenállási záradéka fennállott, mint akkor, mikor a nemzet áttért az örökös királyságra, és megkorrigálta az aranybullát. Hasonlóan állott a helyzet a személyes kérdésekben, részint mert a legtöbb magyar ember a nemzet teljes leigázására nem akart vállalkozni, részint mert Lipót, valamint elődjeinél hozzájárult még azon lélektani indok, melyet a deák úgy fejez ki: »odisse quem lae-seris,« gyűlöljük azt, kit megbántottunk. Olyannyira tudták azt, hogy mily sérelmeket követtek el a nemzeten, hogy nem mertek benne bizni. Az a tény, hogy az ország legloyalisabb, legkonzervatívabb elemei nem látnak maguk előtt más expedienst, mint hogy kitűzzék a forradalom zászlóját, habár kénytelenek is a bőrüket a vásárra vinni, az a mondottakat kellő módon megerősíti. Így kezdődött Wesselényi és társainak összeesküvése, illetve felkelése, mely meghiusult és meg-rázó alakban végződött. A tizenhetedik és részben a tizen-nyolczadik század fegyveres mérkőzései közt, mint már emlí-tém, a Lipót korabeli felkelések némileg más szempont alá esnek mint az előbbiek. Az igazi különbség nem azon ala-kinak mondható körülményben rejlik, a melyet az illető események vázolásánál kiemeltem, miszerint Bocskay, Bethlen Gábor erdélyi fejedelmek voltak, és így támadásuk nemzet-közi jelleggel birt. Ellenben Wesselényi és társainál ezen elem hiányzott, azok pure et simple lázadásoknak bélyegez-tettek és véres visszatorlásokat vontak maguk után. Ez így áll, de hogy a dolog lényege nem a diplomáciai jelleg hiányán fordult meg, arra nézve a későbbi Thököly- és Rákóczi-féle felkelések bő anyagot fognak nyújtani. A kü-lönbség másutt van, egyrészt abban, a mit éppen előbb említettem, hogy az az ellentét, mely Lipót uralkodása előtt

is már létezett a nemzet és az uralkodóház között, bel- és külterjesen fokozódott és kiélesedett. Másrészt abban, hogy a nemzet török hódoltság és császári politika daczára annyira megerősödött, hogy saját szakállára fel tudja venni a harczot a kényuralom ellen. Igaz, hogy az első merényletnél erejének tudatával még nem bír. Annyira nem bír, hogy az önbizalom hiánya képezi bukásának tulajdonképpen indokát. De csakhamar magához tér, megrázza hatalmas sörényét és széttöri lánczait. Ezen fontos körülmény teszi szükségessé, hogy a mondandóknak lehetőleg tágas keretet adjak. Különösen ki kell emelni, hogy midőn a vasvári béke után az említett hazafiak készek voltak felmondani a hűséget az uralkodóháznak, az országban a sikeres vállalatnak minden biztosítéka fel volt található. Éppen ezen biztosítékok birtoka jelenti az országnak nagymérvű megizmosodását, életerejének nagymérvű expozícióját. Míg például az előbbi felkeléseknél az ország meg volt oszolva, a jelen esetben teljes volt az egyértelműség. Még az asszonyok is el vannak telve hazafias lelkesedéssel. Nem is szólva Zrinyi Ilonáról, kinek eszményi szereplése ekkor kezdődik; ott van Széchy Mária, a nádorispán neje, Frangepán Katalin, Zrinyi Péternek, a későbbi horvát bánnak felesége, előljárnak a mozgalom ügyében. Kemény János özvegye, a derék Lónyay Anna, annyira megy, hogy csapatot gyűjt, a fosztogató német zsoldosok egy különítményére ráleset és azokat Gombásnál, Szathmármegyében összevágatja. Vagy Bónis felesége, ki férjének a börtönbe buzdító levelet ír, melynek végszavai imigy hangzanak: »Most, hogy bajba esett, többször irtam vala, hogy magát ne adja, a hitet megtartsa, gyermekeit majd eltartja felesége, Máriássy Anna.« Főur és köznemes, protestáns és katolikus egyet-értenek és kezet fognak a közérdek védelmében. A protestánsok és katolikusok elfelejtik áldatlan viszályukat és kezet fognak, a bigott Báthory Zsófia fia, Rákóczi Ferencz, visszahozza Patakra az elűzött protestáns lelkészeket és tanítókat, jelentékeny összegeket fizet nekik kárpótlás gyanánt a szenvedett sérelmek- és veszteségekért. Az ország, mint mondtam, olyan állapotban volt, hogy a harczot sikerrel vehette fel. Úgy vélem, hogy aránylag anyagi helyzete is elég erősnek

tekinthető. Igaz, hogy a mozgalom egyik mozzanatát az képezte, hogy esetleg XIV. Lajos segélypénzt adjon, de a mi a lényeges, a vezetők, az uri rend, oly karban voltak, mely a vállalkozás számára a reális előfeltételeket meg is tudta adni. Wesselényi, Petrőczy, Balassa, a Széchyek és Zrinyiek, Rákóczi, Nádasdy, Thököly dúsgazdag emberek voltak. E két utolsó annyi készpénz birtokában volt, hogy az maga elegendő lett volna a küzdelem szerencsés megindítására és folytatására. Nem igen ösmerjük a történet oly korszakát, mely annyi tehetséges emberrel rendelkezett, mint éppen ezen idők. Ezek mind benne voltak a mozgalomban, vagy legalább rokonszenveztek vele.

Zrinyi Miklósról már emlékeztem, képességeit kellően méltattam. Wesselényi, Nádasdy tehetséges emberek voltak, egészen arra valók, hogy a közvéleménynek irányt adjanak. A mit Nádasdyról tudunk, az őt gondolkodó, erős ítélőtehetségű, európai látkörű emberként mutatja be. Mint Pauler elmondja, sokat gondolkozott azon, mi baja van a magyarnak, miképpen lehetne rajta segíteni, miképpen lehetne annak régi fényét visszaszerezni. Ezeket írásba foglalta, de úgy látszik, nyilvánosságra nem jutottak. Sulyos bírálatot mond ebben az ellen, kit az ország protektorának választott, kinek védelmeznie kellene, ki azonban ezt nem teszi, hanem hit-szegően és jogtipróan jár el, hozzá átka minden szomszédjának. Németországban a divide ut vinces elvét követi. Lengyelországban a vallás ürügye alatt a muszka ellen dolgozik. A protestánsokkal éppen úgy kaczerkodik Németországban, mint a hogy a törökkel megalkuszik a mi bőrünkre. Élénk színekkel rajzolja, hogy a serege nem arra való, hogy a török ellen védjen, hanem, hogy az országot sanyargassa, koldussá tegye, hogy még a magyarnak neve sem fog fennmaradni. Elítéli a papságot és a mágnásokat, legtöbb bizalommal a középnemesség iránt viseltetik, habár ennek alapja is meg van támadva. Meg kell mutatni a világnak, hogy nem veszett ki a régi erény és vitézség. Azzal végzi, hogy keljen fel a nemzet, nehogy a történet végső hanyagságáról emlékezzék. Beszélje rá az ország nagyjait, keresse a segítséget ott, a hol találja. El kell nyomni a rajtunk fekvő lom-

pos népet, meg kell váltani a hegyszorosokat, elfoglalni a végvárakat, keljen fel mindenki, apraja-nagyja az országnak.

Egy másik iratában azzal foglalkozik, hogy a nemzet kivel szövetkezzék. Elmond mindent, a mit pro és contra, osztrák- és a törökkeli viszonyra fel lehet hozni. Végig megy a többi európai államon, és ezek helyzetét oly helyesen és találóan tárgyalja, hogy nézetei ma is érdekekkel bírnak. De talán az ezekre való kitérés messze vezetne.

A középnemesség is kiváló egyéniségeket tudott felmutatni. Szuhay Mátyás, Vitnyédi István, Bory Mihály nagyszabású szellemi erőket képviseltek. Azonkívül mindenik csupa erély és tettvágy, képes esetleg a legvakmerőbb koczkázatokra ráállani. Vitnyédi, a kit híres lutheránus főember és prókátornak neveznek, ki Zrinyit igazán imádta, bálványozta, mert nemzetének szabadítóját látta benne. Ő volt az egész mozgalomnak lelke, tele erélylyel és cselekvési képességgel. Folytonosan utban volt, az embereket buzdítva, serkentve. A diplomáciai szálakat is ő füzte, azokban is benne volt a keze. Úgy látszik, francziául is tudott, a francziákkal, különösen XIV. Lajos követjével, Gremonvillevel, sűrűen érintkezett. Ő volt az, a ki azon éppen nem kalandosnak mondható tervet eszelte ki, Lipótot utközben, mikor egyszer csekély kísérettel utazott, elfogatni, egy biztos helyre vinni és ott addig fogva tartani, míg csak az alkotmány épségben tartását illetőleg teljes biztosítékot nem ad.

Bory Mihályt Pauler már említett könyvében úgy írja le, mint igen tehetséges embert, kinek beteges testében vas erély lakozott, és a ki képes lett volna az egész országot fenekestől felforgatni. Meg akarok emlékezni Szuhay Mátyásról is pár szóban, szét akarom oszlatni a feledés azon homályát, mely dicső nevére ráborult. Őt méltán úgy lehet tekinteni, mint az akkori kurucz magyarság mintaképe, még pedig legnemesebb kiadásban, egy puritán jellemű Cato, egyaránt következetesen fenséges életében és halálában. Életéről nem sok adatot ösmerek, de a mi feljegyezve van, elégséges arra, hogy imponáló benyomást tegyen. Szereplése az 1662-iki országgyűlésen válik emlékezetessé. Szólottam már röviden ezen országgyűlésről, valamint a vallásügyi viszályokról.

azon ellentétekről, melyek ennek folytán a nemzet kebelében támadtak. Ezek az ellentétek, mint már említém, alig voltak oly élesek mint az említett országgyűlésen. A korona és az országgyűlés többségének egész sulya nehezedett a protestáns kisebbségre, melynek élén Szuhay állott, és nem kívánt mást, mint a bécsi, linczi békekötések által biztosított jogaik betartását. Felhozták ellenök, hogy azok más idők voltak, most nincs BocsKay, Bethlen, Rákóczi, ki sikra szállna az elkallódó jogokért. Ezen sajátyszerű érvelésre, mely Bismarck ismert szálló igéjét: »Macht geht vor Recht« juttatja eszünkbe, Szuhay azt a szép feleletet adta, hogy ő és hitsorsai abban biznak, ki az egekben és mindenütt jelen van, ki a sziveket és veséket vizsgálja és érdeme szerint ítéli meg az emberek cselekedeteit. Az egek urának megvan azon hatalma és ereje, hogy a cséplés mellől Gedeonokat, a juhok mellől Dávidokat állíthat elő Izraelnek szabadítására.* E férfias magatartásnak nem volt láttatja. A kisebbség nem jutott hozzá, hogy a törvénysértések orvosoltassanak, és ennek folytán sztrájkolva elhagyta az országgyűlést. A többséget ez nem akadályozta, egyszerűen napirendre tért a sérelmek felett, folytatva működését. Szuhay nem nyugodott, összehívta a felvidéki megyéket, a kik tiltakoztak az udvar által sugalmazott eljárás ellen. Ezt a tiltakozást ismét ő vitte fel Bécsbe, igazán a farkasnak torkába. Mikor a dolog fegyverre került, Szuhayt ott találjuk kuruczai élén, tündöklő vitézséget tanusítva. A fegyver nem kedvezett neki, csapatját a túlerő széjjelverte, neki menekülni kellett. Menhelyét elárulták s egy renegátnak, Barkóczynak, hajdui törtek a szerény hajlékra. Az ősz ember karddal kezében rohant üldözői közé: »Én Szuhay Mátyás vagyok, hadd menjen ősz fejem veszendőbe a szent ügyért, a melyért küzdöttem. És habár egy pipa dohányért megválthatnám életemet, töletek, gazok, az sem kell nekem.« Tényleg a gazok össze is konczták.**

Azonkívül ott voltak a két Keczer, Menyhért és Ambrus,

* Zsilinszky Mihály, A magyar országgyűlések vallásügyi tárgyalásai, III. kötet 64. lap.

** Szalay László, idézett munka, V. kötet 178. lap.

Szepessy Pál, Petrovay István, Kende Gábor, Fáy László, Leszenyei Nagy Ferencz, Fügedi Nagy András, Ispán Ferencz, Bónis Ferencz, a kedélyes, és mégis elszánt, halált megvető táblabírónak példányképe. Ezek oly vezérkart képeztek, mely a biztos győzelem kilátásával kecsegtetett. Nem kell elfelejteni, hogy ezek nagyobbára háboruviselt emberek voltak, kik értettek a katonáskodáshoz, Szuhay, Bory önállóan is vezérkedtek, még pedig szerencsével. Fügedi Nagy Andrást úgy írja le Hormayr, mint a ki a németek előtt nagy respektusnak örvendett. Nem is szólva Zrinyi Péterről, kinek vitézsége európai hírnévre tett szert. Igaz, hogy ez emberek nem tisztán a honszeretetet vitte, egyéni czélok is ragadták. Nádasdy nádorispán akart lenni, Zrinyi, Rákóczi olyan fejedelemség féléről álmodtak, Bory igazi Mefistó módjára önző érdekeit tekintette leginkább maga előtt. Wolf is konstatálja ezt,* de hozzá teszi, hogy hazájukat mindnyájan szerették és készek voltak érette fegyvert fogni. Úgy vélem, hogy a mozgalom ezen salakos részét elmosta vagy magával ragadta volna a közszellem azon hatalmas vérkeringése, mely a nemzet politikai és társadalmi életét áthatotta. Az, a mire ennél és a későbbi mozgalmaknál újból rá kell mutatni, az azon nagymérvű hazafiság és erkölcsi erő, mely akkor az egész nemzetben létezett és mely, hogy Shakespeare szép hasonlatát megfordítsam, a töprenkedés beteges sápadtságát a férfias eltökélés piros arczszínére változtatta át.

Az a félszázados küzdelem, mely az alkotmányt védő nagy erdélyi fejedelmek aegise alatt folyt, egy hatalmas, edzett nemzedéket nevelt, mely megtanulta, hogy igazaiért sikra kell szállani, és hogy az ellenállás fegyvereit miképpen kell használni. — Az a korszak megaczelozta a férfiakat és intézményeket egyaránt, hogy feladatukat kitünően végezzék. Ez volt különösen a megye történetének azon korszaka, a hol lehetett látni, hogy a nemzet bennök milyen kincset bir, úgymint a közélet nagy iskolája, úgymint az alkotmány véd-bástyája. Azok az érdeemes hazafiak, kiknek nevét elébb említettem, mind hangadó egyéniségek voltak saját megyé-

* Id. munka 295. lap.

jükben, megyéjüket a nemzeti ellenállás nagy csatarendjébe beállítva, Vítnyédi Sopron, Bory Bars, Keczerék Sáros, Szuhay, Ispán Ferencz Abauj, Kende Szathmár, Szepessy Barcsban. A megyegyűlések ekként a jogok védelmezőinek nagy táborhelyei gyanánt tűnnek föl, hol felhangzott a legerélyesebb tiltakozás és visszautasítás az önkény és jogtiprás ellen. Nagy mértékben fokozta az ellenállás erejét a megyéknek közös gyűlésezése. A dunáninneni 11 megye Breznóbányán, Körmöczön tart ily kis országgyűléseket, a 13 északkeleti megye, melyekről már emlékeztem, hol Kassán, Eperjesen vagy Zemplénben. Különösen figyelemre méltó az eperjesi gyűlés, mely 1669 ápril 29-ikére volt összehíva. Ez annyira ment, hogy Lipótnak egyik főemberével, Rottallal, még szóba sem akart állani. A megyék nemcsak szóval tiltakoztak, hanem mindjárt készek voltak a tettek terére is rá lépni, így például az előbb említett gombási rajtaütés Szathmár megye rendjeinek tudtával és beleegyezésével történt. A társadalmi élet is át volt hatva a küzdelem nagy eszméjétől. Nem egy társadalmi természetű összejövetelt tudunk, mely a mozgalomban cselekvő részt vett ki magának.

Az egész akciónak kezdete visszavezethető Rákóczi Ferencz és Zrinyi Ilona eljegyzésére, mely a sztubnyai fűrdőn történt, a hol az akkori előkelő világ szokott találkozni. Murány vára, Wesselényi és Széchy Mária vendégszerető otthona, vidám poharazás közben nem egy komoly határozatot látott szülemelni. Így történt a dolog Pottendorfon is, Nádasdy Bécs melletti birtokán. A titkos összejövetelek egy kandallós szobában tartattak, ennek rózsa ékítménye volt, innen származik az a közmondás: valamit sub rosa mondani.*

A felkelés hivatalos megindítása egy szövetségben jutott kifejezésre, mely Wesselényi, Nádasdy és Zrinyi, tehát, mint említve volt, az ország első zászlósurai közt jött létre. Az ilyen frigykötés akkora szokásban volt. Tulajdonképpen külföldről lett importálva, fratellanzának hívták, esküvel lett megerősítve, a saját vérbe mártott tollal aláírva. Az eszme, a mit képviselt, annak felel meg, a mit mai napság feje-

* *Hormayr*, id. munka I. kötet 143. lap.

delmek és országok közt véd- és dacszövetségnek nevezünk. Ezen frigy- vagy szövetséglevélben, mely 1666 deczember 19-én kötöttetett, elmondják Wesselényi, Zrinyi és Nádasdy, kik magokat a haza oszlopainak nevezik, hogy ezen ország sorsa végromlásra jut, ha ők nem segítenek rajta. Ezen végromlásnak egyik okát az képezi, hogy a magyar nemzet oltalmazza a kereszténységet a pogány ellen és ebben elvérzik. Másrészt azon hatalomtól is elnyomattatik, melytől oltalmat kellene nyernie. Hogy tehát az országon segítsenek szövetséget kötnek, még pedig titoktartás kötelezettsége mellett.

Ezen szövetségnek pedig az képezi a célját, hogy a mit a nemzet java, megmaradása követel, azt még másokhoz való folyamodással is megcselekszik, természetesen közakarattal és megegyezéssel. Kötelezik magokat arra is, hogy, ha ezen szövetség folytán magoknak vagy embereik- és hiveiknek baja származnék, annak védelmére kelnek és a galibából kisegítik. Adnak pedig egymásnak kezük írása és pecsétjükkel kelt levelet, melyet ha megsértenek, elvesztik világi becsületüket és örök kárhozatra jutnak. Az ország helyzetének illetén felfogása, az a körülmény, hogy az egész nemzet egyértelmű volt úgy a bajra, mint az orvoslás módzataira nézve, a legszebb reményekkel biztatott. Az egész azonban, mint ösmeretes, csufosan kudarczot vallott. Ennek okait a következőkben lehet összefoglalni. Öreg hiba volt mindjárt azon sajnálatos körülmény, hogy azon férfiak, a kik hivatva voltak döntő befolyást gyakorolni, mind elhaláloztak. Így Lippay, Wesselényi, Zrinyi Miklós, Vitnyédy és Bory. A megmaradt főurak, Zrinyi Péter, Frangepán, Nádasdy, Rákóczi Ferencz, mind összevéve nem tettek ki annyit, a mennyit Zrinyi Miklós elébb, és Thököly utóbb. Az is nagyot rontott a dolgon, hogy az egész vállalkozás kezdetből külföldi, vagy török vagy franczia segélyre volt építve. Az országos közvélemény, hogy így fejezzem ki magam, a helyzet megítélésénél az elébbi felkelések történetéből indult ki. Hozzá voltak szokva legalább is Erdélynek segítségére, egymagában az országot nem hitték elég erősnek, hogy Lipót ellen felvehesse a kesztyűt. Azonban mindkettő, a franczia, mint török udvar elárulták a titkot az osztrák kormányoknak. Mikor

azután ez iránt kétség nem lehetett, különben is az egész tervezet nem ment össze, a főemberek elvesztették fejöket és felszaladtak Bécsbe vezekelni. Így Zrinyi és Nádasdy, kik töredelmes vallomást tettek, míg Rákóczi Ferencz anyja, Báthory Zsófia szoknyája mellé bujt, kinek a jezsuiták révén nagy befolyása volt a legmagasabb körökben. A felkelésnek úgy sem volt központja, kellő összefüggése, miután a vezérek elhagyták az ügyet és így egyes részleges kitörések után az egész ország meghódolt Lipótnak. A leghevesebb ellenzéki vármegyék kinyilatkoztatták, hogy tartsa meg a király az alkotmányt és készek élni-halni érte. Bónist, ki nem akart engedni, saját emberei kötözték meg. Ily módon, a mit osztrák részről bajnak lehet nevezni, nem esett meg. Lipót uralmát veszély nem fenyegette. Annál inkább helyén lett volna tehát Lipót részéről kegyelmet, elnézést, azt, a mit a német úgy nevez: »Gnade für Recht«, gyakorolni. Az egyik miniszternek, Rottalnak, ez is volt a nézete, adózzunk kegyelettel ezen tényeért, ő a kegyelem politikája mellett volt s különösen kívánta az országgyűlés egybehívását.

Azonban Lipót és benfentesei szabad folyást engedtek gyűlöletüknek, el voltak határozva irtóztató bosszút állni úgy a nemzeten, mint annak főbbjein. Úgy látszik, hogy ez Lipótnál annak folytán történt, a mit ő felsőbb sugalatnak tekintett, mert szokása szerint elzarándokolt Mária-Czellbe, hogy Magyarország megmaradása- és boldogságáért imádkozzék.

Az eredmény olyan volt, melynek tanuságai szerint nem lehet és nem lehetett kétség az iránt, hogy Lipót és különösen tanácsosainak nézetei és a magyar alkotmány meg nem férnek egymással. Míg előbbi időkben a kontroverzia király és nemzet közt, — legalább hivatalosan — a vallás és örökösödés kérdésére szorítkozott, mostanság az alkotmány egésze volt, mely ellen a támadás intéztetett. Lipót ebből nem is csinált titkot. Már említettem, egyéniségének jellemzésénél, a spanyol udvarnál levő követje, gróf Pöltingeli levelezését. A mint annak megírta, hogy a magyar lázadók fejei le fognak röpülni, úgy azt is megírta, hogy Magyarországon az állapotok jó kondiczióban vannak és ő ezt az

alkalmat meg fogja ragadni, azokat másképpen berendezni.* A helyzet azon súlyosbítása és elfajulása, mely az uralkodási programban a beolvasztási eszme túltengéséből származott, főleg Lipót minisztereinél és azoknak érzelmi világában jelentkezett. A magyarok és osztrákok közt mindig megvolt, mint arra már hivatkoztam, az a velök született ellenszenv, az innata aversio, mint a hogy, gondolom, a jó Cserey Mihály mondja, és ez tapasztalható is volt, mint a hogy erre például Khlesl esetében rámutattam. De ez csak egyes embereknél szerepelt, habár többször is, de mégis incidenciatulajdonképpen történt legyen is az.

Lipót alatt ezen érzelem azonban mintegy testületi szervezetet és kifejezést nyert. Látni fogjuk azt, hogy, a mint hosszú félszázados uralkodása alatt kabinetje meg van alkotva, változtak legyen bár az emberek, de ezen érzelem, mint mozgató erő, állandóan működött. Sőt tovább lehet menni; a konkrét helyzeteknek analogiája századok múlva ismétlődik, illetve a későbbi szomorú jelenségeknek prototypusai ezen korban már szerepelnek.

Annak a gyászos korszaknak, mely a világsi katasztrófa után tönkretette a monarchiát és hazánkat, hősei a fenhéjazó, elbizakodott cseh mágnás, Schwarzenberg Felix, a mindenes prókátor, Bach Sándor, valamint ezen korszak jogeljáráselmélete, azokkal a lélektani rugókkal, mely őket ösztönözte, mint döntő természetű tényezők, megdöbbenően kiélesedve plasticitással vonulnak el már ekkor is szemeink előtt. Valójában régi dal, régi gyűlölségről. Megtaláljuk ezt Lipót mindenható első miniszterénél, a cseh származású Lobkowitznál, a kinek a Verwirklichungstheoriához némileg familiáris jussa van, mert hiszen atyja, Zdenko volt az, ki ezt Csehországban a fehérhegyi csata után alkalmazta. Segítségére van factotuma, Hoher, a bevándorolt prókátor, különben eszes, munkabíró ember, egyike a kényuralom azon alkalmazott eszközeinek, kiket Tacitus oly mesterileg jellemez Ateius Capito személyében, mondván, hogy jellemének alapvonása a szolgálatra készség a hatalommal szemben. Obsequium

* Krones, id. munka III. kötet 616. lap.

dominantibus, a mi annál helytelenebb volt, mert hiszen az isteni és emberi jogban teljesen járatos volt, — quod humani divinique juris sciens fuit.*

Az egyik a fejedelmi kegyben sütkérező udvaronc gőgjével, a másik a parvenu pöffeszkedésével tekintett a magyar urakra, kik ezen érzelmeket kamatosan visszafizették.

Hochernél, úgy látszik, még személyes hiuság is szerepelt, az előkelő és férfias külsejű Zrinyiek, Wesselényi, Nádasdy mellett az ő közönséges, esetlen megjelenése sehogy sem festett. Tény, hogy a velencei követek jelentéseikben személyiségének ezen foggyatkozását különösen kiemelik: »del esterno sembiante, ben si comprende que da schiatta nobile non uscita,« idézve Paulernél.**

A harmadik matador volt Montecuccoli, kire vonatkozólag azok után, miket kiemeltem, nem kell többet mondani. Vetélkedtek egymással a gyűlölködésben. Hasztalan járt nálók közbe azon kornak egyik legtisztéletreméltóbb alakja, Szécheny György kalocsai érsek, az uralkodóháznak, minth az alkotmánynak egyaránt rendületlen hive, hasztalan akarta a felbőszült embereket mérsékletre inteni, csak olajat öntött a tüzre.

Az udvaroncok gunyosan mondogatták: »Le kell tépni a magyar kucsmákról a forgókat, ólomgombot kell varrni a mentékre az ezüst helyett, a sarkantyus csizmánál jobb lesz a cseh saru, általában járomba kell fogni a szilaj ficzkókat«. Ilyen és hasonló szavak járták.***

Nemcsak megtorlás, hanem inkább elremítésről volt szó, hogy örökre elmenjen az embereknek kedvök alkotmányosdit játszani. Előtérbe nyomult a szoldateszka szereplése. A legdurvább, erőszakosabb módon kiválasztották közülök a legalkalmasabbakat. Az egyik volt Spankau, Haynaunak igazi hasonmása, ez Csáktornyan operált Zrinyi Péter védtelen családjával szemben. Wolf így jellemzi működését: »A vár ki lett fosztva, a mi csak ingóság volt, azt a katonák mind

* Lásd az Annalisok, III. könyv 70. fejezet.

** I. kötet 287. lap.

*** *Katona*, Historia critica, XXXIII. kötet 617. lap.

elvitték magukkal. Spankau egyebek közt 12 hátszlovat. Az osztrák udvari kamara, a melyre az uradalom zárlata volt reá bízva, különösen panaszkodott Paradeyser ezredes ellen, a ki, úgy látszik, az illetéktelen eltulajdonítás terén csodadolgokat művelt.« *

A másik expedíciót Spork, szintén egy durva, kegyetlen, bár vitéz katona vezette. Ez a felvidéknek volt szánva. Jól mondja Pauler, igazi Alba-féle sereg, számra nem nagy, hanem egy mérhetlen hosszú karaván, mindegyik katonának felesége, czók-mókja ottan volt, úgy hogy pár ezer elszánt ember Árva, Liptó hegyes vidékein játszva tarthatta volna őket fel. A cél nem annyira a paczifikáció, mert hiszen a meghódolás megtörtént, hanem inkább az elrémtetés volt. Ennek a feladatnak meg is feleltek emberül. Gyanusok és ártatlanok tömegesen lettek börtönre vetve. A városok megszállásánál nem történt különbség a loyális és rebellis között. Éppen úgy nem respektálták Thököly halálos ágyát, mint Széchy Máriánál nem a feladási feltételeket, melyeket Lotharingiai Károly, a császár sógora, állapított meg, és melyek daczára Spark az éltes asszonyt börtönre vettette; holott szabadsága világosan ki lett kötve.

Megkezdődött immár a megtorlás műve. A nemzetet úgy mint az egyeseket, habár ezeket oly tömegesen sujtották, hogy egész osztályok, vidékek, sőt felekezetek voltak azok, melyekre a bosszu pallosa, birói ítélet képében, leütött. Nem egy, de három bíróság működött. Az egyik a főemberek számára Bécsben, a másik a felvidéki nemesség számára Pozsonyban, a harmadik a protestáns papok és lelkészek ellen szintén Pozsonyban. Az elsőnél a bírák mind idegenek, de a másik kettőnél magyarok voltak.

Ezek voltak azok a judicium delegatumok, melyekről már emlékeztem, és melyeknek tényei eltöltik az ember kebelét keserűséggel. Törvénytelen volt összeállításuk, eljárásuk és ítéletük. Ezen törvénytelenség azzal indokoltatott, hogy a mit a terheltek cselekedtek, nemcsak a magyar királyt, de a császárt is sértette. Ez tehát azon souverain, ki korlátlanul

* Fürst Wenzel Lobkowitz, 284. lap.

intézkedik. Itten van egyik igen jellegzetes példája a magyar király felségjogai azon kisajátításának az osztrák császári hatalom számlájára, mely, mint már említém, az egész hosszú idő alatt egész napjainkig állandó sérelme közéletünknek. Az említett dolgokat mélyen kell sajnálnunk. Nemcsak azért, mert az egész eljárás a leirt módon ejtetett meg, de főleg azért is, mert hogy, ha már egyszer a perbefogatus megtörtént, az nem az ország rendes bíróságai és a törvények alapján indíttatott meg. Ezen megjegyzésnek az az értelme, hogy az adott viszonyok közt ösmereteink őseink jogi felfogását illetőleg legalább egy pontra nézve hézagosak. Ezen hézag pedig abból származik, hogy azt nem tudjuk, hogy ők az aranybulla ellenállási záradékának minő joghatályt tulajdonítottak, mely esetben tartották annak alkalmazását jogosultnak, mely esetben nem. A hazai jogfejlődésnek története erre vonatkozólag támpontokat nem nyújt. Egészben véve örvendetes jelenség, mely a magyar államélet egészséges és igazán kivételes fejlődését ezen hézag fennállása által is kimutatja. Bizonyára a normális fejlődésnek ékesen szóló próbája, hogy abnormis jelenségekkel ezen a téren sem találkozunk. Mert végre is, ha nálunk főbenjáró perek nem léteztek, az azt jelenti, hogy oly politikai bűncselekmények sem fordultak elő, melyek intézményes elbánást igényeltek. Magától értetődik, hogy az osztrák politika által indított perek ezen kategóriába nem tartoznak. Ezek akár közvetve, akár közvetlenül történtek, idegen hatalom befolyásától származnak, melyeknek befolyása nemcsak az alkotmány keretén, de a szerves fejlődés körén is túl esik.

Nem felesleges kiemelni, miszerint Angliában ezen irányban más viszonyok voltak.

Röviden szólva, ez a főbenjáró perek klasszikus hazája. Ha az ember Londonban jár, vizsga és érdekelt szemmel tekintve Anglia óriási hatalmát, nagyságát, szent borzadály fogja el, midőn a Tower félelmetes komor falai feltűnnek előtte. A kapu, melyen belép, traitors gate, az árulók kapuja nevét viseli, szembe tűnik a véres torony — bloody tower, — mely fenyegetőleg emelkedik a magasba, a politikai szomorujátékoknak egész láncolatát idézve fel.

Mintha a kivégzettek nyugtot nem lelő árnyainak sorfalai közt haladnánk tovább és tovább, akár III. Rikhard álomlátásának rémes jelenetei tárulnak fel előttünk.

A király I. Károly, a királyfi Monmouth herceg, a királynék: Lady Jane Grey, Boleyn Anna, Howard Katharina, a miniszterek: Strafford, Morus Tamás, az érsekek Laud, Cronmer, Erzsébet királyné szerelmese a lovagias Essex, a szabadsághősök: Sidney Algernon, lord Russel és Lovat, emlékezetünkben mind felidéződnek és tanuságot tesznek a szenvedélyek irtóztató tusájáról, mely tetőpontját azon ítélkezésekben nyeri, a melyekre a németek oly találóan alkalmazzák a Justizmord kifejezést. Annyi bizonyos, hogy a mint Anglia a főbenjáró perek klasszikus hazája, éppen úgy hazája a kivételes bíróságok- és eljárásnak is, a mi semmi más, mint az igazságnak lábbal taposása és tagadása azoknak az elveknek, a melyek az egészséges jogrendnek biztosítékai, és melyekre éppen az angolok oly nagy súlyt fektettek. Mindenki tudja, hogy a bírának a hatalomtól való függetlenítése, az esküdtszékeknek nagy szereplése a jogéletnek egész területén, képezték az angol ember előtt igazságszolgáltatásának palladiumát. Ezen biztosíték lett feláldozva a Tudor és Stuart uralkodóház hatalmi viszketegének, egy rendkívüli kivételes bíróság, a hírhedt csillag-kamra felállítása által, mely elébb a hatalmassági eseteknek kánona, később a politikai perek bírósága lett. Az eljárás maga a szóbeli nyilvános és közvetlen helyett a kanonjog titkos és inquisitorius formáiba öltözött. A bírák nem voltak felruházva azon szabadítékokkal, melyek a függetlenségnek védfalai; azok az udvar kreaturái voltak, élükön a kancellárral. »Legyen Felséged nyugodt«, mondja a kényuralom egyik nemtelen eszköze, a kancellár Lord Bacon, a ki első volt a bölcselők és utolsó a bírák között, »a ki az elnöki tisztet viseli, a fejedelmi hatalomnak legfőbb eszköze és annak szolgálja és megőrzi a királyi jogosítványokat«. * Meg is őrizte a csillag-kamara ezen jogosítványokat. Mint a hogy Gneist megírja, ** hogy ezen intézménynek rendszeres kezelése az

* Dicey, The Law of the Constitution, 209. lap.

** Das englische Verwaltungsrecht, I. kötet 515. lap.

állami kormánynak ellenállhatlan erőt adott, mely végre nemcsak minden ellenzéki törekvést, de minden jogot meg is tört. Kormány és legfőbb bíróság egy személyben, a titkos tanács — melyből a csillag-kamra kikerült — az önkényuralom megtestesülésévé vált, emberek és dolgok felett, a hol minden nemtelen ösztön kitombolhatta magát. Csakis a parlament közönye tette ezt lehetővé. Igaz, hogy a polgárháború első szele éppen a Stuartok alatt el is sepette azt, és rendes kerékvágásba vitte a politikai perek folyamatát.

Habár kétséget nem szenved, hogy azon időkben, és némileg mostanság is, azok a kérdések, melyek az ilyen perek által befejezést nyernek, tulajdonképpen nem jogi, hanem hatalmi kérdések, a melyek számára a fennálló jogrend szabványai békés megoldásokat nem tartalmaznak. Ha a történeti nagy eseményeket kontempláció tárgyává tesszük, azt fogjuk találni, hogy azok a nagy összeütközések korona és nemzet között, melyek az ily politikai perek háttérét képezik, rendesen onnan származnak, hogy egy nemzetben létező hatalmi tényezők együtt meg nem férnek, összetűznek. Természetesen az erősebb az, a ki felül marad, akár van a fennálló jogrend értelmében igaza, akár nem. Éppen azért a jogszabály nem képes egyenlő mértékkel mérni, mert a siker képezi a döntő természetű mozzanatot.

Ezen felfogás nagyon szabatosan nyert kifejezést azon perben, mely Polignac herczeg és társai ellen folyt, kik tudvalevőleg, mint X. Károly francia király miniszterei aláírták az úgynevezett ordonance-okat, a miket mi patenseknek hívunk.

Ezen törvénytelen intézkedések születtek 1830-ban az úgynevezett juliusi forradalmat, mely X. Károlynak trónjába került. A győztes forradalom után bíróság elé állították és akkor az egyik miniszter védője, Paul Sanzet, védbeszédében kiemelte az ily összeütközések kiugrópontját. Ő ugyanis lényegében a következőket mondotta. Minden hatalomnak jellemében van az önfentartás ösztöne. A Bourbon-dynastia, mely idegennek érezte magát nemzetével szemben, annak fejlődése által existenciájában látta magát magtámadva. Hogy segítsen magán, az államcsíny eszközéhez nyult, a francziák erre forradalommal feleltek. Ezen jog nem volt az alkotmányban

biztosítva, de mint szunnyadó erő ott rejlik a nemzet lelkében, hogy szükség esetén kitörjön. Ezen küzdelmet nem lehet egy juris per szempontjai alapján eldönteni. A felelősséget tulajdonképpen a végzet viseli, mely a küzdelmet létrehozta és befejezte. A harcz be van fejezve, és az illető résztvevők megbüntetése semmi más, mint a legyőzöttek feletti bosszúállás.*

Hogy az ilyen összeütközések mennyire hatalmi kérdések, azt III. Napoleon példája tanúsítja. Első merénylete, melyet Lajos Fülöp uralkodása alatt kezdeményezett, nem sikerült és börtönbe került. A másik sikerült és Franciaország trónjára emelte. Bizonyítja ezen tétel igazságot magának Lipótnak magatartása a felkelésekkel szemben, mely előadásom további fonalán a maga egészében ki fog világlni.

Pár szóval vissza kívánok térni a magyar közjog álláspontjára ezen delictumokat illetőleg, melyekre nézve azt mondtam, hogy az ellenállási záradék folytán hézag van ösmereteinkben öseink jogi felfogására nézve. Azonban itten különböztessünk jól meg. Ezen hézag csakis a jogszolgáltatásra, tehát jogelvek gyakorlati alkalmazására vonatkozik. De magában a jogi szerkezetben hézag nem létezett, egyaránt megvolt a törvény, meg az ítélkező, a bíróság. Az összhang tehát ez irányban teljesen fennállott. A jogsérelemmel szemben meg volt adva a jogorvoslat.

Az állampolgárnak megvolt azon törvényes joga az önkény ellen, esetleg az önsegélyt is alkalmazni, viszont az államhatalom birt a kellő vértézettel, hogy az illetéktelen támadás róla visszapattanjon. Ezen jogi materiára nézve a törvényes állapot a következőképpen állott. Az első törvény Szent István alatt keletkezett, mely a király és ország elleni összeesküvést bünteti. A hűtlenségi esetek felsorolása Mátyás idejére esik, erre nézve az 1462-iki második törvény intézkedik, de ezen esetek közönséges büntények voltak, gyújtogatás, gyilkosság, okirathamisítás stb.

A politikai büntényekre vonatkozó törvény szabatosi-

* *Rochau*, Geschichte Frankreichs vom Sturze Napoleons bis zur Wiederherstellung des Kaiserthums, 1. kötet 292. lap.

tása Dobzse László alatt történik, ki is a fennálló 13 hűtlenségi esetet megtoldja egy 14-ikkel, jelesen azok ellen, kik a korona és közálladalom ellen támadnak. »Evidenter se erigentes contra statum publicum Regni et Coronae.« Ez Ulászló 1495 : IV. törvénye által történik, a III. pedig magát az országgyűlést teszi a pernek birájává. A kérdés teljesen tisztázódik Verbőczy Hármaskönyve által, a hol az I. Rész 14-ik címében a hűtlenségi illetékesség azt a korlátozását nyeri, hogy jogosult önvédelem annak alkalmazása alól felment.

Minden valószínűség szerint ezen korlátozás az ellenállási záradék jogosult használatára vonatkozott. Már most azon körülmény, hogy ezen kérdések eldöntésével maga a törvényhozás bizatott meg, mutatja azt, hogy ezen ügyek elbirálásának minő jelentőséget tulajdonítottak. Valójában maga a törvényhozás volt leginkább illetékes annak megbíráására, hogy a *raison d'État* minő elintézkést követel. Mely esetben volt az ellenállás jogosult, mely esetben nem. Némileg kiegészíti a birói illetékességnek kérdését azon körülmény, hogy 1622-ben a hűtlenségi eseteket a nádorispánra és a királyi táblára bízák. A törvény azonban csakis az új országgyűlés összejöveteléig birt érvénnyel, de meg nem újított.

Miképpen ítélkezett volna az országgyűlés, ha az interessatusok — így nevezték a mozgalomban résztvetteket — eléje állíttatnak, tudni nem lehet. De bizonyára ezen fontos jogelvek ott megvitatást nyertek vala, és adatokat szolgáltatott volna nekünk azon kor jogi felfogására nézve, mely felfogás ma is érdeklél és tanulsággal birna számunkra.

Alig lehet kétség az iránt, hogy Nádasdy ebben az esetben védelmezte volna magát, a mit tudvalevőleg az akkori körülmények közt elmulasztott. A mit róla, tehetségeiről és közjogi ismereteiről tudunk, kétségtelenné teszi, hogy védelme egy elsőrangú exposé lett volna. Azt mondtam az akkori körülmények között.

Ez éppen az eljárás törvényteleniségére szól, mely, mint mondám, nem az ország rendes biróságai előtt történt. Tudvalevőleg Nádasdy, Zrinyi és Frangepán Bécsben osztrák bíróság elé állíttattak. Igazában ez is üres komédia számba

ment; az istenadták előre ki voltak szentencziázva, a bíróság kötött marsrutával utazott. Mennyire igaza volt Nádasdynak, hogy nem védelmezte magát, igazolja azon mozzanat, mely Lipóttali jelenetére vonatkozott. Említettem, hogy, mikor az ügyek rosszul kezdtek festeni, úgy Zrinyi, mint Nádasdy Lipót lábai elé vetették magokat és töredelmes vallomást tettek. Lipót őket kegyesen fogadta és egészen úgy tette, hogy megbocsátott. A tény oly ismeretes volt, hogy a bírák közt szóba került, mire Hoher azzal állott elé, hogy a fejedelemnek szabad kétszínűnek is lenni, hogy ellenségeinek célzatát kiösmérje. Tudvalevőleg el is lettek ítélve és mindannyian bátran és férfiasan haltak meg.

A második bíróság előbb Lőcsén, azután Pozsonyban működött és mind magyarokból állott, habár két bécsi jogtudós is volt melléjük adva kitanítás céljából. Ez is törvénytelen volt, nem az ország törvényeinek, de a fejedelmi teljhatalomnak kifolyása. Bármilyen szomorú és dísztelen volt is működésük, mégis oda nem süllyedtek, a hova II. Stuart Jakab vérbíróságai, melyek majdnem egy időben csupa gentlemanekből állva, a hirhedt Jeffreys lord elnöksége alatt oly irtóztató és gyalázatos dolgokat műveltek, hogy az ember haja szála felborzad bele. Tudvalevőleg ezeknek viselt dolgai Macaulay történetének legdrámaibb jelenetei közé tartoznak.

Igaz, a magyar bíróságnál is megtörtént azon sajnálatos eset, midőn felhozattak, hogy a természet törvénye megkivánja, hogy a vádlottat a tanukkal szembesítsék, és azt válaszolták, hogy a természeti jog nálunk recipiálva nincs. A tárgyalás egy másik sérelmes mozzanatára, t. i. hogy a vádlott tartozik ártatlanságát bizonyítani, fel kell említeni, hogy ez tényleg Ulászló már előbb említett törvényének azon helytelen kifejezésére támaszkodott, hogy, ha a vádlott magát tisztázza — si se expurgare poterat — akkor felmentendő. Azt is be kell ösmerni, hogy a vádlottaknak, különösen Bónisnak, többszörös halasztást adtak, hogy védelmét előterjeszthesse. Bónis ügyének tárgyalása több napot vett igénybe. A védő, Bolff Márton ügyvéd, mesteri védbeszédet tartott, melyben a kérdést a maga egészében felölelte, az aranybullára is kiterjeszkedett. A többi védők is, így Raymann Mihály, Sándor

György, kit az ország első ügyvédjének tekintettek, emberül megtették kötelességüket. Ennyire volt a bíróságnak bátorsága, de, fájdalom, már annyira nem, hogy a vádlottakat felmentsék. Bónis halálra lett ítélve és derült képpel, hősi módon végezte életét.

Ezen bíróság előtt vagy háromszáz ember állott; tulajdonképpen terhőkre megállapítható tényállás nem is létezett. Az elítéléseket jogilag indokolni nem is lehetett. Akkor sem ült fel senki ennek, nem látott benne mást, mint politikai bosszút és megfélemlítést.

Az ítéletek oroszlánrésze bebörtönzésre és pénzbüntetésre szólott.

A legártatlanabbnak is pénzzel kellett életét megváltania. Rengeteg vagyon lett elkobozva, melynek azonban legnagyobb része a hűtlen sáfárok kezében elkallódott. Különösen szomorú sors jutott az özvegyeknek és árváknak osztályrészül. Mig II. Fülöp megtette azt, hogy Egmont özvegyének tisztességes évi díjat adott, sőt a birtokukat visszaadta, Zrinyiné majdnem éhen halt, leányától elszakították, később megőrült.

Számtalan család jutott koldusbotra, rettegés, pusztítás és vész honolt mindenütt. Talán még ezeknél is felháborítóbb az, a mi a protestáns lelkészekkel, tanítókkal történt. Azoknál a pereknél, melyek a mozgalom közvetett vagy közvetlen résztvevői nyakába akasztattak, lehetett valami ürügyet találni, kifacsart okoskodással lehetett oly politikai célzatot kifundálni, mely az osztrák uralom elleni indulatot takart. De ezeknél tisztán a vallás képezte az üldözésnek indokát. A hadjáratnak irodalmi része is volt. A fanatikus váradi püspök, Bársony, egy röpiratot bocsátott közzé, »Veritas toti mundo declarata«, melyben kisüti, hogy Lipót a protestánsok jogait biztosító törvényeket nem köteles betartani. Azonban hatályosabb eszközöket is vett igénybe. Egy akkori alkalmas egyéniség, gróf Volkra, jezsuiták és dragonyosok kíséretében bejárta az egész felvidéket, iskolákat, templomokat szedve el, a lelkészeket, tanítókat elhajtvá, bebörtönözve. Betetőzte az üldözés művét a birói eljárás lealacsonyítása. Szelepcsényi érsek indítványára egy harmadik rendkívüli bíróság ült össze, hol ő és Kollonich voltak a főtenyezők,

mely nem kevesebbre vállalkozott, mint az egész protestáns papságot megidézni és perbe fogni. Tényleg közülök sok százat vonszoltak oda. Ezek előtt nem volt más választás, mint katholizálni vagy elítéltetni. A nagyobb rész engedett, de voltak dicső vértanúk, kik nem hajlottak és a legirtóztatóbb fenyegetés daczára hivek maradtak. Ezek, mindössze 39 helvét és 22 ágostai hitvallásu, nehéz vasban Nápolyba gályarabságra vándoroltak, hol az életben maradottakat egy hollandi admirál, Ruyter, egy fényes győzelem után kiszabadította.

Egy körülmény van, a mire nézve Pauler urral egyet nem érthetek. Ő ugyanis előadja, hogy azon szabadság, a melyért az illető áldozatok feje a porba hullott, annak középkori formája volt. Talán szerencse hazánkra, hogy az egész meghiusult, mert esetleg lengyel viszonyok keletkeztek volna belőle. Ezen vélemény egyezik az osztrákok véleményével, kik Magyarországot az anarchia fészkének tekintették.

Így például Wolf is * így jellemzi az akkori alkotmányos rendszert: »sarmatische Adelswirthschaft«. Természetes, hogy Pauler ur felfogását ezzel azonosítani nem lehet. De úgy sem hiszem, hogy érdemes tudósunk ezen állítását be tudná győzni.

Azon korszak a rendiség korszaka volt, a szabadság tehát kiváltságok formájában jelentkezett. Így volt ez például Angliában is, mely, mint már említettem, ugyanezen időkben a Stuartok politikai és vallási önkénye ellen sikra szállott, el is üzte őket, de azért még sokáig a rendiség visszaélését megtartotta. Mindennek daczára az ekként megmentett rendi alkotmányból természetszerűleg fejlődött ki a modern jogállam, mint a hogy ez hazánkban is 1848-ban megtörtént. Nálunk, mint már elébb kimutattam, lengyel állapotok lehetetlenek voltak azon óriási különbség folytán, a mely a magyar és lengyel nemzet politikai és egyéni jelleme között létezik. Magyarországon, még ha teljesen magára marad is, nem következik be a királyi intézmény elcsenevészése, megbénítása, az egyéni önzésnek azon túltengése, mely

* Idézett munka, 139. lap.

Lengyelország romlását előidézte. Úgy vélem, azok után, a miket a magyar alkotmány fejlődését illetőleg előadtam, erre kiterjeszkedni felesleges. Feltéve azt az esetet, ha Magyarország oligarchikus színezetű alkotmányt is kap, ez nincs ellentétben a demokratikus és képviseleti fejlődéssel, mint a hogy azt az előző könyvben, a hol Verbőczy országglási rendszerét ecseteltem, bővebben ki is fejtettem. Ámde Lipót rendszere ezzel igenis éles ellentétben állott. A mint a sivatagból nem várhatunk áldásos tényészetet, a sötétségből nem világosságot, éppen úgy nem lehetett jót várni az országra a kamarilla győzelmétől, sőt csakis romlást és kározzatot. De ha ezen pontra nézve nem érthetek egyet Pauler urral, annál is inkább egyetértek azon gondolattal, melylyel ezen szomorú korszaknak leírását befejezi, és mely lelkiösmeretes munkájának átolvasása után mint biztató végső akkord hatja át egész lényünket. Elmondja, hogy az üldözés és szenvedés daczára a vezető emberek nem csüggedtek. Nem csüggedett Szepessy Pál, ki folytonosan és ujra járta a török udvart, hogy kieszközölje a segílyt, a szabadulást, a miért tudvalevőleg a nagypipáju, kevés dohányu hazafi elnevezést kapta. Így nem csüggedett Kende Gábor, ki hét évi bujdosás után nem akarta elfogadni a kegyelmet, ha a bujdosók és menekültek mind vissza nem térnek, mert reményli, hogy a jó Isten nem fogja nézni bűneink sokaságát és megsegít bennünket. A jó Isten segített is, mert végre is a nemzet maga is segített önmagán. És ha saját hibái és fogyatkozásai folytán ellenségei egyelőre győzedelmeskedtek is rajta és oda ültek halotti tort ülni, mind e dicsőség ideig-óráig tartott. A nemzet haragja és elszánt bátorsága vésztjosló felhő gyanánt kezdett összetorlódni, hogy a legrövidebbb idő alatt a pusztító orkán villámai és mennyköveivel csapjon le hóhérai közé, azokat szégyenletes meghátrálásra, a törvénytelen rendszer visszaszivására kényszerítve.

XXII.

Egyelőre azonban a szüretelés vigan folyt. Nemcsak az egyes rebelliseket, de a nemzetet magát ki kellett szentencziázni. Lobkowitz és mindenese egy előterjesztést tettek Lipótnak, melyben kifejtették, hogy a magyar alkotmányt fel kell függeszteni, mert, miután a nemzet a forradalom terére lépett, a hatalom viasszaszállott a koronára. Wolf, ki művét a császári levéltár alapján írta meg, előadja, miszerint Lipót a kérdést véleményezés végett kiadta egy papokból álló tanácsnak, mely három jezsuita, egy ferencz-, egy domokos-rendi és egy kapuczinusból állott. Igaz, hogy a koronázási eskü mindvégig mégis csak eskü marad, de nem hiába mondja a francia: »il y a avec le ciel des accomodements«, a mennyországga mégis csak valahogy meg lehet egyezni. Tényleg ezen szent emberek, miután Hoher kitanította volna őket, megadták a kegyes császárnak az absolutoriumot és kimondták a jogeljátszást. Az akció meg is indult, a törvénytelen adóknak egész özönével kezdődött, végződve a törvényhozás és kormányzat hatályon kívül helyezésével. Lobkowitz előkerestette a csehországi precedenseket, hogy miképpen szüntették meg ott a nemzeti kormányt és minő hatáskört adtak az új helytartónak. Egy ilyen helytartónak kellett jönni a nádorispán helyett. Magyar emberről szó sem lehetett, mert ez esetleg reményt nyujtana a magyaroknak, hiszen Csehországban sem vettek illo tempore benszülöttet, hanem Lichtensteint ültették oda, ki Ausztriából származott.

A tervet közölték azután Szelepcsényivel, a primással, ki egészen jól és helyesen felelt. Tiltakozott az új rendszer ellen, mely törvény- és alkotmányellenes, a nemzet a maga jogait nem játszotta el; ha egyesek vétkeztek is, az egész nemzetet érte büntetni nem lehet. A fejedelemnek csak úgy tett a nemzet hűségesküt, hogy ha az a törvényt megtartja. Eddig hasonló kísérletek mindig rosszul sikerültek. Nézete az: szeliden, mérséklettel és ki kell kérni a rendek tanácsát. Sok másról is szeretne szólni, de elfogja a csömör.*

* Wolf, Fürst Wenzel Lobkowitz, 340. lap.

A jó tanács nem lett meghallgatva, az új kormányzóságot felállították, melynek a német-rend nagymestere, Ampringen János, lett a feje. Az alkotmány felfüggesztése nem lett hivatalosan kimondva, de, mint Wolf előadja, a két vezető, Lobkowitz és Hoher úgy vélekedett, hogy az alkotmányt darabonként fogják összetörni. Az új helytartóság lassanként minden ügyet magához fog vonni és, mint a bécsi kormány organuma, egy abszolút bürokrata-rendszert fog meghonosítani. A tisztelt urak azonban teljesen elszámították magokat. Egyrészt azért, mert a szerencsétlen Ampringen, ki különben becsületes ember volt, de teljesen tájékozatlan, úgy az adminisztrációban, mint a magyar ügyekben a tenger sok utasítás és rendelet következtében, melyet a nyakába zúdítottak, egészen elvesztette a fejét, hozzá emberei még fizetésüket sem huzzák rendesen.* Kevés vártatva maga Ampringen megunta a dicsőséget és visszament hazájába. Az egész kártyavárhoz hasonlóan önmagában összeomlott. Az oly nagy garral hirdetett, az annyi vérrel összetákolt alkotásba Lipót és emberei nem voltak képesek lelket önteni. Az önmagától is veszendőbe ment, ha nem is áll be azon körülmény, a melyet Wolf is kénytelen, bár kelletlenül, beösmerni, t. i. a magyarok hatalmas ellenállása, mely a Lobkowitz precedensei számára kedvező talajt nem képezett.

Ezen ellenállás nemcsak passív természetű volt, hanem ádáz tettelegességekben nyert kifejezést, melyek történetünk egyik legsötétebb epizódjának tartalmát képezik. Ekkor történt az, hogy magyar pusztította és irtotta a magyart. Mint a hogy ezen idők egyik krónikása, Babocsay tarczali jegyző írja, akkor került fel először úgy a kurucz, mint a labancz jelző. Igaz, hogy ezen két kifejezés nem vitte annyira, mint Angliában az ugyanezen időben keletkezett wigh és tory elnevezés, hogy állandó és szervezettél bíró pártokat jelöljön meg, de mégis oly irányzatok meghatározására szolgál, melyeknek ma éppen úgy megvan a saját értelmük, mint hajdan.

Az előbb vázolt mozgalom főbb emberei: Kende,

* Wolf, idézett munka, 358. lap.

Szepessy, Petróczy, Szuhay Erdélybe menekültek abban a reményben, hogy vagy Erdély, vagy a porta támogatását megnyerik. Ez ugyan hivatalos alakban nem történt meg, de mégis annyi támogatást nyújtott, hogy az általános elkeseredést felhasználva, a fegyverfogás nagyobb méretekben megkezdődjék. A hivatalos nevök Isten dicsősége-, hazájuk szabadságáért fegyverben álló magyar urak, nemesek és vitézlő rendek. Oly tekintélyes szám verődött össze, hogy nem egyszer 10,000-nél több fegyveres is állott a zászlók alatt. A vezérlet Wesselényi Pál és Teleki Mihály kezeiben volt. Neki mindenesetre dicsőségére szolgál, hogy az üldözött magyarságnak pártját fogta, nem mint ellenfele, Bánffy Dénes, ki egyszerűen Lipót zsoldjában állt, nemzetének ügyét elárulta és ezért méltóan is lakolt; de az említett vezérek közül egyik sem tudott sikereket elérni, míg csak Thököly Imre képében méltó vezér nem állott a kurucok élére, ki képes volt a legjobb hazafiak által is vesztettnek tartott ügynek kedvező fordulatot adni.

Ezen kedvező fordulat, mint már szóvá tettem, az 1681-iki országgyűlés összehívásában jutott kifejezésre, és ezt semmi másnak nem lehet köszönni, mint Thököly fényes győzelmeinek. — Ezen győzelmek kényszerítették Lipót merev álláspontjának feladására. Kényszerítették arra, a mit diplomáciai szójárás szerint úgy szoktak nevezni, hogy őt hadviselő félnek elismerje, vele alkudozásokba bocsátkozzék. Thököly sikeres fellépése a Zrínyi-féle összeesküvés kudarcának kiköszörülése volt, még pedig kettős értelemben. Egyrészt abban, hogy bizonyítja, miszerint a nemzet még csekélyebb erővel is, mintsem az összeesküvés kezdetén rendelkezésre állott, tudott győzedelmeskedni, ha ember állott élén. Másrészt abban, mert látszik, hogy Lipót egész eljárásában sem ethikai tartalom, sem következetesség nem létezett. Ugyanis, ha Zrínyi és Nádasdy lázadók voltak, Thököly tiszszeresen az volt. Vele az udvari politika álláspontjából alkura lépni még úgy sem lehetett. A magyarázat egyszerű és könnyen érthető. Az első esetben a kamarillának nem volt mitől tartania, lehetett henczegni és a nemtelen ösztönöknek szabad folyást engedni. A második és további ese-

tekben, mert ezen körülmény a Rákóczi-féle mozgalomnál még határozottabban fog kifejezésre jutni, a körömrre kop-pintas koczkázata óvatosságot igényelt, és a farkas bőrébe öltözött bárány szerepét kellett játszani. Rákóczi tulajdonképpen a fején találta a szeget, midőn Ónodon az osztrák háznak trónvesztése kimondatott, és felvettetett azon kérdés, hogy annak folytán Magyarország a Csehország sorsára fog jutni. Ő azt felelte, hogy az egész kérdés a győzelem kérdése. Ha a nemzet győz, semmi baja sem lesz, ha ellenben leveretik, függetlenségi nyilatkozat nélkül is elpusztítják.*

A Thököly-felkelés ezen kiemelkedő vonásán kívül az ő egyénisége és pályafutása nem egy oly mozzanatot tartalmaz, mely a tanulságos megfigyelésnek tárgyát képezi. Az osztrák történetíró, Krones,** midőn Thököly és Zrinyi Ilona házasságáról megemlékezik, felhossa, hogy ezen tiszteltreméltó párnak szívét ugyanazon érzés hevítette, a multak emléke, szüleik és hazájok szenvedése. A dolog úgy is van, különösen a Zrinyiek és Rákócziak, úgy Thököly is azon családok egyikéhez tartoztak, kikben hazájok végzete megnyilatkozik. Thököly Imre fia volt a már említett Thököly Istvánnak. Ez egy egészen jámbor ember volt, kinek halálos ágyára rárontottak Heister zsoldosai, és a kinek minden kérése csak abban összpontosult, hogy hagyják legalább úgy meghalni, hogy németet ne kellessék látnia.

Az öregnek árvai várában vagy három millióra menő kincse, drágasága volt felhalmozva, ezt Heister mint drága zsákmányt felküldötte Bécsbe. De ha kincseit nem tudta megmenteni, legalább megmentette egyetlen fiát, szemefényét, a tizenhárom éves Imrét, ki asszonyruhában elmenekült, irgalmatlan boszut esküdve nemzete, családja, vallása, hazája hóhérainak. Mert ő, éppen úgy mint a többi, a sorstól kijelölt családok ivadékai, sem habozott egy pillanatra sem, hogy hű legyen azokhoz a nagy hagyományokhoz, a melyek az ő és mindannyiuk számára a legszentebb hagyatékot alkották. A gyermek, nemsokára gyönyörű fiatal emberré vált, testi és szellemi

* *Thaly* Kálmán, Rákóczi emlékiratai, 196. lap.

** *Handbuch der Geschichte Oesterreichs*, III. kötet 628. lap.

tehetségekkel bőven megáldva, melyeket kellő módon fejlesztett és képezett. Megvolt benne az, a mit az amerikaiak magnetic influence, delejes varázsnak neveznek, mely egyaránt meghódította a férfi és női sziveket. Nagy, országos pártot volt képes maga körül gyűjteni, sőt kuruczait oly módon tudta magához csatolni, hogy azok kitették magokat nemcsak minden veszélynek, de, a mi néha több, hidegnek, melegnek és koplalásnak, könnyen türve érette a nélkülözéseket. Bizonyára nagyon szól mellette az a tény is, hogy meg tudta magának szerezni Zrinyi Ilona szívét. Thököly Imre jeles hadvezér, politikus, munkabíró és rendszerető ember volt. Ha működését szemléljük, az új időknek fuvallatát érezzük, látjuk azt, hogy hazánk az elnyomottság, elmaradottság kérégből kezd kibontakozni. Az ő tevékenységének képe egy modern embert állít elénk, a kinek rendszeres és részletekre terjedő munkássága ellentétben áll az ügyek azon dilettáns kezelésével, mely a középkor egyik signaturáját képezi. Akár egy telivér bürokrata veszett el benne, egy igazi Hofrathnak irdogálási, lajstromozási és ügykezelési pontosságával birt. Bárhova vitte is a változékony sors, kassai, munkácsi palotájában, fényes tábori sátorában, az oláhországi vagy a Balkán hegysorok közti kunyhókban, vagy a hol hányatott életét befejezte, Nicodemiában, a Szent Illés hegye alatt, a virágok mezején, a hol lakott, mindenütt szorgalmasan naplót vezetett és embereivel is ugyanezt tette. Rengeteg archivum maradt utána, mely, fájdalom, nagyobbrészt elkallódott. De így is bepillantást enged tevékenységének részleteibe, melyek igen előnyös benyomást tesznek képességeinek mértékét illetőleg. Nem közönséges hadvezéri képességgel birt. Hadjárata, a mikor seregével járatlan utakon, az erdélyi havasokon átment és egyszerre az osztrákoknak a hátába került, mi a zernesti diadalt vont a maga után, méltán tehető Napoleon marengói stratégiájával párhuzamba. Zalánkeménnyel is kitűnő stratégiának mutatkozott. Ezt maga a hyperloyális Arneth is kénytelen elismerni.* Tőle származott azon jól kiesztelt és végrehajtott művelet, melylyel a törökök Badeni Lajost bázi-

* Lásd a már idézett Starhemberg Guidó életét, 134. lap.

sától elvágták, körülfogták, úgy hogy megsemmisülése biztosra volt vehető; tiz esély volt egy ellen. Ugyanaz a helyzet ismétlődött, a mi Crecy és Azincourtnál az angolok és francziák között. Éppen úgy, mint ezen említett két esetben, a francziák elbizakodásuk folytán, daczára az óriási fölénynek, rettentő vereséget szenvedtek, hasonlóan Zalánkeménél Köpriinek elbizakodása Thökölynek legszebb számításait halomra döntötte és egyikét vont maga után a legnagyobb csatavesztéseknek, melyeket ösmerünk, és a mely a török uralom végleges bukásának egyik tényezője lett. Ezen mozzanat rávezet Thököly működésének legfontosabb cselekvéséhez, jelesen Törökországgali szövetségéhez, mely igazában azon nagy, tizenhat éves háborúnak volt kezdete, melyről már előbb emlékeztem, és mely váratlan győzelmekkel és a törökök teljes leverésével végződött. Ő tehát egy bukott ügynek volt bajnoka, és hazájának felszabadulása ellen dolgozott. Oly tények, melyek szükségessé teszik magatartását a történeti valóság világánál megsejmelni. Erre vonatkozólag nem kell elfelejteni a következőket. Ő az országnak és saját magának nem kívánt többet, mint a mi az akkori viszonyokból természetszerűleg folyt. A kívánságát még a spanyol követ is támogatta. Nem teljesítették igen egyszerűen azon okból, mert, mint előbb már előadtam, a bécsi udvar készen volt minden áron a törökkel kibékülni, hogy se Thökölynek, se a magyaroknak ne juttasson semmit, inkább akarta az országot török kézen látni, mintsem a magyar nemzet egyesült ereje folytán az alkotmányt megszilárdítani. De ezenkívül Thökölynek teljes oka volt arra nézve, hogy lehetetlenségnek tartsa valaha az osztrákkal becsületes békét kötni és tartani. Erre nézve oly adatokkal rendelkezett ő, úgy mint mi is, melyek a legpesszimisztikusabb felfogásra jogosítják fel az embert. Krones * közli egy osztrák miniszter, Jörgernek emlékiratát, melyben az van mondva, hogy Thökölyvel huzni kell a dolgot, az erőt összeszedni, leverni, és vele mint rebellissel elbánni. Van azonban ennél egy sokkal vérlázítóbb tény, mely rosszlelkűség szempontjából ritkítja párját. Ezen tény

* Idézett munka, 654. lap.

Hormayr jegyezte föl, kinek, mint már említém, jól értesültsége és megbízhatósága kifogástalan. Hiszen Cziráky is azt írja róla, hogy híres és nagy tudományu ember.* Ő ezt ekként beszéli el.**

Thököly komolyan akarta a békét Lipóttal. Erre a célra egyik leghűbb és legértelmesebb emberét, Szirmay Istvánt, bizta meg. A tárgyalások megindítása azonban nehézséggel járt. Ez onnan származott, hogy Thököly emberei és a törökök mit sem akartak az alkudozásokról tudni, és ennek következtében lehetetlenség volt az osztrák udvarhoz hivatalosan követséget küldeni. Abban állapodott meg tehát Caprara tábornokkal, hogy Szirmayt egy kémszemlénél elfogják, ily módon aztán Bécsbe jut és a tárgyalásokat megkezdi. Minden a kitűzött programm szerint történt. Szirmay, ki a szükséges felhatalmazással és okmányokkal ellátatott, ily módon el is jutott rendeltetésének helyére. Mihelyt az okmányok a bécsi udvar kezébe kerültek, ez arra használta fel az alkalmat, hogy Thökölyt a török előtt tönkre tegye. A kompromittáló iratok kiszolgáltattak a török parancsnoknak, ki is Thökölyt elfogatta, vasra verette. Igaz, hogy Thököly valahogyan kivágta magát, szabadságát visszanyerte, de közte és a béke reménye közt a fonal megszakadt. A mi a derék Szirmayt illeti, ő sokáig sinlődött börtönében. Később azután nádori ítélőmester lett. De ezen szomorú tapasztalatok folytán végrendeletében meghagyta, hogy fiutódai közül az egyiket mindig Jóbnak, a másikat Tamásnak kell keresztelni. Jóbnak azért, hogy annak szenvedései jussanak eszébe, Tamásnak azért, hogy kétkedő legyen és ne higgyen a németnek.

Ily viszonyok között nem lehet csudálkozni azon, és rossz néven sem lehet Thökölytől venni, hogy végleg szakított az osztrák szövetség eszméjével, és a török fenhatóság alatt az egész Magyarország számára egy oly viszonyt akart létesíteni, mint a milyen volt Erdélynek viszonya Bethlen és a Rákócziak korában. Az tényleg Magyarországhoz képest

* De modo consequendi summum imperium in Hungaria. 32. lap.

** Anemonen, I. kötet 145. lap.

valóságos paradicsom volt. Talán azt sem lehet figyelmen kívül hagyni, hogy jogosan képzelhette, hogy Magyarország fejedelmi székét Zrinyi Ilonával méltóbban fogja betölteni, mint Lipót és felesége, a hiu és élvsóvár Claudia Felicitás, kinek házassága előtti kétes magaviseletére tett megjegyzések Lobkowitz miniszternek állásába és szabadságába került.*

Hozzájárul az is, hogy józan észszel senkisé sem képzelhette, hogy az akkori háboru Magyarország felszabadítására fog vezetni. Maga azon eljárás, melyet Lipót a felszabadítás után követett, elégséges enyhítő körülmény gyanánt szolgál a kuruczfejedelem számára. Tény ugyanis az, hogy a császári politika végcélján az a körülmény, hogy a török hódoltság megszűnt, változást nem idézett elő. Török hódoltság vagy a nélkül az ország ki volt szentencziázva. Buda bevétele után csak a taktika változott meg. Azt hitték ugyanis, hogy az országgyűlésen magán is elérik céljukat, hogy t. i. a nemzetnek két szarvát sikerül letörniök. Hogy majdan sikerülni fog a nemzetet azon két hatalmas fegyverétől: a királyválasztás és az ellenállási jogtól megfosztani, melyek használatának tulajdonították a bécsi udvar nagy számvetői eddigi törekvéseik balsikerét. Össze lett tehát hívva az országgyűlés, még pedig ezen célból, hanem azt elébb egy kis megpuhítási művelet előzte meg, a Caraffa által oly gyökeresen kezelt eperjesi vérbíróság, mely kegyetlenség és embertelenség dolgában túltett valamennyi elődjén.

XXIII.

Ezen korszakalkotó országgyűlés jellegét és tárgyalásait illetőleg rendelkeznek történetiróink a megfelelő adatokkal, a minek folytán nem lesz felesleges egyet-mást fel-
említeni, hogy annak viselt dolgai könnyebben felfoghatók legyenek.

Az udvar politikájának mozgató szelleme Esterházy Pál nádorispán volt, fia Miklósnak, ki az előző korszakban,

* *Hormayr*, idézett munka, I. kötet 299. lap.

II. Ferdinánd alatt szintén nádorispán volt, a család nagysága és fényének megalapítója. Csakhogy atyját sem tehetségben, sem nemzeti érzelemben nem érte utól. Minden törekvése az udvari kegy elnyerése volt, mely busásan is osztályrésze lett, a mennyiben hercegi czimmel nagy uradalmakkal jutalmazták érdemeit, hogy annak törekvéseit dülőre vitte. Nem így gondolkozott róla a nemzeti közvélemény. Olyannyira népszerűtlenné vált, hogy a Rákóczi-felkelésnél nem akarták közvetítését elfogadni, daczára annak, hogy világos törvény értelmében az ő kötelessége volt a korona és nemzet közt közvetíteni. Az alsó táblán a koronát Orbán István személynök képviselte. Eszes ember, kétségtelen, de oly erőszakos, hogy a rendekkel nem egyszer volt összeütközése, a mikor rendesen a rövidebbet huzta. Magának az országgyűlésnek összeállítását és a létező viszonyokat mi sem jellemzi jobban, mint azon incidens, mely akkor adta magát elő, mikor a követek a primásnál tisztelegtek. Föl lehet említeni, hogy ezen primás az elébb kalocsai érsekként említett Széchenyi volt, ki közel száz évet élt, ki a keresztény erényeknek és hazafiságnak megtestesülését képviselte, ki rengeteg vagyont költött közczélokra. Neki ugyanis föltűnt a követek nagy részének fiatalsága; ennek okára azután maga is rájött, miután az idősebbek csatatéren, verpadon véreztek el, börtönben sinlődtek és számüzve lettek. Az országgyűlés magatartását illetőleg ki lehet emelni, hogy ezen nehéz viszonyok közt férfiasan, erélyesen és a megfelelő politikai tapintattal viselkedtek. Az üldözés emlékei és esetleges kilátásai úgy nem félemlítették meg őket, mint a korteskedés, mely Lipót magatartásában jelentkezett, ki egyebek közt fiaival magyar ruhában jelent meg. Ősi és modern szokás szerint a végén nagy banket is volt, mely 15 ezer forintba került, habár átkozottul rosszul volt főzve, a mint ezt Acsády* barátom megállapította.

A rendek tábláján sok derék ellenzéki embert lehetett találni. Így Kende Ádám, szathmári követ, az ellenzék vezére, ki különösen az ismert 13 megye nevében szokott nyilat-

* Magyarország története, millennáris kiadás, VII. kötet 468. lap.

kozni. Szirmay István, nádori ítélőmester, kiről elébb Thököly életénél szólottam, és kit ily módon akartak azon galád eljárásért, melyet szenvednie kellett, kárpótolni. Petróczy, Pozsony városának követe, Szapáry Péter mosoni, Klobusiczky Ferencz zempléni, Csemniczky Gábor zólyomi, Lapsánszky János trencsényi követek. A főrendek között különösen kitűnt Draskovich Miklós országbíró, a királyválasztási jognak rendíthetlen híve. Ennek ellenzése miatt Lipót oly scenát csinált, hogy az érdekes férfit szélhűdés érte, melybe bele is halt.

Nem szükséges az országgyűlés tárgyalásait visszaadni, melynek lényegét az képezé, hogy az aranybullának ellenállási záradéka eltöröltetett, és a nemzet lemondott azon jogokról, hogy a királyt szabadon válassza. A magyar koronára való jogigény a Habsburg-házra, illetve annak fiutódjára ruháztatott, még pedig olyan módon, hogy azon esetre, ha Lipót meghal, ennek fiai József, esetleg Károly, továbbá ezek örökösei következnek elsőszülöttségi sorrendben. Ezek magvaszakadtával a spanyol ág jön a trónra, kiknek kihaltával a szabadválasztás joga feléled. Lipót fia, József, királylyá meg is koronáztatott, hanem már nem azt a szélesebb alapu hitlevelet adta ki, mely II. Ferdinánd óta, mint láttuk, szokásban volt, hanem azt, melyet I. Ferdinánd állított ki, a mi a protestánsok biztosítékait csökkentti. Az ok abban rejlik, hogy Ferdinánd hitlevelében szó sem volt a bécsi békekötés által elért paritásról az egyházak között. Ezen hitlevél az, mely caeteris paribus ma is érvényben van. Ha már most ezen, mint említém, korszakalkotó országgyűlés rendelkezéseit komoly és méltányos elmélkedés tárgyává tesszük, a következő mozzanatok azok, a melyek fontossággal bírnak.

Ezeknek rövid méltatása nemcsak a tárgy fontosságánál fogva igényeltetik, hanem azért is, mert, mint látni fogjuk, a királyválasztás és az ellenállási jog kérdése, illetve mindkettőnek visszaállítása a Rákóczi-felkelésnél döntő természetű mozzanatot képezett. És itten azután azon saját-szerű esettel találkozunk, hogy, míg semmi komoly politikai indok nem volt arra, hogy a két intézmény eltöröltessék,

viszont arra sem volt égető szükség, hogy az helyreállítassék.

Ezen felfogásban összpontosul, a mit elfogulatlan politikai véleménynek kell tekintenem, és a mit megindokolni kívánok.

A politikai reformalkotásoknak elmélete, melyet ez esetben alkalmazni szándékozom, a következő tételben nyilatkozik meg, és ez az, a mit a törvényhozásnak mindig szem előtt kell tartania. Az állam intézményeit, ha céljoknak meg nem felelnek, okvetlenül reformálni kell, viszont tisztán újítási viszketegből sohasem szabad őket megbolygatni. Mindenki tisztában van azzal, hogy a törvényhozónak a földön kell járni, az élet, a gyakorlat kellő közepén kell működnie, a tények, a tapasztalatok szilárd talaján kell állania. Mihelyt ettől eltér, elveszti a talajt lábai alól, az eszmék a révedezés világába kalandoznak, műve eredményes nem lesz, állandósággal nem bírhat. Az angol alkotmánynak nagy sikere részben ezen szempontok megszívlelésére vezethetők vissza. Mint a hogy egy igen illetékes bíró, Macaulay,* mondja, az éppen ezen időkben keletkezett angol türelmi törvény ötletéből: »A törvényhozó eszményének azon egyéniség felel meg, a ki közép helyet foglal el az elmélet embere közt, ki csak általános elveket lát, és a gyakorlaté közt, kinek csak a tényleges viszonyok iránt van érzéke. A mult század végén és ezen század közepéig Európa gazdag volt oly törvényhozókban, kikben az elméleti elem volt a túlnyomó. Nekik számtalan alkotmányokat köszönhetünk, melyek rövid életűek voltak és kínos válságot idéztek fel maguk után. Az angol intézmények területén ellenkezőleg a gyakorlati irány majdnem túlzásokba csapott át. A mi parlamentünk kodifikatorai nem sokat törődtek a szimmetriával, de sokat a célszerűséggel. Ha anomáliákat is találtak törvényeinkben, ezeket egyedül azért meg nem szüntették. A sérelmet csakis akkor orvosolták, ha az érezhető lett és az orvoslásban sohasem mentek tovább, mint a hogy a konkrét bajok megszüntetése igényelte.«

* History of England, III. kötet 87. lap.

Ha már most ezen szempontok alapján mérjük meg az említett két nagy reform értékét illetve szükségét, úgy kétségtelen, hogy azok a helyzet exigenciái által követelve nem voltak. Konstatálni kell mindenekelőtt, hogy a két intézmény körül sem a királyi székek választás utjáni betöltése, sem az aranybulla sarkalatos jogosítványa nem járta le magát. Az ellenállási záradék nem idézett elő anarchiát. A nemzeti ellenállás nagy akciói, melyek sikerültek, a koronávali egyezkedéssel értek véget. Az egyetlen, mely nem sikerült, a Zrinyi és Nádasdy-féle, pedig a korona szempontjából legkevésbé volt megtámadható, miután az annak tartalmát mindenestre emelte. A királyválasztási nagy elv nem csökkentette a korona hatalmát és tekintélyét. Mint már előbb többszörösen kimutattam, azok a hátrányok, a melyek a választásoknál másutt, úgy Lengyelországban mint a Németbirodalomban, az úgynevezett kapitulációkban — a király elé terjesztett feltételekben, melyek megválasztásának az árát képezték — mutatkoztak, nálunk egyetlen egyszer sem fordultak elő. Másrészt még káros interregnumok sem következtek be. Mindegyik Habsburg-király még életében fiát megválasztatta és meg is koronáztatta. Ekként az uralkodás fonala egy pillanatra sem szakadt meg. Csodálatos módon ezen expediens még az örökös királyság behozatala után is felhasználtatott, a mennyiben V. Ferdinánd király szinte apja, első Ferencz életében 1830-ban mint ifjabb király meg is koronáztatott. Hogy pedig Erdélyben a választási elv milyen fényes sikereket ért el, minő hatalmas egyéniségeket emelt a fejedelmi székre, arról már szólottam. Ha ezen kérdést a mai felfogások és tapasztalatok szemüvegén keresztül tekintjük, akkor sem fogja senki sem komolyan állithatni, hogy az államfői tisztség és méltóságnak választás általi betöltése az elmélet és gyakorlat által túl volna haladva. Két hatalmas állam, a francia és észak-amerikai köztársaság államfejüket, az elnökséget, választás által töltik be. Hozzá mindegyik jóval jelentékenyebb jogkörrel rendelkezik, mint például az angol király. És hogy ezt a hatalmát mennyi öntudattal, és hozzá polgáris és puritán egyszerűséggel lehet betölteni, azt Amerikában Lincolnnak példája bizonyítja. Igaz,

hogy Franciaország viszonyait és helyzetét gyakran olyan-
nak szokták feltüntetni, mely nem alkalmas politikai példány-
kép felállítására. Nem vonom kétségbe, de ezen belálapotok
eredendő forrása nem a köztársasági formákra vezethető
vissza. Folyományai azok a történeti folytonosság teljes meg-
szakításának, melyet a francia forradalom hozott létre. Ez
képezi indokát, hogy Franciaország államélete nem tud
nyugpontra vergődni, és a köztársasági kormányforma nem
tud teljesen megszilárdulni. Bár az kétségtelen, hogy állan-
dóbb jelleggel bír mint azon rendszerek, császárság és király-
ság, a hol az államfői méltóság betöltésére az örökletesség
elve volt kimondva, és melyek közül náluk gyökeret egyik
sem vert.

Az öröklés és választás közötti különbség nem fedí
azt a másik különbséget sem, mely a monarchiát a köztár-
sasaságtól elválasztja. Éppen úgy volt választott királyság,
mint köztársaság örökségen nyugvó államfővel. Erre fel lehet
például hozni a németalföldi köztársaságot, az orániai család
örökös helytartóságával. Parlamentáris rendszernél az egész
különbség politikai jelentőséggel nem bír, mint a hogy Angliá-
ban ma már a politikai hatalom súlypontja nem a koroná-
ban, de a parlamentben van. Az igazi souverain ottan a
többség mindenható vezére, mint a milyen Gladstone volt,
de nem a koronázott angol király, kinek politikai hatalma
éppen úgy a semmiségre van redukálva, mint a hogy az
annak idejében a velencei dogénál volt látható. Úgyannyira,
hogy Anglia kormányzati rendszerét úgy lehetne jellemezni,
hogy formailag királyság, de lényegében köztársaság.

Nem a gyakorlat által megállapított fogyatkozásai a
magyar közjognak, nem azon törekvés, hogy a magyar alkot-
mányba egy nemesebb, egy szilárdabb eszme vitessék be,
volt azon indító ok, mely az uralkodóházat ezen fontos
átalakítás követelésére ösztönözte. Hanem egyszerűen az,
mert azt hitték, hogy a trónutódlásnak ezen mechanikai ter-
mészetű meghonosítása meg fogja óvni azon kényelmetlen-
ségtől, hogy bizonyos kötelezettségeket vállaljanak, melyeket
betartani úgy sem fognak. Iéz a czél tudvalevőleg nem ére-
tett el, míg másrészt az is áll, hogy a mai felfogások szerint

az alkotmányos monarchiának az örökletesség elve felel leginkább meg. Azonban mindennek daczára azt sem lehet tagadásba venni, miszerint, a hogy a törvény megalkotva lett, valamint kétszáz éves gyakorlat azt megpecsételte, nem is tekinthető az teljes szakításnak a nemzet nagy hagyományaival. Már említém, hogy az 1687-iki törvény fentartotta a szabad választás elvét, mely később 1715-ben megerősítettett, sőt még a pragmatika szankczióban is bizonyos esetben fenn van tartva.

De ezenkívül a koronázás, a hitlevél kiállítása, mely nem egyszer hosszas tárgyalásokat vont maga után, biztosította a nemzet számára azon jogot, érdekeinek épp oly hatásos védelmét eszközölni, mint a mi a választásban rejlik. Viszont azt sem kell felejtteni, miszerint a koronázásnak nagy horderejű cselekvénye mindannyiszor közvetlenné tette az érintkezést a nemzeti élet talajával, melyből a korona erőt, a nemzet pedig biztosítékokat merít. Ez volt azon jelentős mozzanat, mely az érdemes Horváth Mihályt azon kijelentésre vitte, hogy a magyar királyság ily módon is megtartotta választási jellegét, mert feltételeket kötött.*

Igen tanuságos, hogy ugyanezen időben Angliában egészen ellenkező áramlattal találkozunk. 1684-ben kezdődött a Stuart-háznak és Anglia alkotmányának nagy válsága, melyről részben, midőn a megyékről szólottam, emlékeztem. A trónra II. Stuart Jakab, Angliának Lipótja lépett, hitbuzgó katolikus, egészen a jezsuiták kezében, hozzá telivér autokrata, a ki szintén lábbal akarta tiporni az alkotmányt. Ekkor történt az, mire már hivatkoztam, hogy minden alkotmányos tényező felmondta a szolgálatot. Parlament, bíróságok, esküdtszék, helyhatóságok fetrengenek a meghunyászkodás és szolgállelkiségben, mint a hogy Tacitus mondja:** »At Romae ruere in servitium consules, patres, equites« stb. És hozzá, nem mint nálunk, az idegen szoldateszka volt az, mely a hóhér szerepét játszotta, az angolok Percy, Kirke Tyrconnel töltötték be Kobb, Spankau Caraffa szerepét. És a mint elébb I. Károly

* Magyarország története, VII. kötet 128. lap.

** Annalisok, I. könyv 7. lap.

alatt, úgy most is ismét idegen hatalom jött Anglia segélyére, III. Orániai Vilmos, Hollandia helytartója személyében, ki hollandi sereggel tört be Angliába, saját ipja ellen, őt trónja és országától megfosztva.

Ezt a nagy történeti tény, mely 1688-ban folyt le, nevezik az angolok a dicsőséges forradalomnak. Méltán annak is nevezhetik. Angliának példátlan boldogulása innentől kezdődik. — Ekkor történt az önkormányzat igazi nagy elveinek, melyet ők a magna chartába bele magyaráznak, megvalósulása. Ha a dolgot közelebbről szemügyre vesszük, azt fogjuk találni, hogy náluk azon két nagy elv érvényesült, melyet ugyanazon időben a magyar nemzet szegre akasztott, t. i. a királyválasztás és az ellenállási jognak gyakorlata. Ugyannyira, hogy nem lenne túlmerész még azon állítás sem, hogy, ha nálunk a XVIII. századnak részleges visszaesése nem is erre vezethető vissza, de Angliának nagy sikere bizonyára ezen elvek helyes alkalmazásának köszönhető.

A közjogi cselekvény ezen nagy horderejű intézkedésekben az angol parlament mindkét házának együttes határozatában jutott kifejezésre. Ennek megértésére tudni kell még a következőt. Midőn Jakab leveretése után elmeneült Angliából, a parlament mindkét háza összeült és ott közakarattal kimondották, hogy, miután II. Jakab a jezsuiták és más gonosz emberek tanácsára fel akarta forgatni az alkotmányt, megsértve annak törvényeit, hozzá még az országot hűtlenül el is hagyta, a trónról lemondottnak tekintetik, és így annak megüresedése bekövetkezett. Ki kell emelni itten azon kézzelfogható valótlanyságot, mely bizonyos jogi fikciók szempontjából használtatott, hogy Jakabnak a tróntól való megfosztása a lemondás takarójával fedeztetett. Igen helyesen jegyzi meg a már többször említett nagy tekintélyű Hallam,* hogy ezen kifejezés mögött azon tétel foglaltatik, hogy a törvénysértő fejedelem jogát Anglia koronájához egyszerűen eljátszotta. Tehát az osztrák Lobkowitz és Schwarzenberg-féle elmélet, csakhogy fordítva, nem felülről lefelé, de alulról felfelé alkalmazva. Ezután történt, hogy Vilmos

* The Constitutional History of England, III. kötet 98. lap.

és neje, Mária, Jakab leánya, az uralkodásra meghivattak. Jakabnak volt ugyan fia, de ez a tróntól kizáratott. Nem őt, de az uralkodóháznak egy másik tagját ültették a fejedelmi székre. — Azon tény, hogy az uralkodó leány volt, különbséget nem tett, mert Angliában a nő ágnak örökösödése előbb is fennállott, mint ez Tudor Mária és Erzsébet példájából eléggé ösmeretes. Az, a mi akkor Angliában történt, semmi más nem volt, mint a választási jognak azon alkalmazása, mely nálunk úgy az Árpádok, mint a Habsburgok alatt divatozott, hogy a nemzet az uralkodóház tagjaiból szabadon választotta királyait. Be kell ösmernünk, hogy ez egy izolált eset volt, mely többé nem is ismételtetett. De ha a magyar nemzeti politika ezen alkalmazása kivétel számba is jön, nem csökkenti annak jelentőségét, hogy az angol nemzet egy oly eljárásban keresett oltalmat, mely a magyar alkotmánynak állandó gyakorlata volt, és hogy ezen expediens be is vált. Valamint a későbbi fejlődés egyszerűen arra lyukad ki, a mit már felhoztam, hogy t. i. a nemzeti souverainitás az államfői jogkörnek tényleg a kabinetben való áthelyezése által az állami kormányzat egész vonalán érvényesült és a királyi hatalmat kisajátította. A dolognak resuméja az, hogy, míg az angolok az 1688-iki »glorious revolution« előtt abban alatta maradtak a magyar alkotmánynak, hogy nem a nemzetet, de a koronát tették az igazi souverainné. — Utána pedig túllóttek a célon, a mennyiben a királyságból egy politikai fikcziót csináltak. A magyarnak pedig az volt az eszménye, hogy királya folytonos szerves összeköttetésben maradjon a nemzeti akarattal, hogy a nemzeti élet talajából állandóan új erőt merítsen, de azután az uralomnak gyeplőit az ő kezében legyenek összpontosítva. Igaz, hogy ezt a jogot a magyar királynak és nem az osztrák császárnak adták.

Ez azonban nem a magyar alkotmány, de az uralkodóház politikájának volt eredendő fogyatozása. Éppen az a körülmény, hogy, a mikor az ember a korona jogairól és annak alkalmazásáról beszél, ez a mozzanat, mint a hogy a szeg a zsákból fejét minduntalan kiüti, tanusítja annak jelentőségét. Bármilyen kaleidoskopszerű változásokon megy

is századok folyamán a politikai helyzet keresztül, ezen mozzanat megkövesült állandósággal uralkodik felette. Az, a mit ezen nagy átalakulásnak genézisét illetőleg elmondtam, igazolja, hogy az angolok az önkényuralommal szemben azt a fegyvert használták, melyet a magyar alkotmány nem forradalmi, de törvényes cselekménynek minősített. Az angolok ezt a nagy elvet alkalmazták, habár utána nem is ígtatták törvénybe. De fennáll az ma is, mint egy meg nem írott törvény, egyike azon számosoknak, melyek teljes érvényt és joghatályt képviselnek, habár az angol törvénytárba beiktatva nincsenek is. Éppen oly erő tulajdoníttatik neki, mint például azon másik meg nem írott törvénynek, hogy a kabinetnek le kellett köszönni, ha az alsóházban nincs többsége. Az ellenállás szent joga sarkköve a mi alkotmányuknak, írja Angliának egyik legnagyobb közjogi tekintélye, a hirneves kancellár, lord Brougham. Ez képezi tulajdonképpen a mottóját nagy művének az angol alkotmányról, mely pedig Victoria királynőnek volt ajánlva. Hosszas indokolásának, mely a korona túlkapásait ecseteli, elég végszavaira utalni: »a miket elmondtam, bizonyítják, hogy a törvény maga nem elegendő biztosíték szabadságaink oltalmára; biztosíték csak *egy* van és ez az utolsó lehelletig ellenállani a jogtalan kényuralomnak.« *

Ezen nagy elvet nemcsak könyvekben, de a parlament keblében is hangoztatták. Még pedig Angliának egy másik nagy államférfia, és szónokai között a legeslegelső, hozzá oly alkalommal, mely szavainak kétszeres súlyt és tekintélyt ad. A szónok a lánglelkű idősebb Pitt, a nagy Chatham lord volt, az alkalom, midőn a múlt században az amerikai gyarmatok az anyaállam ellen fellázadtak. Tudvalevőleg a mostani Egyesült Amerikai Államokat képező akkori angol gyarmatokat az angol miniszterium a bélyegadóval megróttta. Ez ellen, mint törvénytelen tény ellen, az amerikaiak fegyvert fogtak, mi azután később a teljes elszakadásra vezetett. — Ennek folytán ő következőleg nyilatkozott: »Úgy értesültem, lord urak, hogy Amerika ellenszegült. E feletti helyeslésennek kívánok kifejezést adni. Ha három millió emberből annyira

* The British Constitution by Henry Lord Brougham, 251. lap.

kihalt a szabadság iránti érzék, hogy eltűrjük azt, miszerint rabszolgákká aljasíttassanak, akkor félő, hogy ez mindannyiunkon megeshetik. Éppen azért én az ő részökre állok és felemelem gyenge szavam igazi ügyök mellett.» A történet igazolta felfogását.*

Nálunk azon törvényes intézkedés, hogy a meg nem szavazott ujonczot és közadót a tisztviselőnek behajtani nem szabad, lényegében az ellenállási jog passiv alakzatának előismerése. A mi már most általában ezen jognak elvi oldalát illeti, arra nézve csak annyit kívánok felemlíteni, hogy egy állam ezen jogosítványnak mennyire adhat helyt intézményeiben, mindig kontrovers kérdés marad. Pro és contra számtalan érvet lehet felhozni. Magában Angliában egy egész irodalom támadt e felett, mely már a XVII. században oly tekintélyeket hívott sorompóba, mint Milton és Locke. Az egész kérdésnek lényege nem annyira az intézmények szerkezetében, jelesen nem abban, hogy az ellenszegülés a törvénytelen intézkedés ellen — nem kell elfelejteni, hogy csak erről van szó — törvényes oltalomban részesül, hanem inkább azon szellemben és felfogásban található, melyet egy nemzet közvéleménye az alkotmány nagy problémái iránt táplál.

Ma ugyanis, tekintve az államhatalom óriási erejét, melylyel szemben minden egyes egyén teljesen és tökéletesen védtelen, nagyobb veszély az emberiség fejlődésére, hogyha az emberek az önkény ellen nem reagálnak, mintha esetleg ezen visszahatás túlzásokra ragadtatja magát. Az utóbbi ellen, még ha egyes anarkista és nihilista üzelmek bele is keverednek, mindig van elég ellensúly a kormányzati apparátusban és a társadalomnak a nyugodt viszonyok iránti természetes hajlandóságában. De ha egy nemzet és társadalom oda fajul, hogy nem bír érzékkel a kormány hatalmi túlkapásai ellen, ha nincsen senki, a ki az önérvényes fellebbezés kockázatát magára merné venni, akkor az ilyen nemzet és társadalom oly lejtőre jutott, melyen többé nincs megállapo-

* Lásd egyébek közt: *A Book of Parliamentary Anecdotes* by G. H. Jennings, 123. lap.

dás. A férfias jellem és jogérzet az igazaiért való harczy kedvet a meghunyászkodás és férfiatlan megadás váltják fel, a melyek egy nemzetet az önállóság magaslatáról a szolgaság mélységébe taszítják le.

Nem érdektelen, hogy az uralkodóház kénytelen volt még később is az ellenállási jognak intézményes erejével nemcsak megbarátkozni, hanem azt ismételten elösmerni. Ez Belgiumban történt. Belgium 1714-ben az utrechti és rastadti békekötések után osztrák uralom alá került, és ott is maradt, míg a győzelmes francia forradalom 1794-ben azt elfoglalta. Belgiumnak jelentékeny szabadságai voltak. Ezek közé tartozott az ellenállási jog is. Ezt, mint a többi jogokat, a fejedelem mindannyiszor, midőn trónra lépett, megerősítette. Ez az úgynevezett *joyeuse entrée*, az örvendetes bevonulás alkalmából és czime alatt történt.* Az osztrák fejedelmek mindannyian megerősítették ezt. Mikor József császár alkotmányellenesen behozta reformjait, a belgák fellázadtak és az osztrákokat elűzték. A németalföldi rendek manifesztumokban ki is mondták, hogy a *pactum subjectionis*, az alattvalói kötelezettséget megállapító szerződés csakis addig érvényes, míg a fejedelem kötelezettségeit, melyeket vállalt, betartja. Ők tehát függetlenségüket visszanyerve, önállóan alakulnak.** József halála után Lipót jött, ő azzal kezdte, hogy egy emlékiratot küldött a belgáknak, mely minden ujságban meg is jelent; ebben teljesen megtagadta Józsefet és rendszerét, elösmerte, hogy a belgáknak igazuk van. Ő helyre is állította az alkotmányt egész integritásában, nemcsak ő, de fia, Ferencz császár az ellenállási jog érvényére meg is esküdött. Ki kell azt is emelni, hogy azon egész idő alatt, míg Belgium az osztrák uralom alatt volt, loyálisan és megbízhatóan viselte magát, soha ottan az uralkodóháznak a legkisebb kellemetlensége sem volt. Igaz, hogy József császár kivételével minden uralkodó az alkotmányt be is tartotta. A min fordul meg tulajdonképpen a dolog érdeme.

* *Wolf*, Oesterreich unter Maria Theresia, Joseph und Leopold, 284. lap.

** *Ranke*, Die deutschen Mächte und der Fürstenbund, 308. lap.

Visszatérve már most a történeti események fonalához, mely megállapította velünk azon tényt, miszerint az egész harez az aranybullának záradéka ellen semmi más nem volt, mint ürügy a régen táplált tervek megvalósítására, t. i. nálunk a dolgokat másképpen, az örökostartományok módjára berendezni, melynek szelét már abban is lehetett érezni, hogy a magyar ügyeket a Hofkriegsrathban referálták. Hasztalan volt a nemzet lemondása, alkotmányát nem volt képes megmenteni. Sőt ellenkezőleg. Ellenségei vérszemet kaptak, mert azt hitték, hogy most már szabadon dolgozhatnak. A török ki volt üzve, Erdély politikai és katonai ereje megsemmisítve, a nemzet erőtlen és megfélemlítve, most már lehet rizikó nélkül az annyszor meghiusult merényletet megvalósítani. Lipót és miniszterei általában úgy vélekedtek, hogy az ország a fegyver jogánál fogva birtokoltatik, és azonkívül az örökös királyság behozatala az ország egész közjogi helyzetében lényeges átalakulást hozott létre. Teheti tehát az országgal, mi neki tetszik. Önkényesen kormányozhatja, feldarabolhatja, elajándékozhatja. Ennek a politikának formulázója, végrehajtója Kollonich volt, egy indigenatust nyert család ivadéka, ki előbb katona volt, azután papi pályára lépett, hol esztergomi érsekségig vitte. Úgy a magyar nemzet, mint a politikai és lelkiösmereti szabadság ellen kioltatlan szenvedély égett lelkében, mely különösen megnyilatkozott azon nagyszabásu reform-tervezetben, melyet az egész ország és kormányzati szervezetének ujjaalakítása céljából kidolgozott. Kétségtelen, hogy ezen tervezetben Kollonich mint igen jelentékeny kormányzati és szervező tehetség ötlük szemeinkbe. Látja mindenütt a kormányzat bajait és kinövéseit, látja az összefüggést, mely a kormányzat különféle ágai között létezik, művében mindezen szempontok kifejezésre jutnak, még pedig korát megelőző felfogással. Büntető- és perjog, közigazgatás, adóreform, egyházi javadalmak rendezése, iskolák, egyetemek felállítása, telepítés, népesedési politika jelentkeznek munkálatában. Egyike a legnagyobb szerencsétlenségeknek, hogy mindezt nemcsak a magyarok nélkül, de a magyarok ellen, hozzá tisztán fejedelmi parancs szó alapján, akarta végrehajtani.

Nem habozom kimondani, hogy, ha ez az ember alkotmányos és nemzeti érzéssel birt volna, hogyha az országgyűlésen ennek a nagy reformáczióknak élére áll és azt keresztülviszi, méltán áldhatnók emlékét, míg így nagy része van abban, hogy a háboru ismét kitört a korona és nemzet közt, és végre is az ő politikájának csufos meghátrálásával végződött. Az országgyűlés összehívásáról szó sem volt, a reform-tervezetet egy nagy, úgynevezett regnikoláris bizottság elé terjesztették, melyet Bécsben hívtak össze, és melyben számosan hívtak meg a magyar főrendek közül, hogy, mint magokat kifejezték, önkezükkel kovácsolják össze a békókat, melyekkel bilincsbe veretnek. Az ezen tanácskozásokban jelen voltak között például Károlyi Sándor élénken írja le a hatást, midőn Kollonich oktrojáló czélzataival előlépett. Első perczen siri csend és néma megütközés követte előadását, majd felállott a kalocsai érsek, Széchenyi Pál, hogy tiltakozzék az alkotmánysértés ellen, melyet azután magának Lipót-nak is ismételt.

Az alkotmány teljes felforgatása legalább egyelőre fel lett függesztve, de két dolog nem maradt el, az adóknak további önkényes felemelése, valamint azon törekvés a magyarságtól, különösen a középnemességtől, földjét és birtokait elvenni.

Ezen műveletet szintén Kollonich eszelte ki és fogantatotta. Ő, mint már említém, abból a felfogásból indult ki, hogy azon országrész, mely a császár által elfoglaltatott, az ő jogos tulajdona és felette korlátlanul rendelkezik. Hozzá azt a tételt is felállította, hogy azon tulajdonosok, kiknek birtoka elébb a török területen feküdt, visszaszerzett jószágukért váltságdíjat fizessenek és birtokigényüket minden körülmények közt igazolni tartoznak. Ezen eljárás keresztülvitelére a hírhedt *neoacquistica commissio*, ujszerzeményi bizottság lett felállítva, melyben egyetlen magyar ember sem ült és a melynek hatósága az egész országra és minden vitássá tett tulajdonjogi kérdésre kiterjedt: senki sem volt többé birtokát illetőleg biztosságban. A családok, sőt még a hiteles helyek levéltárai is a török pusztítás folytán tönkrementek és így a legnagyobb rész teljesen alapos igényét igazolni nem is volt

képes. Ha az okmányok meg is voltak, Bécsbe kellett utazni, ott utána járni, perelni, minden esetre váltságot fizetni. Ez nemcsak egyeseket, de testületeket is sujtott, így például a jászok és kunok el lettek zálogosítva a német lovagrendnek. A bármi czímen szabaddá lett birtok elment kótya-vetyén vagy idegeneknek adományoztatott. Az 1687-iki országgyűlés maga 100-nál több idegen családot behozott a főrendiházba. Éppen úgy mint Csehországban a fehérhegyi csata után, egy egészen új anti-magyar arisztokracziát akartak teremteni. Természetesen, mint az események mutatták, még kevesebb szerencsével mint ottan. Azonkívül még egy hatalmas éket is ütöttek a nemzet testébe.

Akkoron 37,000 szerb család vándorolt be az országba, Csernovics Arsén patriarchájuk alatt. Ezek oda lettek telepítve a Duna és Tisza közé. Így Biharba, Váradra és Diószegre is eljutottak, a hol egy erősített tábort képeztek. Nagy kiváltságokkal lettek megajándékozva, mikért a Rákóczi-felkelés alkalmával, mint 1848-ban híven megszolgáltak.

Az ily módon teremtett helyzet a nemzet jogos sérelmeinek hű képét és összegezését adja. Széchenyi Pál, a már említett kalocsai érsek, buzgó királypárti ember, de ép oly jó hazafi. Deák Ferencz méltán mondotta róla, hogy áldassék emlékezete.

A mi annál megérdemeltebb, mert Deák Ferencz híres politikai axiomáját, mely a magyar nemzet jogi bölcséletét összegezi, t. i. hogy azon jogokat, melyeket tőlünk erő és hatalom elvesz, visszaszerezhetjük, de a mikről önként lemondunk, az örökre odaveszett, már egy alkalommal ő is hangoztatta.*

Ő tehát egy előterjesztésében, melyet Lipótnak tett, előadja, miszerint az országos közvélemény felpanaszolja, hogy a király szavát megszegte, nem tartotta meg hitlevelét, megsértette az egyház és világiaknak jogait, hivatalokat, méltóságokat, jószágokat idegeneknek adott, a kicsikart adók igen nagyok, a perek idegen bírák által, idegen földön intéztetnek el, a fiscus a törvényt lábbal tapossa, a katonai kicsapongások sohasem orvosoltatnak, a tanácsosok fősvények és gögö-

* Horváth Mihály, Magyarország története, VI. kötet 267. lap.

sek, a kamarai bizottságok nemcsak a magyar nemességet, de magát a nemzetet és törvényt kutyába sem veszik, a protestánsok jogai templomaik százainak elvételével sértetett meg, utálják a neoacquistica-bizottságot, a hű katolikus klérus is megsértetett, mert a javadalmak idegeneknek adattak, a szoldateszka a paplakokat és templomokat ólakká aljasította.

Ha egy aulikus ember így módon nyilatkozik, el lehet gondolni, hogy miképpen éreztek és gondolkoztak az emberek.

Mindenkinek vagyona és existenciája folyvást kockára volt téve, a főpap és főnemes, ha nem akart a vérebek szerepére vállalkozni, ki volt a kegyvesztésnek, esetleg rosszabbnak téve, a középnemesség maga előtt látta a teljes anyagi romlást, a köznép a súlyos fogyasztási adókat nem bírhatta meg, sok helyt sótalan kenyeret ettek, számtalan öngyilkossági eset történt. Az osztrák katonai parancsnokok egyik legellenszenvesebbike, a zordon, kegyetlen Bussy-Rabutin, ki Erdély élén állott, elősmeri az ország pusztulását.*

Az egész nemzetet elfogta a kétségbeesés, ez volt indoka annak, hogy a Rákóczi-felkelés nemcsak hogy megtörtént, de hogy oly sokáig tartotta magát Európa egyik legvitézebb és begyakoroltabb serege ellenében.

XXIV.

Foglalkoznom kell immár a nemzeti történetünk ezen egyik legragyogóbb és legszebb eseményével. Természetesen nem lehet feladatom annak megfelelő elbeszélését nyújtani. Valamint általában történetünk minden jelentős mozzanatának, úgy ennek is ösmeretét fel kell tételeznem. A mit elmondani kívánok, az a komprehenzív természetű összefüggésnek kívánalmaiból folyik. Kötelességemnek tartom, hogy e helyen kifejezzem köszönetemet Thaly Kálmán tisztelt barátomnak az ő egész életét oly nemesen és hasznosan betöltő mun-

* *Arnell*, Das Leben des Feldmarschalls Guido von Starhemberg, 182. lap.

kálkodásáért, a mely lehetővé tette, hogy ezen dicsőséges korszak a maga teljes valóságában és mivoltában álljon lelki szemeink előtt. Adjon Isten neki erőt, egészséget, hogy munkásságát mentől tovább sikeresen folytathassa; hogy összehordja azokat a termésköveket, melyekből a történeti igazság temploma felépül.

Ezt a kifejezést annyival inkább lehet használni, mert hiszen Rákóczi maga a ösmert munkáját az örök igazságnak ajánlotta, ennek kivánt szolgálni, ettől várta jutalmát, mit az élet neki nem nyújtott.

Nem tehetek róla, de ezen korszak általános jellemzésénél eszembe jutnak Schillernek fenséges szavai, melyeket Tell Vilmosának szájába ad és melyek minden szabadságharcznak apotheozisát képezik. Tell Vilmos így indokolja merész vállalkozását. Megkísérlem azt gyarló fordításban visszaadni:

»Ha a zsarnok ellen nincsen oltalom,
Ha zordon kénye elnyom untalan,
Derült szívvél, hatolj az égbe fel,
Szerzett jogaid megtalálod ott
Fényben áradva, mint a csillagok.
A természet ősi rendje újból helyreáll,
Hisz csak ember, ki veled szembe száll
S ha minden kísérlet meghibázott is,
Egy megmarad: élesre fent vasad.◀

Ha a magasztos érzelmek és a világszabadság nagy költőjét Tell Vilmos mythikus alakja egy mestermű írására lelkesítette, ha a nagy görög tragikus, Aischylos, a »Perzsák«-ban Hellasnak küzdelmét Xerxes ellen halhatatlan módon megörökítette, minő érzelmeket táplálhat a magyar ember történetének ezen részlete iránt, mely egy megható drámai költemény minden feltételét magában egyesíti.

Nem tudom, hogy politikai természetű elmélkedésekben minő szerepet játszhatnak költői szempontok és tekintetek. Magam részéről abban a nézetben vagyok, hogy, ha politikai kérdéseknél végre is mindenütt az emberiség nemesebb tulajdonainak kell érvényesülni és ha a költészet különösen arra van hivatva, hogy ezeket lelkes, szárnyaló szavakban megénekelve a késő nemzedék számára tündöklő példa gyanánt

oda állítsa, akkor egy történeti esemény vagy egyéniség legnagyobb magasztalását az képezi, ha az különösen erkölcsi tartalmánál fogva egy nemzeti eposnak tárgyát képezheti. Kevés történeti esemény és egyéniség van, mely azt oly mérvben megérdemli, mint éppen Rákóczi és szabadságharcza. Hatásának titka éppen ebben rejlik. Ez képezi indokát annak, hogy a XVII. század többi szabadságharczai közül az ő nevéhez fűződik a legtöbb varázs.

Mert ha az eposznak méltó tárgyát minden nagy és dicső küzdelem képezheti, mely szent célokért folyik, ha a drámai hőstől megköveteljük, hogy ő ellenséges és túlerős hatalmakkal szálljon sikra, ha életében fény és árnyak, dicsőség és bukásnak gyors és célzatos ütemben kell egymást követniök, ha a bukásban férfias és nemes magatartást kell tanusítania, úgy hogy mindez előidézze azt a mozzanatot, melyet Aristoteles katharsisnak nevez, a mit megtisztulásnak lehet fordítani és a mi a részvétet, a szánalmat a legnagyobb mértékben előidézi: akkor bizonyára Rákóczi a drámai hősnek minden kellékeivel bir.

Az ő egyénisége és az egész mozgalom hőskölteményszerű jellege és rithmusa, ez képezi az ő felkelésének különlegességeit, melynek folytán az egészen más benyomást tesz az emberre, mint akár Bocskay vagy Bethlen küzdelmei, melyekkel pedig ugyanegy ügyet akart szolgálni.

Még jobban feltűnik ezen jelenség, ha az ő harcát, annak célját és seregét összemérjük azokkal a harcokkal, célok- és seregekkel, melyek az ő idejében működtek, az ő magasztos szereplésének nagy keretét képezik.

Azok a harcok, mint látni fogjuk, prózai, anyagi célokért vivatnak, a seregek már a modern katonai technika korszakát nyitják meg, melyek a személyes vitézséget mind hátrább szorítják. Rákóczi és serege a lovagkor nemes vonásait tüntetik fel. A középkori romantika festői színezésének egész pompája önlük el az ő lelkesült, bár szervezetlen hadsorain. Még a zenének halhatatlan nemítője is hozzájárul a hatás fokozásához, a világ legszebb indulójának megteremtése, melyet, ki egyszer hallott, sohasem fog elfelejteni és mely a legfásultabb szívet is kész kitörő lelkesedésre ragadni.

Különösen pedig azért lehet ezen fenséges mozgalomról azt állítani, hogy a költészet csillaga alatt szülemlett, mert a magyar nép lelke volt az, mely benne megnyilatkozott.

Ezen a ponton az eszményiség és az élet realitásai érintkeznek egymással, mert ezen mozgalom súlyát éppen azon körülmény képezte, hogy a nemzet részvéte képezte annak háttérét.

Már a hajduságnak keletkezése is ily népies elemekre vezethető vissza, de ezen mozgalomban, ha lehet ezen ily osztályozást felállítanom, csak egy bizonyos lélektani kategória vett részt. Értem alatta, hogy a hajduság nem foglalta magában a magyar népet, még vidékenként sem a maga egészében, hanem az csak azon szilajabb, merészebb emberekől állott, kiket részint a szenvedett sérelem miatti bőszen elkeseredés vagy kalandvágy vitt a zászlók alá. De már a Thököly-mozgalom alatt látjuk, hogy annak hullámverése mind szélesebb körökre terjed.

Az elnyomás, melyet e köröknek viselniök kell, a hazának szeretete kifejezésre jut egy nagyszabású népköltészet alakulásában, melyben még idegen történetírók is, mint Sayous és Krones, igaz gyöngyöket találnak.

Ezen költemények egyike a következő sorokat tartalmazza:

»Kiontatom vérem apámért, anyámért,
Megöletem magam szép, gyűrűs mátkámért,
Meghalok még ma, magyar nemzetemért.«

Ezen költemény kifejezi azon érzelmeket, melyek akkor a magyar nép keblét hevítették, rámutat azon végcélra, melyet elérni törekedett, melyért azután fegyvert fogott. Mert habár kétséget nem szenved, hogy azon egyéniségek, a kik e mozgalom élén állottak, par excellence majdnem dynastikus állású arisztokraták voltak, valamint hogy a politikai és katonai tisztikart és zömöt a nemesség képezte, továbbá, mint már említém, az egész felkelés annak, a mit feudális jelleg és koloritnak neveznek, formáival birt, mégis a tömegnek részvéte képezi e mozgalom igazi jelentőségét. Teljes mértékben magamévá teszem Acsády Ignáczt tisztelt barát-

tomnak nézetét, ki, midőn jeles munkájában, mely Lipót uralkodását és a Rákóczi-korszakot tárgyalja, a magyar népet tekinti a Rákóczi-féle szabadságharcz igazi hőse- és tényezőjének. A tömegek voltak azok, a melyeket a Kollonics-féle rendszer egész a végletekig vitt, a hazaszeretet volt azon rugó, mely őket fegyverre szólította, ez kerestette velök a megváltót, ki számukra az ígért földjét megszerezze.

A kezdetnél, a kitörésnél különösen feltűnik az önkéntesség, az előrekészítés és tervszerűség teljes hiánya. A viszonyok, a helyzetnek parancsoló hatalma, az a körülmény, hogy a társadalom legalsó rétegeiben teljesen megérett az állapotok tarthatatlanságának érzete, az indítja meg a támadást.

A népnek hangulatát találóan jellemzi egy 1697-ben versekben irt krónika,* mely előadja, hogy szegény Magyarország mit gondoljon magában, mikor rajta regnál a némettség. Elpanaszolja a sok mindenféle uj, terhes adót, az akcizát, a portiót, a kontribucziót, annak reparticzióját, mely ellen nincs orvosság, nincs rektifikáció, melyet el kell tűrni, ha csak rebellisnek nem akar az ember tartatni. Szól a katonaság garázdálkodásáról, embertelenségeiről. Felsőhajt és kérdi, hogy hol van Mátyás király, hol az igazság; oda van az ország fényes napja, tündöklő csillaga, idegeneknek vagyunk a rabja stb. Minduntalan összeütközések támadnak, a merészebbek elmennek bujdosni, a hegyek, az erdők közé, tíz, husz emberből álló csapatokban járnak, ráütnek a labanczokra és német zsoldosokra és irtóztató bosszút állanak. Merészebb emberek, egy Kiss Albert, Tokaji, Szalontai nagyobbra vállalkoznak. Egy általános felkelést czéloznak, melynek terve titkos összejövetelükben megállapítatik. Egy kálvinista pap, Kabay, felesketi őket. A titok meg is őriztetik, jól csinálják dolgaikat Tokajipatak várát is beveszi. Az egész oly félelmetes méreteket ölt magára, hogy Savoyai Eugen egyik legjobb tábornokát, Vaudemont herceget küldi ellenök. Ez nagy nehezen leveri őket és a várakat visszaveszi. Ekkor történik az, hogy Vaudemont kerékbetöréssel

* *Thaly* Kálmán, Adalék a Thököly és Rákóczi-kor irodalomtörténetéhez, I. kötet 270. lap.

fenyegette Kabayt, ez nyugodtan Horatius ismeretes szavaival válaszolt: édes és dicsőséges dolog a hazáért meghalni. Mi a különben franczia származásu főtisztnek annyira megtetszett, hogy életben hagyta a derék papot.*

Ily viszonyok közt a talaj teljesen elő volt készítve a támadásra, csak vezérre és kedvező alkalomra volt szükség. A kedvező alkalmat a nagy spanyol örökösödési háboru megkezdése nyújtotta, melynek folytán az osztrák csapatok legnagyobb részt kitakarodtak az országból. Ezen örökösödési háboru tudvalevőleg azon családi összeköttetésből származott, melyről már előbb is szólottam, és mely Lipót, XIV. Lajos és a Habsburgok spanyol ága között létezett. Mint említettem, mindketten sógorok voltak, spanyol hercegnőket birtak nőül s egyformán tartottak igényt a spanyol örökségre. Azok a lényeges különbségek, mikre a két ember jellemét és családi politikáját illetőleg rámutattam, ezen versengésnél is megnyilatkoztak. Lipótnál egyszerűen családi politika volt az egész törekvésnek kutfeje. Két fia volt, József és Károly, két hitbizományt kellett tehát alkotni, a meglevő birodalomhoz még egy másikat hozzácsatolni, hogy ne csak az idősebb, de az ifjabb főherceg számára is kijusson egy megfelelő uradalom.

Kétségtelen, hogy Lajost is ilyenemü érdekek vezették. De Franciaország érdeke még hangosabban nyilatkozott. Ezen mozzanatot, melyről már elébb általánosságban szólottam, most konkrétebb alakban fejezhetem ki. Lajos ugyanis azt akarta, hogy azon két hatalmas nemzetet, mely egymást odáig pusztította, egy közös uralkodóház által állandó szövetségessé tegye. Bizonyára oly politikai tekintet volt ez, melytől a nagyszerűséget elvitatni nem lehet. Még fontosabb volt a közgazdasági indok. Franciaország ipara hatalmas lendületet vett. XIV. Lajos politikájának egyik vezéreszméje az volt, iparának számára minden más versenyző kizárásával a nem megvetendő spanyol piacokat megszerezni. Általában az ő uralkodásának évei alatt új irányzatok kezdenek szere-

* *Thaly* Kálmán, A Bercsényi-család története, II. kötet, hol ezen mozgalmak mesteri rajzát adja elő.

pelni a nemzetközi politikában. Láttuk már a harminczéves háboruban, hogy a vallási firma, mely alatt azon háboru vivatott, nem képes eltakarni a hatalmi érdekeket, melyek a politikai és háborus akciók valódi rugóit alkotják. Az ő uralkodásának hosszú korszaka jelzi azon időpontot, midőn is ezen hatalmi érdekek sorozatába egy új, addig nem szereplő tényező kezd behatolni azon említett hatványok közé. Annak, a mit politikai konstellációnak szoktak nevezni, ezen új és eddig ismeretlen tényező általi befolyásolása oly szerepet játszott az általános európai és közvetve hazánk történetében is, hogy nem lesz felesleges ezen mozzanatnak pár szót szentelni. Ez fogja megindokolni azon állításomat, miszerint azon nagy általános európai harcznak, mely Rákóczi küzdelmeinek külső keretét képezte, prózai jellege mennyire elűt az ő törekvései és egyénisége eszményi voltától. Más oldalról pedig bizonyos eseményeket, melyeket pedig fel kell említenem, nem lehet kellő módon megérteni, azok benső rugóinak ösmerete nélkül.

Az anyagi érdekek mindinkább előtérbe nyomulnak és mindinkább igénybe veszik az államférfiak gondoskodását és a gondolkodók elméjét, körülbelül egy időben szülemlik meg az első elmélet a nemzeti vagyonosodás forrásairól és lép föl az első nagy államgazda miniszter, a hirneves Colbert, kinek nevét már említém. A merkantil iskola hirdeti *urbi et orbi*, hogy egy nemzet vagyona a rendelkezésére álló tőke és készpénz mennyiségében áll, ennek forrása a kereskedelem, mértéke a kedvező kereskedelmi mérleg, u. i. a kivitel túlsúlya a behozatal felett.

Fődolog tehát egy ország gazdasági életében a külkereskedelem, az idegen piacok és gyarmatok kizárólagos birtoka. Ezekre kell a figyelmet irányítani; gondozni, ápolni kell őket, mentől több portékát kell idegenben eladni, mentől több pénzt haza hozni. Mennél jobban fizet ezen tevékenység, mentől több arany-, vagy ezüst-ércpénz jön egy másik országból a saját nemzetének zsebébe, annál sikeresebb az anyagi fejlődés, annál helyesebb irányban mozog a kormány működése. Voltaire csak a merkantilista felfogásnak volt a szóesőve, midőn híres czikkében a haza fogalmáról, melyet a

nagy Encyclopédia számára írt, kimondja, hogy a kereskedelmi forgalomban, a mit egyik állam nyer, azt a másiknak vesztenie kell, hogy egyik országnak nagysága a másiknak romlása.

Ezeket a nézeteket Colbert öntötte először rendszeres és konkrét alakba. Az ő neve az, mely alatt ezen politika forgalomba hozatott. Ő tette ezeket a kormányzati tevékenység központjává. Franciaország iparát, kereskedelmét állami rendszabályokkal, segélylyel igen magas fokra emelte. Ő nyitja meg a híres reform-miniszterek, a Turgot, Necker, Pitt, Huskisson, nálunk Széchenyi Istvánok, sorozatát, kik tevékenységük súlypontját a nemzeti vagyon emelésére fektették. Utódjai voltak ezek neki, nem örökösei, mert tudvalevőleg az ő felfogásában sok volt a tévedés.

Smith Ádámnak kellett születnie, hogy a nemzetgazdaság egyedül egészséges alapjaira vezettessék vissza, hogy végre azon helyes elvek kihirdettessenek, a melyek az anyagi élet hatalmas vérkeringését szabályozzák.

Ezeket a törekvéseket méltán lehet a legmesszebb menő nemzeti önzés kifejezésének nevezni. Fontosságuk abban jelentkezik, hogy a legnagyobb mértékben hozzájárultak azon állami és nemzeti öntudatnak kifejtéséhez, mely a tizenhatszadik században mind határozottabban lép előtérbe, hogy azután a tizenkilencedik század folyamán teljes diadalt üljön. Ezek a törekvések első sorban Anglia- és Hollandiában voltak mérvadók. Ha formailag nem is ment a dolog annyira, mint Colbert alatt Franciaországban, a hol az az erős kormányzati és központosító szellem, mely a francia nemzetnek génuszában feltalálható, minden törekvést hivatalos ténykedésre hegyez ki, de lényegileg annál erősebb nyilvánulásokat vont maga után. Hollandiában az anyagi érdekek ápolása régen átment a nemzet husába és vérébe. És ha ottan az anyagi érdekek hatása a kormányzati politikára nem is nyilatkozott oly élesen és szembetűnőleg, mint a hogy ez az úgynevezett colbertismus alatt szokott értetni, azért sokkal mélyebb nyomokat hagyott a nemzet életében, jobban befolyásolta annak sorsát. A különbség itten is a kormányzati és nemzeti akciók közti eltérésekre vezethető

vissza. Eltérés, mely végelemzésében az utóbbinak túlsúlyát jelenti.

Hollandia volt igazában azon állam, mely először teszi az anyagi érdekek istápolását egy öntudatos, habár nem szabatosan formulázott forgalmi és nemzetközi politika tárgyává. Hollandia példája más szempontból is érdekes. Ezen példa bizonyítéka annak a tapasztalati ténynek, a melyre már többször történt hivatkozás, hogy a nemzetek fejlődése és növekedése nincs egy határozott rendszerhez fűzve, és hogy a legképtelenebb intézmények teljes sikert aratnak, ha egy életrevaló nemzet által kezeltetnek. Németalföld gyakran lett Karthagóhoz hasonlítva. Mindkettő par excellence kereskedő állam volt. De míg Karthagó alkotmányáról egy oly illetékes bíró, mint Aristoteles, igen kedvező módon nyilatkozik, addig Holland alkotmánya egy szekérhez volt hasonlítható, a melynek minden kereke fékkel és kerékkötővel volt ellátva. Mindenik fék és kerék más-más kocsis kezében volt, úgy hogy csodával volt határos, hogy ezen jármű nemhogy mozogni, de meg is állani volt képes. A természet rendje szerint ily viszonyok közt nem egyszer, de százszor izzé-porrá kellett volna törnie. Egy laza szövetség volt azon unió, mely 1579-ben Utrechtben II. Fülöp zsarnoksága ellen kötöttetett. A spanyol Németalföldnek hét tartománya: Holland, Zeeland, Geldern, Utrecht, Friesland, Overijssel, Gröningen, melyek mindenike egy svájci kantonnak felelt meg, rázták le magukról a jármot és szövetséges viszonyban álló köztársasággá alakultak. A cél, mint a szankció pragmatikánál, a védelem közössége volt. Ezen szövetség, mint tudvalevő, rendkívüli eredményeket ért el és azon időben az európai koncertnek egyik elsőrangú hegedűje lett.

Alkotmányában a közjogi szabatoságnak és politikai hatálynak majdnem minden alkatelemét nélkülözte.

Az egész szövetség nem állami, de nemzetközi alapon lett szervezve, úgy hogy a frigylevél 11-ik pontja értelmében idegen államok is lehettek annak tagjai. A szövetségben mindenik állam souverain jogokkal birt arra nézve, a mit közös ügy és akciónak lehet nevezni. A határozatoknál teljes egyértelműségre volt szükség, miután mindegyik állam birt a

vető jogával. Nekik is volt kvótájok, melynek egyik jellemző mozzanata az volt, hogy például Holland tartomány, mely a leggazdagabb volt, és melyről az egész köztársaságot is nevezték és 57 perczenttel járult a közös kiadásokhoz, a közös ügyek kezelésére nézve ugyanannyi befolyást gyakorolt, mint Overysse, mely csak három perczentet fizetett.*

Pénz- és hadügy tudvalevőleg egymással elválaszthatatlan összeköttetésben vannak. Azon történeti, tapasztalati tény, hogy az államok politikai és katonai szervezete összhangzatosan fejlődik, itten újabb megerősítést talált. A hadseregben is kifejezést nyert az egyes államok souverainitása. De jure mindegyik államnak meg volt a maga külön hadserege. Ezek nemcsak benszülöttekből állottak, de zsoldos hadakat is fogadtak.

Mikor Zrinyi Miklósról emlékeztem, szólottam azon kitűnő skóciai csapatokról, melyek nálok szolgáltak. A hadsereg közjogi illetékessége kifejezésre jut annak esküjében. A katonának két esküt kellett letenni. Egyiket az illető tartomány, a másikat az egész unió alkotmányának megvédésére. Mihelyt egyik tartománynak csapatteste átment a másikba, például a zeelandi a frieslandiba, mindjárt esküt kellett tenni az illető tartománynyal szemben az engedelmességre. A polgári hatalom a fővezérlettel szemben a legszigorubb felügyeletet gyakorolta. A kormánytanács polgári biztosai mindig ott voltak a táborban, nélkülök semmi sem történhetett. Ezen kissé bonyolult gépezet nem akadályozta a győzelmes hadjáratok egész sorozatát.

A végrehajtó hatalom az egyes tartományokat képviselt kormánytanács kezeiben összpontosult. Ennek száma nem volt meghatározva, mindegyik tartomány annyi követet küldött, a mennyit akart. A liberum veto az egész vonalon teljes mértékben érvényesült, a határozathozatalhoz ezen tanácsban is egyértelműség kellett. Ezen végrehajtó hatalomban a hadsereg feletti főparancsnokság a helytartó — Stathouder — kezeibe volt letéve. Ezen helytartóság, mint már említém,

* Heinrich v. Treitschke, Die vereinigte Republik der Niederlande. Historisch-politische Aufsätze, II. kötet 547. lap.

örökössé vált a Nassau-Orániai család birtokában. Örökös feltékenység tárgya a köztársasági párt részéről. Ennek folyománya volt hivatalos esküje, mely oly jellemző a köztársaság viszonyaira, hogy ide igtatom:

»Esküszöm, miszerint a németalföldi egyesült államoknak, a fő és alsó nemességnek, Holland és Friesland városi tanácsának, melyek mindösszevéve a köztársaság karait és rendeit képezik, hű és engedelmes szolgájuk leszek. Különösen gondom lesz arra, hogy a hadsereg és annak tisztikara az egész szövetség, valamint az egyes államok törvényeit tiszteletben tartsák.« *

A kormányzati szerkezet sajátosságát legjobban a külügyminisztérium vezetése jellemezte. Nem kell elfelejteni, hogy a jelenleg vázolt időszakban Hága, a köztársaság fővárosa, volt az európai diplomácia központja. A köztársaság roppant pénzerejénél, kereskedelmi összeköttetéseinél, diplomáciaja kiválósága és jól értesültségénél fogva, mely akkoron a velencei követeket túlszárnyalta, odavitte, hogy minden nagy európai külpolitikai akció fonalai ott egyesültek. Ezt tetőzte még a sajtónak szabadsága is, a minek folytán Európában, a mi csak tiltott munka volt, az mind a Németalföldön látott napvilágot. Így azután a kis köztársaság fővárosa egy nagy nemzetközi sajtóiroda szerepét játszotta, a közvéleményben a hangulatot előkészítve. Ily viszonyok közt igen nagy fontossággal birt a külügyi hivatal szerkezete és hatásköre, melyet megfelelően kellett volna szervezni és a hatalom külső és belső kellékeivel felruházni. De éppen az ellenkezője történt. A külügyeket maga a tanács vezette. Tényleg azonban nem is az egész köztársaság, hanem csakis az egyik tartomány, Holland, jogtanácsosa, kit Rathspensionärnek neveztek, volt a külügyminiszter. Igaz, hogy mindig a köztársaság első politikai tehetségei töltötték be e helyet.

Fennállott azonban az az irányzat is, az egyes állásokat a családokban megörökíteni, így például a kormányzat jegyzőségét az utolsó száz éven át a Fajgel család tagjai vezették. Nem lehet tagadni, hogy a köztársaság erősen arisztokratikus

* *Bluntschli*, Staatswörterbuch, VII kötet 149. lap.

színezettel bírt. A hatalom súlypontja körülbelől 2000 emberbe volt helyezve. Ennyiből állott a városok és tartományok befolyásos polgársága: a nagy jó uraimék és nemessége: a nemes uraimék, a kiket a köztársaság souverainjai gyanánt lehetett tekinteni.

Alkotmányának jellegét úgy is lehet meghatározni, hogy az Lengyelország volt kicsiben, vagyis a liberum veto alapján szerzett oligarchia. Azt a sajnos körülményt is fel kell említeni, hogy soha még egy országban sem csapott annyi ellentét össze egymással, mint ezen csodálatos mixtum compositumában a politikai opportunizmusnak. Központosítási törekvés és helyhatósági partikulárizmus, egyeduralmi irányzat és köztársasági szellem, demokrácia és arisztokrácia.

Kis tőke, nagy tőke, hazafiság, világpolgári szellem, tengeri és szárazföldi érdek minduntalan harczban vannak egymással. Hogy ezen érdekek harcza milyen sajátyszerű tünetekben nyilvánkozik, elég utalni azon körülményre, hogy azon hosszú élet-halálharczban, melyet a spanyolokkal folytattak, hollandi kereskedők látták el az ellenséget hadi készlettel.

A legerősebb harcz az Orániai ház és a köztársasági párt közt folyt. Ez nem egyszer véres katasztrófákat vont maga után. A köztársasági párt egyik vezére, Barneweldt, a vérpadon mult ki, később a Witt testvérpárt a felizgatott demagogia, mely a monarchiát akart, tépte darabokra. De míg Kärthagót, a hajdankori hasonmást, Scipio legiói törték össze, míg a modern hasonmás, Lengyelország, a belső feloszlás martaléka lett, addig a kis Hollandia, az ő politikai és közjogi ellentmondásai és képtelenségei daczára, a duzzadó erőnek képét nyújtja. Olyannyira, hogy két világhatalommali mérkőzésben ő marad felül. Az indok abban van, a mi Kärthagóban és Lengyelországban teljesen hiányzott, a politikai és erkölcsi tartalom, mely szervezetének minden fogatkozásait pótolta. Azok az ellentétek, melyekről szólottam, soha sem mentek annyira, hogy a közérdek fölé emelkedjenek. Versenygettek bár egymással a pártok a túlsúly felett, de midőn kenyértörésre került a dolog, a salus reipublicae volt a mérvadó. Witt a béke, Orániai Vilmos a háboru poli-

tikájának volt a zászlóvivője. A harcz a két elv és ember között oly kétségbeesett volt, hogy a végletekig ment, de a mikor belátták, hogy a háboru kikerülhetlen, egyenlő megadás-sal mentek neki annak, a mit Holland existenciája követelt.

Azon talaj, mely ilyen csodálatraméltó eseményeket idézett elő, a szabadságnak talaja volt. A kis Németalföldet par excellence a szabadság hazája gyanánt lehet tekinteni. Politikai, lelkiösmereti, közgazdasági, a szó és gondolat szabadsága, ezek voltak Hollandia aranykorának élő és termékeny forrásai.

A szabadság szeretete és éltető hatalma tették lehetővé, hogy ezen maroknyi nép inkább kész volt hazájának szent földjét a tenger martalékává tenni, megeresztve a védgátakat és zsilipeket, mintsem a gyűlölt idegennek meghódolni. A szabadság szeretete képesítette őt arra, hogy daczoljon az inkvizíció borzalmaival, hogy szembeszálljon Alba zsoldosaival, hogy sikerrel küzdjön meg egyrészt II. Fülöp, másrészt XIV. Lajos hirneves hadvezére, elébb Farnese és Spinola, később Villars, Luxembourg, Catinat, Vendome katonai fölényével.

Ezen mindenható érzés nevelte az Orániai családban a hősök és hazafiak egy oly sorozatát, melyhez hasonlót Karthagóban csakis a Barkidák tüntetnek fel. A nagy tenger-nagyokat, Piet Heint, Ruytert és Van Trompot, a kik hajóik árbóczaira feltűzve a *gueux* jelvényét, az utczaseprűt, diadallal járvák be az Oceánt. Tudvalevő, hogy mikor a hollandok megkezdték a harczot II. Fülöp ellen, a spanyolok őket koldusoknak, *gueux*-knek nevezték. A hollandok elfogadták ezt és a gunynevet hivatalos elnevezéssé tették, mint a hogy ugyan-csak Angliában a Tory elnevezéssel is történt. Az államférfiakat: a Witt testvérpárt, Olden Barneveldet, Heinsiust, a bölcsészeket: Spinozát, Hugo Grotiust, a hirneves egyeteme-
ket, a szabad kutatás és vizsgálódás rettenthetlen bajnokait, magát az első szabadsajtót, mely védelmére kel az elnyomottnak, üldözve az önkényuralmat.

Ezt az államot támadta meg XIV. Lajos, és ezzel szemben huzta a rövidebbet. Az ellenállás lelkét Orániai Vilmos képviselte, az említett rendkívüli családnak legnagyobb

ivadéka. Ő volt az, ki, mint említém, az angol trónra jutott; ott is folytatta harczát XIV. Lajos ellen. Midőn a spanyol örökség megnyílt, keresztülvitte azt, hogy Hollandot és Angliát egyesíté, hogy sikra szálljanak a Bourbon uralkodóház európai túlsúlya ellen. Ezen túlsúly végre is a két szövetséges állam gazdasági és kereskedelmi érdekeit halálos csapással fenyegette. Természetesen folyt ebből a csatlakozás Ausztriához és Lipót örökségi igényeihez. A Habsburg-ház hagyományos szerencséje nyilatkozott ismét meg, hogy egy tisztán családi érdek, mint a spanyol hitbizomány megszerzése, párhuzamosan ment egy nagy európai szemponttal. Orániai Vilmos megcsinálta a nagy koalíciót Ausztria, Holland és Anglia között. Ő maga elhalálozott, de politikáját folytatta Angliában Marlborough, a nagy hadvezér, Savoyai Eugen fényes győzelmeinek társa. Hollandiában pedig Heinsius, a Rathspensionär, egy olyan Deák Ferencz-féle egyéniség. Mindkettővel még a Rákóczi-felkelés folyamában, mint a közvetítés eszközlői korona és nemzet között, találkozanunk. Ők ugyanis, mint látni fogjuk, mindent elkövettek, hogy a magyar nemzet kívánatai teljesüljenek. Kettős szempont vezette őket: egyrészt az, hogy Ausztria egész erővel vehessen részt a háboruban, de azután a protestántizmus, a lelkiismereti és politikai szabadság kérdése, mely Magyarországon kockára volt téve. De erről még majd később.

Ezen háboru adta meg tehát az alkalmat a kitörésre; a sérelmekhez még kényszerujonczozás is járult, a mennyiben hat-hat ezred gyalogost és lovast kellett kiállítani. A keserűség pohara megtelt és kicsordult, csak vezér kellett. Ezt a vezért Rákócziban vélte a felkelni készülő köznép megtalálni, ki, miután ártatlanul börtönre vettetett volna, onnan csodálatos módon Lengyelországba menekült. A már említett Kiss Albert és Esze Tamás, mindketten Rákóczi-jobbágyok, egy orosz papot és egy kis nemest, Bige Györgyöt, Lengyelországba küldték Rákóczit felkeresni. Rákóczi előbb csak zászlókat és kiáltványokat küldött, melyekkel Esze Tamás megkezdte a támadást, mely azonban elég szerencsétlenül végződött, a mennyiben Károlyi Sándor, szathmári főispán, a ki még akkor aulikus ember volt, a fegyelmezetlen

tömeget szétugrasztotta. De a nép nem csüggedett és nem tágitott. Az emberek ismét összeverődtek, folytatták a munkát, hiva és várva szabadítójukat. Rákóczi felfogta hivatását, bejött az országba, nemcsak a maga, de családja és gyermekei exisztenciáját kockáztatóra téve. A Beszkidek alján, mint maga írja, várta őt Esze Tamás és Kiss Albert, 200 gyalogossal és 50 lovassal. Ezen, a szerénynél is szerényebb erővel kezdte meg hazája felszabadításának nagy művét és szállott szembe a világ egyik leghatalmasabb potentatjával. Pár nap alatt ezerekre szaporodik hiveinek száma, de bizony csak olyan Falstaff-féle sereg, kanászok, borbélyok, gulyások, szabók voltak tisztjei, fegyverük bot, ásó, kasza, kapa, de ezen ügyefogyott csapat egy nagy eszméért küzdött és nagyot hajtott végre. A mozgalom hógörgeteg módjára nő, a mint a Tiszán átmennek, Debreczen város birája, Dobozy, Bihar-megye alispánja, Buday alatt csatlakozik hozzájuk. Ebergényi huszárai a Rajnától, a Deák Páléi Olaszországból ezer veszély közt haza sietnek. Megyék, városok, nemesség, a mágnások egy része mind követi keble lstenének szózatát. Mindannyian érzik azt, miszerint igazságos és szent az ügy, a melyért fegyvert fogtak. Készek arra, hogy ügyüket az európai közvélemény ítélőszéke elé vigyék. Döntsön és legyen az bíró az osztrák császár és közöttük.

Mint az előző eseteknél, mint a dicsőséges első fegyverfogásoknál Bethlen és Rákóczi György alatt, egy manifestumban fejezték ki a nemzet sérelmeit, adják elő a tetemre hívás jogczimét. Ezen fenségesnek nevezhető nyilatkozvány Ráday Pál mesteri tollából származik. Intézve van a keresztény világ fejedelmei, köztársaságai, minden rangu és osztályu karaihoz és rendeihez. Rákóczi nevében intéztetik. Munkácsról van keltezve, 1703 junius 7. *Recrudescunt diuturna inclytae gentis vulnera*, megújulnak a dicsőséges magyar nemzetnek régi sebei. Így kezdődik a hirneves okirat, mely hasonló ékesszólással és logikai erővel adja elő a sérelmeket. Tiltakozva ellene, mintha lázongási viszketeg vagy fejedelmük elleni hűtlenség indítaná az ő és a nemzet lépteit. Isten és világ előtt tesznek bizonytságot arról, hogy nem önzés és hatalomvágytól indítatva ragadnak fegyvert, Istenbe

vetik reménységüket, az angyaloknak seregei fognak érettök küzdeni, és a gondviselés fogja végre is a sokat hányatott nemzet hajóját az előbbi boldogság révpartjához vezérelni.

Egyik siker a másikat éri, az egész felkelés közjogi és diplomáciai szankenziót kap. Összejön az országgyűlés Szécsenyben, Rákóczi vezérlő fejedelemmé avattatik, kit, mint látni fogjuk, kénytelen az udvar elismerni, és a ki a nemzetközi paritás alapján alkudozik a római császárral és fenhéjázó minisztereivel.

Mint már emlékeztem, ennek az imponáló akciónak háttérét folytonosan a népnek részvéte, lelkesedése képezte. Kezdetben a mozgalom határozottan szociális jelleggel bírt, mert, fájdalom, nagy volt az országban az ellentét a földesurak és a jobbágyság között. De a közös cél, a közérdek, legalább annyiban elsimította az ellentéteket, hogy ezek a közös működést nem akadályozták, habár teljes egyetértés és összhang, a mit a francia »entente cordiale«-nak nevez, a szerencsés kimenetel nagy hátrányára, nem jött létre. A nemzetiség sem képezett akadályt. A felvidék derék rusznyák népe képezte Rákóczi leghivebb követőit. A kálvinista éppen úgy tódult a zászló alá, mint a nagyszombati jezsuita gimnázium lelkes tanulói. Hogy azután a kép a lehető leg-tarkább legyen, ezek egy krimiai tatárokból alakult csapattal együtt, egy francziskánus szerzetes, páter Andrássy Miklós, vezérlete alatt csaptak össze Heister és Rabutin zsoldosaival.*

Különösen ki kell emelni ezt az egyetértést, az összhangot a protestánsok és katolikusok között. Mert, daczára a kölcsönös elkeseredésnek és szomorú emlékeknek, valamint az érdekellentétnek, a melyek például a vitás templomok birtokának kérdéséből származtak, és daczára végre annak, hogy oly konkolyhintők, mint a császári emisszárius, Okolicsányi Pál, folytonosan zavarták a vizet, mégis sikerült a szécsenyi országgyűlésen a különféle felekezetek közt egy modus vivendit találni, őket egy kalap alá fogni. Ezen egyetértés ötletéből verette Rákóczi azt az ösmeretes emlékérmét, hol t. i. a három egyház lelkészei a közös hazának oltára

* *Thaly* Kálmán, idézett munka, III. kötet 83. lap.

előtt állanak és annak tüzeit ápolják, azon deák körirattal: »Concurrunt ut alant« és »Concordia religionum animata libertate«. »Egyesülnek, hogy táplálják az oltár tüzeit.« és »a vallások egyetértése a szabadság által létesítve«.

A nép hűségesen és állhatatosan kitartott mellette. A kitartásnak, áldozatkészségnek, hősiességnek ritka példája az, hogy ezen sanyargatott, kipusztított nép éveken és éveken által tűrte és szenvedte a háboru minden nyomorát, mert Batu és Dsingiz khánok csordái nem pusztítottak irgalmatlanabbul, mint a kegyes, istentfélő császár hadai. Valamint azon másik tény, hogy az egész idő alatt a magyar sereg állaga alig maradt alól a 100,000 emberen.

Az áldozatkészség netovábbja nyilatkozott abban, hogy, midőn a magyar tábornokok azon különben helyes katonai felfogástól vezérelve, hogy azon vidékeket, melyeken az osztrák seregek elvonulnak, el kell pusztítani, hogy azok legkisebb ételmet se találjanak. A nyomorult nép ezt minden vonakodás nélkül teljesítette. Így történt ez például Debreczenben is, a hol az egész város lakossága, közel 20,000-en, apraja-nagyja a legszivszaggatóbb jelenetek közt hagyta oda házi tüzhelyét, mindenét, mert az ország érdeke úgy kívánta.

Foglalkoznom kell a felkelés vezéreivel is. Ha a magyar népet tekintetem ezen felkelés legfőbb tényezőjének, a nagy nemzeti eposz igazi hősének, ha szükségét éreztem annak, hogy megvizsgáljam, hogy mennyiben ütötte meg a kellő mértéket, hogy birt-e azon erkölcsi suly- és tartalommal, mely az állandó sikereknek jogczimét alkotja, úgy ezt különösen kell tennem a felkelés vezérlő egyéniségeit illetőleg is. Reájok nézve is meg kell állapítani a kérdést, hogy vajjon feladatuk magaslatán állottak-e, és megvolt-e bennök mindazon tulajdon, a mely az adott esetben a siker, a győzelemnek minden biztosítékát magában foglalja.

Az én gyermekkori emlékeimből maig is megmaradt fejemben az ösmert kurucz vers:

»Hej Rákóczi, Beresényi,
Vitéz magyaroknak vezéri,
Nemzetünk hirszerzői
Fényes csillagní.«

Azonban, ha az ember ezen mozgalmat a maga egészében a kiindulásától egészen a végpontig veszi, akkor még a Károlyi Sándor nevét is oda kell csatolni, mert hiszen az utolsó felvonás tényleg az ő nevéhez fűződik. Nem egy történetíró rólok, mint triumvirátusról beszél a történeti méltóságban, és a köztudatban tényleg egymástól elválaszthatlanok. Mindegyik birtokában volt azoknak a feltételeknek, melyek különösen abban a korszakban a magyar emberre hatnak és a befolyást megkönnyítik. Mindegyik délczeg és férfias külsővel birt és nagy társadalmi előnyökkel rendelkezett. Ha egyéniségük jellemzésénél a francziák által kedvelt epigrammatikus rövidséget akarjuk használni, Rákóczit a szív, Bercsényit az ész, Károlyit a józan ítélőtehetség emberének kell tekintenünk.

Egy a magyar nemzet irányában éppenséggel nem barátságos érzelmekkel viseltető osztrák történetíró, Arneth,* Rákóczit is jellemzi. Ezen érzelmei folytán biztosra lehet venni, hogy a mi jót ír róla, az nincsen túlozva. Szerinte tehát daliás termetű ember volt, parancsoló és mégis megnyerő külsővel, határozott magyar jelleggel birt, egészen alkalmas tehát arra, hogy külsőségeket kedvelő honfitársait lebilincselje. Személyes bravurja meghódította katonáinak szívét, mint a hogy különösen fitogtatott vallásossága honfitársaiét. De élesebb megfigyelők ez által nem hagyták magukat tévuttra vinni. Tartózkodó viseletében saját elégtelenségének kifejezését látták, valamint istenfélelmében szineskedést, ravaszságot, a mi nem is lehetett másként oly embernél, ki megszegte hűségesküjét fejedelme iránt és hiu önzésből és nagyravágyásból országát bajba vitte. Oly ember, mint Savoyai Eugen, ki Rákóczit jól ösmerte, őt egy Tartuffe-nek, egy képmutatónak tekintette. Ezt a nézetet a hirneves hadvezér 1729-ben oly módon fejezte ki: »Ce n'est pas d'aujourd'hui que nous connaissons son hypocrisie, ses ruses; son esprit de révolte est vivement enraciné dans le profond de son coeur.«

Kivéve az első pontot, ennél elfogultabb és rosszaka-

* Prinz Eugen von Savoyen, I. kötet 227. lap.

ratubb bírálatot történetíró aligha vetett papírra. Méltán lehet ezt állítani, mert a felhozott nézettel szemben oly kétségbevonhatlan tények és bizonyítékok léteznek, melyeket a történetírónak, kinek hivatása éppen az, hogy a bíró tárgyilagosságát, az audiatur et altera pars képviselje, nem pedig a prókátor egyoldalú csűrés-csavarását, ignorálni nem lehet, nem szabad. Mliképpen lehet általában arról szólni, hogy Rákóczi esküjét megszegte, midőn éppen Lipót volt az, ki a nemzettel szemben ezen undok bűnben leledzett. Az a viszony, a mely a nemzet és fejedelme között létezett, kétoldalu kötésen, a jogok és kötelességek kölcsönösségén nyugodott. — A királynak nemcsak jogai, de kötelességei vannak nemzetével szemben. Helyesen mondta Deák Ferencz, hogy törléssék ki az alkotmányból a jogok és kötelességek közötti összhang- és folytonosságnak nagy elve, akkor nincs más alternativa, mint önkény vagy forradalom. És mindig azokra hull vissza a forradalom felelőssége, kik kötelezettségeiket a törvény iránt megszegették.

Ha Rákóczi gyermekségében és zsenge ifjúságában érzelmeinek eltitkolására volt kényszerítve, a felelősség ennél is Lipótot és lelketlen minisztereit illeti. Egész élete viszontagságainak közepette alig van mozzanat, mely több részvétet keltene fel iránta és utálatot és megvetést kinzói iránt, mint éppen azon évek, melyek során ezen vád keletkezhetett. Nem igen volt gyermek, a ki jobbszívü és nemesebb érzelmü volt, mint éppen ő. Egy olyan anya mellett, mint Zrinyi Ilona, miképpen lehetett volna is más természetü egyéniség. Hőslélkü anyja maga beszéli el, hogy, midőn Munkács várát ostromolták, a kis tizenkét éves Ferencz mint forgolódott a bástyákon, buzdítva, bátorítva a vitézeket. Tudvalevő, hogy Munkács vára a legférfiasabb védelem után, árulás folytán, Caraffa kezeibe került. Rákóczi innen Bécsbe vitetett Kollonich gyámsága alá. Elszakították anyjától, kit nem látott többé soha, el nővérétől, ki zárdába záratott. Fel van jegyezve, hogy, midőn tőle nem akart elválni, Kollonich a szegény fiút lábaival rugdosta el. Beadták a jezsuitákhoz Neuhausba. Mindazokat az érzelmeket, melyek más embernek keblét dagasztják, el kellett nyomnia. Neki nem volt szabad magát

Rákóczinak, magyarnak éreznie, nem volt szabad hazáját, szüleit szeretnie. Folytonosan kémekkel volt körüvezve, a mint később is Longueval gyalázatos árulása a börtönbe, majdnem a vérpadra juttatta. Csoda-e, ha ily körülmények közt eltitkolta érzelmeit, meggyőződéseit? Még ha el is kellene mind ezért itélni, súlyosabb elbírálás alá esik az oly rendszer, a mely a tisztességes embereket alattomosokká tette.

Nem lehet tudni, hogy Savoyai Eugen minő tényekből vonta le következtetéseit. Minden valószínűség szerint azon tények őszinték voltak. Úgy látszik, hogy kezdetben maga Rákóczi is küzdeni akart végzete ellen, belátta azt, hogy, ha az országba jön, belekevertetik az ellenzékbe. Ajánlatot tett tehát, hogy elköltözik Magyarországból és kicseréli birtokait. Ez Bécsben vissza lett utasítva; természetesen azt hitték, olcsóbban is hozzájutnak és beszorítják a farkasverembe, mely is számára meg volt ásva. Ekkor jött a már hivatolt árulás, és neje segélyével a csodálatos menekvés Lengyelországba, a hol azután a földhöz ragadtak küldöttei elhozták számára a nemzet sohajait — mint a hogy ezt maga XIV. Lajosnak megírta vala — és haza hozták.

Rákóczit ennél a merész lépésnél és egész működésénél nem nagyravágyás, de a leglángolóbb honszeretet, a legfenköltebb idealizmus vezette. Ezen magasztos érzés az, mely veres fonalként huzódik keresztül egész életén, minden ténye e mellett, ellene egy sem bizonyít. Vállalkozásánál ő mindent veszthetett, nem nyerhetett semmit. Nagyravágyásról lehet beszélni ez esetben egy hazátlan kalandornál, de nem nála, kinek 1.200,000 hold földje volt, ki a római szent birodalom hercegei közt foglalt helyet, és kinek neje és gyermeke az ellenség kezeiben voltak.

Nagyravágyás nem készíthet senkit arra, hogy 250 emberrel egy oly kétes kimenetelű harczot kezdjen meg. Jól tudta ő, hogy mit kockáztat. Mielőtt elindult, megbeszélte a dolgot lengyel barátaival, kiknek pedig az óvatosság nem tartozott sajátságaik közé; senkisért merte közülök tanácsolni a vállalatot. Könnyek között bucsuzott el tőlük, midőn a legbizonytalanabb jövőnek neki ment, de kötelességének vélte teljesíteni hazája, azon mindenkitől elhagyott

nép iránt, melyet nevének varázsa összehozott, és a mely szabadulását tőle várta.

A háboruskodásnak hosszú tartama alatt folytonosan kísértés- és csábításnak volt kitéve. Ráküldték feleségét, nővérét, sőt Savoyai Eugen egy régi kedvesét is, a császár minisztere, Wratislaw, a legfényesebb ígéretekkel tette neki. Ő visszautasította, nem akart barátaitól, az üggyel elválni, nem akarta kardját addig hüvelyébe bocsátani, míg az alkotmány teljesen biztosítva nincs. Az alkotmánynak integritása volt a küzdelemnek ára és végcélja.

Egy éles megfigyelő, a francia Duc de Saint-Simon, kinek emlékiratai oly érdekes világot vetnek az akkori francia viszonyokra, foglalkozik Rákóczival, ki tudvalevőleg sokáig tartózkodott Franciaországban. Az elkényeztetett főnemes, ki XIV. Lajos udvarának fénye- és előkelőségéhez volt szokva, és a ki e szerint az emberek megítélésénél, különösen ezen szempontokból, elég szigorú mértéket alkalmazott, beösméri, miszerint Rákóczi előkelő jelenség volt és parancsoló tekintettel és fellépéssel bírt. Úgy írja le, mint becsületes, igazmondó, rendkívül bátor és a mellett istenfélő és jóságos embert, kiemeli szerénységét, minden követeléstől ment magaviseletét, a mely mindenkire a legkedvezőbb benyomást tette. De mind a mellett jelentéktelen embernek tartotta, úgy hogy meg nem tudta érteni, hogy oly nagy szerepet tudott légyen játszani.

Ez az ítélet Rákóczi személyes minősítvénye- és tulajdonainak kérdéséhez vezet, melyekre vonatkozólag a dolgok következőképpen állanak. Az mindenesetre tény, hogy Rákóczi azzal az igen lényeges tulajdonsággal bírt, hogy tudott az emberekre hatni, őket befolyásolni, magával ragadni. Az ő működése megczáfolja azt az ösmeretes latin közmondást: »nemo propheta in patria«. Ő tényleg próféta volt nemzetének közepette. Azt vezette, annak ragaszkodását, hűségét a legnagyobb mértékben felköltve. Míg más nagy emberek igen gyakran és méltán panaszkodtak a felett, hogy nemzetük nem értette és méltatta őket, Rákóczi nem győzi eléggé magasztalni a pórnép, a nemesség és katonaság hozzá való ragaszkodását.

Maga elbeszéli, hogy a nagyszombati csatában, midőn annak válságos pillanata elérkezett és ő előre akart vágtatni, hogy a megbomlott csapatok élére álljon, tisztjei, katonái kantárszárába kaptak, nehogy életét kockáára tegye. A ki tudja azt, hogy a magyar katona mennyit ad a személyes vitézségre, és arra, hogy a veszély pillanatában parancsnoka együtt legyen vele, meg fogja érteni, hogy ezen sajátyszerű eljárásban mennyi odaadás, mondhatni istenítés, volt. Mikor bejött az országba, úgy fogadták mint a Messiást, a jólelkű, emberséges rusznyákok térdre borulva terjesztették ki feléje áldó kezeiket; egy esetben, midőn holt hírét költötték, a hegyek, a völgyek visszhangoztak a sokaság jajveszékelésétől. Azon egész idő alatt, míg az ügyek élén állott, tekintélye, befolyása soha sem csökkent. Akármennyire vetelkedtek is egymás közt emberei, neki magának ellenzékkal, pártoskodással soha sem volt baja. Számosan követték őt bujdosásában, Bercsényi, Forgách, Esterházy, Máriássy, Vay Ádám, Jávorka, Pápay, Krucsay, Libri, Mikes Kelemen, vele együtt bujdokoltak. Éppen a hú Mikes Kelemen meg is mondja indokát, mert hát »nagyon szerették a fejedelmet«. Már maga az a körülmény, hogy Bercsényi, a ki tulajdonképpen senkivel sem tudott kijönni, olyan eszményi ragaszkodást tanúsított iránta, egyéniségének vonzerejét erősen kidomborítja. De nemcsak vonzerőt gyakorolt, hanem határozottan tudott az emberekkel bánni, őket felfogásának megnyerni, nem hatalmi nyomással, hanem rábeszélésével, módorának, fellépésének elbűvölő hatásával. Imént említettem azt az egyetértést, mely a széchenyi gyűlésen katolikusok és protestánsok között létrejött. Ez az ő tapintatosságának, savoir faire-jének volt eredménye. Maga elbeszéli, hogy miképpen járt el. Vármegyénként hívta össze az érdekelteket és úgy beszélt lelkükre, míg a dolog végre sikerült. Az ilyen hatások előidézéséhez nem közönséges lelki és jellembeli tulajdonságok kívántatnak. Rákóczi emlékiratai hangos tanúságot tesznek értelmessége, ítélőtehetsége helyességéről. A mit ő ottan mond a magyar alkotmány fontos mozzanatairól, a miképpen jellemzi a különféle országos rendeket és egyéneket, a milyen felfogást tanúsít kormányzati, katonai, közgaz-

dasági kérdéseket illetőleg, azok nem közönséges képességekre vallanak. Tudott dolgozni, azt a nagy munkát, mely ezen nagy akció vezetésénél reá háramlott, elvégezte buzgón és pontosan. Béketűrését, kitartását soha egy perczre sem vesztette el. Mikor körülötte az embereket elfogta a csüggedés, midőn nem egy árulással találkozott, ő fogytig nem tágitott, nem adta be a derekát, reménykedve a remény ellen és levonva tettének minden következéseit. Egész eljárását a gondolkozás fenkölsége, a lélek nemessége vezérelte. Tudva-levőleg buzgó katolikus volt; midőn arról volt szó, hogy szépanyja, Lorántffy Zsuzsanna alapítványait katolikus célokra fordítsa, azzal válaszolt, hogy nem teheti, mert annak átkát magára vonná. Erre egyik katolikus pap azzal biztatta, hogy az egyház felmenti az átok következményei alól. Ő mindennek daczára nem engedett, ilyféle reservatio mentalis távol állott tőle.

Soha fejedelem hatalmát nemesebben, méltóbban nem gyakorolta. A mint bukása után egy szemrehányó szót ajkain ki nem ejtett, úgy uralkodása alatt meg nem sértett és nem büntetett meg senkit. Soha eszébe nem jutott azt a sok bánatalmat és sérelmet, melyet ő és családja szenvedett, megtorolni. Egyaránt tisztelte úgy a nemzet, mint minden egyes polgár jogait. Ajtaja nyitva gazdag úgy mint a koldus előtt. Az ország vagyonából egy fillér sem kellett neki, rengeteg vagyonát a haza oltárára áldozta. A lengyel királyságot éppen úgy elutasította magától, mint ügyének bukása után az amnesztiát.

Teljes mértékben lehet rá alkalmazni a francia közmondást: »il avait les défauts de ses qualités«. Saját jó tulajdonainak hibáiban leledzett. Szívének olvadékonysága vitte arra, hogy nem tudott nemet mondani, az önbizalom hiánya tette azt, hogy engedett és mások tanácsára hallgatott, még akkor is, mikor neki volt igaza.

Még katonai dolgokban, a hol parancsolni kellett volna, a rábeszélésekre adta magát, és ha az nem sikerült, ő engedett. Így a gyászos trencsényi csatavesztésnél is, hol jobb meggyőződése ellen rá hagyta magát beszélni az ütközetre, egy valóságos parlamentáris tárgyalás után szavaztatta le magát

alvezéreivel. Számtalan példát lehetne felhozni, melyek nemes szívét, egyenes lelkét, jó indulatját, méltányos, ildomos eljárását a legkedvezőbb világításba helyezik. Igaz, hogy arra, hogy a reá tornyosuló akadályokkal meg tudjon küzdeni, hogy kortársainál maradjak, egy XII. Károly katonai lángeszére vagy Péter czár vas jellemére, irgalmatlan lelkületére lett volna szüksége. Az nem volt, de volt oly ideális egyéniség, ki a jobb érzésű emberek rokonszenvét a legnagyobb mértékben tudja felkölteni.

A magyar nemzet emlékeinek egyik legbecsesebb mozzanatát képezi az, hogy történetének egyik legkimagaslóbb alakja, egy *chevalier sans peur et sans reproche*, a félelem és gáncs nélküli lovag volt. Ha a nemzet ügye önmagában nem lett volna tiszta és igaz ügy, Rákóczinak személyisége azzá tette. Éppen úgy, mint későbbi nagy utódja, Kossuth, a nemzeti megváltók dicsőséges sorozatában az elsőik között áll. Ha Rákóczinak arczképe és hasonmása az emberiség szelidebb tulajdonait tükrözi vissza, ha borongó bánat és méla bu ül nemes vonásain, Bercsényi festői alakja és megjelenése ridegebb, zordonabb benyomást tesz. Kemény, hajhatatlan vonásai, mintha érczből lennének öntve, sasszerű arczél, szilaj tűz a szemekben, az egész ember kihívó daczot, nemcsak férfias büszkeséget, hanem fenhéjázó gőgöt lehel minden porusából. A Bercsényiek kalandokra vágyó, tüzes vére minduntalan vulkanikus kitörésre készen összpontosult az idegen hatalom elleni gyűlöletben. — Ha az Ilias Achilles haragjával kezdődik, úgy a Rákóczi-szabadságharcz nagy eposzát méltán lehetne Bercsényi gyűlöletéből származtatni. Ennek a szabadságharcznak kezdeményezője, éltető lelke, szellemi vezetője tényleg ő volt. Becsületesen szolgált Lipót királyt, de a szomorú tapasztalatok megtanították arra, hogy minő áthidalhatlan úr létezik az osztrák politika és a magyar államiság közt. Ő volt az, ki Rákócziban, ha nem is felköltötte, de megerősítette hivatásának öntudatát. Ő volt az, ki Lengyelországban a tervet kifőzte és lehetőleg elkészítette. Az egész felkelés alatt Rákóczinak mondhatni alter egoja, mindenestre első ember volt utána. Megosztották ketten a felkelés minden dicsőségét és vereségét; és a mint mellette volt fejedel-

mének, mikor hatalmának tetőpontján állott, éppen úgy együtt ették Rodostóban a száműzetés keserű kenyerét. És ezt a hűséget és kitartást nem lehet eléggé méltányolni és dicsérni. Nemcsak önmagában véve, mert hiszen a szavának^{ak} állás, a megbízhatóság és következetesség a legbecsesőbb tulajdonok közé tartozik, hanem azért is, mert az egész idő alatt ő éppen úgy mint Rákóczi, temérdek kísértésnek és csábításnak volt kitéve. De ő, éppen úgy mint a fejedelem, sohasem ingadozott, sohasem tévovázott, megállotta helyét emberül végelenvégig.

Igen nagy műveltségű és eszü ember volt, annak a korszaknak legeszesebb embere, az írásnak és szónak egyaránt mestere, hozzá elsőrangú politikai tehetség. Magánlevelei és hivatalos iratai telvék erős gondolatokkal, ragyogó szellemmel, élczczel és szójátékokkal. Oly kitűnő szónok volt, hogy minden viszonyok közt magával ragadta hallgatóit. A mint megkapó latin szónoklatával megrikatta a diplomátakat, úgy beszélt rá az országgyűlést, úgy fogtak szavának hallatára fegyvert a népek ezrei. Azt a helyzetet, mely hazánk és Ausztria közt fennáll, oly módon jellemezte, mely ma is becsületére válnék bármilyen politikai tehetségnek. Azt mondta, hogy a viszony de facto olyan, mint Anglia és Irland között, pedig úgy kellene lenni, mint Anglia és Skócia között. Az egész nagy kontroverzia a reál- és perszónálunió, a paritás és alárendeltség között, ebben találóan és érthetően jut kifejezésre.

Egy másik igen helyes meghatározása, a mely az osztrák fejedelmi hatalom természetére vonatkozik, mely országait magántulajdonnak, az alattvalót jobbágyfélenek — még a leibeigen kifejezést is használja — tekinti. Mikor a szécsényi országgyűlés összejött és szükség volt arra, hogy annak közjogi és politikai jellegét meghatározzák, általában az egész kormányzati szervezetet megállapítsák, Bercsényi felállott és egy nagyszabású expozében kifejtette nézetét, mely egyértelműleg elfogadtatott és tényleg az egész idő alatt fenn is állott. Nemcsak a szavaknak, de a cselekvésnek is embere volt, erélylyel és vas akarattal szervezte a politikai és katonai akcióit. Midőn azonban az erők czélszerű hasz-

nálatáról volt szó, ott nem állott feladata magaslatán. Minden volt, csak hadvezér nem. Maga tisztelt barátom, Thaly Kálmán monumentális, művében, melyet neki és családja történetének emelt, beösméri, hogy haditerveinek kivitelét másokra kellett bízni, Bottyán, Ebeczky, Ocskayra. Tulajdonképpen katonai természettel és érzékkel sem birt. Ezen állítasomat úgy értem, hogy azon képességek iránt, melyek a harczost igazán katonává teszik, fegyelem, rend, pontosság, az apró részletek iránt érzékkel nem birt. Azon nagy követelménynek, hogy a rögtönzött magyar sereg ezen képességeket megszerezze, inkább ellene dolgozott. Rákóczinak egyik tábornoka, Forgách, belátta annak szükségét, hogy az osztrák sereg megfelelő intézkedéseit a kurucz csapatoknál is meghonosítsák. Bercsényi a fejedelemlhez írott egyik levelében tiltakozik ez ellen. Ez nem való a magyar embernek, nem szereti a kapusztint, megunja, mire megszokja.*

Politikai sikeres működését tönkretette megférhetlen természete. Azzal birt, a mit a német Rechthabereinak nevez, mindig az övé volt az utolsó szó, nem tűrt semmi ellentmondást és miután mindezt kihívó guny-, éles visszavágással és leteperéssel csinálta, el lehet gondolni, hogy mennyi ellenséget szerzett magának és, fájdalom, az ügynek. Rákóczi sajnálattal említi föl, hogy egyetlenegy barátja sem volt rajta kívül.

Imént említettem a szabadságharcz közjogi és politikai szervezetét, mely tényleg a Bercsényi műve. Pár szóval akarom ezt itten ösmertetni. Nemcsak azért, mert az ő egyénisége és az egész küzdelem megösmerésének egyik alkateleme, de azért is, mert benne nem egy érdekes politikai probléma jut kifejezésre és találja megoldását.

Ennek a szécsényi országgyűlésnek kiugró pontját azon iszonyu kudarcz képezi, melyet I. Lipót és politikája vallott. Az örökös királyság behozatala után meg volt győződve arról, hogy országgyűlést nem kell többé tartania és hogy nélküle uralkodhatik. Midőn azonban a felkelés terjedt és a kapcza szorult, kész volt magát megalázni és azt össze is hívni. De a nemzet erről mit sem akart tudni, az ő ország-

* Thaly Kálmán, idézett munka, III. kötet 192. lap.

gyűlésére nem akart követet küldeni. Ily módon tehát Rákóczi hívta össze azt Szécsényben, azzal a helyes közjogi érzéssel és politikai tapintattal, melylyel nála találkozunk. Ő nem érezte magát hivatva országgyűlést összehívni, mert ez a koronás király felségjoga, a gyűlés hivatalos neve: a szabadságukért fegyverben álló magyar rendek tábori gyűlése.

Elégge jellemzi a helyzetet, hogy ezen a rebellis gyűlekezeten magának a császárnak biztosai is jelen voltak. Az egész tárgyalás szabad térségen, sátrak alatt, óriási részvét és megható szertartás mellett tartatott. Kezdődött isteni tisztelettel, a katolikusok részéről a *Veni sancte*, a protestánsok részéről »Jövel szentlélek« ünnepe mellett. Jelen volt az érdemes, lelkes egri püspök, Telekessy, azután a munkácsi görög katolikus és négy czimzetes püspök, a nagyszombati, váci, kassai káptalan, a pálos, jezsuita, premontrei és ferenczrendiek küldöttei, a grófok közül Bercsényi, Forgách Simon, Esterházy Antal, Dániel és István, Barkóczy Ferencz, Csáky István és Mihály, Szentiványi László, a szepesi kamara elnöke, a bárókból Klobusiczky Ferencz, Petróczy István, Balassa Ádám, Andrassy Miklós, Mátyás István Ferencz, Hellenbach Gottfried, Schmidegg Dániel, Zay Lőrincz és Endre, Perényi Farkas, Imre és János, Révay Ferencz és Mihály. Sennyei Pongrácz, Vécsey Sándor, Cziráky Antal. Azután 25 vármegye, Pozsony, Nyitra, Trencsén, Bars, Turóc, Zólyom, Liptó, Nógrád, Kis-Hont, Nagy-Hont, Heves, Szabolcs, Borsod, Gömör, Torna-Abauj, Zemplén, Sáros, Szepes, Ung, Bereg, Szathmár, Ugocsa, Kraszna, Bihar, Máramaros és Zaránd az erdélyi országgyűlésre utasítva. Azonkívül a felvidéki bánya- és szabad királyi városok.

Említettem már, hogy ezen a gyűlésen történt Bercsényinek expozéja, mely egyhangulag elfogadtatott és mely a felkelésnek közjogi alakulását jelentette. Ennek lényege az volt, hogy habár a szécsényi gyűlekezet kétségtelenül az országot és annak akaratát képviselé, mégis alakilag országgyűlésnek nem tekinthető, mert nem koronás király hívta egybe és a törvényes főméltóságok, primás, nádorispán nincsenek jelen. Ily módon tehát leghelyesebb, ha lengyel mintára járnak el, magokat konfederáczióknak, szövetséget rendeknek

tekintik, melynek feje Rákóczi, kit is vezérlő fejedelemnek megválasztanak. Ez el is fogadtatott és ez képezte az egész idő alatt a felkelésnek hivatalos jellegét. A megjegyzés, a mit erre a mozzanatra tenni akarok, egyszerűen az, hogy azon körülmény, hogy nálunk lengyel mintára konföderáció képeztetett, egyáltalában nem erőtlentíti azon tételt, melyet az előbbi fejezetben felállítottam, mikor Magyar- és Lengyelország alkotmánya közt párhuzamot vontam, hogy t. i. nálunk nem volt kedvező talaj a konföderációk számára, melyek részben Lengyelország romlását előidézték. A mint egy fecske nem csinál nyarat, úgy egy szövetségi tény még nem alkot rendszert. Lengyelországnak az volt a szencsétlensége, hogy oly eszközt, a mely a végszükségnek, a forradalomnak fegyvere szokott lenni, állandósította és normális időkben is operált vele, ez által az anarchiát szervezte, törvényesítette. Magyarország ezt az eszközt nem állandósította és éppen úgy, a mint Anglia például azért, mert, mikor, a Stuartokat dëtroniálta, parlamentjéből conventet is csinált, még nem lépett a francia conventek lejtőire, úgy a mi eleink is élesen szét tudták választani a rendes és rendkívüli idők által megszbott követelményt.

Az egészséges magyar politikai felfogás és észjárás itt is, mint más alkalommal, a szegnek fejére talált.

Ha Rákóczi és Bercsényi nevei a szabadságharcz kezdetét és délpontját jelzik, annak hanyatlása és befejezése Károlyi Sándor személyiségéhez fűződik. Az ő feladata volt a likvidáció, ha nem is a csőd és fizetéseképtelenség bejelentése, de egy neme a felszámolás-, kiegyezés- és megalkuvásnak. A maga helyén méltatni fogom eljárásának helyességét. Itten csak egyénisége és működésének természetét kívánom ecsetelni. Az ő magatartása, éppen úgy mint Bercsényié és mások annyiaké, bizonyítja azon tapasztalati tényt, hogy a törülmetszett osztrák politikusok még akkor sem voltak a magyar urakkal megelégedve, ha azok loyaltás dolgában a végletekig mentek. Tudvalevőleg Rákóczi első csapatját ő verte széjjel és midőn felment Bécsbe jelentést tenni és engedékenységet ajánlani, merev visszautasítással találkozott. Mint Bocskay, rájött arra, hogy a nemzet szép szerével nem fog

boldogulni és nincs más mód, mint az *ultima ratio* használata. Ily módon csatlakozott a nemzeti ügyhöz és hozta annak szolgálatába kiváló tulajdonságát, az egészséges ítélőtehetséget, melynek értékét illetőleg egy osztrák hadügyminiszter nézetére hivatkozhatom. Ez volt azon egyetlen eset, midőn felfogásával egyetértettem.

Egy vitában ugyanis, mely a delegáció hadügyi albizottságában közöttem és az akkori hadügyminiszter, gróf Bylandt között folyt, ez oly módon határozta meg a stratégiát, hogy az semmi más, mint az egészséges jószan észnek a hadműveletekre való alkalmazása. Ezen mondásnak az igazságát az egész hadtörténelem bizonyítja, de különösen bizonyítja Károlyi Sándor esete, ki, a nélkül hogy valaha szolgált volna, ezen kiváló tulajdonsága által jeles hadvezérré vált. A kurucz hadjárat többrendbeli sikeres hadműveletei az ő nevéhez fűződnek, így Rabatta tábornok széjjelveretése, így egymásiknak, Ricsánnak *à la* Roth és Philippovich körülzárolása és kapitulációja, Érsekújvárnak igen nehéz viszonyok közti élelmezése. A kurucz stratégia egyik legsikeresebb eszközének a már említett, az osztrák sereget kiéheztetni akaró tervzetnek is ő volt kieszelője és végrehajtója. És ha ezen drasztikus eset nem aratott teljes sikert, annak indoka leginkább abban rejlett, hogy a megfelelő katonai intézkedések nem foganatosítottak. Rákóczi eleinte nem ösmerte őt. Lassanként jutott arra, hogy tehetségét kiösmerte, mely éppen a legválságosabb pillanatokban nyilatkozott meg.

Emlékirataiban maga jellemzi alvezérét. Érdemes azt megolvasni:

»Oly elmének, mint a milyen ő volt, nem sok oktatás kellett, a természet mindent megadott neki, hogy jó tábornok legyen. Gyors felfogásu ember, szilárd és tevékeny, fáradhatatlan a módok és eszközök kitalálásában. Hozzá vidám, nyájas, szorgalmas ember, a ki alantasait jól megtudta választani és helyesen alkalmazni. Gyűlölte a lakmározást és a pulyaságot. Ennek folytán több pénzt gyűjtött össze mint a többi tábornokok, azonban a nélkül, hogy az embereket és a megyéket zsarolta volna.«

Ha meggondoljuk, hogy Rákóczi e sorokat már szám-

üzetésében irta, mikor közöttük a szathmári béke miatt oly éles meghasonlás jött létre, akkor valójában ez ítélet jelentőségét kicsinyelni nem lehet. Igaz, hogy Bercsényi Kártévő Sándornak nevezte, de kitartása, nem lankadó buzgalma előtt ő is meghajolt, elősmervén, hogy, daczára a rossz kártyajárásnak, nem unja meg a játékot. A legkedvezőbb ítéletet azonban maga szolgáltatja magáról. Tökéletesen igaza van tisztelt barátomnak, Acsádynak, hogy a legmegfelelőbb politikai programot Károlyi Sándor fogalmazta. Ezt úgy hívják, hogy: »Mostani fenforgó állapotoknak összehívásáról való csekély elmélkedés.« Ebben a munkálatban kiterjeszkedik az összes függő kérdésekre és elmondja véleményét. Nem akarok ezen kérdések mindegyikére kiterjeszkedni, csak egyet említek fel.

Ő ugyanis igen erélyesen felszólal a jobbágyok érdekében, elősmeri, hogy azok közt akárhány van, a kik a nemeseknél dicséretesen szolgálnak, el kell látni özvegyeiket, árváikat, a szolgáltatási viszonyokat rendezni kell stb.

Fájdalom, ezen helyes tanácsok nem lettek követve, a mely esetben sok talán másképpen történt volna. Azt ellensége sem fogja tőle megtagadhatni, hogy az ő osztályrésze volt a legnehezebb és hálátlanabb. Nem tért ki előle és végig osztozott a hátrányokban, úgy mint előnyökben, viselve a felelősség egész terhét. Úgy vélem, a férfiaság és kötelességérzet jelzőjét még azoktól is megérdemli, a kik eljárásával nem értenek egyet, annyival inkább azoktól, kik helyeslik azt.

Az elébb említett szécsényi országgyűlés a koronával való békének álláspontján állott. Ezen magatartást lehetővé tette Lipót rendszerének visszaszivása, illetve vezeklése. Méltán lehet vezeklésről szólni, mert azon irgalmatlan politika ezen sötét fanatikusa halálos ágyán belátta végzetes tévedését, belátta, hogy milyen embertelenül és igazságtalanul bánt a magyar nemzettel. Mondják, hogy ugyancsak akkor azt az utasítást adta meghitt embereinek, hogy irassék meg életének való, hű története, hibáinak felemlítésével, hogy fiai okuljanak rajta.

Nem volt erre szükség, ez még életében megtörtént. Még életében meg kellett érnie azon utolsó csapást, hogy fia, József, a kinek hatalma biztosításáért annyi vért ontatott

és oly irtóztató kegyetlenségek követték el, még apjának életében desavoualta azt, sőt Lipót feje felett alkudozni akart Rákóczival. A Lipót rendszerének megtagadása annyira ment, hogy midőn uralkodását megkezdte, a legnagyobb ünnepélyességgel hivatkozott arra, hogy ő ártatlan apjának törvénytípraiban és hogy esküjét megtartva, az alkotmány értelmében fog uralkodni. Be kell ösmerni azt, hogy a Habsburg uralkodóháznak talán legrokonszenvesebb uralkodója volt, szabad felfogással, emberséges gondolkodással, külsőleg és belül ellentéte ellenszenves apjának. Nem volt meg apjának lelógó ajka, szép kék szemekkel és karcsu növésel birt. Szeretett vadászni, kitűnően lovagolt és tánczolt, minden mozdulatában életelevenség jutott kifejezésre. Nem szenvedhette a jezsuitákat, de a mellett szeretett tanulni. Ezen vágyat inkább fékezni, semmint serkenteni kellett. Főhibája volt, hogy tulságosan szerette a szép hölgyeket, a minek folytán az uralkodás gondjai helyett a galanteria élvezetnek áldozott, habár végre ez is bizonyos tekintetben emberi dolog. Be kell ösmerni azt is, hogy azt a helyes magatartást, melyet Magyarországgal szemben kezdetben elfoglalt, végeslen-végig megtartotta. A mint azon követelményekből, melyeket a korona elutasíthatlan jogosítványainak tekintett, egy hajszályt sem engedett, másrészt a képzelhető legnagyobb sérelem, a trónvesztés kimondása után is megmaradt a magyar alkotmány álláspontján. Nem proklamálta a jogeljátszás elméletét, hanem egy országgyűlést hívott egybe, hogy ezen közjogi tényező tiltakozzék jogainak sérelme ellen. Ennek összehívásánál még azon furcsaság történt, hogy a meghívó-levelek egy része Esterházy nádorispán által Rákóczihoz küldetett azon kéréssel, hogy juttassa őket rendeltetésök helyére. Maga Rákóczi emlékiratában * tudunkra adja, hogy őt személyesen ismerte, irányában emberséges indulattal viseltetett, melyet a háboru folyama alatt is megtartott. Így például Rákóczinak felesége és nővére, férjezett Aspremontné, a háboru alatt Bécsben éltek. Igaz, némileg internálva voltak, azaz Bécsset engedély nélkül nem hagyhatták el. De ezenkívül teljes szabadságot élveztek,

* Kiadta *Thaly* Kálmán, 177. lap.

hódító szépségük, előkelő állásuk folytán a társadalmi élet központját képezték, és képesek voltak Rákóczi érdekében működni. Az osztrák miniszterek figyelmeztették is erre Józsefet, ajánlván, hogy korlátozza szabad mozgását. De József ezt megtagadta, lovagiassága erre rá nem vitte.

Éppen azért csak sajnálni lehet, hogy békülési kísérleteinél csakis félrendszabályoknál maradt. Ezen állításom, hogy félrendszabályoknál maradt, nem a dolog érdemére vonatkozik, mert hiszen, mint tudjuk, ő kész volt a felfüggesztett alkotmány helyreállítására, hanem igenis eljárásának módoszataira. Úgy vélem ugyanis, nem tévedek, ha azt mondom, hogy, midőn elhatározta magát arra, hogy Kollonich politikájával szakít, és keresi a kibontakozást a magyar nemzet hamasítatlan képviselőjével, ha egy nagyszabású tényre vállalkozik és biztosai helyett maga lép összeköttetésbe Rákóczi- és Bercsényivel: akkor a béke könnyen és biztosan megköthető lett volna. Éppen olyan kedvező pillanat lett elmulasztva, mint 1848-ban, midőn Ferdinánd király, a helyett, hogy Pestre jött volna hű magyarjai közé, jobbnak látta Innsbruckba vonulni. Igaz, hogy József nem jutott a kamarilla és a reakció körmei közé, de embereit lehető legszerencsétlenebbül választotta meg, a kiknek azon háladatos feladat jutott, hogy a béke olajágát hozzák a nemzetnek, és a kik a helyett szuró tövisekkel dolgoztak. Olyformán állott a dolog, hogy egy más analógiát idézzek fel, mintha Deák és Andrássy 1867-ben nem Ő Felségével, hanem az osztrák bürokrata Belcredi és Schmerlinggel lettek volna kénytelenek egyezkedni. Józsefnek három embere szerepelt ezen transzakciókban, ezek közül kettő külföldi és egy osztrák származású, a kik tapintatlanságban és a magyarok elleni gyűlöletben versenyeztek egymással.

A vezető minisztere Józsefnek Salm herczeg volt, elébbi nevelője, ez a Rajna-tartományokból jött, nem éppen tehetségtelen ember, de mit sem értett és nem is gondolt az ügyekkel, de, hacsak szerét tehetette, szeretett kellemetlenkedni, henczegni. Ez nem tárgyalt direkte a magyarokkal, de befolyása a lehető legkedvezőtlenebbül érvényesült. A direkt tárgyalásokat más két egyéniség vezette, egyike kevésbé alkalmas

mint a másik. Az egyiket Sailernek hívták, a rajnai tartományokból származott, szintén szegény szülék gyermeke, ki jótevőjét, a hesseni választófejedelemet meglopta, hitét stréberségből kétszer megváltoztatta, ki Józsefnél azt a szerepet játszotta, melyet Hoher Lipót alatt, Bach Sándor az ötvenes években.*

A másik Wratislaw volt, a ki egy csomó tarthatatlan szempontot kevert bele a béketörekvésekbe. Egyesült benne a cseh mágnás dölyfössége az udvaroncznak kizárólagosságával, a ki nem értette meg Rákóczi szereplését, kinek még udvari rangja sem volt rendezve, miután Lipót a birodalmi hercegi rangot nem adta meg neki. A diplomata nagyképüsködése, valamint a cenzurista merevsége minduntalan kitört nála, csak úgy elszörnyűködött a magyarok követelésein, kik nem átálják a nagy európai viszonyokba saját panaszait belekeverni és a birodalmi akció kerekét akadékoskodva megkötik. Külömben Marlborough, ki őt londoni követsége alkalmából ösmerte, azt találta, hogy merevsége leginkább onnan származott, mert nem lett megfizetve. Fájdalom, igen helytelen magatartást tanúsított hazánkkal szemben Savoyai Eugen is, ő a legerősebb és kiméletlenebb rendszabályokat tanácsolta és bármennyire el is ítélte az egyik császári hadvezér Heister stratégiáját, de kegyetlenkedése egészen a zentai győző felfogásának felelt meg.** Az említett tárgyalások Nagy-Szombatban tartattak. Ezekbe a tárgyalásokba, a melyek Leopold miniszterei és Rákóczi között történtek, befolyt Anglia és Hollandia, kik ajánlkoztak a közvetítésre, a mit a bécsi udvar szorultságában kénytelen volt elfogadni. Hollandia Hamel Bruininx és gróf Rechtern által, Anglia Stepney és Sunderland lord által volt képviselve. Stepneyről, kinek jelentései ösmereteseek és igen tanulságos, érdekes olvasmányt nyújtanak, főleg azon rokonszenvnél fogva, melylyel Magyarország iránt viseltetik, angol történeti munkákban nem voltam képes semmi adatot sem találni, hogy róla többet mondhassak. Többet olvastam a másiktól, ki

* *Krones*, Geschichte Oesterreichs, IV. kötet 75. lap.

** *Arneth*, Prinz Eugen von Savoyen, I. kötet 220. lap.

hazája egyik legnevezetesebb emberének tekinthető, ki később viselt miniszterelnökséget is. Érdekességét, jelentőségét növeli azon körülmény is, hogy példája által meghazudtolta az ösmeretes közmondást, hogy az alma nem esik messze a fájától. Ő ugyan messze esett, mert hirhedt atyjának ellentéte volt. Atyja, II. Jakabnak minisztere, hazájának egyik leglelkiismeretlenebb, de legeszesebb emberének tekintetett. Kétkulacsos volt, vallását, politikai pártállását tekintve, sőt souverainjét tekintve, mert a két, mondhatni ellenkirályt, II. Jakabot és Orániai Vilmost egyformán tudta szolgálni és kijátszani, de oly ügyesen, hogy mindig ő maradt felül. Fia nagyobb szellemi tőkét képviselt, puritán felfogású, egyenes lelkű, becsületes ember, ragyogó szónok, kit a mindenható Marlborough vejének tett, de nem ipjának hatalma hatott rá, hanem a leánynak szépsége, kedvessége. Anyjának, a híres Jennings Sarahnak ezt a tulajdonát örökölte, annak szenvedhetlen természete nélkül. Mely szenvedhetlen természet a híres francia színműíró, Scribe ösmert vigjátékában — »Egy pohár víz« — igen jól van jellemezve. Nálunk is oly szabad szellemben működött, hogy Wratislaw azzal gyanúsította, hogy köztársasági propagandát csinál. Az angolok feleségei honmaradtak, de a két hollandi ezeket is elhozta. Ezek azután hazájuknak gyakorlatiasságát, üzleti szellemét ott is érvényesítették, mert a diplomáciai vámmentesség rovására sok portékát csempészték be, melylyel raktárt is nyitottak, azt értékesítve. És miután a magyar uraknak arany és ezüst pénzük nem volt, tokaji borral fizettek. Visszatértek tehát a tiszta naturál gazdaságra. Külömben az élet a lehető legvigabban folyt, a magyar vendégszeretet teljes mértékben érvényesült, olyannyira, hogy Bercsényi lovagias szeretetreméltósága a szép Hamel Bruininxnével szemben bizonyára álmatlan éjszakákat okozott volna érdemes férjének, ha ezen kis regénynek minden jelenetét ösmerte volna. Thaly Kálmán tisztelt barátom információi ez irányban teljes világot szolgáltatnak.

Ezen nagyszombati tárgyalások a béke megkötésére nem vezettek. De két jelentékeny eredményt mégis köszönhetünk nekik. — Az egyik a fegyvernyugvás, mely a két hadviselő fél közt kötöttetett. Ez magyar szempontból

katonailag hátrányos volt ugyan, de politikai előnye abban állott, hogy a mozgalomnak nemzetközi megerősítést adott. Ennek okmánya 1706 május 10-ről kelt, és már bevezetésében kifejezésre jut a felkelés szankciója, úgy a császár, mint a diplomácia részéről.* A bevezetés tehát imígyen szól: »A felséges császár és király között egyrészről, és Magyarország konfederált státusai közt másrésztől a felséges Anglia királynéjának és Belgium tartományokbeli generalis foederatus uri rendeknek bevett dicséretes mediációja közbenjáró munkálkodásával, elvégzett és felül megnevezett mindkét részről plenipotentarius commissariusai által az alább megírt esztendőben és napon subscribált armistitiumnak czikkelyei és conditiói stb.«

Úgy vélem, nem szükséges magyarázni, hogy milyen irtóztató arculcsapás van ebben a tényben a Lipót és Kollonich-féle politikára nézve. Mert hiszen ezen politika alapján Rákóczi éppen úgy, mint előbb Thököly, tényleg forradalmár volt, a kivel szemben a császár megalázás nélkül nem alkudozhatott, hadviselő egyenrangú félnek el nem ösmerhette. Mindennek daczára ezen elösmerés mégis megtörtént, nemcsak, hanem kénytelenek voltak magukra a külföld segítségül hívása által rádupláztatni, politikájuk kudarczát ily módon egész Európa előtt bevallani.

A másik, jelentékenyebb eredmény pedig abban nyilatkozik, hogy akkor, midőn a hagyományos osztrák politikának alfa és omegája abban jutott kifejezésre, hogy t. i. a mit ők magyar szeperatizmusnak neveznek, a birodalomnak, nagy európai állásával inkompatibilis. Az első közös akcióban, melyet Európa hatalmasságaival folytatnak, ezen hatalmasságok magoktól rájönnek arra, hogy egy ki nem elégített Magyarország nélkül nagyhatalmi politikát nem lehet csinálni. Ezen megösmerés nemcsak Marlborough és Heinsius fejében derengett, hanem később is a két legnagyobb külügyminiszter, Kaunitz és Metternich hasonló felfogásban volt, a meny nyiben mindkettőnek jelentékeny része volt abban, hogy az alkotmány helyreállított. De, mint már emlitém, a béke-

* *Thaly* Kálmán, *A Beresényi-család története*, III. kötet 657. lap.

tárgyalások sikerre nem vezettek, részben Wratislaw impertinens magaviselete, meg hogy az osztrák miniszterek és generálisok megirigyelték a közbenjárók művének sikerét, a mit a bucsukihallgatáson a nagykövetek Józsefnek meg is mondtak.*

Részben azonban igen jelentékeny különbségek léteztek József és Rákóczi felfogásában. Ezek a különbségek, melyekről különben mindjárt bővebben szólok, arra lyukadtak ki, hogy Rákóczi követelte a szabad királyválasztás és az ellenállási záradék helyreállítását, az erdélyi fejedelemséget és mindennek a külföldi hatalmak általi biztosítását. Oly feltételek, melyekbe József bele nem egyezett. A háboru tehát tovább folyt, de nem oly sikerrel magyar részről, mely a nemzeti álláspontnak feltétlen diadalát vonta volna maga után. Nem szükséges annak, a mit e dicső felkelés alkonyának lehet nevezni, részletes leírásába bocsátkozni. Elég lesz, úgy vélem, ha azon mozzanatok előadását megkísérlem, a melyek a kérdésnek pragmatikáját alkotják. Vagyis ezen események tanúságait, indokait a megfelelő módon körvonalozom. A kinek szavát első sorban kell meghallgatni, Rákóczi maga, a szabadságharcznak kedvező megindulását és kedvezőtlen lefolyását nagy általánosságban a következőképpen indokolja:**

»Bárki ítélend is a magyar ügyekről, a háboru szerencsés kezdetét az ellenség fölötté nagy óvatosságának tulajdoníthatja, valamint annak, hogy a helyőrségek nagyon rosszul voltak ellátva és megvédelmezve. A háboru kedvezőtlen kimenetelének pedig a nemzet tapasztalatlanságát, fegyver- és pénzhiányát, — a melyek a hadakozás idegei — a pestis és a francziák által nyújtott segély csekélységének kell felróni.«

Nem lehet tagadni, hogy mindebben sok igaz van, és ez is azon józan ítélet- és találó megfigyelésről tesz tanúságot, melyet a fejedelemnél folytonosan tapasztalunk. De ezen ítélet nem meríti ki a helyzetet és annak alkatelemeit, illetve

* Lásd Stepney jelentéseit, idézve egyebek közt már *Thaly* említett munkájában 752. és 759. lap.

** Emlékiratai, 77. lap.

nem foglalja magában az okok összegét, melyeket tehát megkísérlek a következőkben elmondani:

A kedvező, illetve teljes eredmény elmaradása a nemzet politikai, katonai és pénzügyi erejének elégtelenségében állott. Ezen tétel egyáltalában nem áll ellentétben azon előbbi állításommal, melyet akkor kockáztattam, midőn a Lipót alatti felkelések jellegét feltüntettem. Ezen jelleget abban fejeztem ki, hogy rámutattam a nemzet fokozódó erősödésére, mely hova-tovább kézzelfoghatóbban nyilatkozott. Ezen erősödésnek egyes jelenségeit észleltem az ország állapota és hangulatában a Zrinyi- és Nádasdy-összeesküvésnél, mely megfelelő határozottság és vezetés mellett feltétlenül sikerült volna. A hatás és siker fokozódását észleljük Thökölynél, ki mindenestre elérte az alkotmány helyreállítását és az 1681-iki országgyűlés egybehívását. Rákóczi ez irányban az uralkodóházzal szemben a siker tetőpontját érte el. Nem kell ugyanis elfelejteni, hogy, a mint az ő akciójának ereje kidomborodni kezdett, az osztrák rendszer bukása, a magyar alkotmánynak legalább elvi diadala mind teljesebb lett. Könnyen elképzelhetjük, hogy ha akkor, a mikor a felkelésnek alkonya bekövetkezett, az uralkodóházzal szemben az alkotmány elősmerését keresztül lehetett vinni, mennyivel hangzatosabb eredményeket lehetett volna elérni az osztrák tanácsosok minden rosszakarata mellett is a mozgalom fénykorában. A mit az eszközök elégtelenségéről mondtam, az a siker teljességére, a felkelés végcéljára vonatkozik, és a mennyiben ezekre kiterjeszkedem, az, mint felhoztam, éppen azon tanuságok előadásának szükségéből folyik, melyeket a kérdésnek oknyomozó megvizsgálása magában rejt.

Az öreg hiba első sorban a politikai megítélés és a helyzet méltatásának hiányos voltában keresendő. Fájdalom, bármilyen egészséges ítélőtehetséggel volt is Rákóczi felruházva, úgy látszik, a helyzettel mégsem volt egészen tisztában. A helyzet egyszerűen oda élesedett ki, hogy a nemzetnek két alternatíva közt volt választása, az elszakadás vagy pedig a kibékülés politikája között. Ki kell mindjárt mondani, hogy az elszakadás előfeltételei teljesen hiányoztak. Először is nem volt senki, a kit a magyar királyi székbe

beültessenek. Rákóczi személyére nézve minden ilyen törekvést elutasított magától. A külföldi jelöltek szintén nem akartak vállalkozni. Hiába mondogatta Bercsényi, hogy majd csak találunk férjet a szép magyar leány, »a Regina Hungaria«-nak; a kinek csak kínálták a koronát, a svéd, a bajor, a brandenburgi fejedelmek, mind tiszteletteljes távolból szemléltek a nemes és bájos hajadont, kinek birtokáért a mesebeli sárkányt kellett előbb leverni. Az egész függetlenítés a francia segély- és szövetségre volt alapítva. Rákóczi maga elbeszéli, hogy az ónodi gyűlés függetlenségi nyilatkozata XIV. Lajos követelésére történt, mert csak ebben az esetben léphet Magyarországgal szövetségre.* De ő rutul cserbenhagyta az országot, igaz, mentségére fel lehet hozni, hogy maga is oly bajba jutott, hogy kész volt a legszegényítőbb feltételek mellett békét kötni.

Rákóczi őszintén beösméri, hogy e tekintetben tévedett. Barát, ellenség egyaránt figyelmeztette őt, hogy süppedékes ingoványra lépett.

Bercsényi kitűnő diplomatája, Vetésy, sőt maga Wratislaw is, a ki Franciaországot úgy rajzolta le, mint egy nagy ispotályt, melybe mindazok belejönnek, kik XIV. Lajos hatalmi viszketegjének rokkantjai és nyomorékjai lettek.**

Viszont azt Rákóczi mellett fel kell hozni, hogy ő nem rakott fel mindent egy kártyára, hanem komolyan akarta a békét az uralkodóházzal. A feltételek, melyeket tett, nem személyes természetűek voltak, hanem olyanok, melyeket az egész nemzet alkotmánya sarkalatos biztosítékai gyanánt ösmert. Mint tudjuk, Erdély különállása, a királyválasztás, az ellenállási záradék az akkori felfogás alapján, a magyar szabadság dogmatikus tételei közt foglaltak helyet. A külhatalmak jótállásának követelése is egészen jogosultnak tűnt fel, miután királyi hitlevél és eskü annyiszor megszegetett. Mikor a tárgyalások megszakadtak, mert, mint mondám, József és emberei ezen követeléseket visszautasították, Rákóczi békebiztosai óvást jelentettek be, melyben »a bekövetke-

* Emlékiratai, 196. lap.

** Idézett munka, 177. lap.

zendő újabb vérontásért felelőssé teszik azt, a ki féktelen nagyravágyásában rajtok zsarnokoskodni akar». Így szólottak: »Midőn Magyarország szövetséges karai és rendei a hadviselés hullámszó tengerén az isteni gondviselés vezérlete alatt igazságos fegyvereikkel kifeszítik a vitorlákat, sérelmeik megbosszulására felhívják a nemezist és a közbenjáró hatalmaságok és az egész keresztény világ előtt igazoltak kívánnak lenni, ha fenmaradásukért olyas gyógyszerekhez is kívánnak nyulni, melyeket mint mód felett erőszakosakat — mert más uton igyekeztek boldogulni — eddig visszautasítottak.«*

Ezen szavak őszinteségéhez kétség nem fér. De figyelembe kellett volna azt is venni, hogy, ha már a nemzet nem volt képes magát teljesen függetleníteni, hogy vajjon az említett követelések megtagadása nem teszi-e lehetetlenné magát a kibékülést. Általánosságban szólva, azok a preczedensek, melyek Rákócziék előtt állottak, a Bocskay, Bethlen Gábor példája arra inthette őket, hogy a hurokat a végsőig ne feszítsék meg. Különösen meg kellett volna vizsgálniok, hogy azon említett követelések, — ha már az alkotmány, mely az 1687-iki végzemények folytán átalakult, teljes épségben visszaállítatik, — valójában oly *conditio sine qua non*-ját képezték-e az ország közjogának, mely nélkül az egész szerkezet üres fikcióvá változik. Ha pedig ezen konkrét szempontból tekintette a dolgokat, úgy be kellett látnia, hogy ezen egész biztosíték tényleg egy pipa dohányt nem ért. A bécsi békekötés is, *illo tempore*, az örököstartományok rendei mint szavatosak által aláíratott. A dolog természete szerint meg is volt a szolidaritás az ő és a mi jogaink között. Az alkalom is kedvezőbb és könnyebb volt, hogy egymáson segítsenek. Mégis az egész garancia nem vált be. Mennyivel kevésbbé lehet jó eredményt idegen hatalmasságoktól várni, melyeket semmi érdekközösség a magyar szabadsághoz nem csatolt. Erdély különállása a török leverése után elvesztette jelentőségét. A másik két követelményre nézve pedig úgy állott a helyzet, miszerint ezek fennállása éppen úgy nem volt biztosíték az önkényes kísérletek, mint

* Szalay, idézett munka, VI. kötet 350. lap.

eltörlésök nem a sikeres forradalom ellen. Az igazi biztosíték a tizenhetedik század egész folyama alatt a nemzet alkotmányos érzelmei és fegyveres elszántságában, valamint azon intézmények összegében állott, melyekben a nemzet politikai képességei megnyilatkoztak. Ha az intézmények ezen vértete megmaradt, ha ezen vértetet férfias sziveket, aczél jellemeket takart, akkor az alkotmány meg volt oltalmazva; még azon esetben is, ha annak egy vagy másik oldalán egy kis rés támadt. Ellenkező esetben az alkotmányos védművek legtökéletesebb szerkezete, a legmesszebb menő szabadság is a holt betű értékére szállott alá.

Talán nem tévedek, ha azt állítom, hogy azok, a miket itten elmondottam, nem állanak ellentétben azon nézetekkel, a miket akkor hoztam elő, mikor az 1687-iki országgyűlés végzéseit fölemlítve kiemeltem, hogy sem a királyválasztási jog, sem az ellenállási záradék eltörlése indokolva nem volt. Ez természetes méltatása volt az akkori helyzetnek, kiemelése azon elveknek, melyek a reformalkotásoknál tekintetbe veendőek.

Politikailag ez éppen oly helyes felfogás volt az akkori viszonyok között, mint a milyen helyes azon nézet is, hogy ha már ezen változás megtörtént, Rákóczinak a status quo ante-hoz nem kellett volna oly mereven ragaszkodnia. Az egész látszólagos ellentmondásnak egyszerű magyarázata az, hogy a politikában abszolút igazságok nincsenek. A helyzet exigenciái azok, melyek döntenek. Kossuth ezt tudvalevőleg oly módon fejezte ki, hogy a politika az exigenciák tudománya. Ez irányban Deák magatartása 1848- és 1867-ben igen tanulságos példát nyújt. Így, hogy egyebet ne említsek fel, Deák 1848-ban helyesen és jogosan megtagadta az osztrák államadósság elvállalását, míg ellenben 1867-ben elfogadta azt. Mindkét esetben igaza volt. 1848-ban méltán hihette, hogy a nemzet diadalmasan bontakozik ki a válságból. 1867-ben látta, hogy a nemzetnek a keserű labdacsot le kell nyelnie. Ezen áldozatra és a többire nézve, melyeket a nemzet hozott, ellenértéket talált abban, hogy saját sorsának intézője lett, és az ütött csorbát kiköszörülhette. El lehet képzelni azt, hogy, ha Nagyszombatban a béke, habár csak

azon alapon, mint a hogy Szathmáron megköttetik, ha Rákóczi, Bercsényi és a többiek az országban benn maradnak és annak ujjaszervezésében tevékeny részt vesznek: akkor a XVIII. század eseményeinek mily más erővel mentek volna őseink neki, mennyivel hamarább szülemlett és működött volna azon hatalmas nemzedék, mely 1825 után egy csapással hódította vissza az elveszett kincseket.

A politikai erők elégtelenségének számlájára irandó azon körülmény is, hogy a mágnásság egy jelentékeny része, és majdnem az egész katolikus főpapság, nemcsak távol tartotta magát a mozgalomtól, de ellentétes állást is foglalt el. Ezen sajnos körülmény, mint már többször említém, folyománya volt azon dualizmusnak, mely a magyar korona és az osztrák császári hatalom egy kézben való egyesítéséből származott.

A jelen esetben a labancz főurak hivatkozhattak, hogy hiszen József kész az alkotmányt helyreállítani, és hogy tehát az ő álláspontjuk az alkotmány álláspontja. Ennek a felfogásnak értékét azonban két körülmény csökkenti. Az egyik az, hogy, mielőtt a fegyverek működni kezdettek volna, az illető aulikusok, a már említett Széchenyi Pál dicséretes kivételével, nemcsak semmit nem tettek az alkotmány védelmére, hanem Kollonichnak segédkeztek is. A másik mulasztás abból állott, hogy Rákóczi országgyűléseiről távol tartották magukat. Nem lehet azzal védekezniök, hogy ez saját álláspontjuk sérelmével történt. Mert hiszen, mint mondtam, azon gyűlés nem ország-, de tábori-gyűlés volt, a császár biztosai maguk is jelen voltak. Ily módon tehát a részvétel jogfeladást nem képezett és a mérséklő és békítő elemet képviselhették volna. Kétségtelen, hogy a szenvedélyek kitörésének közepette a középpártok helyzete kényes és veszélyes szokott lenni. Rendesen két szék közé jutnak és mindegyik szélsőség rajtuk szokta boszuját kitölteni. De azért feladatuk meg van határozva, mely elől kitérni nem lehet, mint a hogy Pázmány és Esterházy Miklós helytelenül jártak el, midőn Bethlen országgyűlésén meg nem jelentek, úgy utódjaikra is ezen végzetes hibának vádja alkalmazható. Mindenesetre a

nenzeti ügy hatása jelentékenyen csökkent ellenséges magatartásuk folytán.

De még azon tényezőnél sem, mely a nemzeti ellenállásnak erőssége, a nemességnek sasfészke volt, a megyéknél sem találjuk a teljes egyhangúságot. Különösen ott, a hol a városok császári kézben voltak, például Pest, Esztergom, Komárom, Vas stb. megyékben két hatóság és tisztikar működött, egyik kurucz, a másik pedig labancz.

Egy másik szervi mozzanat, illetve gyengeség jelentkezett a ráczok magatartásában, kik a nemzet vendégszeretetét rut hálátlansággal viszonozták, ellene fegyvert fogva. Az 1849-iki rut felkelésnek első kiadása ezen szabadságharcz történetére esik.

Kničanin dicstelen szerepét Monaszterly játszotta, rabló hadával a császári csapatok sorait erősítve. Katonai értékek nem sok volt, maga Pálffy János, kinek azon szomoru dicsőség jutott osztályrészül, hogy őket honfitársai ellen vezesse, őket zshiványhadnak nevezi, de azért mégis sok kárt tettek, különösen annak folytán, hogy, miután az ország területének nagy részét tartották megszállva, mintegy derékban törték ketté az önvédelmi harc nagy gyűrületét. A császári seregek nem lettek volna képesek magukat élelmezni, ha a rácz telepek segítségükre nem jönnek.

A politikai indokok kategóriájába tartozik az országnak kormányzati szervezetlensége. Az elébbi önvédelmi harcoknál ez irányban Erdély igen nagy szolgálatot tett. Megvolt fejlődeme, kormányzata, pénzügyei, hadserege rendben volt. Ez képezte a szilárd alapot egyrészt, melyre a küzdelem támaszkodott, másrészt azon központot, mely a különféle szálakat egyesítette, az erőket összpontosítva irányította. Rákóczi alatt mindez hiányzott, a felkelésnek még központja sem volt, az országgyűlés, a kormányzótanács, vándorló jelleggel birt. Az országgyűlés hol Szécseny, Ónod és Kassán, a kormányzótanács Rozsnyón, Miskolczon, Érsekújváron tartotta üléseit.

Kormányzati, pénzügyi, hadi, katonai szervezetet rög-tönözni kellett. Ha már most hozzávesszük az ország elhanyagolt és kiszivattyuzott állapotát, akkor kézen fekszik, hogy nagyobb dolgokat művelni nem igen lehetett.

Különösen feltűnt ezen sanyaru helyzetnek képe közgazdasági és pénzügyi téren. Rákóczi emlékiratai ez irányban igen világosan rajzolják a viszonyokat. Neki is megvoltak a valuta problémái, ezekben a közgazdaság törvényei szintén kifejezésre jutnak. Megtudjuk tőle is, hogy az ország jóformán semmi kurrens ércpénzzel nem birt. Az arany- és ezüsbányák királyi regálék voltak. A mit kivertek, az elment Bécsbe. A vámpolitika már akkor kezdte magára öltetni azt a gyarmati irányzatot, melyet a mai napig megtartott és mely az ország közgazdaságát olyannyira sujtotta. — Az 1704-iki évben jelent meg egy röpirat, mely az ország mindennemű sérelmeit magában foglalja. A sérelmek száma kifutja a százat, és az egyik azt tartalmazza, hogy a magas vámok miatt nem lehet a magyar termékeket, különösen a borokat, külföldre exportálni és ennek következtében a behozatalt készpénzzel kell megfizetni. Ezen pénzhiány indította Rákóczit rézpénznek kiveretésére, — tizenkét millió névértékben történt az — mely odáig ismeretlen volt és az emberek által kongó-pénznek neveztetett, ellentétben a pengő-pénzzel vagyis az arany- és ezüsttel. A rézpénz nagyobb értékkel ruházta-tott fel, mint valódi benső tartalma és így azt az eredményt vonta maga után mint a kényszerforgalmi papírpénz. Az árak felszökkentek, a valuta értéke folyvást csökkent, zavar és károsodás állott be. A leleményesebb emberek teljes mértékben vállalt adósságaikat ilyen módon akarták törleszteni, a mi például az eladósodott Beresényi és a duszgazdag Forgács közt heves jelenetekre adott okot és alkalmat. A rendezetlen valutának és deficitnek réme tehát azon ideális mozgalom kapuin is áttört, emlékeztetve a gyakorlati életnek vas reálítására.

Gyökeres rendszabályokra lett volna szükség, de, fájdalom, erre hiányzott a fejedelemnél az átható erély és kiméletlen kényszerítés. A pénzügyi kormánytanács egyik erélyes tagja, Plathy Sándor, mindjárt a mozgalom kezdetén azt az indítványt terjesztette elő, hogy meg kell a nemességet adóztatni, valamint hogy a papság adjon oda a dézmának felet. de Rákóczi nem merte az intézkedést eltörölni, nem akarván a kiváltságaihoz ragaszkodó hatalmas osztályokat megsérteni.

Lehetett volna a fény és pompából engedni, melyet mindannyian meglehetősen hivalkodással fitogtattak. Minden alkalmat megragadtak, hogy heted-hét országra szóló pompát fejtsenek ki. Rengeteg parádét csaptak Rákócziné, Bercsényiné, különösen a külföldi diplomatáknak. Ennek következtében egy elég disztelen összeszólalkozás történt Bercsényi és a hollandi követ, Hamel Bruininx közt a nagy-szombati béketárgyalásnál. A hollandi, ki őszintén óhajtotta a béke létrehozását, rá akarta Bercsényit venni, hogy engedjenek merev követeléseikből: »Nem sajt ez hollandus uram, ehhez ti nem értetek, mi szabadságot keresünk.« Erre a megsértett ember hidegvérrel a következő csattanós és, fájdalom, találós választ adta: »Ha az urak szabadságot keresnek, ne fizessék értéktelen pénzzel katonáikat, hanem vágják le azt a sok hiába való arany czifraságot, a gombokat, lánczokat mentéikről és tegyék azt pénzzé, mi hollandusok ólomgombos ruhákban vívtuk ki igazainkat.« A francia segélypénzt illetőleg kellett azt a szemrehányást hallaniok, hogy az részben a fejedelem fényes udvartartására költetik el.

A magyar szabadság sorsa a fegyvernek élére volt állítva, ettől függött és ez döntötte el. Ezt a fegyvert tehát a hadi szervezet jósága és megbízhatósága képezte, erre vonatkozólag kell a szükséges vizsgálatot megejteni. Egy illetékes bíró, Turenne marsall, azt mondta: »Ce sont les gros bataillons qui décident la victoire«, vagyis hogy a hadsereg száma dönti el a háborút.

A kuruczok hadserege igen tiszteletreméltó benyomást tesz, a mi számerejét illeti. Thaly Kálmán, az ő nagy alaposággal keresztül vitt kutatásai alapján, ezt a sereget 100,000-nél többre becsüli, vagy hatszáz ágyuval. Ez a sereg részben felkelő, részben zsoldos sereg, megfelelő tagozattal birt, századok-, ezredek-, dandárokra volt osztva, különféle fegyvernemeket képviselt, és ha nem is volt fegyverrel bőségesen ellátva, igen szépen és nagy gonddal volt egyenruházva, úgy hogy igazán festői és szingazdag látványt nyújtott. Jellege volt a népfölkelés, a rögtönzés szülötte és ezt a jelleget végeslennvégig megtartotta. Mint már említém, egy rendes hadsereg kellékeit nem igen tudta megszerezni,

a fegyelem és szabatos mozdulatok keresztülvitele gyenge lábon állott, képzett tisztjei nem voltak, az a harmincz francia tiszt, kiket XIV. Lajos küldött, habár személyükre nézve elég használhatók voltak, ezt a hiányt nem pótolhatták, részben, mint látni fogjuk, rontottak is. A magyar ember azonban vitéz és hadra termett és ennek folytán vitte is annyira, hogy az egyes fegyvernemek használhatók voltak és a szükséges taktikai műveleteket véghez is tudták vinni. A lovasság kitűnő és a maga nemében páratlan volt. Arneth Mária Terézia életrajzában beösméri, hogy a vitam et sanguinem háboruiban a magyar huszárság volt az osztrák hadsereg legjobb katonasága. Ezek a kurucz hadjáratok nagy iskoláiból kerültek ki. Sőt még a gyalogságot illetőleg azt is megtudjuk tőle, hogy midőn a hétéves háboru után Nagy Frigyes II. József császárral Neustadtban összejött és az osztrák csapatok előtte gyakorlatokat végeztek, csakis a magyar granátosokat dicsérte, azt mondván, ezek Mars istennek igazi fiai.* Igaz, hogy ezen korszakban a gyalogság gyengébb volt, de nem egyszer fényesen harczolt. A pudmericzi csatában Andrássy István zászlóaljai a legjobb osztrák tábornok csapatait tönkreverték. Igen szépen sikerült Szolnoknak rohammal való bevétele. A zólyomi győzelem után alig lehetett az osztrák gyalogságot harczba vinni. Még a szerencsétlen nagy-szombati csatában is, Heister beösmérése szerint, Ócskay hajdui kitűnően verekedtek. A műszaki csapatok is meg tudták a reájok bízott feladatot oldani, a mit bizonyít Esztergom várának bevétele, mely aknamunkával és a várvívás minden követelményeinek megfelelően történt. Ezzel szemben az osztrák működő sereg erejének tetőpontján nem tett ki 50,000-nél többet. Mert a rácz lázadásnak, mely a magyar vendégszeretetért rut hálátlansággal fizetett meg, katonai értéke számba vehető nem volt. Mindezen igen nagy számbeli fölény daczára, ahol komoly ütközetre került a dolog, arra, a mit a francia »bataille rangée«, hadrend és állásban vívott csatának nevez, a magyarság súlyos vereséget szenvedett. Nagy-Szombat, Zsibó, Trencsén, mindannyian szomorú emléküek a magyar

* *Arneth*, Maria Theresia's letzte Regierungsjahre, II. köt. 224. lap.

dicsőségre nézve, melyek közül az utolsó igazán katasztrófa számba jött, mert utána a hanyatlás szédítő gyorsasággal következett be, és a harcz feladásához vezetett. Ezen csata-vesztések indoka a vezérlet tökéletlenségében szokott keresetni, azután abban, hogy Rákóczi nem volt képes csapataiból szervezett, fegyelmezett hadsereget képezni, mely az osztrákoknak taktikai fölényét ellensúlyozza, esetleg megtörje. Hogy, fájdalom, a triumviratus közül igazi hadvezéri képeséget egyik sem produkált, azt vitatni felesleges, valamint azt is, hogy 100,000 fegyelmezett, feladatának teljes magaslatán álló katonaság egész más hadászati és harczászati tényezőt képviselt volna, mint a kuruczság. Mégis úgy vélem, hogy a háboru kockája nem ezen, hanem más tényezőkön fordult meg, a melyeket dióhéjba szorítva elmondandó leszek.

Magának Rákóczinak vezérkedését illetőleg felemlítendő némileg mentség gyanánt az, hogy az említett ütközetekben személyiségét nem érvényesíthette. Zsibónál nem volt jelen. Nagy-Szombatban, midőn a csatának krízise bekövetkezett, ő lovasságának élére akart állani, mely közbelépésével minden valószínűség szerint megnyeri a csatát; az az eset akkor történt, melyről már előbb szólottam, hogy leghűbb emberei, Vay, Ottlik, életét féltve s lovának zabláit megragadva visszatartották és a kedvező pillanat, a mely tudvalevőleg a csaták vezetésénél a legfontosabb tényező szokott lenni, menthetetlenül elszalasztatott. A trencsényi csatában pedig az a szerencsétlenség adta magát elő, hogy a midőn egy fenyegetett pontra akart volna sietni, éppen úgy, mint a hogy az Bessel 1849-ben Temesvárnál történt, lova elbukott és ő eszméletét veszítve harczképtelenné lett.

Pudmericznél határozott hadvezéri tehetséget produkált. Itten Herbeville seregével teljesen körülfogta, úgyanyira — Pálffy János később maga személyesen beszélte el Rákóczinak — hogy minden pillanatban várták a felszólítást a kaputilláczióra. Két parancsnoka azonban, az egyik Bercsényi, megkéstek, hozzá még egy irtóztató szélvész támadt, mely valóságos porfellegbe temette a magyarokat. Ily módon jöttek ki az osztrákok a csapdából. Annyi bizonyos, hogy

mindezekben az ütközetekben az osztrák főlényt, különösen a vezérletet illetőleg, nem lehet megállapítani. Tökéletesen igaza volt Rákóczinak, midőn elbeszélé, miszerint olvasva Julius Caesar művét a gall háborúról, látta a hasonlatosságot ezek és honfitársai között. Ugyanazon hibák és erények saját-szerű vegyületét, csakhoggy az osztrákok részén nem fedezte fel sem Caesart, sem győzhetetlen legióit. Ennek az állítás-nak minden betűjét alá lehet írni. Ezt a felfogást úgy a tények, mint az osztrák részről jövő információk megerősítik. A dolog úgy áll, hogy azon parancsnokok közül, a kikkel Rákóczinak dolga volt, az egyetlen jelentékeny Starhemberg Guidó nem volt képes zöld ágra jutni. A másik kettő, ki sikert aratott, Heister és Herbeville, magok sem tudták, miképpen jutottak hozzá. Starhemberg Guidó volt az egyetlen osztrák születésű vezére Lipótnak, ki kétségtelenül nagy és fényes katonai tulajdonságokkal birt. A mi őt kitüntette, a rettenthetlen bátorság, a példátlan lélek-jelenlét, melyet semmi veszély, vagy váratlan fordulat nem volt képes megingatni. Azon számos csatákban és hadjáratokban, melyek Lipót uralkodása alatt folytak a török ellen, Bécs, Buda, Zenta, Zalánkemény, Olasz- és később Spanyolországban, mindenütt feltűnt példátlan hősiessége által, mely a dicsőség mellett számtalan sebhelyet szerzett neki. De mi sem volt képes oroszlán szívét csüggedtté tenni, olyannyira, hogy még Savoyai Eugén irigységét és féltékenységét is felköltötte. Minden áron próbára akarta tenni oly módon, hogy kihozza a sodrából. A következő izetlen tréfát eszelte ki, mely Eugenra nagy felsüléssel végződött. Egy nagy tábori diszebéd alkalmával közvetlenül Starhemberg háta mögött Eugen egy pár mozsarat rejtetett el. Az ebéd alatt a császár egészségére ittak, adott jelre a mozsarak irtóztató csattanással eldördülnek és a sátor is, melyben az ebéd tartatott, lángba borul. Mindenki rémülten ugrik fel helyéről Starhemberg kivételével, ki a legnagyobb lelki nyugalommal, mintha mi sem történt volna, üritette ki poharát. Ettől az időtől fogva különben engesztelhetlen gyűlölség uralkodott közöttük egész életükön át.

Nemcsak ily tüneményes hidegvér és bravour volt e

kiváló embernek tulajdona, hanem nagy hadvezéri képesség is, a melyet XIV. Lajos egyik legjobb tábornoka, Vendome herczeg ellen több nagy győzelemmel tanúsított. József biztosra vette, hogy nagy eredményeket fog elérni az el nem pusztítható kuruczsággal szemben, de egész működése fel és alá sétálás volt. Kassát, melynek birtokára pályázott, sem volt képes bevenni. Szerencsésebb volt nála Heister, azonban róla nem kisebb ember mint Savoyai Eugen mondotta azt, hogy hadi tervei érthetetlenek és zavarosak, és hogy az általa védett ügyet a legnagyobb veszélynek teszi ki.*

A másik vezér Herbeville, egy öreg, rokkant katona volt, hozzá más nyelvet, mint a francziát, nem ösmert. Arneth** felemlíti, hogy alatta a főhadiszálláson a legnagyobb zavar és egyenetlenség uralkodott. Herbeville vejének, Draskovichnak befolyása alatt állott, de ez örökös viszályban volt Schlickkel, a ki körülbelől az volt, a mit ma a vezérkar főnökének szoktak nevezni. Ő érezte szellemi felsőségét Herbeville felett és minden áron diktálni akart. Az osztrák szerző kénytelen hozzátenni, hogy ily amabilis konfuzió mellett érthetetlen, hogy valami eredményt képesek voltak elérni. Ez az eredmény a zsidói csata volt, melyre még visszatérek. Ennél még meg lehet az osztrák sereg, különösen egy 6000 emberből álló dán kontingensét illetőleg, taktikai fölényét megállapítani, de a másik kettőnél még azt sem. A nagy-szombati csata már tulajdonképpen meg volt nyerve a magyarok számára, midőn az az incidens történt, hogy egy osztrák csapat, mely elfogatván, magyar részre állott és letette a hűségesküt, a magyar hadrendben a tartalékot képezte, az ütközet kellő közepén a felvonuló magyar osztagokra sortüzet adott és átpártolt az osztrákokhoz. Még egy más mozzanat is adta magát elő, mint bizonyítéka, hogy magyart magyarral miként lehet leverni. Egy óriási kurucz bajnok előre tört, mindent elgázolva maga előtt, hogy Heistert elpusztítsa. Eljutott vele szemtől szembe és már felemelte kezét a kikerülhetlen gyilkos csapásra, midőn egy másik magyar, Heister hadsegéde,

* *Arneth*, Prinz Eugen von Savoyen, I. kötet 296. lap.

** *Ugyanott*, I. kötet 353. lap.

gróf Czobor, keresztüllőtte. A trencsényi csatánál azonban a magyar intervenczió nagyobb méreteket vett. Heister, a ki szintén parancsnokolt, nem akart ütközni sem, hanem alvezére. Pálffy János, a ki időközben Rákóczi egyik alvezérével, a hirhedt áruló Ócskayval, kiegyezett, arra a pontra intézte a támadást, a hol ez állódását vette, mi ilyformán sikerült is.

A döntő természetű mozzanatot ezen csaták megítélésénél az képezi, hogy, ha azok az osztrákokra nézve taktikai győzelmek is voltak, stratégiailag nem voltak képesek eredményeket felmutatni. Nagy-Szombat nem akadályozta meg, hogy az egész Dunántúl meg ne hódoljon és fel ne keljen Rákóczi mellett. Az osztrákok hadászati tehetetlensége annyira jutott, hogy Károlyi Bécs alá jött lovasságával, még a schönbrunni állatkertet is megdézsmálta, a császár gyönyörű párduczait elpusztította, maga számára kaczagányokat készítve belőlük. Zsibó után pedig következett elébb a Dunántúlnak, azután Erdélynek visszafoglalása és Rákóczinak fejedelemsmé avatása Marosvásárhelyt. Igaz, hogy, mint már említém, Trencsén után rohamosan jött a hanyatlás, de ez nem katonai okokra volt visszavezethető. A magyar sereg még ezután is jól verekedett. Vadkernél határozottan jobban mint az osztrák, és ha ezen ütközet az lett, a mit holt versenynek neveznek, ez a vezérlet foggyatékos voltára vezethető vissza.

A katonai történetben nem ösmeretlen azon ítélet, melyet hadvezérekre szoktak alkalmazni, hogy győzni ugyan tudnak, de nem képesek arra, hogy győzelmeikkel tudjanak élni. Ezt Livius Hannibal kitűnő lovasvezérének, Maharbalnak adja szájába, azt mondván Hannibálnak a cannai rendkívüli győzelem után, midőn az nem engedte meg neki, hogy szélvész gyorsaságu numida lovasságával egyenesen Róma elfoglalására induljon: »Vincere scis Hannibal, sed victoria uti nescis«. Heistert ebben az egy pontban lehet hasonlítani a világhírű libyai oroszlánhoz, de ha igazságosak akarunk maradni, úgy bizonyos tekintetben menteni kell őt, hogy győzelmeit nem használta ki. A legkitűnőbb vezérek- és hadseregeknek majdnem lehetetlenség egy egész ország és felkelő nemzet ellen eredményesen hadat viselni, a mikor hatalmuk csak addig ér, a meddig fegyverük hatása terjed. Számítalan

példa van az újabb történetben, midőn sokkal jobb tábornokok és sereg, mint Heister és zsoldosai, csufos kudarcokat vallottak oly népfelkelés ellen, mely nem képviselt annyi taktikai tőkét, mint Rákóczi kurucz vitézei. Napoleon egyik legjobb tábornoka, Dupont, nagyobb sereggel, mint a milyen a hivatolt győzelmeket aratta, kénytelen volt Baylen alatt, 1808-ban a spanyol népfelkelők előtt a fegyvert letenni. Mindenki ösmeri Hofer Andrásnak győzelmes harczeit Tirol szabadságáért, ugyancsak Napoleon legjobb tábornokai felett. Különösen nagyon tanulságos ez irányban a Vendée hősie küzdelme a francia köztársaság ellen, a hol az a teljesen rögtönzött népfelkelés pocsékká verte azokat a katonákat, a kik viszont az osztrák és porosz fegyelmezett és kitünően begyakorolt seregeit verték le. Egyike a legelső német katonai íróknak, Bogoslawsky, »Der Krieg der Vendée« című munkájában tüzetesen ír sajátos és eredeti hadviselésükről, a melyről néhány tanulságos megjegyzést átveszek. •Ha az ember ily felkelő csapatot látott, azt hitte, hogy proceszsióval van dolga, feszületet hordó papok mentek az élén, az emberek imádkozva, énekelve haladtak, faczipóik kopogása világi akkordokat kevert a szent zsolozsmákba, fegyverök legnagyobb részt bot és kasza. Mikor meglátták az ellent, úgy a hogy sorakoztak, az irányt az adta, esetleg egy fa, egy épület, egy domb, a vezénylet a legegyszerűbb: »Attention les gars, voilà l'ennemi, en avant rembarre, rembarre,« a mit magyarul így lehet visszaadni: »Vigyázz! itt az ellenség, hegyibe fiuk.« Legfeljebb az történt, hogy az ágyutüz előtt földre vetették magokat, hogy azután egy ellenállhatlan rohammal mindent agyba-főbe verjenek, a mi csak kezük alá került. A mi a Rákóczi kuruczainak a specziálítása volt, hogy majd minden csata után darab időre haza szállingóztak, ez velök is megtörtént. És mindennek daczára nem egy fényes győzelmet vívtak, volt eset, hogy egy ütközet után 11,000 fogoly és 80 ágyu maradt kezeik közt. A legjobb francia tábornokok jöttek ellenök, Kléber, Marceau és Hoche, és ez utóbbi is csak úgy birt velük, hogy békekötésre szánta reá magát. Mi volt az oka annak, hogy ezekben az esetekben oly fényes eredmények értek el, míg a magyarságtól az meg lett tagadva?

Nem hiszem, hogy a francia parasztok vitézebbek lettek volna mint honfitársaink, és hogy a hazaszeretet nálunk ne idézett volna elő annyi lelkesedést, mint nálok a vallási rajongás. A ki elolvassa azokat a hadműveleteket, melyeket a Rákóczi előtti, tisztán pór felkelés Tokaji és Szalontay alatt véghez vitt, ez iránt nem táplálhat semmi kétséget. Az okok tehát másutt rejlenek, az egyik társadalmi, a másik pedig tisztán katonai indok volt. A társadalmi indok a következő. Daczára annak, hogy Franciaországban az úgynevezett ancien régime, a kiváltságokon nyugvó középkori politikai és társadalmi szervezet élesebb ellentéteket idézett elő, mint bárhol másutt, mert hiszen a francia rémuralom kitörései csakis ezen ellentétekre vezethetők vissza: a Vendéében a különféle osztályok közt igazán patriarchális állapotok uralkodtak. A földesurak ott éltek falun az emberek között, egymáshoz szokva voltak, biztak egymásban. Mikor a mozgalom megkezdődött, az egész lakosság földesurait tekintette természetes vezéreinek, őket hívta fel ezen magasztos tisztségre, követte is őket lelkesedéssel, halálmegvető elszántsággal. A fővezérek legnagyobb részt arisztokraták voltak. Bonchamps, Lescure, d'Elbée, La Trémouille, Laroche-Jaquelein. Csakis ily egészséges állapotok közt történhetett meg, hogy ez utóbbi, egy huszonegy éves hőslélkü ifju, következő fenséges szavakat intézte csapatjához: »Si j'avance, suivez-moi, si je recule, tuez-moi, si je meurs, vengez-moi.« »Ha előre megyek, kövessetek, ha hátrálok, öljetek meg, ha elesem, álljatok érettem bosszut«. De a vezetők nemcsak a mágnességből kerültek ki. Voltak a nép emberei közt is olyanok, a kik tehetségeik folytán vezérséghez jutottak. Cathelineau furmányos volt, Stofflet erdőkerülő, ezeket polgártársaik bizalma és saját érdemeik az első helyekre emelték, az említett büszke főurak közül senkinek sem derogált velök együtt működni, sőt alattok állani, a közös szent czél minden egyéni érdeket elnémitott.

Fájdalom, nálunk ily tisztelet- és követésre méltó állapotok nem léteztek. Az osztálygyűlölet a legnagyobb mértékben megvolt, és ha el is felejtették annyira, hogy földesur és jobbágy egy ügyet szolgáljanak, de igazi egyetértés és kölcsönös bizalom nem jött létre, úgy hogy maga Rákóczi

többszörösen felemlíti, hogy nemes és paraszt nem akartak egymás alatt szolgálni. A fővezérek mind előkelő mágnás és nemes emberek voltak, az említetteken kívül, Esterházy, Forgách, Csáky, Teleki, Pekry: arról például, hogy, a ki talán a legtehetségesebb embere volt Rákóczinak, a hirneves Vak Bottyán, főparancsnok lehessen, szó sem lehetett, mert csak egyszerű középnyemes családból származott. Az erdélyi urak még azt is keresztülvitték, miszerint jobbágyaikat a seregből haza rendelhessék. Egy oly nagyszabásu politikai és társadalmi intézkedést, mint a milyet Bocskay a hajdusággal keresztülvitt, kiknek birtokokat, szabadalmakat adott, fájdalom, Rákóczi nem foganatosított.

Készséggel elősmerem, hogy a jobbágyság felszabadítása azon időkben nem oly természetű probléma volt, mint a hajduságnak adott magna charta és azt oly terjedelemben, mint később történt, nem is lehetett volna keresztülvinni. De lehetett volna kedvezményeket nyújtani, a jobbágyság és földesur közti viszonyt egészségesebben rendezni. Be kell vallani, hogy Rákóczi és emberei, Károlyi kivételével, nem állottak feladatuk színvonalán. Ez talán az egyetlen felhő, mely dicsőségének fényét elhomályosítja.

Áttérek a katonai indokokra. Itt a hibát ismét a különbség a Vendée katonai politikája közt képezi. A Vendée vezetői tehetséges naturálisták voltak, kik ösmerték népüket és annak különleges viszonyait és a szerint rendezkedtek be. Sikereiknek titkát ezen helyes megítélés képezte. Rákóczi félreösmerte az állapotokat, a viszonyokat, az embereket és eszközöket és belebukott. Ő egy francia és osztrák mintára szervezett hadsereget akart, de sem a kellő tisztekkel, sem idő- és pénzeszközökkel nem rendelkezett. Az a néhány francia tiszt, kikről már szólottam, és a kik szolgálatában állottak, értettek mesterségükhöz, hasznot is hajtottak, különösen a várvivás és erősítés dolgában, de teljesen képtelenek voltak arra, hogy a magyar sereget Vauban és Luxembourg módjára kikészítsék, midőn ezen hirneves tábornagyokat hosszú politikai, kulturális és katonai munkásság előzte meg, mely utjokat egyengette. Nagy-Szombat és Trencsén, a már említett okokon kívül, részben azért is veszttek el, mert oly fel-

állításokat és mozdulatokat kísérlettek meg, melyeket csakis begyakorolt és kitanított csapatokkal lehet keresztülvinni, de gyakorlatlanokkal megkísértve, kész vereség. Maga Rákóczi is rájött arra, hogy miben rejlett a hiba, maga elmondja, hogy oly taktikát akartak meghonosítani, mely ellenkezett a nemzet szellemével.

Ezen körülmény annyival szomorítóbb, mert a helyes harczászatra rájöttek, gyakorolták is, csak hogy nem a kellő erélylyel és következetességgel. A számbeli túlsúly, a kitűnő lovasság, a nép áldozatkészsége és részvéte, a mint például lehetővé tették, hogy Szomolyánál Károlyi és Ócskay egy kombinált hadművelettel az osztrák tábornok Ritschant körülzárolják, elfogják és tönkretegyék, úgy ezt más alkalommal is lehetett volna keresztülvinni. Meg is kísértetett még egy másik osztrák tábornok, Herbeville, ellen, de oly félszeg módon, hogy az a már említett zsibói csatavesztést vonta maga után. Szólottam ugyan ezen szerencsétlenségről már egyszer, még egyszer visszatérek reá, mert ezen gyászos eset a felkelés katonai oldalát annak minden részleteivel oly élesen világítja meg, hogy ez a befejező összegezést képezheti. Ez az esemény 1705-ben történt, midőn Rákóczi hatalmának tetőpontján állott, és úgy Magyarország, mint Erdély majdnem egészen kezeiben volt. Az erdélyi osztrák parancsnok, Rabutin, egy francia származásu elbizakodott ember, a magyar sikerek folytán tarthatatlan helyzetbe került, úgy hogy, ha sürgősen nem segítenek rajta, Erdély menthetetlenül elveszett. Elküldték segélyére Herbevillet, a ki a Csallóközből ment segélyére 22,000 emberrel. Végig kellett neki sétálni az egész országon, roppant kerülőt csinálva. Pest, Kecskemét, Szeged, Debreczen és Váradot érintve, úgy akart a Szilágyságon keresztül Erdélybe hatolni, a mint ezen irány be is lett tartva. Ekkor történt az, a miről már szólottam, hogy az egész ut mentén az országot sivataggá tették, úgyannyira, hogy maga az élelmezés a legnagyobb nehézséggel járt. Ezenkívül még óriási túlerőt lehetett ellene mozgósítani, de ez már csak félig történt meg. Rákóczinak legjobb lovasvezére, Battyán, vagy hatezer lovassal egész Szegedig követte folytonosan csipkedve, zaklatva, de ottan az osztrák generális

nagy öröme felhagyott vele, átmenve a Dunántúlra. — A Tiszántúl ezt a feladatot Károlyi Sándor vette át, és ugyanannyi haddal minduntalan sarkában volt. Zsibónál Rákóczi várta jelentékeny sereggel. Egy megerősített sorokban foglalt állást, hol nagyszámu kitűnő lovasságát nem érvényesíthette. A vége az lett, hogy Herbeville, oláh kémektől vezetve, a hátába került, a sánczokat megmászta, a gyalogságot széjjelverte, minden ágyut elfoglalt és Erdélyt visszahódította.

Ezen konkrét helyzet típusát képezi azon taktikai helyzeteknek, melyek veres fonalként húzódnak végig a felkelés katonai történetén. Nem nehéz felösmerni, hogy itt azon hiba követtetett el, hogy azok az előnyök, melyekkel a magyar sereg és hadviselés birt, nem használtattak fel, hanem egy oly harcászati rendszer követtetett, mely mellett a tanulatlan magyar csapatoknak feltétlenül hátrányban kellett lenniök. Hogy azon nagy túlerő folytán, különösen lovasságban, melylyel a magyarok birtak, hozzá oly terepen, mely a lovaság felhasználására kitűnően alkalmas, Pesttől Zsibóig, a németet, mint szokták mondani, megehatték volna, de legalább kapitulációra kényszeríthették volna, az kétségtelen. A helyett a francia mérnökök által rá hagyta magát a kurucz vezérlet vétetni arra, hogy egy mesterséges állódásban fogadja el a csatát, mely azután megfelelő előőrsi szolgálatot, nehéz, szakgatott terepen való mozgási képességet stb. feltételez. Így volt ez minden nagyobb csatában, a mi azután létrehozta azt a sajnos eredményt, hogy a naturalista hadakozás előnyeit elvesztették, és a kitanultét nem szerezték meg. Említettem azt is, hogy ezen csatavesztés stratégiai csorbái ki lettek később köszörülve. Úgy lehetett volna a dolog Trencsén után is. Ez azonban nem történt meg és a hivatolt rohamos hanyatlás bekövetkezett. Mi volt ennek indoka? Kétségtelen, nagy mértékben hozzájárul azon igen fontos körülmény, hogy a háboru hét évig tartott, a nemzet egész erejét, erélyét és harczi kedvét kiadta. Ez irányban sokat bizonyít azon tény, hogy, midőn a fegyverletétel megtörtént, Pálffy János mindent elkövetett, hogy a kitűnő csapatokat a császár, illetve a koronás magyar király szolgál-

latába fogadja. De jóformán senki sem vállalkozott, mindenki haza igyekezett családjához, házi tűzhelyéhez, ha ugyan megtalálta. A kimerülés után a nyugalom is megkövetelte saját osztályrészét. De ezen inkább fizikai természetű indok mellett egy hatalmas lélektani rugó is szerepelt. És ezen rugó természete képezi ezen nagy történeti esemény legutolsó és legnagyobb tanulságát. Ez azon mozzanat, a hol a küzdelemnek tragikus jellege megszűnik, mert a bukás alkat-eleme belőle hiányzik. A nemzeti nagy dráma szerencsésen, mondhatni házassággal végződik, — ki nem ösmeri Széchenyi hires hasonlatát, a hol az Ausztriávali viszonyt vegyes házassághoz hasonlítja? — a házasfelek kibékülnek és együtt maradnak. És éppen mert ezen nem kedvezőtlennek tekinthető megoldás kezdettől fogva biztosítottnak látszott, nem volt oka a nemzetnek kétségbeesni, hiányzott tehát az a hatalmas politikai és lélektani tényező, mely a nemzetek történetében annyiszor csodát művelt és egy elveszettnek látszó ügyet megmentett. Ezt a fontos körülményt az emberek és helyzet megítélésénél számításon kívül hagyni nem lehet. Ez enyhíti Pálffy János működését, ki mint magyar nem átalotta a horvát és rác vadállati pusztítást honfitársaira hozni: ez Turóczmegye férfiatlan magatartását, mely követjei, Okolicsányi és Rakovszkynak életébe került. Ez magyarázza, habár nem menti, azon átpártolásokat, melyek e különben ragyogó korszaknak oly szégyenletes epizódjai. Bizonyára, midőn ama sötét elmékben megvillant azon utálatos czélzat, hogy hazájuk szent ügyét, melyet odáig vérök hullásával szolgáltak, elhagyják, hihetőleg olyforma mentséggel éltek önlelkiismeretükkel szemben, miszerint nemzetüket, hazájukat még sem árulják el, midőn a koronás király hűségére térnek vissza. Úgy vélem, hogy az ilyen körülmények kiemelése különösen akkor feladata az utókornak, midőn a minden oldalról való megvilágítás az események teljes megértésének nélkülözhetetlen alkateleme. Kétséget nem szenved, hogy a kedvező eredményt leginkább József békülékeny és következetes magatartásának lehet köszönni. Ellene voltak tanácsosai, különösen Savoyai Eugen, ki alkotmányos engedményekről mitsem akart tudni, ki egészen azon az intransigens állásponton állott.

melyet 1848-ban Schwarzenberg és Windischgrätz az unbedingte Unterwerfung-gal fejeztek ki.* Nagy mérvben elősegítette a kedvező kibontakozást, hogy az angolok még egyszer közbeléptek. Még akkor, mikor a trencsényi csata után a rohamos hanyatlás beállott és Rákóczi hatalma csakis öt megyére, Szathmár, Szabolcs, Ung, Ugocsa, Máramarosra terjedt, egy rendkívüli követet küldöttek lord Peterborough személyében Bécsbe, követelve a magyar kérdés rendezését. A nemzet hálájára és elismerésére érdemes ő, úgy mint derék elődjei, különben is oly rendkívüli egyéniség volt, hogy nem lesz felesleges neki pár szót szentelni. Angol írók úgy írják le őt, hogy hideg honfitársai közt lángszenvédély által tűnt ki, egy XVIII. századbéli szent Graal Lohengrin-féle lovag, bátor a vakmerőségig, bőkezű, önfömláldozó barát, nagylelkű ellenség, a gyengéknek gyámola, az asszonyoknak imádója és tömjénezője. Akár egy második Caesar, egyszerre öt-hat embernek tudott tollba mondani, mint szónok, mint katona és diplomata az elsők közé tartozott. Hozzá nyughatatlan lelke városról városra, világrésről világrészre, kalandról kalandra üzte. Nem volt oly európai udvar, melyet nem ösmert, és hol nem Don Juanoskodott, Európában, Afrikában, vizen és szárazon, katonákkal, kalózsokkal harczolt. A spanyol örökösödési háboruban egy rendkívüli fényes haditettet hajtott végre. Egy éjjel ugyanis a barcellonai Monjuich erősséget, egy második Gibraltart, a legnagyobb zivatarban megmászta és meglepetéssel bevette.

Ez jött Bécsbe, hozzá eltelve haraggal az osztrák udvari népre. A haragja pedig még Spanyolországból származott, a hol a férfias, előkelő angol lord egészen más embereket talált mint a milyenekhez a gentlemanek hazájában szokva volt. Az volt a nézete, hogy nincs utálatosabb valami, mint az éhes német és a hetvenkedő spanyol hidalgó. De a spanyolnál legalább van kárpótlás a szép, szikrázó asszonyokban, míg a német után csak üres erszény marad.** Mint mondom,

* *Arnell*, idézett munka, II. kötet 157. lap.

** *Carl v. Noorden*, *Europäische Geschichte im XVIII. Jahrhundert*, II. kötet 398. lap.

ez jött Bécsbe és határozott fellépésével nagy mértékben hozzájárult ahhoz, hogy azon szellem, mely Józsefet békekötésre nógatta, hajótörést ne szenvedjen. Nem is szenvedett az. Rákóczi maga belátta annak szükségét. Ő személyesen is összejött Vaján, Szabolcsmegyében, a császári hadvezérrel, Pálffy Jánossal, ki Heister helyébe lépett, és a ki mindent elkövetett arra nézve, hogy ez a kilátás nélküli harc véget érjen. A békekötés azonban nem nyerte meg Rákóczi beleegyezését. Őt akkor az orosz segély lidérczfénye külföldre csalta. Thaly Kálmán barátom feljegyezte azon mély értelmű ténnyel, hogy midőn Munkácsról elindult idegenbe, hogy azután hazáját ne is lássa többé, egy udvari cigánymuzsikusa sirva borult lábai elé, mondván: »elmégysz, felséges fejedelem, itt hagyod a vagyont, keresed a nincsent«. Úgy is volt, daczára annak, hogy Rákóczi abban bizakodott, reménykedett, hogy számottevő külföldi sereggel tér vissza: ezen remény éppen úgy kártyavár módjára összeomlott, mint a többi, mely az európai hatalmak intervencziójára vonatkozott. Károlyi Sándor egyedül maradt, a sikernek minden tényezője és biztosítéka kisiklott erőteljes kezei közül. Akármerre tekintett, csak csüggedést látott maga körül, nem hogy a valószínűségnek, de még a lehetőségnek délibábja sem vesztegethette meg nyugodt, biztos tekintetét. Ily viszonyok közt kötötte meg Pálffyval a szathmári békét, mely tudvalevőleg az alkotmány helyreállítását biztosította. Rákóczi egy pathetikus levélben élesen megtámadta őt és azért a mit tett az Istenség, ki előtt nincsen titok, színe elé idézi, hogy adjon számot eljárásáról.

Úgy vélem, az utókor igazságos ítélőszéke minden tisztelete és rokonszenve mellett, melyet Rákóczi iránt éreznie kell, meg fogja adni Károlyinak a felmentést. Magam hallottam Deák Ferencztől, hogy a nemzet hálát adhatott volna Istennek, ha 1849-ben Világos helyett egy második szathmári békét köthetett volna. Ezen felfogásának az országgyűlésen is kifejezést ad oly módon, hogy azon nagy beszédekben, melyet az 1867-iki kiegyezés mellett tartott, elmondotta, hogy, ha a nemzetet a 49-iki legfényesebb harcok, Isaszegh és Nagy-Sarló után a 67-iki kiegyezéssel megkínálták volna,

azt két kézzel elfogadta volna. Ha ezen felfogás áll a győzelmek, mennyivel inkább kell annak állania a vereségek korszakára, mert hogy, mikor a fegyverlerakás és hűségeskü a majthényi sikon megtörtént, a további győzelem dicsőségének napja nemcsak teljesen leáldozott, hanem, a mi a fő, a nemzet több erőnek kifejtésére teljesen képtelen volt, azt tagadásba venni csakugyan nem lehet.

Éppen úgy nem lehet ezt tagadásba venni, mint ama másik jelentőségteljes tény, hogy a békekötés az alkotmány hivatalos elismerését foglalta magában, így tehát a fegyverfogásnak legfőbb célja elejtetett. Természetes, hogy a további alkotmányos küzdelemnek ezzel vége nem szakadt. Hogy vége nem szakadt, azt Károlyi példája legjobban bizonyítja, kinek erős harczát az aulikus magyar urakkal feljegyezte és méltányolta a történetírás. Sőt, fájdalom, nem változott azon kétértelmű helyzet sem, mely az osztrák házzal vegyes házasságnak folyománya. Azonban mindenesetre meg volt adva a lehetőség, ugyan még mindig mostoha, de mégis kedvezőbb körülmények közt, tovább folytatni a küzdelmet az elvesztett súlypont visszaszerzéséért. Oly eredmény volt ez, melynek jelentősége és fontossága elől senkinek sem lehet elzárkózni. A nemzetek életének keretei történetüknek folyamatában hol szűkülnek, hol tágulnak, de mindaddig, míg a küzdelemre biztos alap létezik, míg a nemzetben van akarat és képesség igazaiért sikra szállani, ügye elveszve nincs.

Ezt az alapot a szathmári béke megadta. A koronának a magyar alkotmány álláspontjára kellett helyezkedni. A mint az egész felkelés alatt soha egy perczre sem volt szó a Lipót és Kollonich által hangoztatott fegyver jogáról, úgy a szathmári békekötést elismerő 1715-iki tcikkben kénytelen volt Károly megszakadás esetére a királyválasztás jogát elismerni. Mindezekben rejlik Károlyi Sándor eljárásának igazolása, melyet méltán lehet a Deák Ferencz 67-iki működése mellé helyezni. Hozzá lehet tenni, hogy eljárásának minden egyes fázisában őszinte, egyenes, igaz magyar ember módjára viselkedett. És ha ugyancsak 1867-ben osztrák részről be kellett ösmerni a magyar nemzet és Deák Ferencz azon méltányosságát, hogy Königrätz után nem kívánt többet,

mint előtte, akkor magyar részről szintén el kell ösmerni azt, hogy József azon magatartása, melylyel a kurucz ügy alkonyán nem alkudott le semmit azon feltételekből, melyeket 1704-ben Gyöngyösön a nemzeti ügy dagályának tetőpontján felállított, a legerősebb indokot képezte azon ember számára, kinek kezébe a nemzet sorsa le volt téve, hogy a békejobbot ne utasítsa vissza és a nemzetet ne tegye ki egy teljesen reménytelen jövő esélyeinek.

A szathmári békekötés fejezi be azon korszakot, mely a magyar államiság nagy válsága, a mohácsi vész után bekövetkezett. Ha ezen viszontagságos és küzdelmes korszak eseményeit és tanulságait és különösen ezen utolsókat összegezzük, azt úgy lehet kifejezni, hogy azoknak végeredménye megczáfolta azon kedvezőtlen benyomást és értelmezést, melyet ezen gyászos esemény a kortársak, sőt még az utókor részéről is maga után vont.

Ezen benyomás kettős irányban mozgott, a magyar nemzet életképességének csökkenése, valamint Törökország hatalmi állandó túlsúlyának vélelmezése. A XVII. század végén Törökország csillaga hanyatlóban, a nemzeté pedig emelkedőben volt, életképességéhez és erejéhez többé szó nem férhetett. Igaz, hogy a török kiűzése osztrák segítséggel történt, és azonkívül a nemzet a császári hatalom fenhatóságával is kénytelen volt saját közjogának keretén belül is számolni. Ez tehát kettőt jelentett. Jelentette azt, hogy a nemzet kifelé nem tud saját lábán megállani és befelé, hogy hatalmi súlypontjának nincsen teljesen birtokában. Oly tényleges körülmények ezek, melyek az államiság integritását, egészét csonkítják, és a nemzet erejében való hitet megingatják. Ámde mindkettőre nézve már fordulóban volt a koczka, az elsőre nézve annyiban, a mennyiben a jövő korszakban, mint látni fogjuk, a monarchiát Magyarország védi, Magyarország tartja. A másodikra pedig azt lehetett mondani, hogy a szathmári békekötés által az uralkodóház kénytelen volt szakítani azon politikával, hogy akaratát, a császár akaratát fegyverrel fogja a nemzetre erőszakolni, és igyekezni kellett azzal jóban lenni.

A fizikai mérkőzés terén tehát a nemzet és az idegen

hatalom már ekkor legalább is al pari állottak egymással. De ezen viszonynak természetesen mindinkább Magyarország előnyére kellett átalakulni. A mint ugyanis ki lett mutatva, az uralkodóház kormányzati rendszere egy mechanizmus holt súlyával dolgozott a nemzet szervezett élő erőivel szemben, melyeknek végre is felül kellett kerekedniök. De ezenkívül, ha a monarchiának nemzetközi helyzetét tekintjük, itten is észlelünk ezen idők és események folyamán egy mozzanatot, mely a jövő szempontjából szintén nagy tanulságot képvisel és jelentőséggel bír. Ez pedig a következőből áll: dacára, hogy az uralkodóház nem tudta odáig vinni, hogy legalább a Lajthán túl egy egységes államot és nemzetet alkosson, tehát oly hatalmasságot, mely a nemzetközi helyzetben saját súlyával működik, mégis ezen félszeg állapotban az egész idő alatt fennállott a nemzetközi egyensúly alkat-elemeként, vagyis mint a politikai szövetségek és érdekköröknek pozitív értelemben való tényezője. Önként következik ebből azon tanulság, hogy az uralkodóház politikájának hibás és tévesztettnak kellett lennie, de magának a monarchiának fennállása európai szükség gyanánt jelentkezik. Úgy vélem, hogy a következő időszakban ezen tanulság még élesebben fog megnyilatkozni.

HARMADIK KÖNYV.

MAGYARORSZÁG A HABSBURGHÁZ JOGARA ALATT.

A KÜZDELEM FOLYTATÁSA
A HATALMI SÚLYPONT VISSZASZERZÉSEÉRT.

A VIS INERTIAE KORSZAKA.

A SZATHMÁRI BÉKEKÖTÉSTŐL AZ 1825-KI ORSZÁG-
GYÜLÉS MEGNYILTÁIG.

A) OSZTRÁK VISZONYOK.

Összegezés.

- I. A monarchia helyzete a XVIII. század elején. — Különbség az uralkodóház és a többi európai uralkodóházak politikája között. — Azoknak nemzeti jellege a Habsburgoknál ezen korszakban teljesen hiányzik. — Ezen korszak is a szerencse fel- és aláhullámozásának csodálatos jelenségeit tartalmazza.
- II. III. Károly országzásának kezdete. — Annak első nagy sikerei. — Kevés ideig tartanak. — Kezdődnek a válságok. — Spanyol politikája és környezetének folyamányai. — Költekezései. — A pragmatika szankció miatt kénytelen szövetségekre vadászni. — Ezek eredménye a szerencsétlen 1739-iki török háboru. — Az idegen katonák végzetes szereplése. — A monarchiának zilált állapotai halála alkalmával.
- III. A monarchia és a porosz állam versenyzése. — Ellentét a két állam között. — A porosz történetírás jellege. — A porosz állam fejlődésének fokozatossága. — A Hohenzollernek műve, mely más jelleggel bír mint a Habsburgok tevékenysége. — Rokon vonások mellett több az ellentét. — Erős fejedelmi öntudat. — Absolutizmus. — Nemesség pártfogolása. — Felhasználják az állam szolgálatára. — Nagymérvű köteleességérzet. — Katonai és kormányzati tulajdonaik. — Jó gazdák. — Vallási türelem. — A porosz állam katasztrófája Jena és Auerstädt után. — A felszabadulás és ujjaszületés akciója. — III. Frigyes Vilmos megtalálja a helyes politikát és szükséges embereket.
- IV. Mária Terézia, a nőiség mintaképe, mint feleség és anya. — Tanácsai gyermekeihez. — E mellett lelkületének férfias volta. — Tudott és akart uralkodni. — Szorgalma. — Vallási türelmetlensége. — Patriarchális felfogása a kormányzatról. — Annak alkalmazása. — Téves nézetei a monarchia viszonyairól. — Az önkormányzat megszüntetése. — Különösen Csehországban. — A revanche-eszme politikájának központja. — Poroszországnak majmolása az intézményekben. — Idegen elemekre szorul. — Pénzbeli segítség és szövetségek. — Uralkodása egy nagy deficiittel végződik.

- V. Párhuzam Mária Terézia, angol Erzsébet és II. Katalin czárnő között. — Mint asszony felettök áll. de mint uralkodó nem üti meg azok mértékét. — Erzsébet érdekekkel viseltetik a tudomány és irodalom iránt. — Anglia alatta a művelődés aranykorát éli. — Politikai személyisége telve erős fejedelmi önérzettel. — Mindennek daczára legnagyobb méltányossággal jár el parlamentjeivel szemben. — Az angolok benne saját nemzeti jellemök kifejezését látják. — A veszélyek, melyek személyét és politikáját környezik. — Férfias jelleme, melyet tanusít azon harcban, mely világtörténeti magaslatra emelkedik. — Áttérés Katalinra. — Az oroszok politikai érzékének hiánya. — A czári intézmény a népben gyökeredzik; Nagy Péter véleménye erre vonatkozólag. — Jelentősége az orosz történetben. — Katalin folytatja Péter művét. — Helyzetének nehézségei. — Mindent magának kell alkotnia. — Szellemessége, magasröptű felfogása. — Egészen oroszszá lesz. — Országlásának nemzeti jellege. — Annak fényes eredményei.
- VI. József császár. — Jeles tulajdonai. — Önzetlensége, egyszerűsége, nagy esze, sok tekintetben egészséges észjárása. — Hibái: kiméletlen természete, kényuralmi hajlamai, hódítási viszketeg. — Doctrinaire elbizakodása. — Egyházpolitikája telítve van hatalmi elemekkel. — Az önkormányzat gyűlése igazában nem szabadelvű. — Egész rendszere a bürokrácia túltengésére lyukad ki. — Az osztrák bürokrácia hibái. — Bel- és külpolitikájának fiaszkója. — Vezérkedése szintén csufot vall. — Bukása.
- VII. Lipót Józsefnek ellentéte. — Az egyedüli uralkodó, ki népei és az uralkodóház érdekeit össze tudja egyeztetni. — Békítési politikájának sikere. — Montesquieunek tanítványa. — Fia, Ferencz, nem követi nyomdokait. — Hosszu uralkodása. — Bizonyos analogia az ő és Lipót korszaka között. — József császár kedvezőtlen véleménye róla. — Egyéni tulajdonai elég tiszteletreméltók. — Igazában egy osztrák Hofrath természet. — A kormányzat gépies felfogása. — Bizalmatlansága. — A pénzügyi romlás, melyet rendszere előidézett. — Mindennek daczára fentartja egyeduralmi pretenzióit, melyek a szabadelvűség elleni gyűlöletben jutnak kifejezésre. — A monarchia sulypontját Bécsbe helyezi. — Középszerűségek, részben jellemtelen emberek által környeztetik.
- VIII. A császár testvérei tehetséges emberek. — Ferencz császár bizalmatlan irántok. — Egymással versenyeznek. — Károly főherczeg. — Egyéni jellemére jóra való ember. — Mint politikus nem állott feladatának magaslatán. — Mint hadseregszervező inkább helyén van, de a régi slendrián reformjait megakadályozza. — Nem tartozik az igazi nagy hadvezérek közzé. — Clausewitz véleménye róla. — Nem megbízható vezérkedésében. — Hol gyenge, hol kitünő. — Ez volt Aspern és Wagramnál. — A wagrami csata nem miatta veszett el, de az osztrák rendszer benső fogyatkozásai miatt.

- IX.** Az örököstartományok meddősége, jelentékeny emberek előállítását illetőleg. — Idegenekre szorul minden irányban. — Thugut kivétel számba jön, mert osztrák. — Jellemzése. — Tehetséges, de lelkiösmeretlen, jellemtelen ember. — A monarchiát nem ösmeri. politikája egészen czéltévesztett, habár férfiasan meg is állta helyét. — Ellentéte Stadion, derék ember, de nem bir államférfiui képességgel. — Áttérés a monarchia külpolitikájára. — Annak befolyása a belviszonyokra és a monarchia sorsára, a minek folytán idegen érdekek labdája lesz. — Franciaországéhoz viszonya mint ennek bizonyítéka. — Daczára az elkövetett hibáknak, Ferencz császár tüneményes szerencséje őt Napoleon orosz kalandja után Európa sorsának intézőjévé teszi. — A szent szövetség politikája.
- X.** Áttekintés. — Ámbár a vázolt korszak fejedelmei tehetséges emberek, a monarchia gépies jellegén segíteni nem tudnak. — Analogia a byzanci császárság és közöttte. — Az uralkodóház mulasztásai a szerves összefüggés létrehozását illetőleg. — Ausztria a rendőrállam mintaképe. — Nincs sem politikai, sem kulturális erő benne. — A pesszimizmus a vezető elemeknél. — A monarchia együttmaradása nem az uralkodóház politikája, és nem az örököstartományok odaadásának eredménye. — Tartja az európai közfelfogás és Magyarország katonai és politikai ereje.
-

I.

Mint már a bevezetésben említve volt, ezen időket atyáink a *vis inertiae* korszakának nevezték. Ezen kifejezés a természettanból van véve, és a testeknek ellenállási képességét fejezi ki, melyet külső behatások ellen, különösen akkor, mikor egy másik test akarja helyüket elfoglalni, szoktak kifejezni. Részben a passzív ellenállás értetett alatta, ellentétben a cselekvő, a tényleges fellépéssel, melyet, fegyveres mérkőzésekben megnyilatkozva, az előző század képviselt. Ez egy egész ellenzéki elméletnek képezte az elnevezését, melynek számtalan jelentékeny apostola volt. Ezen történeti jelentőségű indokból választottam azt én is ezen időszak címezése gyanánt, mely a szathmári békekötéstől az 1825-iki országgyűlésig, vagy, ha úgy akarjuk, Széchenyi István fellépéséig, melyet méltán lehet az új Magyarország kezdetének tekinteni, fogja tartalmazni. A munka ezen részében is foglalkoznom kell úgy az osztrák állapotok, mint a nemzetközi helyzet és esetleg más államok viszonyaival is. Az indoka ezen eljárásnak a következőkben rejlik.

Az uralkodóháznak, mint látni fogjuk és a mint tapasztaltuk is, szoros értelemben vett belpolitikája nem volt. Ezt úgy kell érteni, miszerint nála nem úgy történt, mint más államokban, hogy a belpolitika, vagyis saját nemzetének és államának exigenciái irányították a külpolitikát, hanem megfordítva. Egy ösmert osztrák író ezt úgy fejezi ki: »A vezető miniszterek, a kik a Ballplatzról intézték a monarchia sorsát, annak mindig külső vonatkozásait tekintették, belviszonyainak, különösen katonai és pénzügyi erejének számbavétele nélkül.« *

* Beer, Zehn Jahre österreichischer Politik, 311. lap.

Az előbbi könyvben rá lett mutatva ezen hátrányos állapotnak genezisére. Rá lett mutatva, hogy az uralkodóháznak politikája részben Spanyolországból lett importálva, részben V. Károly univerzális irányzatából származott. És rá lett mutatva továbbá arra is, hogy azon rendkívüli eredményeket, t. i. a külső és belső ellenség legyőzését, a monarchia nem saját ereje, hanem külső segítség által érte el. A spanyol befolyás az előadott események folytán körfutamát megfutotta annak daczára is, miszerint ezen korszak első fejedelme, Mária Terézia atyja, Károly, ki tudvalevőleg előbb spanyol király volt, spanyol hiveinek befolyása alatt áll. Az V. Károly-féle törekvések az európai viszonyok teljes átalakulása következtében szintén módosulást szenvedtek. Habár lényegében megmaradt a túlságig vitt katolikus szempont, a nagyhatalmi viszketeg, az olympusi képzelgések, a legridegebb természetű családi politika, melynek főigyekezte az volt: a hitbizomány állagát, a császári ház fenhatósága alatt álló országokat és nemzeteket nemcsak megtartani, de gyarapítani, tekintet nélkül arra, hogy azok a monarchiával egészséges kapcsolatba hozhatók vagy sem, vagy, a mi talán fontosabb, hogy a monarchia saját erejéből megtarthatók vagy sem. Ezt az érzést a már említett író így fejezi ki: unersättliche Begehrlichkeit, a mit magyarul ki nem elégíthető torkosságnak lehet fordítani.*

És miután az uralkodóház tartományai a szélrózsa minden irányában fekszenek, minden európai kérdés és bonyodalom által érintetnek, a nemzetközi helyzet követelményei azok, melyek belpolitikáját minduntalan befolyásolják. Tényleg a monarchia akciójának súlypontját folytonosan idegen szövetségek, valamint más államok pénz- és katonai segítségével keresi. Természetes, hogy ezek szerint hatalmi állásának biztosítékai inkább az európai egyensúly feltételeiben, mint önsúlyának hatásában találhatók. Uralkodói kétségtelesenül ezen szemüvegen keresztül nézik a dolgokat. Ezen felfogás annyira megfelel a történeti valóságnak, hogy ennek számbavétele nélkül a tények és szereplő egyéniségek meg-

* Beer, idézett munka, 12. lap.

értése lehetetlenség lenne. Az osztrák viszonyokra pedig igen egyszerűen azért kell kitérnem, mert az uralkodó rendszer ottan a maga egészében érvényesült és minden akadály nélkül működött. Valódi természete és értéke tehát az Ausztriában elért eredmények szemlélete által leginkább kiösmérhető. Különben is törvényeinkben egy állandó formulát képez az, hogy hazánkat az örököstartományok módjára kormányozni nem szabad. *Non ad normam aliarum provinciarum gubernandum est.* Csakis ily módon, a lajthántúli állapotok kellő számbavétele mellett, lehet nemzetünk magatartását jól megérteni, mely, fájdalom, annyiszor félreértetett.

Mindezen mozzanatokban különösen kifejezésre fog jutni az uralkodóház politikájának anorganikus, gépies jellege, melyet már többszörösen ki kellett emelnem, szemben a nagy európai nemzetek és a mi fejlődésünk szerves folyamatával. A tizenharmadik század ez irányban, mint látni fogjuk, mind a három csoportra nézve, úgy mint az európai államok, az örököstartományok és végre Szent István koronájára nézve, korszakalkotó leend. Annyiban nevezem korszakalkotónak, mert ezen században jöttek létre azon történeti tények, melyek hatásukat jelenben is éreztetik, természetesen a három közül mindegyikre vonatkozólag.

Ezen tények között a legfontosabb a francia forradalom. Olyannyira fontos ez, hogy a történetírás rendesen ezt szokta az újkor vagy legújabb kor kezdetének venni. A magam részéről ezen beosztást nem fogadtam el művem határvonala gyanánt. Ennek oka az, hogy, miután ezen könyvnek lényegét tulajdonképpen Magyarország politikájának ecsetelése képezi, annak természete és menete határozott a feldolgozásnál.

Tudvalevő, hogy a francia forradalom sem az uralkodóház rendszerében nem gyakorolt változást, a mint hazánk fejlődésében sem hagyott közvetlen nyomokat. Sőt magára Franciaországra nézve is különbséget kell tenni annak társadalmi és politikai jelentősége közt, vagy ha úgy akarjuk, programjának politikai és társadalmi része közt. Társadalmi hatása, a kifejezést szűkebb értelemben véve, a feudalizmus megtörése, a jogegyenlőség keresztülvitele, mely főleg

•

a Code Napoléonban valósult meg, azonnal érvényesült, de a politikai szabadság, az önkormányzatnak gyakorlati alkalmazása egy későbbi időre lett fentartva.

És a mint a történeti anyag felosztásánál a magyar nemzet politikájának kellő felösmerése és méltatása mérvadó szempont. úgy annak kezelésénél is ezen követelmény volt, a mely vezérelte pennámat. Ily módon azután az általános európai irányzatok és az egyes nemzetek cselekvéseire csakis annyiban terjeszkedem ki, a mennyire ezek az osztrák uralmi és kormányzati rendszernek megvilágítására szolgálnak. Előre jeleztem, hogy az ellentétek és nem az analogiák azok, melyek szemeinkbe fognak ötleni. Ki kell mindjárt mondani, hogy azok a nagy áramlatok és események, melyek e századot oly nevezetessé teszik, és melyek olyannyira ösmeretek, hogy elég egyszerűen rájuk utalni, csakis külsőleg és nem belsőleg érintik a monarchiának exisztenciáját. És habár, mint éppen az imént említém, a monarchia már földrajzi fekvésénél fogva is a nagy európai politikai akciókban kénytelen részt venni, sőt gyakran alapjaiban is megingattatik, az uralkodóház hagyományos ósdi szelleme, vallási türelmetlenség és politikai gyámkodás oly dermesztő jégkéreggel borít el mindent, hogy ez alatt népének életnyilvánulása a legvizsgább szem előtt is eltűnik.

Ezen állapotok és ellentétek indokát főleg abban találhatjuk, hogy ámbár a többi európai uralkodóházak is körülbelől éppen olyan önző családi politikát folytattak, mint a Habsburgok, de azok hatása népeikre, országaikra egészen másnemű volt. Ennek indoka pedig azon benső összefüggésben rejlett, mely az illető fejedelmek és nemzetek között oly módon jött létre, mint a hogy az nem történt meg az uralkodóház jogara alatt lévő országokban. Mindegyik állam politikájának, habár öntudatlanul is, megvolt a maga nemzeti háttere, mindegyik állam életében találkozunk oly jelenségekkel, a melyek a nép ereje vagy érdekeinek megnyilatkozását jelentik, még pedig nem egyszer fejedelmeik által előidézte.

Igaz, hogy a nemzetiségi nagy eszme még nem mutatkozik oly kizárólagos és mindenek felett uralkodó erővel,

mint a francia forradalom után, de ha egyes államok életét tekintjük, ennek tüneteit felösmerhetjük. Azok a mélyreható ellentétek angol és francia, lengyel és orosz között, melyek már ezen időben nyilatkoztak, nem érthetők meg ezen lélektani rugó számbavétele nélkül. Tudvalevőleg Nagy Frigyes hajlamaira, műveltségére nézve egészen francia volt, mind annak daczára, midőn Rossbachnál tönkreverte a francziákat, a német önérzet először szólalt meg az oly elhanyagolt nemzet lelkében. XIV. Lajos hatásáról már emlékeztem, ugyanezt találjuk Oroszországban Nagy Péter czár alatt, midőn utat tört a tenger felé, az európai kulturának akart kaput nyitni, hogy nemzete polgárosodjék. És habár azon ürt, mely nemzete elmaradása és a művelődés követelményei közt létezik, idegen elemekkel kellett betöltenie, népének volt belőle haszna, annak és az uralkodóháznak érdekei párhuzamosan haladtak. Így van ez egy másik fontos mozzanatával azon kornak.

Ezen mozzanat a felvilágosult abszolutizmus rendszerének feltünése.

Ezt azon mottóval fejezik ki: »tout pour le peuple, rien par le peuple«, mindent a nép, de semmit a nép által. Elégge ösmeretes, miszerint ezen eszmét nemcsak a fejedelmek, de jelentékeny miniszterek is képviselik, Alberoni, Aranda. Spanyolországban, Tanucci Nápolyban, Pombal Portugalliában, Turgot és Necker Franciaországban áll ezen eszme szolgálatában, egyszerűen azért, mert látják, hogy a nép oly hatalmas tényező, melyet hallgatással mellőzni nem lehet.

Mindennek, ha szorosan szemügyre vesszük, Ausztriában nyoma sincs. Például mindjárt nincsen nyoma az államférfiúi géniusznak. Annak a lángoló szellemi erőnek, mely nemzetének összes törekvéseit magába foglalva hatalmas tűzoszlop gyanánt nyomul előre, megvilágítva az utat még késő nemzedékek számára is. Annyira nincs, hogy azon négy vezérlő miniszter, ki tényleg mérvadó befolyást gyakorolt a monarchia sorsára, Kaunitz, Thugut, Stadion és Metternich, nem belügyi, de külügyi szolgálatból jöttek annak élére, nem is a belreformok, melyek iránt érzékkel különben sem viseltettek, de a nemzetközi akció terén keresték a

monarchia jövőjét. Ez már magában is oly csudálatos jelenség, mely tényleg páratlanul áll a történetben.

És másrészt, a mennyiben találunk gondoskodást a *misera contribuens plebs-et* illetőleg, mindjárt kiderül, hogy ez azért történik, mert a nagyralátó tervek végett szükség van az adó és katonai alap fentartására. Az osztrák fejedelmek oly dicsőítője, mint Arneth, maga figyelmeztet bennünket, hogy, ha a jobbágyságot megoltalmazták a földesuri zsarolással szemben, az csak azért történt, hogy azután többet teljesíthessen, vagyis hogy több adót fizessen.* Sőt még az iskolázásnál, például az egyetemeknél is, főszempont, hogy használható beamterek kerüljenek ki.**

Tudvalevő dolog, miszerint maga József császár, a kit általánosan mint az említett felvilágosult abszolutizmus legilletékesebb képviselőjének szoktak tekinteni, életét és törekvéseit egy megrendítő tragédiával végezte, önkezeivel kellett összetörni azt, a min egy évtizeden keresztül dolgozott. Olyannyira homokra volt minden alkotása felépítve.

Úgy gondolom, ezen futólagos megjegyzésekből is — melyeknek tárgyaira különben később valamivel bővebben ki fogok terjeszkedni — meg lehet állapítani azon összegező ítéletet, melyet az elfogulatlan bírálóknak ezen korszak fejedelmei és azok működéséről hoznia kell, és mely röviden abban foglalható össze, hogy sem korukat, sem országaikat nem fogták fel, nem értették meg.

Ez annál sajtószzerűbb, mert viszont azon tényt csakugyan nem lehet tagadásba venni, hogy ezen korszak öt uralkodója személyes tulajdonok dolgában előnyösen elűt az előző korszak fejedelmeitől. József majdnem lángeszű egyéniség volt, Mária Terézia nagy kormányzati tehetséget és *savoir faire-t* tanusít az egész vonalon. Lipót pedig határozott államférfiúi tulajdonokkal birt. Sőt még a leggyöngébb közöttük, Ferencz császár, is magasan felette áll képességeiben II. Ferdinánd- és I. Lipótnak, tehát azon két fejede-

* Kaiserin Maria Theresia, IV. kötet 39. lap.

** Wolf, Oesterreich unter Maria Theresia, Joseph und Leopold, II. kötet 152. lap.

lemnek, kiknek nagy sikereit leginkább szokták magasztalni. Ezen kétségbe nem vonható tények azon sajátoszerű következmény megvilágítására fognak szolgálni, hogy a sikernek ennyi tényezője mellett a követett politika és rendszernek igazán végzetes hibák- és fogyatkozásokban kellett leledzeni, ha állandó eredményeket nem volt képes létrehozni. Ha nem volt képes azt létrehozni, a mit a hatalmi állás legfőbb biztosítékának kell tekintenünk, t. i. a monarchia számára az intézvényes politikai erőt, egy oly szilárd alapvetést, mely önmagában nincs kitéve a bomlás válságainak. És hogy mindezen tételek mily igazok és mennyire állanak, ezen kor-szak eseményei azt kézzelfoghatólag fogják beigazolni, mert a fény és árny, a siker és bukás ellentétei minduntalan egymásra ütköznek benne. Ezen ellentétek, a két sark, a déli és északi közt hullámszik folytonosan fel és alá a monarchia existenciája.

Kétszer fogjuk látni a monarchiát 'a teljes felbomlás szélén, Károly és József halála alkalmából, az elsőnél a külpolitikai, a másikkál a belpolitikai válságok folytán. Ferencz alatt Austerlitz és Wagram után másodrangú hatalommá törpül, hogy az európai konstelláció szerencsés alakulása által hangadó hatalommá váljék. De csak azért, hogy a bekövetkező katasztrófák magvát magában hordozza.

Mindennek előadásában különösen igyekezni fogok, úgy mint eddigelé, a tárgyilagosság követelményeinek eleget tenni. Nem fogok semmi olyat mondani, főleg a mi az osztrák viszonyokra vonatkozik, vagy azokat érinteni, a minek adatait ne osztrák írókból, — Arneth, Krones, Beer, Springer és Wolf műveit értem első sorban, — vettem volna.

II.

Hogy könnyebben érthető legyek, az események fonalát fel kell ottan vennem, a hol az megszakadt. Szólottam már egyszer a spanyol örökösödési háboru, valamint I. Lipót és XIV. Lajos közötti viszályról. Említettem, hogy Lipót fia,

Károly, és Lajos unokája, Fülöp, versenyeztek a hatalmas birodalom birtokáért, melyben Hollandia és Anglia Károlyt pártolták. Ezen háborúnak nemcsak az általános kimerültség, de főleg az is vetett véget, mert Károly fivére, József, meghalózott és úgy az osztrák-magyar monarchia az ő öröksége lett. Kénytelen volt ily módon a spanyol vállalattal felhagyni, különben is dolgai ottan elég rosszul állottak. Mindennek daczára azonban a békekötésnél jelentékeny részt kapott annak tartományaiból, úgy mint Belgium, Nápoly, elébb Szardínia szigete, utóbb ennek helyébe Szicília. Ha már most hozzáveszszük azt, hogy pár évre reá Savoyai Eugen új, fényes győzelmek árán megszerezte Temesvárt és Belgrádot, akkor be kell ösmerni, miszerint tényleg oly eredmény vivatott ki az uralkodóház részére, mely a legmerészebb képzelet határait túlszárnyalta. Azon régi közmondás igazsága, hogy a megszerzés mindig könnyebben jár mint a megtartás, Károlynál különösen megvalósult. Azok a veszélyek, melyek leányát, Mária Teréziát, trónraléptekor környezték, és melyek eléggé ösmeretesek, hangosan beszéltek e mellett. Uralkodásának válságairól pár szót kívánok szólni; a miket elébb elmondtam, azok a mondandók által megerősítést nyernek.

Ezeknél a válságoknál, mint a későbbieknél, szintén el lehet mondani, hogy tulajdonképpen a hiba Károlyban magában, azonkívül a hagyományos rendszer eredendő fogyatkozásaiban és a viszonyok erejében rejlett.

Károly ugyan személyére nézve elég rokonszenves egyéniség volt, úgy mint fivére, József, messze elütve szivtelen, zsarnok atyjától.

Igen szép és férfias külsővel, szellemi és jellembeli tulajdonokkal birt. Mint tizennyolcz éves ifju hagyta el Bécset, hogy Spanyolországba menjen és ott az arany gyapjút elnyerje. Utja Anglián vitte keresztül, hol kedvező benyomást tett, és melynek ipari és kereskedelmi élete megragadta figyelmét. Mikor aztán Ausztriában az uralkodást átvette, igyekezett is azon, hogy ezen tényezőket emelje. Spanyolországban jól viselte magát. Bátorságot, kitartást, jogérzetet tanúsított. Spanyolországi hivei a rajongásig szerették. Ő viszo-

noztta azt. Annyira, hogy igazán osztrák nem tudott többé lenni. Politikája, érzelmei és hajlamaiban spanyollá vált és maradt. Különösen hatott reá a grandezza, az uralkodói méltóságnak az önérzete és pompája. Savoyai Eugen úgy jellemezte a viszonyt, mely közte és három uralkodója közt létezett, hogy Lipót édes apja, József fivére, de Károly az császára volt.

A porosz királynak még kezét sem akart adni, e miatt maradt el a személyes találkozás.*

Mikor Spanyolországból haza jött, egy egész spanyol gyarmatot hozott magával. Ezek mindenhatók lettek, egy szép kegyencznő, Spanyolország legszebb asszonya, Pignatelli Laura grófnő, kit egy udvari embere, Althan gróf, vett nőül, és egy csomó főpap és miniszter. Ezek csinálták a politikát, érdekeik, szenvedélyök, gyűlöletük szerint, természetesen ellenére új hazájok érdekeinek. Nem tudták Károly vetélytársának, a már említett Bourbon Fülöpnek, megbocsátani, hogy ő lett Spanyolország ura, és hogy számkivette lettek, és ennek folytán a két fejedelem közt folyvást szították a tüzet.

Befolyásuk nemcsak politikai, de személyes irányzatú volt. Érezte ezt Károly két legjobb hadvezére, Starhemberg Guido és Savoyai Eugen, kikkel a spanyolok nem fértek meg. Starhemberg, ki éppen Spanyolország védelmében majdnem Károly szemei előtt csodadolgokat mívelt, teljesen kegyvesztett lőn és a hadsereg nagy kárára Laibachba vissza is vonult. Eugent ugyan nem lehetett mellőzni, de mégis megtörtént az, hogy Károly bizalmát teljesen elvesztette, és őt a »legfeketébb fondorlatokra« hitte képesnek.**

Ezek a spanyol kegyenczek és hozzátartozóik rengeteg pénzbe kerültek, valamint az óriási udvartartás is, mely különben páratlan fényt fejtett ki.***

Természetes, hogy ezen oktalan költekezés mellett a pénzügyek rendben nem lehettek, és a mire kellett volna, a

* *Hormayr*, *Anemonen*, III. kötet 13. lap.

** *Arneth*, *Prinz Eugen von Savoyen*, III. kötet 33. lap.

*** *Wolf*, idézett munka, 17. lap.

kormányzati kiadásokra nem telt. Ebből az következett, hogy Károly mindig más államnak segélyére szorult. Mikor Spanyolországba indult, a szükséges pénzt az angolok adták, miután a bécsi udvar többet mint 140,000 frtot nem tudott összehozni.*

Később is annyira rosszul állottak a pénzügyek, hogy még Spanyolországtól is kénytelen volt hadiköltséget kunyorrálni, és mikor az később elmaradt, készületeivel teljesen fennakadt.**

Ilyen kritikus pillanatok nem egyszer adták elő magokat a monarchia benső és nemzetközi helyzetének azon aránytalansága miatt, mely a külpolitikai viszonyok és a létező katonai és pénzügyi források között fennállott. A monarchia exponált területeinek sokasága egy csomó ellenséget készenlétben tartott, a kik lesték az alkalmat, mikorra szabad lesz a vásár. Ösmeretes, miszerint Spanyolország Nápoly- és Sziciliára, Franciaország Lotharingiára, Törökország Szerbiára fente a fogát. A vége az lett, hogy a mint Károly a birtokokat megszerezte, úgy el is vesztette, és még szerencsésnek tarthatta magát, ha Lotharingia helyett veje legalább Toscanát kapta cserébe.

A monarchia gyengeségének érzete vitte reá Károlyt a szövetségek utáni vadászatra. Az ember igazán belezavarodik, ha olvassa azon paktumos chassé-croisékat, melyeket kénytelen csinálni, már azért is, mert a különféle szövetséges társak érdekei egymást keresztezik, és minduntalan ellensúlyról kell gondoskodni.

1718-ban létrejön egy szövetség Franciaország, Holland, Anglia és Ausztria között, ennek éle Spanyolország ellen van irányozva. 1725-ben azonban a spanyollal köt frigyot, mely a francziának szól. 1719-ben szerződni kénytelen orosz és porosz ellen, ebben a kombinációban benne van Anglia, Szász- és Lengyelország. 1726-ban azonban már

* *Schlosser, Geschichte des XVIII. Jahrhunderts, I. kötet 49. és 70. lap.*

** *Arnelli, idézett munka, III. kötet 191. és 225. lap.*

az orosz az, kivel véd- és dacszövetségre lép, hogy a francia követelésekkel szemben biztosítékot nyerjen.

Ezek a szövetségek gyakran súlyos áldozatokkal, sőt lealázó feltételekkel járnak. Fel lehet hozni egyebek közt, hogy például Hollandnak joga van a Belgiumban lévő várakban 15,000 katonát tartani, ezt barrière, védgátnak nevezik Franciaország ellen, ezeknek költségeit az osztrák kincstár fizeti.*

Azonkívül a Schelde folyón is meg volt tiltva a hajózás, mert ez Hollandia gazdasági érdekeit sértette. Szinte így egy kereskedelmi társulat, melyet Károly Ostendében felállított, és melyet be kellett szüntetnie a káros versenynek miatta, melyet az a köztársaság külkereskedelmének okoz.

Ezeknek az áldozatoknak végcélja a pragmatika szankció biztosítása volt. Savoyai Eugen ugyan azt a nézetet vallotta és azt a tanácsot adta, hogy a nemzetközi biztosítékoknál többet érne 200,000 katona: de miután ez nem létezett és előteremthető nem volt, Károly, ki magát a kerek világ első fejedelmének tartotta, kénytelen volt hatalmasságáról ezt a szegénységi bizonyítványt kiállítani, hogy önmagának nincs ereje igazait védni, hanem oly expedienshez folyamodik, melynek értéktelenségét ösmernie kellett. Valamennyi európai állam szavatosságot vállalt a női örökösödés érvényéért. Említettem Oroszországot, ennek aláírása vitte bele Károlyt az 1738-iki török háborúba, mely az osztrák tábornokok fogyatékosága és viszálykodása folytán csufos vereséggel és Belgrád elvesztésével járt. Ennek a háborúnak egy mozzanatára kívánom röviden a figyelmet ráterelni, mert ez találóan világítja meg az osztrák katonai politika azon rendszeres eljárását, hogy folytonosan idegeneket kénytelen alkalmazni, a kiket semmi benső érdek a monarchiához nem köt, és a kik ellene is fordulhatnak. A török szerencsés műveleteknek nagy segítségére volt Bonneval marquis, egy francia születésű, tehetséges kalandor, ki előbb az osztrákoknál szolgált, és a ki azután renegáttá lett, török szolgálatba lépett, és miután az osztrák hadi szervezet, azaz inkább

* *Arnth.* Kaiserin Maria Theresia, IV. kötet 253. lap.

szervezetlenség minden csinját-binját ösmerte, nagy mérvben hozzájárult a hadjárat végzetes kimenetelének előidézéséhez. Az osztrák részen az egyik főparancsnok, Seckendorf, porosz születésű volt, valamint egy másik tábornok, Schmettau, szintén.

Mikor azután Mária Terézia bajba keveredett és ellene a támadás megkezdődött, ezeknek első dolguk volt a sülyedőnek látszó hajót ott hagyni és fejedelmük ellenségeinek szolgálatába lépni.*

A katasztrófa, mely ily módon Károlyt érte, megtörte szívét, kevés időre rá el is halálozott. A helyzetet, melyben a pragmatika szankció örökösnejét hagyta, maga Mária Terézia a következőképpen jellemzi.

A kincstárban csak pár ezer forint volt, hitelezni nem akart senki sem, a miniszterek és országok közt kevés egyetértés létezett, a főváros népe lázongó, elégedetlen, egy szóval a bomlás jelenségei mindenfelé mutatkoztak.** Még az az öreg hiba is volt, hogy az új uralkodónő teljesen tájékozatlanul állott a monarchia viszonyai és a kormányzati teendőket illetőleg. Egy éles megfigyelő, Hanbury Williams, angol követ, találóan jegyzi meg, hogy, míg Károly mindent elkövetett, hogy leányának a trónt megszerezze, arra nézve semmit sem tett, hogy őt magát arra képesítse, előkészítse. Legkevesbé tudták a tornyosuló vészszel szemben a védelmet előkészíteni. A seregnek tényleges állományát 98,000-re lehetett tenni. Ebből 40,000 Magyarországon, 30,000 Ausztriában, 16,000 Olaszországban, 12,000 Belgiumban volt elhelyezve.***

Elenyésző erő az éhes farkasok azon csapatját tekintve, kik Nagy Frigyessel élükön csak az alkalmat lesték, hogy a könnyűnek látszó prédára ráüssenek.

* Lásd erre vonatkozólag gróf *Thürheim*, Feldmarschall Graf Traun, 176. és 303. lap.

** *Wolf*, idézett munka, 24. lap.

*** *Krones*, Handbuch der Geschichte Oesterreichs, IV. kötet 159. lap.

III.

Angliának nagy történetirója, Macaulay, egyikében mes-
teri essayinek, melyben a hirneves fejedelem életét és pályáját
rajzolja, kérlelhetlen szigorral ítéli el Nagy Frigyes támadását,
melyet ő saját beösmérése szerint hódítási vágy- és hirszomjból
tett, hogy az emberek róla beszéljenek. A mely támadás vérbe
és lángba borította az egész világot. Mert nemcsak a fehér
emberek pusztították egymást Európában, de a veresbőrű
indiánok Amerikában, a szerecsenek Afrikában is oda jutottak,
hogy véreket ontják oly személyekért, kiknek még a neve
is előttük teljesen ösmeretlen volt.

Ezt a felfogást magam is aláírom éppen úgy, mint azon
erős ethikai indokokat, melyek azt sugalmazzák, csak becsülni
kell. De másrészt azt sem lehet tagadásba venni, miszerint
Nagy Frigyes ezen művelete csak egyik felvonása volt azon
nagy történeti drámának, mely Németország birtokáért a
két uralkodóház, vagy ha úgy akarjuk, a két állam közt
lejátszódott. Azon páros viaskodás, melynek első jelenete
1741-ben Mollwitznál, Sziléziában, — a hol tudvalevőleg azon
érdekes eset történt, hogy az osztrák lovasság, különösen a
magyar huszárság, szédítő kurjongatással véghezvitt ellenáll-
hatlan rohama magát Frigyest még a csatatérről is megsza-
lasztotta, de a kitünő porosz gyalogság, Schwerin vezérlete
alatt, kivívta a győzelmet, — utolsó jelenete ellenben 1866-ban
Csehországban, Königgrätznél, folyt le, egy nagy történeti
szükségnek volt folyománya, mely végzetszerűleg jelentkezett,
melyet ki kellett küzdeni, mert a két hatalomnak együtt
Németországban helye nem volt és nem lehetett. Ezt a páros
viaskodást nem a löfegyvernek fölénye döntötte el. Nem a
vasból készült puskavessző Mollwitznál, nem a hátultöltő
fegyver Königgrätznél. A két állam politikai és katonai képes-
sége mérkőzött ottan és a Hohenzollernek alkotásának szervi
élő túlereje maradt felül a Habsburgok művének gépies szer-
kezetének holt súlya felett. Nagyobb ellentétet, mint a milyen
a két uralkodóház politikája, országlási rendszere, eljárása és
eredményeik között létezik, igazán még képzelni sem lehet.

És ha nem is tekinthetem feladatomnak a Németország egységét keresztülvitt győzelmes dynastia működésének egészét bemutatni, néhány futólagos vonást mégis megkísérlek vázolni.

Hiszem, hogy mindenesetre elérek annyit, hogy ezen korszak fejedelmei és politikájok megvilágítását jobban eszközölhetem és így közvetve is hozzájárulok azon cél eléréséhez, melyet magam elé tűztem. Annak a feladatnak megoldása azon egyénnek, a ki ezen működésnek megösmerésére és közvetítésére vállalkozik, igen meg van könnyítve ama számtalan, első rangu történetírók egész legiója által, a kik Poroszország fejlődésének annalisait megírták. Nemcsak megírták, de annak, illetve a különleges porosz álláspont- és politikának propagandát csináltak. Niebuhr, Dahlmann, Ranke, Waitz, Giesebrecht, Droysen, Häusser, Sybel, Duncker, Mommsen, Treitschke mind a porosz hegemoniának voltak előharczosai, munkáikkal ezen eszmének kívántak szolgálatot tenni. Még oly művekben is, melyek más országok történetét tárgyalták, mint Niebuhr és Mommsen római története, átérzik a gondolat azon tényezők kultuszát előmozdítani, melyek a porosz államiság alkatelemei.* Annyira megy ezen irodalmi korteskedés, miszerint Gneist nagy munkájában az angol önkormányzatról, módot talál a porosz helyhatósági rendszer magasztalására. Például mikor azt vitatja, hogy a kinevezés és nem a választás a helyes eljárás a helyhatósági tisztségek betöltésére. Az egész csak arra lyukad ki, hogy a porosz Landrath-intézményt, mely különben tényleg igen tiszteletreméltó hatóság, dicsőítse és példányképül állítsa oda az európai közvéleménynek.

Egy újabb jeles történetíró, Hans Prutz,** művében erősen kikel hazája történetének legendaszerű kezelése ellen. Azon eljárás ellen, mely utólagosan, post festum úgy írja le az eseményeket, mintha a porosz fejedelmek csalhatatlanok lettek volna, és hogy Poroszország minden képzel-

* Lásd erre vonatkozólag egy érdekes francia művet : *L'Allemagne nouvelle et ses historiens*, par Antoine GUILLAND.

** *Preussische Geschichte*, I. kötet 23. lap.

hető feladatra hivatást, jogosultság- és képességgel bírt volna. Majdnem odáig megy a dolog, hogy azt is kisütik, hogy például, mikor a Grosser Kurfürst XIV. Lajos hűbérese, szegődöttje lett és Németország ellen a Roi-Soleil szekerét toltta, hogy ezen elég dicstelen ténye által már akkor a sedani kapitulácziónak vetette meg az ágját.

De ha ezen sovíniszta feszengések túl is lőnek a czélon, két lényeges mozzanat elől szemet még sem lehet hunyni. Az egyik az, hogy a nagy német nemzet szellemi és értelmi erejének virága hazájának nagyságát és felvirulását a Hohenzollernek és nem a Habsburgoktól várta. A másik pedig az, hogy ezen uralkodóház csekély és szerény kezdetből kiindulva emberfeletti következetes munka és küzdelmek árán a lenézett kis brandenburgi őrgrófságból a világ első birodalmát és koronáját alkotta meg. Megszerezte és megtartotta azt, a mit Nagy Károly és V. Károly ugyan megszereztek, de megtartani nem bírták. Hogy ez öntudattal vagy öntudatlanul történt-e, az egészen mellékes. A római szenátusnak nagyságát és egészben való szereplését nem csökkenti az, hogy Romulus pásztorai és telkesgazdái, mikor üléseiket tartották, legfeljebb csak arra gondoltak, hogy nyájaikat, földjeiket a zshiványok és latrok ellen megoltalmazták, esetleg magok is raboljanak, ne csak földet, de asszonyt is, és meg sem álmodták, hogy lesznek olyan idők, a mikor a Curia pitvarában hatalmas országok és fejedelmek küldöttei fognak tolongani, kegyelmet és pártfogást esdekelve. Vagy mikor egy nagy történeti pillanatban a Forumon * a nép közbelépett és elhátározta a Mamertinok segélyezését, mely a karthagói háborukra vezetett, bizony azt a zajló, háborgó tömeget inkább kalandos verekedési ösztöne vezette, mintsem hogy már akkor látó szemei előtt megnyílt vala ama tágas láthatár, mely az egész Orbis terrarum messze vidékeit feltárta, melyek felett azután ő leendett az uralkodó. Mint a hogy Róma nagyságának költője, Virgil, által meg is lett írva: »Tu regere imperio populos, Romane, memento.«

A lényeges ezen és hasonló esetben az, hogy mindegyik

* Polybios, I. könyv II. fejezet.

korszak és nemzedék elvégezte munkáját emberül, továbbhordta és rakta egymásra a termésköveket, míg végre is a hatalmas alkotás készen állt.

Imént említettem a hangulatot csináló nagy írók között Droysen nevét. Ő azt tűzte ki életfeladata gyanánt, hogy a porosz állam politikáját fogja ecsetelni. Ha be nem is tudta fejezni a mihez hozzáfogott — Nagy Frigyes korának megírásánál tudvalevőleg utólérte a halál — mégis a vezéreszmék megállapításával és az alapvetés előadásával elkészült.

Munkám bevezetésénél felhasználtam egy gondolatát, mely, úgy vélem, Magyarországra helyesen volt alkalmazható. Ezen gondolat pedig abból állott, miszerint az említett tudós kiemelte, hogy léteznek olyan földterületek, melyek annyira egységes jelleggel bírnak, még hozzá oly szerencsésen vannak körülhatárolva, hogy mintegy a természettől vannak arra kiszemelve, miszerint egy szilárd állami és nemzeti existenciának alapzataként szolgáljanak. Azonban midőn a porosz állam alapvetését leírja, kénytelen maga is beösmerni, hogy ezen tény nélkülözte azon természetes előnyöket, melyek a terület és nemzeti hozzátartozás kapcsolatából származnak. Kénytelen kimondani, hogy egészen úgy fest a dolog, mintha Poroszország és a porosz nép csakugyan véletlenül kerültek volna össze. De ha ez így is van, másrészt éppen úgy meg kell a részrehajlatlan vizsgálatnak állapítani azt, hogy a porosz állam 400 éves története a fejlődés és gyarapodás oly folytonosságát tünteti fel, oly határozott célzatokkal és politikai jelleggel bír, hogy mindezekben a történeti szükségesség nagy mozzanata előtt szemet hunyni nem lehet. Ez a nagy történeti folyamat és politikai eredmény éppen úgy a Hohenzollernek műve, mint az osztrák-magyar monarchia összetákolása a Habsburgoké. Kétségtelen, hogy, ha a két dynastia életét, tevékenységének természetét megvizsgáljuk, mindkettőnél egy-két rokon vonást találunk, de az ellentét, mint mindjárt látni fogjuk, óriási és megmagyaráz mindent.

Az egyiknél az eredmények fokozatosságát, a másiknál a valószínűtlenségek folytonos ismétlődését.

A Hohenzollernekben is megvolt a fejedelmi öntudat, a korlátlan hatalomra való törekvés. Tudvalevőleg a porosz

királyok még mai napság is az ur asztaláról saját kezeikkel teszik fejükre a koronát, mint a hogy ez először 1701 január 18-án Königsbergben történt. Ez azt jelentette, hogy ők is annak az elvnek hódolnak: »az állam én vagyok,« hogy a koronában az államfenségi jogoknak osztatlanul összpontosulniok kell, ezen jogokban népeiknek részők nincs, valamint azok viseléséért felelősséggel nem tartoznak.* A porosz állam alapítója, a Grosser Kurfürst, megsemmisítette mindenütt a rendi szabadalmakat és a fejedelmi önkényt tette az állami szervezet mozgató tényezőjévé. Körülbelől azon időben, midőn nálunk a Zrinyi- és Frangepán-féle Justizmord történt, a porosz alkotmány előharczosai, Rohde és Kalkstein, közül az első a börtönben, a második a hóhér pallosa alatt szenvedett vértanuságot hazája alkotmányáért.**

Nagy Frigyes atyja egy küldöttségnek, mely panaszkodott, hogy az adósróf tönkreteszi az országot, a következő jellemző választ adta: »Le pays sera ruiné. Nihil credo, aber das credo, dass die Junker ihre Autorität Nie pozwolem wird ruinirt werden. Ich stabiliere die Souverainité wie ein rocher de bronze.« A mi azt teszi, hogy ő nem engedi meg, hogy a nemesség a liberum vetóhoz hasonló szabadságot élvezzen, hanem ezzel szemben a királyi hatalmat mint egy gránitsziklát erősíti meg.***

Egy másik nagy történetíró, Sybel, különösen fontosnak tartja, hogy azon súlyos viszonyok között, melyek a porosz uralkodók pályafutását nehezítették, másképpen, mint abszolút módon, haladni nem lehetett.

És hogy a politikai jogokért a rendi elemek és kiváltságos osztályok kárpótlást nyerjenek, a nemesség megtartotta adómentességét, bizonyos rendőri hatalmat, részben a politikai és katonai állásokra való kizárólagosságot.†

Ez irányban maga Nagy Frigyes a lehető legmesszebb ment, mert az ő nézete szerint csakis a nemességben van

* Hans Prutz, Preussische Geschichte, II. kötet 313. lap.

** Prutz, idézett munka, II. kötet 101. lap.

*** Roscher, Politik, 282. lap.

† Die Entwicklung der absoluten Monarchie in Preussen, Kleine historische Schriften, I. kötet 518. lap.

meg a kellő becsületérzés, mely az igazi katonatisztet alkotja.* Valamint a porosz Landrechtbe is belejött, hogy a nemesség a trónnak oszlopa.

De hogy mindjárt ennél a témánál maradva kiemeljem az ellentétet, mely a porosz államot a többitől megkülömbözteti, mégis ezen protegálása a nemességnek egészen más-nemű volt és más következményekkel járt mint Franciaországban és Ausztriában. A francia ancien régime egy tisztán udvari arisztokráciát csinált, mely egyébre nem volt való, mint hajbókolásra és a polgári elem lenézésére. Ausztriában pedig, a hogy Mária Terézia maga beösméri, elődei igen fontos jogosítványokat dobtak oda a klerusnak és nemességnek, de ez csak saját zsebét töltötte meg. A porosz királyok nemességüket felhasználták az állam szolgálatára, munkára, kötelességérzetre szoktatták, a kitűnő porosz katonai és tisztviselői kar belőlök került ki. Egy jeles katonai író, Boguszlawszky,** önérzettel mondja, hogy Nagy Frigyes seregének a tisztikar adja meg a nemzeti jelleget. Fel is sorol ott egy csomó nevet. Közöttük ugyanazon családokkal találkozunk, melyek ma is léteznek és az egész idő alatt a hadsereg példás szellemének főtényezői voltak. Éppen úgy van a dolog a tisztviselői karral is. Itten is a Junker elem képezte a gerinczet. És oly tényekre hivatkozhatik, mint hogy a hétéves háboru alatt fizetés nélkül szolgált, részese volt annak, hogy a hódított tartományok lojálisokká váltak, megcsinálta a Zollvereint, Németország gazdasági egységét, mely a politikai egységnek előhírnöke lett.***

Ebben igen élénken van leírva, hogy a kiváló porosz közigazgatás miképpen vitte keresztül, hogy azon tartományok, melyeknek még idő is kellett arra, hogy bánatukat kisírók azért, mert poroszokká kellett lenniök, szívvél-lélekkel voltak annak az államnak és nemzetnek tagjai, mely iránt elébb a legnagyobb ellenszenvvel viseltettek. Mindezen tiszteletreméltó

* Roscher, idézett munka, 291. lap.

** Betrachtungen über Heerwesen und Kriegsführung, 46. lap.

*** Lásd erre vonatkozólag Treitschke, Deutsche Geschichte. Külnönsen a II. kötet 5. fejezetét ezen cím alatt: Die Wiederherstellung des preussischen Staates.

tulajdonságok előidézésében a Hohenzollernek jártak elől. Egy klasszikus tanunak bizonyosságát birjuk erre, ha különben is a történeti eseményeknek egész halmaza nem állna rendelkezésünkre. Ezen tanu egy francia, Stoffel ezredes, kit is III. Napoleon katonai attaché képében a porosz udvarnál tartott, ki azután jelentéseit, mikor a sedani katasztrófa bekövetkezett, melyhez legalább is hasonlót előre látott, kiadta, hogy lássa mindenki, hogy nem rajta mult, ha a francia kormány nem ösmerte fel ellenségeinek értékét.

Ezen munkában a következő jellemzését adja a porosz népnek, illetve kormányszatnak: »A kötelességérzet oly nagy mérvben van kifejlődve a nemzet minden osztályában, hogy az embert igazán bámulatra ragadja. Különösen megtalálja ezt az állami alkalmazottaknál a hierarchia lajtorjájának minden fokán, daczára annak, hogy igen szegényesen vannak fizetve.*

Az a nagy tényező, az állam iránti kötelességérzet már a Grosser Kurfürst birtokában van. Fiainak naponként ismételni kell azon bölcs mondatot: »sic gesturus sum principatum ut sciam rem populi esse, non meam privatam«. Úgy kell uralkodnom, hogy a fejedelemség nem az én magán, de a népnek dolga. Nagy Frigyes fenhangon hirdeti, miszerint a fejedelem az állam első hivatalnoka, nem népeinek korlátlan ura, de szolgálja.**

És ez nem dicsekvés, nem szürke elmélet, de élő, eleven gyakorlat, mely nemzedékről nemzedékre száll és valósul meg, hasonló következetességgel majdnem példátlanul állva. A Habsburgok politikai és katonai képességeiről már szólottam. Ezzel szemben a porosz fejedelmek közül mindenik hadvezér, államférfi, szervező, hivatalnok, a szerint, a mint hajlamai mutatkoznak; mindenek felett pedig kitünő gazda, a ki szegény országa és óriási hadserege mellett telt kincstár felett rendelkezik. A Habsburgok univerzális jelleggel bírnak, a Hohenzollern par excellence nemzeti dynastia. Igen sajátyszerűen játszott a politikai irányokba bele a vallásnak kérdése. Míg

* Rapports militaires, 104. lap.

** Roscher, említett munka, 281. lap és után.

a Habsburgok a katolikus vallásnak, a pápaságnak lesznek hatalmas oszlopai, addig a Hohenzollernek a reformáció részére állanak. Ezen történeti esemény annyira német jelleggel bír, hogy Luther bibliafordítását tekintik a német irodalmi nyelv főtényezője gyanánt, míg ellenben politikailag ez az első nagy mozgalom, mely Németországból indul ki. Míg II. Ferdinánd a vallási türelmetlenség- és üldözésnek válik nagy mesterévé, országait lakosságának nagy részétől megfosztja, a Grosser Kurfürst nemcsak befogadja a hugonottákat, kiket XIV. Lajos bujdosókká tett, mely jó cselekedet különben igen dusan kamatoz az illetők ipari szorgalma által, hanem azonkívül védelme alá veszi a katolikusokat. — Mária Terézia hitbuzgósága számtalan kirivó példában nyilvánlik és hátráltatja működését. Nagy Frigyes híres mondása, hogy az én országomban mindenki saját tetszése szerint üdvözljön, egy kies oázis gyanánt jelentkezik a türelmetlenség homok-sivatagában, mely gazdag aratással fizet.

Politikai tekintetben, mint arra többször hivatkozva lett, a Habsburgok működése külterjes, szétágazó, gépies természettel birt. A mit házasságok, szövetségek, külsegítség által nyernek, hozzá nem is egy tartomány, de egész országcsoportok, azok gyakran, mint láttuk, a legrövidebb idő alatt el is vesznek. A milyen könnyen lettek ezen tartományok a dominium állagához odaenyvezve, éppen olyan könnyen le is válnak. Az operáció mindkét esetben teljes közönnyel, minden öröm vagy bánat nélkül történik. Nem úgy Poroszországban. A működés ott összefoglaló, belterjes, a mit megszereznek, az lassan megy, iszonyu küzdelembe kerül, de saját erejük, saját munkájuk ára, meg is tudják tartani, és a mi fő, szervileg olvad be az állam testébe. Igaz, hogy náluk annyiban könnyebb az összevegyülés, mert a mi kezeikbe kerül, saját husokból való hus, saját vérökből való vér.

De a dolog azon fordul meg, hogy más uralkodóházak is léteztek Németországban, például a szász, a bajor. Ezek eleinte sokkal kedvezőbb helyzetben voltak a porosznál, zöld ágra mégsem tudtak vergődni, mert hiányzott bennük az, a mi a sikert biztosítja. Vagyis azon tulajdonságok összege, mely állandó hatásokban nyilvánlik.

Nem kell azonban azt hinni, hogy ezen csodás siker egy folytonos és háborítlanul felfelé haladó szárnyalás jelle gével birt. A porosz állam története egy óriási katasztrófát tüntet fel, mely, mint arra hivatkoztam, a mohácsi vésznél irtóztatóbb és súlyosabb volt, mert az egész állami szervezet teljes összeomlását vonta maga után. Ez a Napoleonnal való összetűzésnek volt a következménye, mely a jenai és austerládti kettős csatavesztésre oly módon következett be, hogy az államélet összes tényezői egyszerűen felmondták a szolgálatot, és nemcsak ellenállásra, de még a megszokott működésre is képtelenek voltak. Igaz, hogy ez csak ideig-óráig tartott, mert rövid idő alatt a nemzeti erőnek egy oly felbuzdulásával állunk szemben, mely a fennhéjázó imperator leverésének egyik legfőbb rugója lett.

De a krach mégis megtörtént, a mi azt jelentette, hogy az állami szervezet válságos pillanatokban nem állotta ki a tűzpróbát.

Míg Magyarország a mohácsi vész után nem kapta meg kívülről a támaszt, hogy rombadőlt épületét uj alapokra fektesse, Poroszország megkapta és fel is használta azt, és így jött azután abba a helyzetbe, hogy azon bámulatos megújhodást és erő kifejtést eszközölje, mely a maga nemében magasztosabb látványt nyujt, mint az 1866- és 1870-iki dicsőséges hadjáratok.

A nélkül, hogy ezen idegen emberre is lélekemelő események leírásába bocsátkoznám, két mozzanatot ki fogok emelni, azon tanuságoknak miatta, melyek a czélba vett pãrhuzam keresztűlvitele szempontjából benne foglaltatnak.

Az egyik magának a katasztrófának indoka, a másik az ujjá szűletés lényegére vonatkozik. Természetes, hogy Poroszország és hadserege nem vehették fel a harczt a Napoleon politikai és katonai fölényével, és ha ez kitört, a rövidebbet kellett huzniok. Azonban a valóság igazi forrását másutt kereshetjük.

Ez ott volt, hogy Poroszország szervezetét erőviszonyainak természetes súlyához képest egy bizonyos pontig túlfeszítette. Ezt csakis uralkodóinak nagy tehetségei és megfeszített munkája volt képes egyensúlyban tartani. Így láttuk

azt az előbbieken, a Grosser Kurfürst, Nagy Frigyes, valamint az ő édes atyja alatt, ki, ha nem is háboruskodott, de kitűnő kormányzati embernek bizonyult. Nagy Frigyes után két középszerű uralkodó jött, ezek nem voltak arra valók ezt a munkát teljesíteni, mely a szerszámot megfelelő karban tartsa. A központi szervnek meghibbanása oly államban, mely hozzá volt ahhoz szokva, mindent az állam fejétől várni, természetesen maga után vonta a bomlást, a szétmállást.*

A másik mozzanat, melyről szólani kívánok, az az in integrum restitutio művére vonatkozik, még pedig úgy a porosz király III. Frigyes Vilmos mint magának a porosz népnek részvétét illetőleg. Mert éppen itt tűnik ki az a meglepő ellentét a két versenygő nagyhatalom és uralkodóház között.

Ezen király ugyanis, ki, mint mondtam, családjának legkevésbé tehetséges uralkodójának tekinthető, egész határozottan feladatának magaslatán áll, megtalálja az embereket, az eszközöket arra, hogy elbukott országát ismét talpra állítsa. Megtalálja az embereket Stein és Hardenbergban a politikai reformok, Scharnhorstban a katona szervezet, Blücher, Gneisenau és Yorkban a hadviselés terén. Ezen gondviselészerű egyéniségek közül egyik sem porosz születésű, de szívvvel és lélekkel poroszok lesznek, új hazájuk életének szíverője az ő keblükben is visszhangot talál. Tisztában vannak azzal, hogy az újjászületés nagy művét csakis olyképpen vihetik keresztül, ha úgy a politikai, mint a védelmi szervezetbe eszményibb, nemesebb tartalmat öntenek bele. Belátják, hogy magának a népnek őseréjét kell mozgósítani az államélet reformálása céljából. Humboldt megcsinálja a berlini egyetemet. Németország összes tudósai odasereglenek, mert rájönnek arra, hogy itten hálás tér nyílik tevékenységüknek. Stein és Hardenberg megnyitják az önkormányzat kapuit a városok előtt, Scharnhorst behozza az általános védkötelezettséget, megszünteti a lealázó botbüntetést. Mikor

* Lásd erre nézve *Treitschke* idézett munkája első kötet, azután von der *Goltz*, Rossbach und Jena, végre *Seley*, *Life and Times of Stein*, IV. kötet, Tauschnitz Edition.

a szabadulás órája üt, a porosz nemzet, mint egy ember áll fel. Mint a Tiszánál, úgy a Spree, Odera és Elbe partjain a mi 48-iki szabadságharczunk magasztos jelenetei ismétlődnek. Katzbach, Dennewitz, Wartenburg éppen oly fényes hadi tényei a rosszul ruházott és fegyverzett Landwehrnek, mint Branyiszko, Piski, Isaszegh és Nagy-Sarló a honvédnek. A hogy ottan az alapvetés és fejlődés megindult, csakis a kedvező pillanat és megfelelő személyiségre volt szükség, hogy ezen nagyszabású műveleteknek gyümölcseit leszedjék, mint a hogy az egy félszázadnak leforgása alatt meg is történt.

Ezen futólagos vázlat arra szolgált, hogy a két uralkodóház magatartása és országglási rendszere közt az eltéréseket megvilágítsa. Rá kellett mutatnom a Hohenzollernnek legerősebb és leggyengébb fejedelmének működésére. Ideje, hogy visszatérjek sajátképpen tárgyamra, hogy ennek fonálán a Habsburg-dynastia legjelentékenyebbnek elősmert tagjának, Mária Teréziának személyiségét és politikáját vegyem bonczkés alá.

És itten mindjárt azon csodálatos jelenséggel találkozunk, hogy a Hohenzollernnek leggyengébb ivadéka helyesebb politikai érzéket tanusított mint Mária Terézia, tehát azon személyiség, kit a Habsburgház legnagyobb uralkodójának tekintenek és a ki a monarchiát uj alapokra fektette.

IV.

Wolf tanár, már említett munkájában, midőn őt jellemzi, kapcsolatba hozza nevét Erzsébet angol királynő és Katharina orosz czárnéval. Kétségtelen, hogy ők hárman azon fejedelmi nők között, kik országaik sorsát intéztek, a legelső helyen állanak. Annyira első helyen állanak, hogy a férfi uralkodók között is ember legyen, a ki velők a versenyt kiállja. Természetesen mindig saját országuk és nemzetük fejedelmeinek mértékével mérve működésüket.

Az említett író ezen párhuzamot nem vitte keresztül,

pedig nem lesz felesleges ezt legalább futólagosan eszközölni.

Ha különböztetünk a nő és souverain között, úgy Mária Terézia ezen első minőségében feltétlenül mindkettőjük felett áll.

Katharina, mint asszony, talán Messalinával jön egy kategóriába, róla és érzékiségéről másképpen, mint a legerősebb megrovás hangján, szólni nem lehet. Erzsébettel meg van akadva az ember. Természetesen nem abban az értelemben, mintha Katharinával ez irányban csak egy nap is lehetne említeni. Hanem inkább abban az értelemben, hogy léha és kétértelmű kaczerkodásai komolyan vehetők-e vagy sem.

De annyi bizonyos, hogy szive nem volt, és ha szügies fogadalmát meg is tartotta, mint a hogy IV. Henrik francia király róla a leghatározottabban állította, az igazi nőiesség virága hibázott koronájának drágaságaiból, mely büszke homlokát ékesítette. De ennek a szelid fenségnek hervadhatlan koszoruja megilleti Teréziát, ebből egész virágosó önlík halántékaira. Gazdag volt az ő szívének élete, a női erény- és erkölcsnek megtestesülése, a jó feleség és édes anyának mintaképe. Főleg, ha gyermekeihez való viszonyát vesszük, ottan megnyilatkozik egész valója, mely érzelmeinek melegése mellett mély értelmet, helyes nézeteket és a felfogásnak előkelőségét bizonyítja. Kedvencz leányának, Mária Krisztinának, ki szive szerint választott férjet magának, ilyenképpen ír: »Kedves leányom, keresztény életet élj, adj példát jótékonyságban, istenfélelemben. Szeresd uradat, de ne menj túlzásba annak tanusításával. Mindig egyforma légy kedélyedben és hangulatodban, igyekezzél azon, hogy nálad találja magát legjobban. Ne légy féltékeny, még tréfából is tartózkodjál annak mutatásától. Igyekezzél férjed bizalmát, becsülését megnyerni, ne akarj felsőséget gyakorolni. Se hiu, se kaczer ne légy. Ne legyen bizalmasod. Az urad legyen az egyedüli, kinek lelked kiöntöd. A háztartásban és az idő felhasználásában rendet tarts. Ha az urad azt tartja, hogy az egész tevékenységed arra van irányozva, hogy boldog legyen, és hogy olyan jól, mint otthon, sehol sem találja magát, akkor érzelmedet egész életén keresztül hasonlóval fogja viszonzni.«

Miksa fiának elmondja, hogy adjon hálát, hogy nem fog uralkodni, de a nélkül is sok jót tehet. Azért küldi el Bécsből, mert ott nem jók az erkölcsök. Óvja az asszonyoktól, még odáig is elmegy, hogy figyelmezteti, hogy sohase maradjon velük egyedül, de azért legyen mindig udvarias, különösen az alsóbb ranguakkal szemben. Keressen jó barátokat, kik mindig megmondják az igazat.

Józsefet figyelmezteti arra, hogy azon hibában leledzik, mint Erzsébet nővére, t. i. hogy kaczerkodik szellemével, úgy mint az szépségével. A mint az tetszeni kíván mindenkinek, akár herczeg vagy portás, úgy József is minden lépten-nyomon fitogtatja tudását, eszét, a mit ily módon elmond, akár talál arra az alkalomra, akár nem. Megrója az emberekkel való bánásmódját, mely nem rábeszélteni akar, de kényszeríti az illetőt gyakran sértés- és megalázással. Attól félti, hogy soha sem lesz jó barátja, és ha van is, szive ilyen módon előbb-utóbb megkövesül. Ezeket a példákat a végtelenségig lehetne ismételni. Úgy vélem, ez is elegendő kedélye és lelkületének megösmerésére, melynek koronája egész életének összhangjában van. Ezen összhangot meg lehet találni magánéletében, szülei-, férje-, gyermekeivel szemben, a böcsőtől a sirig. A milyen nemes és példányszerű volt élete, olyan kimúlása, gyermekeitől környezve, békében istenével, embertársaival, keresztény módra, oly bátor szívvél halt, a mint élt. Kevés meghatóbb dolgot olvastam, mint a hogy ezt Arneht leírja.

Valójában bátor szívvél élt. Maga mondá magáról, midőn uralkodásának kezdetén úgy festett a dolog, hogy háza összeomlik feje felett: »szegény királyné vagyok, de királyi szívem van«. És ebben teljes mértékben igaza volt. A porosz követ, Podewills, elősmeri, hogy mitsem gondol szépsége és öltözetével, úgy látszik, mintha férfi szeretne lenni, csupa élet és tettvágy. Ezen tulajdonságai megítélésénél nem kell elfelejteni, hogy uralkodásának kezdetén mint egész tapasztalatlan fiatal asszony oly megpróbáltatásoknak volt kitéve, melyek a legbátrabb és edzettebb embert is csüggedéssel töltenék el. És azt sem kell felejteni, hogy nemesak azon fejedelmek támadták meg őt, kik fogadalmat

tettek, hogy elismerik és megoltalmazták örökjogát, de népei közül éppen azok hagyták el, kikre legjobban számíthatott, kikért ősei legtöbbet áldoztak. A dolog annyira ment, miszerint Mária Terézia maga elmondotta, hogy tágas birodalmában nem volt egy nyugodt hely, a hova fejét lehajthatta.*

Arneth szerint** Bécs bajor érzelmű volt. Felső-Ausztria meghódolt a bajor választófejedelemnek. A protegált cseh főnemesség csuful cserbenhagyta a királynét. Prágában szintén a bajornak hódolás végett megjelentek a prágai érsek, a Kinsky-Wrbna, Khuenburg, Clary, Kaunitz, Sternberg, Nostitz stb. családok tagjai vagy 400-an. Egyetlen ember maradt hű közülök, ez Mladota nevű volt.

A királyné ezen nehéz pillanatokban nem vesztette el fejét. Rájött arra, hogy mit kell tennie és mondania. Megtalálta az igazi hangot, melylyel hatni lehet. Megtalálta úgy szóban, mint írásban. Annak a hadvezérnek, Khevenhüller tábornagnak, a ki legádázabb ellensége, saját unokatestvére, az említett Károly, bajor fejedelem, későbbi német császár ellen ment, következőképpen ír:

»Édes, hűséges Khevenhüller! Itt van előtted egy mindenkitől elhagyott, szegény királyné gyermekével, mit gondolsz, mi lesz belőle?

»Íme a te nagyasszonyod felruház téged egész hatalmával. Cselekedjél derék lovag és hű jobbágy, a mint Isten és világ előtt felelős lehetsz. Az igazság paizsával övezd magad körül, jutalmazd az igazat, sujtsd a hitszegőt.

»Kövesd Savoyai Eugen dicső példáját, az utókortól hirt és dicsőséget, az én felségemtől és örököseimtől te és családod hálát, kitüntetést és kegyelmet fog nyerni. Esküszöm királyi felségemre. Élj és küzdj boldogan.

Mária Terézia.« ***

Azt is be kell ösmerni, hogy, midőn háláról beszélt, az nem volt meddő ígéret, mert szavát mindig be is váltotta.

* Krones, idézett munka, IV. kötet 201. lap.

** I. kötet 325. lap.

*** Groß Thürheim, Feldmarschall Graf Khevenhüller, 174. lap.

Nemcsak tényekben, de érzelmeiben is, egész szív- és lélekkel. Mellőzve most hazánkhoz való viszonyát, melyet később fogok elemezni, iratai áradoznak az elösmerés és köszönettől hű szolgálai Bartenstein, Haugwitz, Sylva Tarouca, Kaunitz stb. iránt. Uralkodásra született, akart és tudott parancsolni. Nem tűrt beleszólást. Jellemző férjéhez, Lotharingiai Ferenczhez való viszonya. Imádtá, bálványozta őt, hanem a kormányzatba avatkozni nem engedte. Azt az egész nagy munkát, mely ily módon vállain feküdt, önmaga, odaadó buzgalommal, el is végezte.

Annyira szeretett dolgozni, hogy hiányát érezte annak, ha rendes napi munkáját nem végezte el. Rengeteget írt össze, leveleket, utasításokat, rendeleteket fiaí, leányai, miniszterei és mások számára. A mit írt, német és franczia egyvelegben, a helyesírás szabályai ellen van tartva, de érthető, határozott és találó. Könyveket nem szokott olvasni, de a hivatalos iratokat, okmányokat és emlékiratokat, még pedig halomszámra, igen.* Arneth is kénytelen beösmerni, hogy művészet, tudomány, irodalom iránt rokonszenvvel nem viseltetett.**

Az ő kormányzatának is egyik főjellemvonása volt, mely azóta állandóan meg is maradt az osztrák régime különlegessége gyanánt, hogy az a hivatalos pályán hátrányul szolgált, ha az illető érzékkel birt a szellemi élet szabadabb mozgása iránt, vagy pláne irodalommal foglalkozott.***

Vallási türelmetlenség dolgában azon időkben alig lehetett messzebb menni, mint a hogy az nála történt. Igaz, hogy azon téves felfogásból indult ki, hogy a hitegység képezi a birodalom együttmaradásának zálogát.†

Nem szenvedhette a zsidókat, sok munkába került, míg visszatartották, hogy Csehországból ki ne üzze őket.†† A protestánsok igen sokáig se ügyvédi, se orvostudori okle-

* Wolf, idézett munka, 76. lap.

** VIII. kötet 286. lap.

*** Idézett munka, VIII. kötet 262. lap.

† Ranke, Die deutschen Mächte und der Fürstenbund. 46. lap

†† Arneth, IV. kötet 41. lap.

velet nem nyerhettek, később is csak bizonyos városokban.* Ez a türelmetlenség a szabadelvű irányzatokra is kiterjedt. Egy, különben kedves emberével, a nagy jogtudós, Riegerrel, megtörtént, hogy halálos ágyán hozzáküldött egy papot, hogy munkájának egyes tételeit, melyek a legmagasabb visszatetszésben részesültek, vonja vissza.**

Ezek a mozzanatok annyival súlyosabban nyomnak az ítélkezés serpenyőjén, mert éppen a vallási türelmetlenség, a protestánsokkal való embertelen bánásmód volt oka annak, hogy Szilézia Nagy Frigyet úgy fogadta mint egy szabadítót és a kegyes császárné jogara alá többé vissza sem kívánczolt. Azért, hogy ezen kedvencz tartományának nyomát bottal kellett ütnie, politikai felfogásának kinövéseit is kell terhelni.

Egy, a közélet terén is működő osztrák író, Beer, azon kétségtelenül az igazságnak megfelelő állítással kezdi meg egy munkáját,** miszerint annak, a mit ő osztrák államnak nevez, történeti szemlélete a kormányzat minden ágaiban a Habsburgok nagy fejedelem-asszonyának tevékenységére vezet bennünket vissza. Első sorban méltán vethető fel a kérdés, mi volt ezen tevékenységnek kiindulási pontja, mi volt politikájának alapgondolata, mely művét vezérelte, áthatotta. Ez az alapgondolat a patriarchális, vagy, ha úgy akarjuk, miután asszonyról van szó, matriarchális eszme volt. Eszméről szölok és nem rendszerről, mert úgy tudom, hogy ezen mozzanat az összefüggés és kidolgozás azon fokáig nem jutott, a mely a rendszernek fogalmát megilleti. Hogy a kormányzatnak ily formája azon időkben, melyet a történet előtti korszaknak nevezünk, létezett, arra nézve van tudomásunk. A szentírás Ábrahámja is ilyenmü hatalmat gyakorolt, valamint más országokban is találunk ennek nyomaira. Igaz, hogy csakis primitív viszonyok közt, midőn még nagyobb országok és nemzetek nem keletkeztek, midőn a kormányzati szükségek alig öltöttek magukra nagyobb méreteket, mint a

* *Arnell*, IX. kötet 216. lap.

** *U'gyanaz*, VIII. kötet 185. lap.

*** *Die Finanzen Oesterreichs im XIX. Jahrhundert.*

melyeket az atyai hatalomnak természetszerű hatásköre be tud tölteni. Az érdekes az, hogy ennek az egészen kezdetleges természetű kormányzatnak akadt elmélete és prófétája, még pedig a tizenhetedik század vége felé, tehát aránylag egy elég fejlett időszakban. Még pedig nem is egy, de kettő. Az egyik Franciaországban, Bossuet, a másik Angliában. Filmer nevezetű. Ez utóbbi azon nagy és szenvedélyes vitában, mely a Stuartok alatt az isteni jog és népfelség tanai közt vivódott, egy munkájával, mely tényleg a Patriarcha nevét viselte, az előbbi felfogás számára megvetette az ágyat.* Főtétele, — mely végelenzésben a legmesszebb menő önkényuralomra lyukadt ki, az atyai hatalom csakis a tetszetős czég volt a sikeresebb propaganda czéljából, — a hírneves oxfordi egyetem is magáévá tette.**

Ennek az elméletnek egyes vonatkozásait meg is találjuk nála. A jogosítványokat, melyeket bir, egészen úgy tekint, mint istentől családjára ruházott tulajdont, melyet még csökkenteni sem lehet. Még a magyar országgyűléssel szemben is vitatja, hogy azok egy hitbizományt alkotnak, melyből nem lehet engedni, mennyivel inkább áll e felfogás az örökostartományokra nézve. Hogy Szilézia elvesztésébe nem tud belenyugodni, főleg ebből származik. Éppen azért, hogy az állapotot helyreállítsa, azon jár az esze, hogy Bajorországban vagy Nápolyban kárpótlást találjon.

Az uralkodói és szülei felfogásnak találkozása erősen észlelhető azon törekvésnél, hogy gyermekei sorsát biztosítja. A leányok közül egyik francia, másik nápolyi királyné lesz. Annyival inkább kell a fiukról gondoskodni. Józsefnek rendben van a szénája, az német császár, Ausztria és Magyarország ura. Lipót megkapja Toscanát, ez az atyja öröksége. Ferdinánd elveszi a modenai örökösnet, végre Miksa pap lesz, és így megszerzi a kölni érsekséget, melylyel azon időben világi hatalom is járt.

* *Bluntschli*, Az általános államjog es politika története. Magyarul: *Acsády* Ignác, I. kötet 197. lap.

** *Macaulay*, History of England, I. kötet 266. lap. Tauchnitz Edition.

Az alattvalók élete és vagyona felett való korlátlan rendelkezés is ezen felfogásból származik. Mint Ranke — ki ezen kérdéseket komoly tanulmány tárgyává tette — mondja,* miután a fejedelm atyja és kormányzója a gondviseléstől reá bizott alattvalóknak, tehát ő határozza meg a terhet, melyet viselniök kell. Ezt az elvet, mint mindjárt látni fogjuk, Terézia végső következményekig alkalmazza, de az anyai hivatásnak kedélyes vonatkozásai is megnyilatkoznak azon házasságszerzési mániában, mely eléggé ösmeretes tény, és melynek alkalmazása arra is használtatik, hogy a magyar és osztrák társadalom összeolvadása a politikai egységnek eszköze legyen. Sőt azt is be kell ösmerni, hogy a népért való gondoskodást is elég komolyan vette. Igaz, hogy az egésznek megvolt, még pedig nagyon is megvolt az a czél-szerűségi háttere, hogy a hatalom ily módon mentől szilárdabb alapvetést nyerjen, vagyis hogy a vér- és pénzádóalap mentől jobb állapotban legyen, de azért szívből is jött az. Már az a tény maga, hogy Teréziától fogva a fejedelmek foglalkoztak alattvalóik ügye és bajával, annak sorsát javítani akarták, azzal szabadon érintkeztek, oly előnyösen elűt I. Lipót esetlen gögje és ildomtalan, tehetetlen nagyképűségétől, hogy az megfelelő méltánylatot érdemel. Ezt a méltánylást és ragaszkodást meg is követelte népeitől, személyének és nem a hazának kellett annak szólnia.**

Ha már most uralkodási dogmájának egészben való szemléletétől a gyakorlati vizsgálatba bocsátkozunk, úgy azzal kell másodsorban tisztába jönni, hogy mit akart Terézia voltaképpen, mennyiben érte azt el, minő értéket képviselnek intézkedései a monarchia szervezkedési műveletében. Midőn hazánk hősie és példátlan lojalitásu áldozatkészsége folytán a létért való küzdelmet győzelmesen és dicsőséggel keresztülvitte, megtartva atyai örökét, habár Szilézia menthetetlenül elveszett, első sorban ő maga foglalkozott a bajok forrásával és ezeket meg is jelölte. Azt az emlékiratot, melyben megjegyzései

* Die deutschen Mächte und der Fürstenbund, 44. lap.

** Springer, Geschichte Oesterreichs, I. kötet 10. lap.

foglaltatnak, Arneth közli is egész terjedelemben.* Ezen emlékiratban okozza elődeit, hogy tulságos hatalmat adtak a papságnak és nemességnek, hogy az illető miniszterek mindig csak meggazdagodásukra és saját országuk partikuláris érdekeire gondoltak, hogy egymással folyvást harczban voltak stb. Bizonyára ezek a megjegyzések helyes felfogásra mutatnak, de a mi fődolog, a monarchia szervei fogyatkozásáról tudomást nem is vesznek. Még odáig sem jutnak, hogy megmagyarázzanak oly feltűnő jelenséget, hogy az örökös tartományok teljesen megbizhatlanoknak mutatkoztak, míg például Tirol, Belgium és Magyarország lojálisak és megbizhatók maradtak. Pedig ez mindenesetre oly nagy jelentőségű mozzanat volt, mely a legkomolyabb megfontolást igényelte.

Tudta azt Terézia nagyon jól, hogy a veszélynek nagysága éppen az örökös tartományok elégedetlenségéből származott, míg a mentséget a dynastikus hűség szolgáltatta. A felvilágosítást könnyen meg lehetett találni. Ennek a három országnak alkotmánya életben és működésben volt, míg a többi már alaposan meg lett nyirbálva. A helyes politikai érzék ezen tényekből mily természetű következtetést vont volna le? Azt, hogy mindenütt erősíteni és szilárdítani kell az alkotmányt és önkormányzatot, mely ily szerencsésen bevált. Éppen az ellenkezője történt. Mária Terézia még azt a kevés jogot, melylyel birtak, elvette tőlük, teljesen a végrehajtói hatalom közegeivé tette őket. Erre vonatkozólag ekként nyilatkozott: »Az országgyűlési tárgyalásoknál, midőn a legmagasabb parancsokról van szó, a rendek abba nem szólhatnak bele, hogy mit kívánnak tőlök, hanem csakis abba, hogy miképpen teljesítsék őket.«** Ezen rendszabályozás pedig különösen a pénz- és véradó kérdésében történt. Az örökös tartományok egyenes adója egy csavarintással fel lett emelve 9 millióról 14-re, a nemesség és papság adómentessége megszűnt.***

Az illető országok rendei ellenállást nem fejtettek ki.

* Lásd munkája IV. kötetének 1. fejezetét.

** Wolf, idézett munka, 94. lap.

*** Arneth, idézett munka, IV. kötet 44. lap.

minden férfias szellem kihalt belőlök, némán türték sorsukat, csak egy ember, Harrach cseh kancellár, szállott síkra az önkormányzat mellett, ez el is hagyta helyét és kegyvesztett lőn.*

Ezen intézkedések politikai értékére nézve még Arneth is megjegyzi, miszerint a végük az lett, hogy az illető tartományoknak gyűlései üres formaságokká sülyedtek, hogy egy mindenható bürokrácia lett az ur, holott ellenkezőleg az önkormányzati szellemet okvetlen ápolni kellett volna.**

Ezen intézkedéseknek alfáját és omegáját általánosságban a hatalmi terjeszkedés és erősödés, konkrétan a Poroszország elleni állásfoglalás, a megtorlás és Sziléziája visszahódítása képezte. Mária Terézia maga beismeri, hogy az osztrák ház helyzete megváltozott, nem Franciaország többé az Erbfeind, mint előbbi időkben, de a gonosz ember, a hogy Nagy Frigyeszt nevezte, és annak hatalmas, törekvő országa. Kaunitz is ezt a felfogást képviselte, egy előterjesztésben konstatálja Poroszország erejét, versenyének veszélyes voltát, elismeri annak fölénye mellett az osztrák monarchia hátrányát, gyengeségét, mely egy másodrangú állam színvonalára sülyedt le.*** Természetesnek látszott, az orvosszert a győztes államintézmények átültetésében keresni. A fejedelmi teljhatalom, porosz közigazgatás és katonai rendszer, ezek tekintettek azon tényezőknél, melyeknek átültetése biztosítani fogja a sikert. Sem a császárné, sem miniszterei soha egy perczre sem gondoltak arra, hogy Poroszország győzelmeit még más mozzanatok is idézték elő, valamint nem vették figyelembe a monarchia alkotásában és történeti folyamatában azokat a messzemenő különbségeket, melyek azt a Hohenzollernnek államától elválasztják. A mely különbségek, míg egyrészt lehetetlenné tették, hogy a monarchiából egy második Poroszországot csináljanak, másrészt kellő módon értékesítve, fényes eredményeket tettek lehetővé.

A berendezkedés, az újjászervezés ezen minta szerint

* Arneth, idézett munka, IV. kötet 17. lap.

** Idézett munka, IV. kötet 37. lap.

*** Hock, Der österreichische Staatsrath, 9. lap.

történt meg. Természetesen a dolog nem ment könnyen és simán. Maga Kaunitz ugyanazon előterjesztésben, melyről imént szólottam és mely 1760-ban kelt, tehát már akkor, a mikor a császárné két évtizeden keresztül uralkodott és kormányozott, előadja, miszerint egyetlen egy kormányzati ág sem vezettetik kellő értelem- és buzgalommal, semmi elv, vagy rendszer nem uralkodik nálok, folyvást keresztezik egymást a hatáskörök és rendeletek. A kormányférfiak között senki sem tud a dolgokon segíteni, egy miniszternek sincs hozzá kellő belátása. Hogy ezeken a bajokon segítve legyen, lett felállítva a Staatsrath, részben franczia, részben porosz mintára, hatáskörének megállapításánál világosan kiemelve, hogy ilyenképpen a porosz uralkodóház 200 év alatt annyi sikert ért el.*

Szintén így jártak el a közigazgatás, a pénzügyek, a hadsereg terén. Mindezek porosz mintára lettek berendezve, külsőleg, gépiesen, csakis a formákat ültetve át, a szellem, a tartalom, az kívül maradt. Hogy a monarchiának területi alakzata már magában mennyire megnehezítette a porosz központosítás következetes keresztülvitelét, bizonyítja azon körülmény, hogy Lombardia és Belgium a külügyi hivatal hatósága alatt állottak.

Ezek az elég élesen kidomborodó körülmények. — hozzáadva Magyarország különleges helyzetét, — nem tanították meg sem Teréziát, sem embereit arra, hogy a monarchia egy sui generis szervezet, melyet nem idegen minták, de saját jellege szerint kell kezelni és berendezni.

Az a korszak tehát, mely az alapvetés korszakának tekintetik, a szervi élet követelményeinek vajmi csekély mértékben felelt meg. Idegen földről lettek importálva az intézmények és mérvadó emberek.

Igaz, hogy a vezető miniszter, Kaunitz, kit Európa kocsisának neveztek, ezen kategóriába nem tartozott, mert hiszen az örökostartományokból származott. Európának lehetett kocsisa, de hogy a monarchia szekerét nem valanii jó irányban hajtotta, az kétségtelen. Nekünk magyaroknak nincs okunk rá neheztelni, sőt ellenkezőleg, mert hiszen

* Hock, idézett munka, 11. lap.

Józseffel szemben a magyar alkotmány álláspontjára állott, az kétségtelen. De az alkotmányosdit egy malum necessariumnak tartotta, és hogy nagy része van abban, hogy Ausztriában megszüntettség, az szinte kétségtelen.*

Szép ismeretei és sok tekintetben helyes nézetei voltak, de ezek inkább a kabinettanácsban, meg azon számtalan aktákban jutottak kifejezésre, melyeket feldolgozott, mintsem konkrét intézkedésekben. Mennyire nem volt gyakorlati érzéke, bizonyítja a következő két eset. Említettem a Staatsrathot, ennek felállítása főleg Kaunitz műve, ezt azonban ő úgy kontemplálta, hogy tisztán tanácsadó és nem intézkedő jelleggel ruháztassék fel.**

Éppen így járt el Nagy Frigyessel szemben. Fölmerült az eszme a hét éves háboru után, hogy létrehozzák a két ellenséges állam között az egyetértést, az entente cordiale, mint a hogy diplomáciai műnyelven mondják.

Össze is jöttek József császár és Nagy Frigyes kétszer Neisseben és Neustadtban. Kaunitz is ott volt, és egy hosszú emlékirat felolvasásával untatta Frigyest, melyet kis káténak keresztelt el. Ebben egyebek közt igen szép dolgok voltak a kölcsönös bizalomról, de mikor arra került volna a sor, hogy az egyetértést írásba foglalják, Kaunitz azt tartotta, hogy a szóbeli ígéret elég. Persze nem lett a dologból semmi.

De rajta kívül a főemberek mind külföldről jöttek. Az igazi spiritus rector, Terézia politikai kikészítője, Bartenstein Straszburgból. Haugwitz, a közigazgatás és pénzügyi kormányzat megteremtője, Poroszországból. Lascy, a hadsereg ujjaszervezője, írlandi volt, de a két legjobb tábornok: Browne és Laudon, szintén nem osztrákok voltak. Tudvalevőleg Laudon először Nagy Frigyesnél keresett szolgálatot, éppen úgy mint Savoyai Eugén XIV. Lajosnál.

Mindkettő igénytelen külseje miatt lett mellőzve, mi ha nem történik, mindkét esetben az illető kitűnő hadvezérek a monarchia ellen viseltek volna háborut. Terézia különben annyira nem volt megelégedve parancsnokaival és oly kevésbé

* Wolf, idézett munka, 88. lap.

** Hock, idézett munka, 10. lap.

bizott bennök, hogy a hét éves háború folyama alatt a franczia Estrées tábornagyot akarta seregei élére állítani.*

Hogy a monachia mennyire nem tudott a saját lábán állani, azt a pénzügyek terén lehet leginkább észlelni. Finom élel kénytelen Beer megjegyezni,** hogy a porosz rendszert éppen a leglényegesebb pontjában nem utánozták, hogy béke idejében pénzt gyűjtsenek a háborura.

Tény az, hogy Mária Terézia minden háboruját idegen segítséggel vitte, más államok pénzbeli segélyére volt utalva. Az úgynevezett örökösödési háboruban az angolok, a hét éves háboruban a francziák voltak azok, a kik segélyezték. Sőt a pumpolás mesterségét diplomáciája tényleg annyira vitte, hogy 1771-ben még Törökországgal is jött létre oly megegyezés, hogy az 11 millió segélypénzt fog a monarchiának kifizetni.***

Ki kell mindjárt emelni, hogy a monarchia pénzügyi erejének elégtelensége tisztán a helytelen külpolitika rovására irandó. Mikor Mária Terézia első háboruját, az úgynevezett örökösödési háborút és, mint már említém, tekintve a viszonyokat elég kedvező módon végezte be, kevés idő múlva a már hivatott Haugwitz-féle adóemelések és reformok folytán az egyensúly helyreállott, és fenn is lett volna tartható, ha a revanche eszméje, hogy Sziléziát visszaszerezze, új háboruba nem keveri. Be kell ismerni azt, hogy a megtorlás eszméje nála lélektanilag egészen jogosult volt, mert végre is Sziléziát tőle rabolták vagy foglalták el, és az csakugyan emberi dolog, a jussát nem hagyni, az erővel elvett tartományt ismét erővel visszaszerezni.

Be kell azt is ismerni, hogy a siker szempontjából a vállalkozás kedvezően festett, miután tényleg Kaunitz képes volt Frigyes ellen egy óriási európai koalíciót létrehozni, ugyannyira, hogy, az ismeretes választási szójárás szerint, több mint bizonyosnak látszott Frigyesnek bukása, a prédának visszahódítása. Ez kétségtelenül áll és bizonyos logikai nyomatékkal bír, de miután minden elhatározásnál a pro és

* *Arnell*, idézett munka, V. kötet 351. lap.

** Idézett munka, 5. lap.

*** *Hammer*, *Geschichte des Osmanischen Reiches*, IV. kötet 615. l.

kontrát mérlegelni kell, úgy azt is számba kell venni, hogy sokkal súlyosabb érvek szólottak a mellett, hogy a revanche-politika meg ne kezdessék. Egyrészt az, hogy a monarchiának békére a legnagyobb mértékben szüksége volt és hogy maga Szilézia kétségbe nem vonható módon rokonszenvezett a porosz regime-mel.

Másrészt az, hogy például Szerbia és Belgrád visszahódítása, sőt esetleg a kelet felé terjeszkedés természetszerűleg nyújtotta a kárpótlásnak módozatát. Ezek a tartományok ugysis az uralkodóház birtokaiban voltak, és a Magyarország iránti kötelességnek is megfeleltek volna.

Bármint legyen is, az egész megtorlási hadjáratnak szégyenletes kimenetele bizonyítja Mária Terézia külpolitikájának hajótörését. Mert végre is másnak mint szégyenletes fiaskónak nem lehet mondani azt, hogy ő és Kaunitz a kis Poroszország ellen Európát mozgósítják, de az óriási túlerő dacára a kitűzött cél el nem éretik. A vén orosz-lántól vérrel szerzett zsákmányát többé nem tudták elragadni. A kis Poroszország túlsulya, fölénye az óriási Habsburg-birodalom felett konstatálva van. Mária Terézia bele is törődött sorsába, de még sem tudta megakadályozni azt, hogy fia, József, még egyszer ne kísértse meg az összetűzést csaladjának nagy ellenfelével.

Ez Terézia uralkodásának végén történt, abból az ötletből, hogy Bajorországot felcseréljék Belgiummal, a mibe Nagy Frigyes bele nem egyezett. A dolog ismét kardra került. A jellemző az egészben az, hogy József, ki már Terézia életében a hadsereg élén állott és folytonosan készült, szervezkedett, katonásdit játszott: mihelyt Frigyessel szemben áll és látja a porosz haderő impozáns voltát, elveszti teljesen a fejét, egy kétségbeesett levelet ír anyjának, hogy nincs szövetséges, nem birnak a poroszszal.*

A császárné is egészen meg van törve és imigyen ad ennek fiához írt levelében kifejezést: »Nagyhatalom valánk, de immár nem vagyunk többé az, meg kell hajtani fejünket, a romokat összeszedvén, igyekezzünk népeinket boldo-

* *Arnell*, idézett munka, X. kötet 443. lap.

gabbakká tenni, mint a hogy szerencsétlen uralmam alatt voltak.« *

Ugyancsak ezen író beszéli el, miszerint a császárné halálakor a gyászszertartás alkalmából legalább a bécsi nép hidegen és részvétlenül viselte magát,** mely tényt más oldalról Marczali is kénytelen megerősíteni.*** A mi pedig egyszerűen azt bizonyítja, hogy belpolitikája éppen azon a ponton hibázott meg, mely pontnak kellő kidomborítása szokta úgy az uralkodók, mint a nagy államférfiak részére kortársaik, sőt a sokkal magasabb forum, az utókor elismerését és háláját kivívni. Valójában népei teljes joggal megkövetelheték tőle, hogy egyrészt a nagyzás hóbortjával hagyjon fel és másrészt, hogy az önkormányzat jótéteményében részesítse. Ez, a mint láttuk, nemcsak nem történt meg, hanem ennek ellenkezője. És éppen azért minden elismerés mellett, melylyel kiváló egyénisége és erényei iránt viseltetni kell, sőt elismerve azt is, hogy több rendbeli helyes és üdvöset alkotott, mégis abban kell az ítéletet műve felett összefoglalni, hogy, bár alkalma volt rá, nem egészséges alapokra fektette birodalmát és nem egy végzetes betegségnek magvát oltotta bele országaiba. Ezek közé tartozik a központosító abszolutizmus, a bürokrácia, a rendőrség, sőt még a papirpénz, mely őalatta tartotta meg bevonulását a monarchia pénzügyi rendszerébe. A pátens, mely ezt elrendeli, 1762. június 15-éről származik.†

V.

Említém vala a párhuzamot Mária Terézia, az angol Erzsébet és II. Katalin között. Kimutattam, hogy Terézia, mint nő, mennyire felettük áll. A részrehajlatlanság megköveteli annak is a kimondását, hogy, mint uralkodó, nem üti

* Wolf, idézett munka, 183. lap.

** Idézett munka, 188. lap.

*** Magyarország története II. József korában, II. kötet 23. lap.

† Bcer, idézett munka, 4. lap.

meg vetélytársnőinek mértékét. Nem szólnék minderről, vagyis nem terjeszkedném ki ennyire, ha fontos politikai tanulságok nem igényelnék ezt. Még pedig oly tanulságok, melyeket, részben hazai viszonyainkra való tekintetből, mellőzni nem lehet. Nem szükséges hosszú fejtegetésekbe bocsátkozni, néhány vonás elégséges.

A mi Erzsébetet illeti, Teréziával szemben előnyösen ki kell emelni azt, habár ez tévesen nem is szokott politikailag oly lényegesnek tekinteni, miszerint a tudomány és irodalom iránt a legnagyobb rokonszenvvel viseltetett. A klasszikusokat saját nyelvükön és előszeretettel olvasta, például Platót, Aristotelest, Cicerót.* Sőt még egy alkalommal Oxfordban tudományos előadást is tartott. A költők királya Shakespeare, a bölcselek királya, Bacon, az ő udvarát és korszakát ékesítették, melyet a legnagyobb tekintélyek Anglia irodalma aranykorának neveznek, párhuzamot vonva Görögországgal Perikles, Rómával Augusztus alatt. Oly időkkel tehát, melyek nemzetök történetében a művelődés fejlesztése tekintetében első helyen állanak.

Uralkodása és személyisége jelentőségének igazi színterét politikai működésében kell keresni. Ezen a téren pedig ki kell emelni, hogy a fejedelmi öntudatot és hatalmi érzetet oly mértékben képviselte, mint alig valaha uralkodó. Általában azon dynastia, melynek tagja volt, a Tudor család, egyike a leghatalmaskodóbb családoknak, a melyek valaha a koronát viselték. Ezek között senki sem volt olyannyira saját nagyságával eltelve, mint éppen Erzsébet, mit nagy mérvben elősegített népének szeretete és ragaszkodása. Sulyt fektetett a hatalom birtokának lényegére és külformájára.

Mint Macaulay mondja,** mindkettőnek nyilvánulásai oly erőteljesek voltak, hogy ennek folytán kiváló történetírók, mint Hume, Anglia kormányát abszolút monarchiának tekintik, míg másrészt XIV. Lajos Versaillesben fényének tetőpontján nem engedte volna meg, hogy udvaroncjai a megalázkodás oly küljeleivel közeledjenek hozzá, mint a hogy

* Taine, Histoire de la littérature anglaise, I. kötet 268. lap.

** Critical and Historical Essays, II. kötet 95. lap. Tauchnitz Edition.

ez az angol udvarnál történt. De, ha ez így is van, azért még sem lehetett a parlamenttel szemben több méltánylat- és tapintattal eljárni, mint a hogy azt ő megcselekedte. Elég politikai érzéke volt arra, hogy belássa, hogy a nemzet odaadásában minő erő rejlik, és ha áldozatokkal is fenn akarta tartani az összeköttetés élő szervét, az országgyűlést, és jó viszonyban akart vele maradni. Ha akaratoskodott is, de mikor kenyértörésre került, tudott engedni és, a mi fő, jó képet csinálni hozzá. A mit a francia így fejez ki: *faire bonne mine à mauvais jeu*. Így például egy esetben az ellenzék vezérszónoka, Wentworth, erősen kifakadt ellene. Az elnök megijedt és fogságra vettette. Erzsébetnek első dolga volt kiszabadítani. De komolyabb helyzet is adta magát elő. Azon időben a monopoliumpok nagy divatban voltak. Gazdag jövedelmet adtak, a királyi felségjogok körébe tartoztak és arra szolgáltak, hogy a kincstárt megtöltsék, esetleg hü szolgálatokat jutalmazzanak. Erzsébet megleghezősen gyakorolta ezen jogát, úgy hogy a parlament is megsokalta és megtámadták azt, mint visszaélést. A nagy királyné, és igen helyesen, nem ült a fejedelmi tekintély vesszőparipájára, nem huzott vele ujjat, meghajolt a közvélemény előtt, megköszönte a parlament figyelmeztetését, biztosította azt királyi kegyelméről, és megszüntette őket.*

Imént említettem az angol nép szeretetét és ragaszkodását. Ez pedig onnan származott, és itt van minden nagy politikai siker- és rendszernek ismérve, egy uralkodó igazi nagyságának próbaköve, mert az angol nemzet benne nemzeti egyéniségének megtestesülését, érzelmei- és érdekeinek előmozdítóját és megvédelmezőjét látta. Az ő uralkodása két nagy eredményt mutatott fel az állami és nemzeti egység terén, a belső megszilárdulást, a külső támadás elleni hathatós védelmet. Ezen nagy eredménynek értékét fokozzák azok a nehézségek, sőt veszélyek, melyek trónját és életét környezték. Ezek a veszélyek kettős forrásból származtak: a koronához való igényének kétes természetéből és a vallási szenvedélyek- és ellentétekből. Tudvalevőleg VIII. Henriknek

* *Hallam, The constitutional History of England, I. kötet 262. lap*

volt leánya Boleyn Annától, ki a bakó segélyével úgy cserélgette feleségeit, mint az inget, és azon időszakban, midőn a reformáció válságai sehol oly nagy hullámokat nem vertek fel, mint Angliában. Az csakugyan egyetlenegy országban sem történt meg, mint a mire már, gondolom, munkám első részében hivatkoztam is, hogy rövid 12 év leforgása alatt Anglia fejedelmének példája- vagy parancsára háromszor változtatta a vallását. Eduárd király alatt protestáns, Tudor Mária alatt katolikus, Erzsébet alatt ismét protestáns lett a nemzet.*

Ezen kétes állapotoknak közepette Erzsébet élete folyvást veszélyben forgott. Féltestvére, Tudor Mária, becsukatta a Towerbe, és csakis az Isten őrizte a vérpadtól. És midőn utána a trónra lépett, egyik összeesküvés és orgyilkos kéz a másik után emelkedett, hogy elpusztítsák.

A milyen veszélyek fenyegették életét, éppen olyanok fenyegették a politikát és rendszert, melyet képviselt. Akárhogy vélekedik az ember a reformációról, Angliában a nemzeti függetlenségnek kérdése állott a koczán. A mit bizonyít II. Fülöp támadása, az úgynevezett győzhetlen ármáda, vagyis hajóhaddal, mely nemcsak a lelkiismereti és a polgári szabadságnak, de egész Angliának is szólott. Ezen veszélyek közt a belforradalom Scillája, az idegen járom Charibdise között vitte Erzsébet biztos kézzel országának hajóját. És miután ezt kellőképp megtudta cselekedni, Anglia nagyságának kétségtelenül egyik alapvetője lett. Életének összegét Ranke imigyen állapítja meg.** A legnagyobb szerencse, mi az egyes embert érheti, az, ha saját lényében általános érdekeket oltalmaz és visz előre. Az egyes ember egyénisége ez által történeti hivatásu- és fontosságúvá emelkedik. A történetnek éppen az képezi feladatát, megvizsgálni, hogy az illető személyiség a feladat követelményeinek megfelelt-e, hogy saját ereje meg tudott-e küzdeni azon hatalmakkal, melyek szemben állottak vele. Erzsébetre vonatkozólag be kell ismerni, hogy ennek a feladatnak megfelelt, és hogy nem létezett fejedelemnő, ki

* Macaulay, idézett munka, II. kötet 93. lap.

** Englische Geschichte, I. kötet 473. lap.

egy világtörténeti harcot nagyobb veszélyek közt, több sikerrel, fényesebben vívott ki, mint éppen ő.

Áttérek Katalinra. Hogy ezen kissé szövevényes személyiség politikai méltatását csak félig-meddig érthetően végezhessem, egy-két megjegyzést kívánok az orosz nemzet történeti szerepléséről tenni. Különösen azon mozzanatokat szándékozom kiemelni, melyek egyes tételeimet az ellentétek hangsúlyozása által jobban megerősítik. Annyi tény, hogy legalább a nemzeti exisztencia alapvetésénél náluk önkormányzati szellem nem valami számot tevő mértékben nyilatkozott meg. Tudvalevő dolog, hogy az orosz nemzet politikai alakulása olyformán kezdődött, hogy normann főnököket: Rurikot és testvéreit hívták meg, hogy uralkodjanak feletők, miután magok közt fejedelemségre termett embert nem találtak. De már kezdetben feltűnt a nemzetnek használhatósága a hódításokra.

A mi az orosz nemzetnek százados forró vágya és törekvése, Byzancz, már a tizedik században Rurik ivadékainak, Oleg- és Szwjatoslawnak kezeibe került és adófizető lett. Ezt a Szwjatoslowot azután a mi őseink, a bessenyők, verték le. El is esett a csatában, a győzők pedig koponyáját aranyba foglaltatták és azt irták reá, ki idegen ország után vágyódik, elveszti a magáét.

Éppen úgy mint mi, az oroszok is viselték az idegen jármot, a mongolokét. Majdnem háromszáz évig tartott ezen sanyaru állapot és midőn végre fegyvert fogtak, hogy lerázzák azt, az a csodálatos eset történt, hogy a két sereg kölcsönösen megfutott egymástól.

Csakhogy a mongolok nem tértek többé vissza; ily módon megszabadultak és utána láthattak az ország helyreállításának és szervezkedésöknek. Ennél a szervezkedésnél az a fontos körülmény figyelemre méltó, hogy itten, éppen úgy mint a porosz és francia alakulásnál, és ellentétben az osztrákkal, a kiindulás egy központból történt, fokozatos fejlődés és egybeolvadás által. Ezen központ Moszkva volt, melyet méltán lehet az igazi nemzeti fővárosnak tekinteni, ellentétben a később épült Pétervárral, mely a hivatalos főváros, a kormányzati központ. A nemzeti erőnek voltak egyes, igen jelen-

tős megnyilatkozásai. Egy kozák csapat már a XVI. században elfoglalja Szibériát, míg a XVII. század elején polgárháborúk, trónvillongásoknak közepette, mikor a lengyel már Moszkvába is eljutott, a nép maga volt az, mely feltámadt egy derék hazafias mészárosmester, Kozma Minin vezérlete alatt és az idegeneket elűzte. Innentől kezdődik a Romanow uralkodóház országlása és az orosz nagyhatalom kiindulási pontja.

Ezen politikai akció, mely körülbelől kétszáz év óta példátlan sikerrel és folytonosan emelkedő irányban folyik, úgy hogy Oroszország ma egy állam természetes határait átlépve, egy egész világrész erejével lép a nemzetközi sorompók közzé, a fejedelmi teljhatalom, a csári intézmény műve.

Ezen intézmény jelentőségét azon körülmény képezi, hogy az par excellence nemzeti jelleggel bír, a nemzeti érdekek és érzelmek kifejezése és megvalósulása.

Mikor elébb a Hohenzollernekről szólottam, felhoztam, hogy mily nagy az ellentét közöttük és a Habsburgok politikája, országlási rendszere és egész eljárása között.

Ezt az ellentétet meg kell a Romanovokra nézve is állapítani, csak hogy itt az ellentét szűkebb keretekben mozog, csakis a fejedelmi hatalomnak koncepcziójára, tartalmára vonatkozik. Nem lehet a dolgot másképpen megmagyarázni, mint úgy, hogy az osztrák császári hatalom a nép felett akar állani, az orosz pedig a népben gyökeredzik. Megnyilatkozik ez mindjárt a vallási mozzanatnál. A csár az egyháznak is feje, de az oroszoknál a vallás határozottan nemzeti jelleggel bír. A patriarchalis eszme magában a nép érzelmeiben fakad, az orosz ember csárját atyuskának nevezi, és így ezen rugó nemcsak felülről lefelé, de alulról felfelé is működik. A csári intézmény jog- és hatalmi körét nem az isteni jog transcendentális kódéből vezeti le, de a nép meghatalmazottjának tekinti magát.

Ezt az elméletet maga Péter csár vallotta és hirdette, mikor is feleségére, Katalinra, hagyta az uralkodást, egy kiáltványt bocsátott közzé, melyben világosan és határozottan ki van mondva, hogy az orosz csárok hatalmukat a nép

akaratától nyerték és ezen a czimen van ő feljogosítva utódját megjelölni.*

Péter czárnak működése eléggé ismeretes. Bármiképpen ítélünk is reformjainak értékéről, hogy a kormányzatot, kulturát igazán kancsukával verte bele és erőltette nemzetére, de annyi tény, hogy első sorban annak nagysága lelkesítette őt.

Ez az éppen most említett jeles író, kinek ezen műve, mint a másik, melyet Lengyelország felbomlásáról írt, őt az éles megfigyelők közt első helyre teszi, jól mondja róla, hogy például kortársánál, XIV. Lajosnál is önzetlenebbül fogta fel hivatását, mert nem az uralkodás fénye és hatalma, hanem saját énjének mellőzésével Oroszországnak boldogsága, felvirulása hevítette hatalmas keblét.

Nem igen emlékezem, hogy valaha uralkodótól magasabb eszméket olvastam, mint a melyeknek egy alkalommal kifejezést adott. »A történet szerint a tudomány és művelődésnek bölcsője a régi Hellasz volt. Innen vonultak Olaszországba és így tovább Európa többi részeibe. Őseink, fájdalom, oly kevés fogékonysággal birtak, hogy idáig és hozzánk azoknak áldása el nem jutott. Itt az idő, hogy mi is befogadjuk őket, hogy áldásos körfutamukat befejezve Görögországba ismét visszatérjenek. Adja Isten, hogy a többi kulturnemzeteket elérjük és túlszárnyaljuk, hazánkat a dicsőség fényével árasztva el.**

Az iránt nincsen kétség a történetírók közt, hogy Péter nagy művét Katalin sikerrel folytatta, a mi annál nagyobb érdeme, mert Péter halála után, gyarló utódjai keze alatt, az egész alkotás megmaradása kérdésessé vált.

Ha magánéletének elfajulását el is kell ítélni, ha Lengyelország felosztása és megsemmisítése a politikai morál szempontjából a legsúlyosabb beszámítás alá esik, be kell ismerni, hogy nagy uralkodó volt és több tekintetben túlhaladja Teréziát, ki különben a lengyel merényletnél, habár könnyek között, Katalinnak, hogy ne mondjam czinkostársa, de mindenesetre részese volt, sőt a szepesi városok vissza-

* Ernst von der Brüggen, *Wie Russland europäisch wurde*, 304. l.

** Brüggen, idézett munka, 259. lap.

foglalása által a kezdeményező is. A párhuzam megállapításánál nem kell elfelejteni azt a nagy különbséget, mely Katalin és Terézia sorsa és azon nehézségek között, melyekkel egyiknek, ellentétben a másikkal, megküzdenie kellett létezett.

Ez a különbség igazán óriási volt, a bölcsőtől a sírig tartott és kiterjedt nemcsak a családi, de az élet és uralkodási viszonyok összegére. Terézia atyjától egy nagy birodalmat örökölt, férje és fia által bálványoztatott, utolsó óráiban József ápoló karjai fogták körül és támogatták őt; Katalin apja egy kis német herczeg volt, ki, hogy megtudjon élni, porosz szolgálatba állott és midőn kedvező csillagjárás folytán az élet lottériáján a legnagyobb nyerőszámot, a muszka trónt elnyerte, ez csak azért történt, hogy urával saját fenmaradásáért élethalálharcot kellessék vívnia.

Pusztítania kellett, hogy el ne pusztuljon. Fiával is a legrosszabb viszonyban állott. Meg vagyon irva, hogy midőn a földön fetrengve a halállal vívódott, ez ottan állott oldala mellett, de csak kiméletlen, hideg tekintettel nézte a végső vonaglást; testőrei az ajtó mellett készenlétben lesték az alkalmat, hogy tabula rasát csináljanak mindabból, a mit a nagy czárné, — kit az éjszak Semirámisának neveztek, — szeretett és magáénak vallott. Tényleg, ha volt valaha self made uralkodó, az Katalin volt. Pozíciót, birodalmat, az eszközöket mind magának kellett, mondhatni a semmiből, még hozzá a maga képére teremteni. Ez mind az ő számlájára irandó Teréziával szemben, bármennyire megállta az is helyét, mint láttuk, elég nehéz viszonyok között.

A mibe különösen felette áll Teréziának, az az erőteljes érzék a tudomány, irodalom, egyszóval a szellemi élet nagy mozzanatai iránt. Maga is foglalkozott irodalommal, összevissza irt mindent, színműveket, operettet, történetet. Ismeretes az az összeköttetés, mely közte és a francia irodalom nagy mesterei: Voltaire, Diderot, d'Alembert között létezett. Nemcsak olvasta, de alaposan áttanulmányozta Blackstonet, Montesquiut, Beccariát.*

Be kell ismerni, hogy a kormányzat- és törvényhozásról

* Autour d'un trône par Wálszenszky, 193. 1.

igen magas röptű felfogással birt, olyannal, mely ma is megállja helyét. •Azon járt az esze, hogy nemzete számára egy nagy törvénykönyvet alkosson, mely államjog, büntetőjog, polgári jog, perrend, közgazdaság és rendőri materiát magába foglaljon. Erre egy bizottságot hítt össze, melynek számára az utasítást egészen az akkori tudomány színvonalán saját kezeivel dolgozta ki, és elnökölt ülésein, azokat éppen olyan helyes érzékkel vezetve, mint Napoleon, mikor a kodifikáció bizottságain egy Portalis, Tronchet és Cambacérèssel vitázott.

De a mi sikerült a francia nemzettel, nem igen sikerülhetett a muszkával. Az egész szép terv dugába dőlt, a mi a kísérletből megmaradt, az éppen annak bizonyítéka, hogy minő nagyszabású értelmiség lakozott e csodálatos asszony agyvelejében. Nem kell azonban azt gondolni, hogy nem birt érzékkel az iránt, hogy oroszai mire képesek és mit lehet velök elérni. Sőt ellenkezőleg tudott a nyelvökön beszélni, tudott velök bánni. Képes volt nevelni hadvezéreket, kormányférfiakat, a mi Teréziának nem sikerült. Suwarow, Romanzow, Panin, Potemkin és Orloff Oroszországból teltek ki, mint nagyságának eszközei.

Minden ízében oroszszá lett, még azt is helytelenítette, hogy Péter hadjáratot intézett az orosz viselet ellen. Elmondja, hogy a tébolyodásig szereti uj hazáját. Leírja, hogy az orosz minden tökély megtestesülése. Szépség, okosság, derékség jellemzik őt. Mint családapa és polgár az orosz mintaszerű. Sem mint gyalog, lovas katona, sem mint tengerész nincs párja az ő népének.*

Működésének kiugró pontját éppen az képezi, hogy az egészen nemzeti volt. Ő, az idegen, a muszka sovinizmus leg-erőteljesebb képviselőjévé vált. A Lengyelországgal való összetűzés is abból származott, hogy az úgynevezett dissidenseket, a kik a keleti egyházhoz tartoztak, akarta politikai jogokkal felruháztatni. A felosztásban, mely rengeteg áldozat- és kitartó munkába került, azon célzat működött, Oroszországot közvetlen összeköttetésbe hozni a Nyugattal, mint a hogy Péter

* *Waliszewszky*, *Le roman d'une Impératrice*, 254. lap.

czár a tenger felé délen és éjszakon kaput nyitott. A siker, melyet Katalin elért, bámulatos, sőt példátlanak mondható. Önérzettel mondhatá magáról: mint szegény kis német herczegné jöttem uj hazámba, hozomány nélkül, de ezt azután később a Krim és Lengyelország képében megszereztem. Míldőn uralkodásának mérlege összeállíttatott, 492 emlékezetes tény foglaltatik benne, köztük 78 kivívott győzelem, és 123 intézkedés a nép sorsának javítására.*

Voltaire, ki közről szemlélte e tevékenységet, azt mondotta, hogy boldog lesz azon történész, ki egy század multán az ő történetét meg fogja írni. Az a már többször említett német történétíró, Sybel, kit részrehajlás vádjával illetni valóban nem lehet, ennek az óhajtnak annyiban csakugyan meg is felelt, miszerint beismerte, hogy ha az ember a mai nemzetközi helyzet kérdéseinek eredetére visszamegy, a leg többekben Katalin kezének nyomára akad. Oroszországnak nagyhatalmi állása, az öntudatos nemzeti erő alapján, kétségtelenül Katalin műve. Egy importált orosz diplomata, a korzikai Pozzo di Borgo, a bécsi kongresszuson azt mondá, hogy Lengyelország birtokáért csak azért lett annyi pénz kiadva és vér kiontva, hogy tér nyiljék az orosz nemzetnek arra, hogy hatalmát, tehetségét, büszkeségét érvényesítse. És a mint külpolitikájában Katalin szerencsésebb volt Teréziánál, úgy egészen másképpen is él hálás nemzetének emlékezetében. »A matouschka«, az ország anyja, azon jelző, mely személyiségét megjelöli, érdemeit jutalmazza.

Nem szükséges a tárgyat tovább fűzni, úgy vélem; a mit ez összehasonlítás által el akartam érni, az megtörtént, t. i. hogy, ha Terézia működését az abszolút hatalom szempontjából is vizsgáljuk, annak eredendő fogyatkozásai szembe ötlenek, mert ennek a kormányzati rendszernek, ha van politikai jogcíme, az mindig a népies gondolat érvényesülésében áll. Az oly dynastikus szűkkeblűség, mint a milyen az ő uralkodásának is igazi háttérét alkotja, zöld ágra nem vergődhetik, és arra nem is érdemes.

* *Waliszewszky*, idézett munka. 289. lap.

VI.

Mária Terézia politikai rendszerének tárgyilagos bírálatát József császár eljárása szolgáltatja. Már Horváth Mihály helyesen jegyezte meg, hogy a fiu lényegében az édes anyának czélzatait akarta megvalósítani. A különbség közöttök csakis a modorban volt, abban, a mit Széchenyi István taktikának nevezett. Mária Terézia az alkotmány formáinak megtartása mellett gyakorolta a kényuralmat. Lassan alakította át a kormányzatot, mindazt halkan, észrevétlenül, az egyéni és nemzeti gyengeségek iránt kimélettel. A mit tett, azt sok kitüntetéssel és jótéteményekkel hajtotta végre, úgy hogy aggodalmak is alig keletkeztek, hogy mi lett az alkotmányból. József egyszerűen neki ment a falnak. Igaz, hogy oda is vitte a dolgokat, hogy saját szavai szerint csak isteni csoda mentheti meg a monarchiát. Azonban ez mégis csak azt bizonyítja, hogy az ő radikális kezelése mellett a rendszerben magában rejlő szarvashibák is hozzájárultak életének szomorujátékához.

Kétségkívül lángeszű, rendkívüli egyéniség volt, sok tiszteletre méltó tulajdonnal. Elég magas felfogással birt az uralkodó állásáról, kötelességérzet, munkabíró kedv és áldozatkészség lakott benne. Sok tekintetben elütött őseitől, különösen a mi az udvari czeremónia és költekezés iránti ellenszenvét illeti. Kevés uralkodóban nyilatkozott meg az önzetlenség oly mértékben, mint nála, például akkor, a mikor atyjának magánvagyonát, mely 22 millióra rugott, az államnak ajándékozta. Az általa kibocsátott számtalan rendelet és utasításban, a szorosabb értelemben vett kormányzati felfogás oly helyes expozéját birjuk, mely ma is ritkítja párját. A mit ezekben összeirt és beszélt, az duzzad a sok és jó gondolattól, a talpraesett megjegyzésektől, melyekből egy egész gyűjteményt lehetne összeállítani. Természetes, hogy mindennek csak akkor volna igazi értéke, ha a felfogást kiegészítjük a nemzet részvéte- és ellenőrzésével, mi azonban, mint látni fogjuk, nála egészen elmaradt.

Ezen jó gondolatok közül csak egyet említek fel, mert benne a monarchiának egy történeti igazsága jut kifejezésre. Volt Teréziának egy sógora, Lotharingiai Károly, különben derék, szeretetreméltó ember. Ez volt a császárné kedves hadvezére, a ki sok másokkal együtt azt az osztrák különlegességi kategóriát képviselte, melyet hadsereg-megrontónak — Heeresverderber — lehet nevezni. Mielőtt meghalt, Terézia azt akarta, hogy az ezred, melynek tulajdonosa volt, örök időkre viselje a nevét. József ennek ellentmondott azzal az érveléssel, hogy ezen tisztességben odáig csak Savoyai Eugén részesült; a különbség kettőjük közt az, hogy míg Eugén hét nagy csatát megnyert, Károly ugyanannyit elvesztett. Még arra sem lehet számítani, hogy ezek a dolgok feledésbe merülnek, miután a veszített csatákat az emberek soha sem feledik el.*

József császárnak egyénisége, erényei, hibái olyannyiszor meg lettek beszélve, hogy azoknak elemzésébe bocsátkozni felesleges. A miről szólni kívánok, s a miben rejlik életének tanúsága, az azon mozzanat, hogy azon bizonyos családi politikai vonások miképpen jelentkeztek nála és minő következtetéseket vontak maguk után. Előttem kétségtelennek látszik, hogy három tényezőnek tulhajtása okozta törekvéseinek kikerülhetetlen bukását. Az egyik kiméretlen radikális eljárása, azután a császári abszolutizmus és a hódítási viselkedés. A két utóbbiban a hagyományos politika nyilatkozik meg, az elsőben a legnagyobb mértékben kifejtett fejedelmi önzés és elbizakodás. Ez iránt kétség nem lehet. Van egy angol közmondás: »the child is father to the man«, a mi azt jelenti, hogy a gyermek az, ki a felnőtt embernek apja, vagyis, a mit bizonyára mindannyian tapasztaltunk, hogy már zsenge korban is lehet észlelni azon tüneteket, melyek azután a kész férfi jellemének alkatelemeivé válnak. A porosz követ, Podewills, ki, mint tudjuk, Mária Teréziáról oly hízogően nyilatkozott és éppen azért tárgyilagos bírálónak méltán tekinthető, felemlíti, hogy Józsefnél már gyermekkorában fel-

* *Arneth*, idézett munka, X. kötet 234. lap.

tűnt a dölyfös, fenhéjazó tekintet és magaviselet, melyben a családi büszkeség oly korán megnyilatkozik.*

És habár nyughatatlan, ideges természete, melyet ő maga beismert, mondván: »ha valamibe kezdek, a hatását kívánom látni, úgy hogy, midőn a Pratert megcsináltam, nem fiatal fákat ültettem, de kinőtteket«,** sokat kiment, mégis egész viselkedését lélektanilag másként mint az olympusi révedezésekből kimagyarázni nem lehet. Igaz, hogy még egy másik alkatelem is járult hozzá, mely különösen a családi képességek és hagyományok szempontjából elég czifrán festett, a doctrinairenek elbizakodását értem, ki is a szellemi felsőség csálhatatlanságának érzetében magánál okosabb embert nem ismer. A magam részéről lélektanilag közte és Robespierre közt bizonyos analógiát találtam, az intencziók természetét, saját egyénisége kultusza és az eljárás kegyetlen, mindent keresztülgázoló voltát illetőleg. Hogy Robespierrenél a dolog a nyaktiló- és a rémuralomra lyukadt ki, az csakis a viszonyokban, a francia forradalom lávával eltelt légköréből magyarázható. Normális viszonyok között ő is más ember lett volna. Erre vonatkozólag igen jellemző Napoleon császárnak azon kijelentése: »Le procès de Robespierre fut jugé sans être plaidé.« A mi azt teszi, hogy a közvélemény elítélte őt kihallgatás nélkül.

A mi József császár kiméletlenségét, mondhatni, jakobinus proceduráját illeti, az a legváltozatosabb formákban nyilatkozott, de fájdalom, mindig következetes maradt önmagához. Például megnyilatkozott abban, hogy midőn a szerzeteket becsukták, éppen olyan vandalizmussal jártak el a műemlékek*** iránt, mint a hogy az elaggott apáczákat és barátokat kidobták az utcára. Vagy abban, hogy Nagy Frigyes halálánál József a legnagyobb czinizmussal megírja Kaunitz-nak, hogy a monarchiára jobb lett volna, ha ezen haláleset harmincz év előtt történik,† és abban, hogy anyja

* *Krones*, idézett munka, IV. kötet 311. lap.

** U. o., IV. kötet 477. lap.

*** U. o., IV. kötet 507. lap.

† U. o., IV. kötet 526. lap.

halála után első dolga két nővérét: Mariannát és Erzsébetet elexpediálni, hogy ur legyen a házban.* Ezen fogyatkozása oly igen kitűnt, hogy bálványozott felesége is úgy írja le, mint jellemének alapvonását.**

Azt a különös körülményt sem lehet másképpen, mint ezen tulságos önérzetből megmagyarázni, hogy daczára annak, hogy József igen eszes és tanult ember volt, nem telt benne semmi öröme, hogy tudósok- és írókkal társalogjon.

Míg Nagy Frigyes a szellemi kitünőségeket: Voltairet, Maupertuist stb. maga körül gyűjté és Sans-Souciban egy ilyen asztalkörnél elnökölt, a Laxenburgi palota efajta vendégeket soha sem látott. Az a kizárólagos, legszorosabb értelemben arisztokrata társaság, melyben élt, öt főrangú hölgy: Clary, Kinsky, Kaunitz és két Lichtenstein hercegnő, egy gróf Rosenberg és Lascy tábornagyból állott. Egész életén keresztül a magasabb szellemi fejlődésért mitsem tett, és ha Wolf keserűen elpanaszolja, hogy Terézia alatt*** egy Klopstock és Lessing számára nem volt hely, úgy fia alatt sem voltak a viszonyok kedvezőbbek. Ezt egy másik jeles osztrák történetíró megerősíti, világosan kiemelvén, hogy Józsefnek a tudomány és irodalom iránt mi érzéke sem volt.† A miből kitűnik az is, hogy germanizáló irányzata sem abból származott, mintha népeit a nagy német kultúra kincseivel akarta volna megajándékozni. Egyszerűen hatalmaskodás és a bürokratikus kényelmi szempont határozott. Az ő kormányzati rendszere a korlátlan egyeduralkodás volt, még pedig a végletekig feszítve. Az állami, illetve kormányzati mindenhatóság, mely igazában nem európai, de kínai kormányforma, habár azt is alaposan tönkretette.

Ezzel nem akarom azt mondani, mintha nem akarta volna alattvalóinak boldogulását, hanem igenis azt, hogy ezen érzéseket is uralta a hatalmi szempont és összeütközés esetében ez utóbbi győzedelmeskedett az első felett. Az ellen-

* Wolf, idézett munka, 213. lap.

** Arnetth, Kaiserin Maria Theresia, VII. kötet 504. lap.

*** Idézett munka, 209. lap.

† Springer, Geschichte Oesterreichs, I. kötet 15. lap.

szegülést a kormány ellen, a politikai deliktumokat a lehető legszigorubban büntette. Utczaseprés nehéz vasban, hajóvontatás napirenden voltak. Sőt még a halálbüntetést is fenntartotta ezekre.* A ki csak a szabadságért küzdött, az mind ellenszenves volt előtte, még ha idegen országban történt is a dolog. Mária Terézia a korzikai szabadsághóst, Paolit, főleg politikai okokból, be akarja fogadni, József ezt megakadályozza. Ha pedig az uralkodóház ellen történt, akkor még elévülésről sem lehet szó. Így a svájcz testőrségnek azért is meg kell szűnni, mert a svájcziaiak egyidőben fellázdak a Habsburgok ellen és a jármot le is rázták.** Lényegében tehát az V-ik Károly, II. Ferdinánd és Lipót nyomain haladt. Ha volt is vallási türelmessége, ez a változott viszonyokból, különösen Nagy Frigyes példájából származott, mert belátta, hogy ezen engedékenység az államhatalom szempontjából dúsán kamatozott.

Ezt a nézetet úgy eljárása, mint politikája igazolja. Mindenütt kiérzik és meglátszik a hatalmi érdek és hangsúly. A mi kedvezményt ad az ó-katholikus felekezeteknek, az nem a lelkiismereti szabadság, de a türelmi patens lealázó formája alatt történik. Erre pedig nálunk, Magyarországon szükség nem is volt. A vallási béke és egyenjogúság szempontjából nem kellett volna mást tenni, mint a bécsi, linzi békekötést végrehajtani, a melyek nemcsak törvények, de nemzetközi szerződések voltak. De mindez ellenkezett előítéletével, mely a fejedelmi oktrojálásra fektette a hangsúlyt, melynek forrása a királyi kegy, a középkori jogelv, melyről már szólottam, »quod principi placuit legis habet vigorem«. A minek az a következménye is van, hogy az engedményt tetszés szerint vissza is lehet venni.

Az ő egyházpolitikája, a jöselinismus, tehát az állam fenhatósága az egyház felett, szintén eszköz a korlátlan uralom megszilárdítására.

A maga nemében éppen olyan egészségtelen, mint a pápák világi szupremáciája, a mint az az egyház tanait

* Roscher, Politik, 295. lap.

** Arnelh, idézett munka, VII. kötet, 201. lap.

karhatalommal akarja keresztülvinni, úgy József az egyházat állami czélokra használja fel, a papot beamternek tekinti. Megtörtént nála az, hogy a törvényeket a templomban a szószerőről hirdették ki, és az Isten büntetését helyezték kilátásba az engedetleneknél.* Jól jegyzi meg ezen jeles német tudós, ki József egyházpolitikáját élesen elítéli, hogy e mellett lelkiismereti szabadságról komolyan szó nem lehet.

Különben tudvalevő, miszerint rendelkezési és szabályozási mániáját az egyház irányában is gyakorolta. Kiterjeszkedett a bőjtire, körmenetekre, szertartásokra, úgy hogy Nagy Frigyes gunyból sekrestyésnek — mon frère le sacristain — nevezte el.**

Az ő czélzatai azon időben is erős visszautasításban részesültek, még pedig a polgári és lelkiismereti szabadság nevében, a lehető legilletékesebb helyről. A svájcz szabadság nagy történetírója, Johannes von Müller, ki hozzá protestáns vallású volt, József egyházpolitikáját egy nagy munkájában ismertette, mely a pápák utazása czimet viselte. Ebben azt mondja, azon időben, midőn az egyházi és világi hatalom egyesült, midőn az imperator pontifex maximus is volt, az egész világ az aljasság posványába sülyedett, romlás és pusztulás lett belőle, csak azért, mert a dictator Caesar — II. József — erényeitől megigézve, egy embert nemcsak milliók, de egyszersmind a vallás vonatkozásai felett urrá tettek, nem gondolva meg, hogy ezzel Tiberius- és Nerónak vetették meg az ágyát. A mi pedig a mi korunkat illeti, úgy az ő politikájának elbirálása Bismarck úgynevezett kulturharczának teljes fiaskójában található. Csakhogy Bismarcknál a német állami egység nagy mozzanata volt az indítók, a mi pedig Józsefnél elesett.

Mikor egyházpolitikai akcióját megkezdte, testvére, Lipót, azt ajánlotta neki, hogy hijjon legalább össze egy püspöki zsinatot ezen czélra. Nem tette, mert mindentől, a mi gyülekezet és önkormányzatnak látszatával bír, annyira

* *Hinschius*, Staat und Kirche. A Marquardsen-féle Handbuch des öffentlichen Rechts, I. kötet 208. lap.

** Lord *Brougham*, Historical Sketches of Statesmen, I. k. 208. l.

irtózott. Daczára annak, hogy a felvilágosodás századában élt, midőn körülötte már forrongtak azon eszmék, melyek az emberiség számára egy jobb jövőndőt nyitottak meg, semmi nyoma nincsen annak, hogy ezeket reczipiálta volna.

Pedig nem lehet mondani, hogy nem nyílt alkalom számára oly benyomásokat szerezni, melyek azután fogékony lelkü embereknél egy egész életre kiható változásokat szoktak előidézni, még ha eredetileg más nézeteknek is hódoltak.

Azon ut, melyet 1777-ben Franciaországban tett, valójában módot adott arra, hogy egy igazán komoly politikust gondolkodóba ejtsen. Az új idők szelének hatalmas suhogása már megindulófélben volt, mely azután orkánná fokozódva, az egész ancien régime korhadtt épületét halomra döntötte. Közvetlenül az ő odaérkezése előtt, 1776-ban követte el XVI. Lajos azt a végzetes hibát, hogy elbocsátotta Turgot-t, a nagy minisztert, ki egyedül lett volna képes okszerű reformok által a forradalomnak útját állani. Ezek a reformok közgazdasági, társadalmi és politikai természetűek voltak, a melyek önkormányzatot adtak volna Franciaországnak, azonkívül fokozatosan alakították volna át a hűbériséget.* Teljes lehetetlenség, hogy József erről tudomást ne szerzett volna, és ha tényleg az az ember volt, mint a milyennek dicsőítői lerajzolják, ennek okvetlenül hatni kellett volna reá, és befolyásolni működését, mely pedig egészen ellentétes irányokban mozgott. Éppen így semmi nyoma sincsen annak, hogy Franklinnal összeköttetésbe lépett volna, ki pedig akkor a párisi szalonok egyik nagy kitűnősége volt. Valamint azt sem bizonyítja semmi, hogy megszívlelte volna az amerikai gyarmatok fenséges függetlenségi nyilatkozatát, melyben az emberi jogok megkezdik hatalmas hadjáratukat az önkényuralom, a vallásos, társadalmi és politikai előítéletekkel szemben.

Midőn azt mulasztás számba hozom fel, hogy Józsefre ezen benyomások nem hatottak, eljárásomban egészen tárgyilagos állásponton állok. Hiszen saját testvére, Lipót, különösen kiemelte, hogy éppen a francia viszonyok tanítottak

* *Häusser*, Geschichte der französischen Revolution 57. lap

meg arra, hogy a nemzetek óhajtják az önkormányzatot, mert ily módon vélik elérni boldogságukat.*

Azonkívül ezen eszmék oly egyénekhez is eljutottak, kik az ő szolgálatában állottak és a kik távolról sem voltak oly kedvező viszonyok között, hogy a kultura hegyormaira emelkedjenek. Így például a későbbi országbíró, Ürményi József, Magyarországnak egyik legnagyobb közjogi és kormányzati tekintélye, ki már Mária Terézia alatt, úgy mint ő alatta, magas állást foglalt el, az 1791-iki országgyűlésen, hol mint személynök elnökölt, a jobbágyok felszabadítását az emberi jogokból származtatja és védelmezi.**

Az ő kormányzati szótárában a szabadság nagy gondolata kifejezésre nem jutott. A mint nem volt érzéke a politikai, lelkiismereti szabadság iránt, ugyanígy volt a közgazdasági téren. Józsefnek közgazdasági politikája a legridegebb védvám, illetve elzárkozási és tilalmi rendszer bilincseiben vergődik. A merkantil rendszer azon sarkalatos tévedése irányította politikáját, hogy minden adás-vevésnél, a mit egyik nemzet nyer, azt a másiknak veszítenie kell. Pedig azon időben már Smith Ádám halhatatlan munkája a nemzeti vagyonosodásról, mely azonnal reveláció számba ment az egész közvélemény és az államférfiak előtt, megjelent és ismerős volt. Ösmert volt Ausztriában József meghitt emberei előtt, Sinzendorf trieszti helytartó hivei közzé tartozik, nemkülönben Sonnenfels közgazdasági munkáját megfelelő méltatásban részesíti.***

Hogy a szabály nála is ne legyen kivétel nélkül, a sajátot azonban elég szabaddá tette, habár azt az utálatos intézményt, a cenzurát, melyet Mária Terézia hozott be, nem szüntette meg, úgy hogy alatta Voltaire művei ki lettek tiltva.

Végrehajtási intézkedéseire nem lehet mást mondani, mint hogy más ember jogai és nézeteinek tiszteletben tartása iránt érzékkel nem birt. Az ő szabadelvűsége káplárpálczával dolgozott. A mivel operált, a lehető leggépiesebb,

* *Krones*, idézett munka, IV. kötet 545. lap.

** *Ballagi Géza*, A magyar politikai irodalom 1825-ig, 222. lap.

*** *Krones*, idézett munka, IV. kötet.

élettelenebb intézmény, a bürokrácia volt, még pedig igen egyszerűen azért, mert a korlátlan hatalomnak más ily kényelmes eszköze nincs. Ez annál jellemzőbb, mert József jól tudta azt, hogy tulajdonképpen miről van szó. Az intézménynek értéktelenségét ismerte. A már említett Staatsrath ülésein folytonosan jelen volt, annak tanácskozásain alig történt valami, mint annak az általános felfordulásnak esete-lése, mely Mária Terézia nem kellő módon megértett reformjai folytán létrejött. A bürokrácia bajai és kinövései, különösen az osztrákéi, hamar feltűntek József császár elég éles megfigyelő képessége előtt, miután országait szélteben-hosszában maga beutazta és a hivatalnoki kart működés közben megvizsgálta.

Az a sok tekintetben igen becses encyklikája, melyet 1783-ban a közigazgatási főnökökhöz intézett és melyben a hivatalnoki feladatok és teendőkről egy egész csomó értelmes és okos dolog foglaltatik, óva inti a tisztviselőket a szellemtelen, mesterembszerű felfogás- és eljárástól. De a hogy a dolgot megcsinálta, csakis a bürokrácia elfajulásai voltak azok, a melyek az ő oltásaiból kinőttek. Az ellentét a porosz és osztrák rendszer között magánál a tisztviselői karnál nyilatkozik meg a lehető legélesebben. A porosz felfogásnak, mely alapjában állami felfogás, egy oly intézmény lett az eredménye, mely, mint láttuk, mindenütt az államnak csinált propagandát. Az osztrák beamtert ezen eszme sohasem hatotta át és ellenkező eredményeket ért el. Ez irányban egyike a tanulságosabb incidenseknek, hogy a híres porosz miniszter, Hardenberg, ki a jénai katasztrófa után Poroszország újjászületésének eszköze volt, ki egyebek közt látta a porosz hivatalnoki karnak éppen ezen propagandaszerű működését, mikor Ausztriának olasz tartományaiban járt, meglepetve szemlélte a nép ellenséges indulatát az osztrák beamter iránt.*

És ezek a kedvezőtlen eredmények a viszonyok természetéből folytak. Az, a mit a német politikai irodalom úgy fejez ki, a hivatalnok erkölcsi missziója, az a porosz köz-

* *Treitschke*, Deutsche Geschichte, III. kötet 198. lap.

igazgatásban megvolt, az osztrákban nem. A mint láttuk Poroszországban a szükséges irányzatokat, még pedig állandóan, felülről, igazában a koronától nyerték. Ausztriában ez még a legjobb esetben is kivételszámba jött. Az osztrák rendszeren idegen származásu, kit a kormányzottakhoz semmi kötelék nem csatolt. József császár valósággal utazott erre. A magyar kancelláriának kiad egy utasítást, melyben elmondja, hogy, miután egy közös hazának szülötteit bajos egymás ellen alkalmazni, hazánkba német vagy más főispánokat küld, míg a megbízható magyar tisztviselőt Ausztriában vagy Belgiumban alkalmazza.* Ezeknek feladatuk főleg abban állott, adót behajtani, ujonczot állítani, másrészt minden nemzeti és politikai életet elfojtani. Az embereknek mentől több kellemetlenséget okozni. Ezeket fokozták a velök való érintkezéseknek számtalan apró tűszúrásai, a kicsinyeskedés, a pöffeszkedés, a szekaturának minden képzelhető válfajai, hozzá a sok irka-firka, felesleges huza-vona, az irtózás a végleges döntéstől. Ugyannyira, hogy a kinek baja vagy panasza volt, az az elintézésnek végét alig volt képes megvárni. És a mi mindebben a lehető legszomorubb, az állam, a császár iránti kötelességszerű hűség sem volt ezen intézményben található. Napoleon megszállásai alatt az osztrák hivatalnokok éppen olyan buzgóan liferálták a francziák részére a szükségeseket, mintha nem ellenség, de barátról lett volna szó.** Hazánkknak is volt alkalma megismerni őket, Biharmegye egyik akkori feliratában keményen pálczát tör felettök, kiknek nincs hazájok, kik a magyar nemzetet sem nem ismerik, sem nem szeretik, a kik a magasabb kultura nevében hadat izennek a nemzet szokásai és törvényeinek, és a kik Magyarországot Cseh- és Lengyelország sorsára akarják juttatni. A második invázió tudvalevőleg a Bach-huszárokból állott. Ezekről mondta az 1861-iki országgyűlésen Kazinczy Gábor egy beszédben, melyet valójában a magyar szónoklat remekei közé kell sorozni, hogy t. i. »ex offició születnek, bűrókban élnek és akták közzé temetkeznek, a kik magokat a polgári-

* *Marczali*, Magyarország II. József korában, III. kötet 577. lap.

** *Springer*, idézett munka, I. kötet 71. lap.

sodás misszionariusainak tekintették barbár földön, a kik mint a hernyók, ha saját erdejüket elpusztították, seregestől indultak vándoruttra, megélni, emészteni«. Természetes, hogy ily módon az osztrák állami intézményeknek nem barátokat, csak ellenségeket szereztek. Valójában ezek már József alatt gomba módjára nőttek ki a földből, az egész rendszert, mint látni fogjuk, annak színéről elseperve.

A milyen egészségtelen volt, és a milyen siralmas vége lett József belpolitikai czélzatainak, éppen oly erőltetett volt és szégyenletes fiaszkó érte külpolitikáját. Ennek is megvannak a maga tanuságai, kiegészítik azok azt az összbenyomást, a melyet uralkodásának szemlélete reám tett. Ezen tanuságok elseje azon állításomnak beigazolására vonatkozik, a melyet a fejezet elején kockáztattam, midőn azt mondtam, hogy a monarchia egyes tartományai a szélrózsa minden irányában feküsznek, úgy hogy ennek folytán nem létezik oly európai kérdés, melyben érdekelve ne lenne. Valamint hogy érdek-köreinek nagy terjedelme folytán egy egész csomó ellensége áll készenlétben, míg másrészt annak következtében, miszerint többet markolt, mintsem meg tudott fogni, untalan kénytelen volt függési viszonyba lépni az idegen hatalmassággal szemben. Ezen mozzanat Józsefnél belga tartományában a Schelde folyam hajózási szabadsága kérdésénél jelentkezett. Szólottam már arról, hogy Hollandia kereskedelmi irigysége beszüntette Mária Terézia atyjával az általa felállított kiviteli társaságot. Éppen úgy megtiltották a Schelde folyamon a hajózást, a minek folytán Antwerpen város kikötője teljes pangásnak indult. József ezen, Belgium közgazdasági gyarapodása szempontjából, egész helyesen segíteni akart, szabaddá kívánta tenni a kereskedést és forgalmat, meg is kezdette az akziót, de Hollandia természetesen ellenezte, Franciaország pártjára állott. József kénytelen volt meghátrálni, a kikötő tovább is zárva maradt, még József a tetejébe pár milliót fizetett is. Tehát egy egész jogos, szoros értelemben vett belpolitikai követelmény a monarchia természetellenes külpolitikai helyzete, vagyis erejének elégtelensége folytán nem volt keresztülvihető.

De mindennek daczára József nem okult a maga

kárán. A terjeszkedési viszketeg vitte tovább kalandos útján. A mint a bajor terv nem sikerült, a nyugoti kikerekítés helyett jött a keleti, úgynevezett revindikáció vagyis visszaszerzés.

Kaunitz programja helyett, ki folyvást Poroszországra kacsintott és ezzel szemben keresett ellensúlyt, jött a Savoyai Eugéné, ki a súlypontot a Balkán-félszigetre kívánta helyezni, ki Szerbiát, Boszniát a magyar korona révén akarta meghódítani. Ebben nem is volt hiba, hanem abban, hogy részben az egész vállalat megkésett, részben Oroszország segítségével akarta azt József megcsinálni, mi a legjobb esetben is több kárral járt, mint haszonnal. A háboru, mely ebből származott, a két nagyhatalom a beteg ember ellen, egyike volt a legsiralmasabbaknak, melyeket a monarchia valaha folytatott; nem hogy dicsőséget, de szégyent hozott a hadsereg fegyvereire és igazában Józsefnek életébe került. A kiugró pont abban volt, hogy ezen hadjáratnál József és mestere, Lascynak, mint szervezők- és hadvezéreknek kellett beválniok. Több mint két évtizeden keresztül szervezték és készítették elő a hadsereget, melylyel egy oly világraszóló és eredményes akciót akartak kezdeményezni, mint a melyet a porosz sereg Friggyessel az élén keresztül vitt. De míg a porosz szervezet, melyet Frigyes atyja alatt a Dessau herczeg és Schwerin ütöttek nyélbe, fényesen bevált, az osztrák oly csufos megalázást szenvedett, mely csakugyan ritkítja párját a történetben.

Nemcsak hogy az osztrák tulerő, melyre annyi pénzt költöttek és annyira gondot fordítottak, az elmaradt török sereggel a rövidebbet húzta, hanem egyszer a főszeregnél, a hol maga József volt a ki parancsnokolt, menetelés alatt Káransebes és Lugos között annak hírére, hogy jön a török, általános rémület és megfutamodás következett be. A későbbi Ferencz császár, mint trónörökös, jelen volt ezen riadalomnál és tőle is birjuk annak hű leírását. A gyalogság eldobta fegyverét, egymásra lövöldözött, a lovasság elgázolta a gyalogságot, kicsi hijja, hogy ez magával Józseffel meg nem történt, kinek minden kérése, fenyegetése hiába volt. Lascynak, hogy szabaduljon, saját kezével kellett többeket lelőni.

Szerencse, hogy csak vak láрма volt, különben az egész sereg oda vész. Mindent megmond a napiparancs, melyet utána József intézett a sereghez, melynek egy pontja következőkép hangzik: »Ő felsége saját szemeivel látta az összes csapatoknak féktelenségét, a mi a katonai fegyelem- és kötelességbe ütközik és ennek következtében kénytelen az összes ezredeknek legmagasabb rosszsalását kijelenteni. Ő felsége maga észrevette, hogy a legénység könnyelműségből, gonoszság- s rosszakaratból fegyvereket hátrafelé sütötte el, mintha az ellenség onnan támadna. Ez pedig azért történt, hogy zavar támadjon, és hogy így alkalom adassék a falvakban lopni és rabolni stb.« *

Ehhez csakugyan nem kell kommentár, a melyet különben azután József maga abban szolgáltatott, hogy Lipót öccsének azt írja, hogy az emberek legszerencsétlenebbike, és legjobb szeretne meghalni.**

A Gondviselés teljesítette kérését, a háboru izgalmai, csapásai, hozzájárulva a belga forradalom, valamint Magyarország magatartása, mely szinte a Rákóczi-korszak eseményeit volt felidézendő, idő előtt sirba vitte.

Életének mérlegét maga állította össze az által, hogy összes intézkedéseit viaszszivta, kettőnek — a türelmi rendelet és a jobbágyság sorsán való könnyítések — kivételével. Megvonta azonfelül siríratán is, melyet saját maga számára készített és mely ilyformán hangzik: »Itt nyugszik egy fejedelem, ki jó szándékkal viseltetett, ki azonban kénytelen volt minden törekvéseinek megghiusultát megérni.«

Talán kissé huzamosabban időztem József személyisége és uralkodási rendszere vizsgálatánál. Ennek indoka abban van, hogy rendesen tulbecsültetik. Készséggel megengedem, hogy családjának legeszesebb embereként lehet tekinteni, és hogy autokrata rendszere mellett intenczióiba nemesebb elemek is vegyültek, de ha azon érveket szorosan szemügyre vesszük, melyekből mondvá csinált nagysága állana, akkor a tulbecsülés kézzelfogható. Határozottan téves azt mondani,

* *Wolfgruber*, Franz I. Kaiser von Oesterreich, II. kötet 121. l

** *Arneth*, Josef II. und Leopold, II. kötet 195. lap.

hogy korát megelőzte. A francia encyklopédisták, Németországban Herder, Kant sokkal messzebb mentek az ujkor előkészítésében, a középkor elleni harcban. A mi pedig ezeknek gyakorlati alkalmazását illeti, a francia Constituante társadalmi reformjában, vagy később a Code Napoleonban, úgy vélem, soha senkinek eszébe nem jutott ezeknek gyökereit Józsefnél keresni, éppen úgy nem, mint a hogy nálunk az a nagy megifjúlási mozgalom, mely később megindult, tőle szintén nem kölcsönzött semmit. A mit József pedig a jobbágyokért tett, azt a másik kezével elvette, azon pénz- és véradó képében, melyet nagyzási hóbortja követelt. Minden valószínűség szerint, ha tovább él és vállalkozásai sikerülnek, nála szintén megvalósult volna Göthe mondása: »Zum Teufel ist der Spiritus, das Phlegma ist geblieben«, a filantropia elpárolgott volna és megmarad a meztelen önkény. Annál félelmesebb, mert szellemmel párosul és a humanizmus palástjába takaródzik.

VII.

Ha József császár túlbecsültetett, fivére, Lipót, sokkal kevesebb elismerésben és méltatásban részesült mint a hogy megérdemli. Igazában a Habsburg háznak azon egyetlen uralkodója volt, a ki a fejedelem és országai érdekét össze tudta egyeztetni. A dolognak politikai jelentősége abban rejlik, hogy ezen helyes államférfiui felfogás megtermette gyümölcseit, még pedig azonnal oly formán, hogy a monarchia a József által előidézett szétbomlási folyamatból szilárd alapokra lett helyezve. Kézzelfoghatólag lett ez által dokumentálva, hogy a hagyományos osztrák felfogás nem az, mi a monarchia jóvoltát előmozdítja; valamint az is, hogy ha az önkormányzat követelményének elég tétetik, az a monarchia állását és tekintélyét nem csökkenti. Egyszóval e derék, értelmes ember eljárása József és Terézia politikájának meghazudtolása volt az egész vonalon.

Meg lett hazudtolva az által, hogy a Törökországban

eszközölt hódításokat a töröknek visszaadta, a poroszsal pedig szövetségre lépett. Igaz, hogy az előbbi leginkább Magyarország magatartása miatt tette,* mely körülmény ugyan elég éles világot vet a monarchia nemzetközi exigenciáinak előfeltételeire, vagyis Magyarország értékére mint hatalmi tényező, de minden esetre feltűnteti József külpolitikája eredendő fogyatkozásait. Ugyancsak meg lett hazudtolva a politika hazánkkal és Belgiummal szemben is. Mindkét helyen Lipót az alkotmányosság elvének a legmesszebb menő engedményeket tette. Mikor az előbbi könyvben az aranybulla ellenállási záradékának eltörléséről beszéltem, utaltam arra, miszerint VI. Károly és utána Mária Terézia, midőn a spanyol örökösödési háború után Belgiumot megszerezték, a belgáknak hasontartalmu jogosítványát, t. i. hogy az alattvaló a hűség esküje alól fel van oldva, ha a fejedelem kötelezettségeinek eleget nem tesz, mely a régi belga szabadságlevélben, az úgynevezett Joyeuse entreében foglaltatott, megerősítették.** József törvénytelen rendeleteivel szemben a belgák érvényesítették a törvényes ellenállás és felkelés jogát és seregeit ki is verték az országból. Lipót, hogy visszakapja az elveszett országot, visszavonta József összes sérelmes intézkedéseit, helyreállította a teljes status quo ante-t, természetesen a belga aranybulla integritásának fentartásával. Még nemzetközi biztosítás is járt vele, a mennyiben Anglia, Hollandia és Poroszország szavatoltak Ausztriának Belgium birtokáért, de egyzersmind a belga alkotmány tiszteletben tartásáért is.*** Nem érdektelen hivatkozni arra, hogy, míg Rákóczival a nagyszombati tárgyalások főleg ezen két pont miatt hiúsultak meg, mert József és miniszterei ezekbe nem akartak beleegyezni, Németalfölddel szemben más eljárás követtetett. Más mértékkel mérték ott mint nálunk.

Az előadott intézkedések, habár azok rendkívüli fontosságát úgy a monarchia együtt maradása, mint Lipót jellemzése szempontjából tagadni nem lehet, mégis csak nem-

* *Krones*, idézett munka, IV. kötet 549. lap.

** *Wolf*, idézett munka, 284. lap.

*** *Wolf*, idézett munka, 348. lap.

leges természetű jelleggel birnak, a valódi államférfiui mérték megütése pedig cselekvő tulajdonságokat is igényel. Lipót ezen mértéket feltétlenül megüti. Róla sokkal inkább lehet mondani, hogy korát megelőzte, mert a képviseleti kormányformának, a valódi alkotmányosságnak volt az embere. A meghazudtolás elődjei és őseivel szemben itt is a maga egészében jelentkezik, kormányzati rendszerének úgy elméleti, mint gyakorlati részét illetőleg. Annak elméleti része Montesquieu *Esprit des lois*-jából van véve, mely munka Mária Terézia alatt a cenzura által eltiltatott.*

A kinek pedig ezen programot megírja, az nővére, Mária Krisztina volt.** Egy passzusa annak imígy hangzik: »Azt hiszem, hogy a végrehajtói hatalom a királyt illeti, a törvényhozás a népet és képviselőit. Az uralkodó sem közvetve, sem közvetlenül nem avatkozhatik az igazságszolgáltatás menetébe. Az uralkodó kötelezve van évenként a pénzügyekről teljes számadást adni, nincs joga a népre annak beleegyezése nélkül új adókat róni, ezt csak a nép maga teheti, miután a közszükséglet indoka előadatott és a képviselők helyeslésével találkozott az. Az uralkodó minden rendszerváltozáshoz, új törvények alkotásához, jutalmak és nyugdíjak engedélyezéséhez a nép hozzájárulását kérje ki. A katonaság csak az ország védelmére, sohasem a nép elnyomására van. Bárkit csak illetékes bíróságának szabad elfogatni, soha sem önkényes intézkedés alapján. Végre azt hiszem, hogy az uralkodónak kötelessége a törvények értelmében kormányozni.«

Jól esik e szavakat olvasni, tiszteletre méltó felfogás nyilatkozik meg bennök, a jogállamnak és valódi alkotmányosságnak rendszere. Nemcsak üres program volt ez nála, de konkrét tényekben is megnyilatkozott. Toskánát, hol uralkodott, a jólét igen magas fokára emelte. Megszüntette az inquisitiót, bezárt egy egész csomó kolostort, korlátozta az ünnepnapokat, a tulságos proceszsiókat. Igen magas fokra emelte az iskolákat, utakat, csatornákat építtetett, egy ember-

* *Arnell*, idézett munka. IX. kötet 161. lap.

** *Wolf*, idézett munka, 325. lap.

séges büntető kódexet alkotott, a melyben eltörölte a halál-büntetést, sőt még a képviseleti rendszert is be akarta hozni. melynek tervezetét egy jóra való minisztere, Giannina, készítette. Igaz, hogy e mellett a titkos rendőrséget is felállította, de ennek oka inkább azon korszak felfogásában, valamint a francia forradalomtól való félelemben keresendő.

Minden valószínűség szerint, ha tovább él, megtalálta volna a módját, hogy országait az önkormányzat jótéteményével megajándékozza, és az összefüggést létrehozza korona és nemzetek, valamint ez utóbbiaknak egymás között, a mi sem elődjeinek, sem utódjainak nem sikerült. Éppen azért kora halálát nem lehet eléggé sajnálni.

Legkevésebbé sikerült ez fia- s utódjának Ferencznek, a ki, míg atyja rövid ideig, a maga részéről elég sokáig uralkodott, mert majdnem egy félszázadon keresztül, 44 éven át viselte a koronát. Azon korszakot, melyet munkám ezen részében vázolok, ő rekeszti be, éppen úgy, mint I. Lipót az előbbi. Kétségtelen, bizonyos rokon természetű jelenségeket találunk bennök, részben uralkodói felfogásukban, részben azon tüneményes szerencsében, mely mindkettőjüknek osztályrésze lett, a mennyiben saját fogyatékosságuk daczára, a külpolitikai viszonyok kedvező alakulása folytán, alattuk a monarchia külsőleg jelentékeny hatalmi növekedésben részesült. Igaz, hogy Ferencz minden tekintetben több ember volt Lipótnál, de azért saját egyénisége és politikája jóval alatta maradt, úgy a belpolitikai, mint a nemzetközi helyzet követelményeinek, melyek egyrészt monarchiája eredendő fogyatkozásaiból, másrészt abból származtak, hogy a francia forradalom korában élt és egy Napoleonnal akadt össze. Annál kevésebbé volt képes megfelelni azon követelményeknek, a melyeket a monarchia belső szervezésének problémái számára előírtak. A hiba, természetesen, egyéniségében, azután politikai rendszerében volt, a mely szintén a hagyományos csapáson járt, habár bizonyos egyéni vonások is vegyültek bele, a melyek részben személyiségéből, részben azon változott viszonyokból származtak, melyekkel elődjeinek kellett számolniuk. Megkísértem mindezeket szükség szerint előadni.

Tudvalevőleg Ferencz még József császár idejében jött.

mint serdülő 16 éves ifju, Florenczből Bécsbe, annak a célzatnak folytán, hogy Józsefnek, kinek nem volt gyermeke, utódja és örököse legyen. Az ő auspiciumi alatt lett kiképezve és nagy hivatására előkészítve. A kép, melyet József róla rajzol, nem éppen hízogó.* Egy önző, elkényeztetett gyerkőcnek nevezi, kinek minden gondolata csak a maga személyét illeti. Nemes és erkölcsi indokok mi benyomást sem tesznek reá, hazaszeretet, nemes becsvágy, kötelességérzet, ismeretlen fogalmak előtte. Nem őszinte, sőt kétszínű, fél a fáradtságtól és erőltetéstől, öröme telik semmiségekben, hozzá határozatlan és ingatag, másoktól befolyásoltatja magát; egyszóval egy állam vezetésére képtelen. Ezek a vonások nagyban és egészben megmaradtak egész életén keresztül, ugyan részben hátrányos, részben előnyös módosulásokon mentek keresztül, úgy hogy a végeredmény nem változott. Házi élete tiszta volt, annyira, hogy nem tudott feleség nélkül ellenni, és miután a halál közöttük irgalmatlan aratást tartott, nem kevesebbszer mint négyszer nőült. Igen egyszerű hajlamai voltak, egy tisztességes bécsi, polgári származásu Hofrath benyomását tette családjával egyetemben. A kormányzati ténykedés szempontjából véve a dolgot, csakugyan úgy tekinthető, mint egy tipikus osztrák Hofrath a trónon, kinek az aktákban való elmerülés, a legaprólékosabb bürokratikus részletekkel való foglalkozás képezte az uralkodás és kormányzat legfőbb teendőjét. Az aktákat végig olvasni, beiktatni, felzettel ellátni, expedálni, ez volt legfőbb passziója.

Ebből foly természetesen a kormányzatnak gépies felfogása, mely kifejezésre jutott azon utasításban, melyet a Staatsrath-hoz intézett, melynek végszavai a következőképpen hangzanak: »egyszóval birodalmamban úgy akarom a dolgokat berendezni, hogy az egész igazgatás olyan legyen mint egy jól szabályozott óra, a mely, ha felhúzták, jár és működik.«**

Egy másik mozzanata volt kormányzati akciójának a kihallgatási mánia, melyben szenvedett. Ezt azután oly

* *Springer*, Geschichte Oesterreichs, I. kötet 110. lap.

** *Oesterreichisches Staatswörterbuch*, Handbuch des Allgemeinen öffentlichen Rechtes von *Mischler* und *Ulbrich*, I. kötet 254. lap.

virtuózitással kezelte, melynek hasonmását alig lehet találni. Hivatalosan konstatálva lett, hogy például 1825-iki olaszországi utjában nem kevesebb mint 20,000 audenciát adott. Ez úgy történt mindenütt, a merre csak járt és tartózkodott. Még pedig olyképpen végezte dolgát, hogy mindenki szabadon bejuthatott hozzá, a legnagyobb türelemmel végig hallgatta a leghosszabb jeremiádkat, és ha mást nem, legalább egy jó szót adott a kérelmezőknek. Az ember azt hinné, hogy ily hajlamok mellett, és ily viszonyok közt, ha nem is államférfiui felfogás, vagy magasabb kormányzati képesség az, a mi elnyerhető, legalább bizonyos következetesség az eljárásban, valamint a szükséges szakértelem mégis megszereztetik, mely azután az intézkedések állandóságában és az ügykezelés megfelelő rendes menetében jut kifejezésre. De éppen az ellenkezője történt. Ferencz uralkodása alatt láttuk azt, hogy a két legfőbb hatósága a monarchiának, a Staatsrath és Hofkriegsrath, megszüntettetik, hogy pár évre reáismét helyreállíttassék.*

Ennek a kipkedés-kapkodásnak következő története van. Szemben ugyanis a különböző dikaszteriumok szétágazó és huzó működésével, szüksége mutatkozott annak, hogy egy bizonyos egység létesíttessék a kormányzat különféle szervei között. Úgy Károly főherceg, mint Stadion miniszter az úgynevezett Staats- és Conferenzministerium felállításában látták a panaczeát. Ez meg is történt. Ennek a tanácsaiban maga Ferencz elnökölt, de az egészet beszüntette, mert képtelennek érezte magát rögtön döntenéi.**

Ez utóbbi munkát többször lesz alkalmam idézni, miután majdnem félhivatalos jelleggel bír, a mennyiben Károly főherceg fiai, Albrecht és Vilmos megbízása folytán íratott. hozzáteszem, nagy, tudós készültség és igen tiszteletre méltó tárgylagossággal.

Ebben számtalan becses adat foglaltatik Ferencz császár

* Lásd a Staatsrathra nézve *Hock* már idézett művét. 651. és 661. lap. A Hofkriegsrathra nézve *Angeli*. Erzherzog Carl von Oesterreich, V. kötet 172. lap.

** *Angeli*, idézett munka, V. kötet 168. lap.

uralkodásának jellemzése gyanánt. Ezek közzé tartozik a következő, mely azon körülményre, a miről most szólok, a kormányzati ténykedés mikéntjére, vonatkozik. Folyománya volt ez azon nagymérvű bizalmatlanságnak, melyet már József császár észlelt, és a mely mindinkább megerősödve a lehető leghátrányosabb következményekkel járt. Ferencznek ugyanis az volt az eljárása, hogy minden fontosabb kérdésben kikérte bizalmasainak tanácsát, mely írásban lett beterjesztve. Ezt azután kiadta egy másik meghitt emberének véleményezés végett. Ez ellen nem is lehet szólni, sőt helyeselhető is, a mennyiben több szem többet lát. Hanem a czifrája az egésznek azon fogásban rejlik, melyet Ferencz alkalmazott, hogy az egész, de különösen a dolgozat szerzője titokban maradjon.

Ez ilyképpen történt. Ferencz saját kezével az okmányból az illető nevét kivágta, azután az emlékiratot több részre szakította, mindegyik részt mással iratta le, és mikor ily módon a fogalmazvány visszakerült, jutott azután annak kezeibe, kinek szánva volt.* De akárhány embert is kérdezett meg, határozathozatalra még sem tudta magát elszánni. Így például csak egy évben 2000 fontos okmány hevert elintézetlenül íróasztalán.** Nem lehet azt mondani, hogy Ferencz nem lett figyelmeztetve eljárásának helytelenségére. Ezen figyelmeztetések saját testvérétől származtak. Igaz, hogy ezek mindenikével, mint később erre még kiterjeszkedem, nem volt valami épületes viszonyban, de egyik közülök mégis birta a bizalmát, ugyanis Rainer főherczeg, egy nyugodt és értelmes ember. Felszólítása következtében közölte vele tapasztalatait, a monarchia kormányzati viszonyait illetőleg, egy munkálatban, mely a lehető legfeketébb színekben van tartva.*** De az egésznek nem volt látszatja, mert szokás szerint ezen emlékirat a többi sorsára jutott, kevésbbé értelmes emberek által felülvizsgáltatván. A vége az lett, hogy minden a régi-

* *Angeli*, idézett munka, V. kötet 169. lap.

** *Fournier*, *Gentz und Cobentzl*, 106. lap.

*** *Wertheimer*, *Geschichte Oesterreich-Ungarns im ersten Jahrzehnt des XIX-ten Jahrhunderts*, II. kötet 91. lap.

ben maradt. Különben a tények magok elég hangosan beszéltek. Ezek pedig a pénzügyek kétségbeejtő állapotában jutottak kifejezésre. Ferencz rendszerének költségeit legnagyobb részt a bankóprés fedezte. Ennek a monarchiának közgazdasági rákfenéje, a kényszer árfolyamu papírpénz, oly méretekben dolgozott, mint nem előbb és utóbb. Valami 1060 millióra rugott 1811-ben annak összege, mi nemcsak óriási ázsiót, de a forgalmi és vagyoni viszonyok teljes felfordulását vonta maga után. A vége lett az ismert államtönk, a devalváczió, mely abból állott, hogy az öt forint értékű bankó egy forintra lett leszállítva, a minek az volt a formája, hogy az említett 1060 millió helyett 212 millió új czímletek, illetve új papírpénz lett kiállítva és forgalomba hozva. Talán nem szükséges magyaráznom, hogy ezen merénylet hány exisztenciát tett tönkre, és mennyire megingatta a hitet a monarchia kormányzatában. Mindennek daczára Ferencz császár a *jus divinum*, az uralkodói hatalom és pretenzióknak legtulzottabb modorban való képviselője gyanánt szerepelt Európa összes *souverainjei* között. Hozzájárult ezen hajlamaihoz a francia forradalom behatása, és az attól való irtózás. A szabadságot, az alkotmányt, a felvilágosodást úgy tekintette, mint a sátán gonosz játékát, mint a forradalom szülötteit, ezzel szemben a rendőrségben, a cenzurában, a monarchia szellemi izoláltságában, annak khinai fallal való bekerítésében látta az egyedüli mentőeszközt.

Elég utalni arra, hogy még a német egyetemek látogatása is el volt tiltva a miatt, mert protestánsok és a felvilágosodás fészkei.* Az a végzetes szerep és renommé, melyet a monarchia magának 48 előtt szerzett, hogy t. i. az ódság, maradiság, a középkor sötét szelleme, a reakciónak fészke és tanyája, egész Európának zsandárja, a Ferencz császár rendszerének folyománya. Ezekben a kérdésekben nem értette a tréfát, mi is ismerjük a Martinovics és társainak Justizmordját, de azonkívül egy Habsburg-uralkodó alatt sem teltek meg a börtönök oly számban a politikai elítéltekkel. Ezeknél ő határozta meg a büntetések fokozását,

* *Beer, Zehn Jahre oesterreichischer Politik*, 214. lap.

a koplalást, a bilincsnek súlyát. A mit Mária Terézia megkezdett, József folytatott, azt ő megpecsételte, saját kicsinyes és szűkkeblű egyéniségének és észjárásának bélyegét reásütve. Az ő uralkodása alatt kapta meg a kormányzat azt a határozottan osztrák és osztrákosító, sőt a rendszer tetőzetében a sajátlagos bécsi jelleget, mely a monarchia népeire, sőt az uralkodóházra is éppen olyan végzetes következményekkel járt, mint az előbbi spanyol irányzat.

Ez részben következménye volt azon ismeretes történeti cselekvénynek, hogy Ferencz a római szent birodalmi császári czimet letette, és az osztrák császáret felvette. Igaz, hogy ennél külpolitikai, főleg etiquette-kérdések határoztak, jelesen az, ha esetleg egy későbbi Habsburg souverain nem nyerné el a császári koronát, nem volna meg a császári rangja és a többi császárok után következnek.* Annyira nem belpolitikai mozzanatok határoztak, hogy Ferencz ki is nyilatkoztatta, hogy ez belkormányzatilag mi változást sem fog előidézni, még osztrák császári korona és koronázás sem történt, sem alatta, se utóbb. De mindennek daczára a Németországgali kötelék megszakítása, a viszonyok erőltetett alakulása, hozzá Ferencz felfogása és hajlamai, a monarchia súlypontját Bécsbe helyezték, nemcsak földrajzilag, de azon tényezők származását és jellegét illetőleg is, melyek a viszonyokat intézték. Hogy ez mennyire nem volt szerencsés sugallat, azt már akkor is többen belátták. Tudvalevő, hogy Talleyrand, ki határozottan Ausztria híve, valamint a lángeszű német politikai író, Gentz, ki már akkor osztrák szolgálatba lépett, azon nézetet vallották, miszerint a súlypontot Magyarországra kell helyezni. El is panaszolja, hogy ez csak költemény, mert az emberek a Graben, Prater és Laxenburgtól nem tudnak megválni.**

Úgy látszik, ezen nézetek, még ha tanácsok alakjában jelentkeztek volna is, süket fülekre találtak. A tény akként történt, mint előadva lett, következményei ki is fejlődtek és megszilárdultak. De ezen kiépítés voltaképpen egy későbbi

* Beer, idézett munka, 53. lap.

** Springer, idézett munka, I. kötet 73. lap.

korszakra esik. Annak a korszaknak a műve ez, mely 1825—1848-ig tartott. Úgy vélem, akkor lesz helye a vele való bővebb foglalkozásnak, mikor annak hatásai konkrét megnyilatkozásokban jelentkeznek. Különösen azon harczban, melyet hazánk Ferencz császárral, vagy ha úgy akarjuk, Metternich rendszere ellen folytatott, mert hiszen ismert dolog, hogy a 48 előtti osztrák rendszer, habár tévesen, ezen elnevezés alatt vált hirhedtté.

Uralkodásának néhány főbb mozzanatára azonban így is ki kell terjeszkednem. Ezen időszak ismeretéhez tartoznak azok és mindenikben találunk oly jellemző sajátosságokat, a melyek megerősítik az általam elmondottakat. Ezen mozzanatok közé tartoznak első sorban a személyes természetűek. Éppen a Ferencz országlásának egyik főismérvét képezi azon körülmény megfigyelése, hogy a monarchia milyen egyéniségeket produkált ezen hosszú és világraszóló eseményekkel telített időkben. Valamint hogy ő maga kiket tartott bizalmára érdemeseknek. Tulajdonképpen nem jól fejezem ki magamat, jellemének egyik alapvonása volt, mint arra már utaltam, a bizalmatlanság maga és mások iránt. Végre hogy mily irányokba terelődött ily módon a monarchiának hajója.

Ezen bizalmatlanságból folyt természetesen a közép-szerű egyéniségek kedvelése. A pénzügyi kormányzat terén egyik tehetségtelen ember a másikat követte. Saurau, Zichy, O'Donnel, Wallis nevei, mint láttuk, sötét betűkkel vannak a monarchia financiainak évkönyveibe feljegyezve.

A többi főbb emberekről egy alkalommal Gentz következőképpen ír: »Ezt az egész jeles kompániát: Ugarte, Cobenzl, Collenbach, Lamberti, megtartani, elszenvedni, hogy ezen kutyák közül egyiket sem akasztják fel, kissé erős dolog.« * Különösen szerencsétlen volt a keze a katonai bizalmasok megválasztásában. Ezek között első helyen állt egy darab ideig Mack, a hirhedt ulmi kapituláns. Egy minisztertanács után, a hol ez a legképtelenebb dolgokat hadarta össze, Károly főherczeg a legnagyobb méltatlankodással oda-szól Cobenzl kanczellárnak, hogy ez az ember tulajdonkép-

* Wertheimer, idézett munka, I. kötet, 37. lap.

pen egész bolond, és hogy figyelmeztesse a császárt a veszélyekre, mik ebből származhatnak.

Mire ez azt a furcsa választ adta, hogy igaz, de szellemi szegénysége miatt kényelmetes ember.* A hadsegédei a császárnak, a mint egymásután következtek: Rollin, Lamberti, Kutschera, oly trifoliumot képeztek, mely hiábavalóság és semmiség dolgában nevet vivott ki magának a történetben. Ezt maga Angeli is kénytelen volt beismerni. Kutscherrára nézve hivatkozik Springer** jellemzésére, melyben ezt, mint egy hitvány, rossz erkölcsű, tudatlan és tehetségtelen embert írja le, ki mindannak daczára 26 évig maradt meg helyén, főleg azért, mert kémkedett és jól tudott hegedülni, és így a császárnak vonó négyeseinél, mely egyik fő passziója volt, Ferencznek nélkülözhetlen volt. Még azt a mulatságos adomát is elmondja Springer, hogy ezen Kutschera igen fesslett életet élt, melynek egyik habitusa volt adamita bálók adása, melyekben maga is szerepelt. Ferencz ezt megtudta, és daczára annak, hogy maga igen tiszta erkölcsű volt és különösen sokat adott a decorumra, még sem csapta el, nélkülözhetetlensége folytán. Az egész büntetés abból állott, hogy a szatir külsejű delinkvensnek ennyit mondott, midőn bűnbánó képpel megjelent előtte: »Na, hallja, maga ugyan szépen festhetett paradicsomi állapotában.«

Ferencz ezen irányzatánál az adja meg az igazi jelentőséget, hogy maga azzal egészen tisztában volt, hogy mily rosszul szolgálják ki kreaturái.

Ennek a maga módja szerint kifejezést is adott. Mikor Radetzky a vezérkar főnökévé lett kinevezve és bemutatkozott nála, szerényen bevallotta erejének elégtelenségét, kérve a császár elnézését. Ferencz megnyugtatta őt azzal, hogy valami nagy számárságot csak nem fog elkövetni, a mi a kisebb fajtaakat illeti, azokhoz hozzá van szokva.***

* Angeli, idézett munka, V. kötet 171. lap.

** Idézett munka, I. kötet 115. lap.

*** *Friedjung*, *Der Kampf um die Vorherrschaft in Deutschland*, I. kötet 320. lap.

VIII.

Hogy a dolog annál tarkább legyen, Ferencz alatt előállott az osztrák történetben példátlan eset, hogy a császár testvérei igen tehetséges emberek voltak, mindegyiknek megvolt a maga különlegessége, szakmája, úgy hogy nagyot tudtak volna a dolgokon lendíteni. A leggyengébb volt közöttük János főherceg, habár ez sem volt jelentéktelen ember, de az által, hogy a tyroli és stiriai népnek bálványa volt, rendkívüli szolgálatokat tudott tenni, a mint részben tett is. József főherceg, a nádorispán, elsőrangú politikai tehetség volt, ki tényleg Magyarországot tartotta kézben és vitte az akcióba, Károly főherceg oly szabású katonai tehetség, ki egész Európában egyedül tudott Napoleonnal szemben megállani. De nemcsak hogy Ferencz folyvást gyanakodott rájuk és nemhogy kihasználta volna őket, de akadályozta tevékenységüket, működésüket, viszont ők is egymásközt és a császárral szemben oly viszonyban voltak, mely egy egészséges együttműködést majdnem lehetetlenné tett.

A főhercegeknek egymáshoz viszonyát következőképpen jellemzi Springer.* Mindegyik közülök a másikat önzéssel és irigységgel vádolta, valamint panaszkodott azon ravasz fondorlatoknak miatta, melyekkel azok ellene dolgoznak.

János azt mondta Károlyról, hogy ez az egész harci dicsőséget magának akarja lefoglalni, viszont Károly még több joggal szemére vetette Jánosnak, hogy az kellőképpen nem támogatja őt. Még nagyobb volt a viszály János és József között, mely 1809-ben náluk teljes szakításra is vezetett. A dolgok annyira fajultak minduntalan, hogy egy magyar mágnás, gróf Pálffy, akkoron jelentést is tett Mária Ludovika császárnénak, elmondván, hogy egyik főhercegi táborban mást sem tesznek, mint a másikat piszkolják. Finoman teszi

* Idézett munka, I. kötet 90. lap.

hozzá, hogy mindegyiknek igaza van a bírálatot illetőleg, de nincs igaza saját követelményeire nézve.*

A személyeskedések keretében nem lesz felesleges Károly főherczeggel foglalkozni. Nehány tanulságos vonást nála is fogunk észlelni, általában hadvezéri egyénisége sem nélkülözi az érdekes mozzanatokat, úgy a hadvezéri minősítvény szempontjából, mint vonatkozással a különleges osztrák viszonyokra. A mi egyéni tulajdonait, személyes jellemét illeti, arról csak jót lehet mondani. Nemes érzésű, kötelességtudó ember volt, nagy tehetségei szorgalommal és munkakedvvel párosultak. Ezt annál tiszteletre méltóbbnak tekinthetjük, mert gyenge, majdnem beteges idegzettel birt, úgy hogy a hosszantartó izgalom és fáradság rendesen levette a lábáról.

Ennek lehet részben hadvezéri foggyatkozásait tulajdonítani, habár magában a legvéresebb csatában bámulatos hidegvért, igazán oroszlán szívet tanusított. Aránylag szerény igénytelenség ömlött el egész lényén, habár a családi dölýf néha-néha mégis felütötte a fejét, természetesen éppen akkor, mikor legkevésbbé volt rá szükség.

Minden valószínűség szerint kellemetlen viszálya az 1809-iki hadjárat elején tehetséges vezérkari főnökével, Mayerrel, a mi annak elmenetelét vonta maga után, erre vezethető vissza. Még jobban kitűnt ez, mikor Suwarowval együtt kellett működniök az 1799-iki olasz és svájczí hadjáratnál, a mely a legfényesebben kezdődött és részben ezen körülmény miatt balul ütött ki. Úgy látszik, az ifju Károly főherczegi rangját helyezte előtérbe az ősz, soha le nem győzött orosz hőssel szemben. Erre vall legalább az a leczke, melyben Suwarowtól részesült. A küldöncznek, ki ezen izetlen megbízást átadta, következőképpen válaszolt: »Dites-lui qu'à Vienne je suis à ses pieds, mais ici je suis au moins son égal. Il est feldmaréchal, je le suis aussi. Il est au service d'un grand empereur, moi je le suis aussi. Il est jeune et moi je suis vieux!« Mondja meg a főherczegnek, hogy Bécsben hódolok előtte, de itten legalább is rangban egyenlők vagyunk. Ő tábornagy, én is az vagyok. Ő egy nagy

* Wertheimer, II. kötet 330. lap.

uralkodó szolgálatában áll, én szintén. Végre ő fiatal, de én idős ember vagyok.

Őszintén akarta az uralkodóház és a monarchia jóvoltát, nagyságát. De felfogása az osztrák udvari és kormányzati szűk korlátokat áttörni képes nem volt. A Napoleon uralkodása alatti háborúk alatt a monarchiának kormányzati és szervezeti bajainak megorvoslására nem fedezett fel más orvosszert, mint a miről már előbb szólottam, mint egy Staats- és Conferenzminiszterium felállítását.*

Akkor tehát, a mikor Poroszországban hasonló viszonyok között Stein és Hardenberg a nemzeti erőnek lehetőleg tágas keretben akartak tért nyitni, az osztrák reformpárt vezére nem tudott mást kieszelni, mint egy új bürokratikus intézettel többet. Nem is volt benne semmi érzék az alkotmány iránt. Mert a magyar országgyűlés nem akart feltétlenül kötélnek állani a hadsereg növelését illetőleg, mely hozzá, mint látni fogjuk, tisztán a hibás bécsi politika folyománya volt, mert nem akarta megengedni a véradó dolgában a Hofkriegsrath katonai diktaturáját, éktelen dűhre fakadt ellene, és kész lett volna tabula rasát csinálni az egész alkotmányból.**

A Ferencz császár kormányzati rendszere megfelelt az ő felfogásának is. Azt a bizonyos hasonlatot az óráról és a kormányzatról az ő művében is megtaláljuk.

De ha politikájában az osztrák rendszert képviselte, azt minden esetre nemesebb kiadásban cselekedte, mint ura és parancsolója és annak eszközei. Mégis egészen más kaliberű politikus volt mint Thugut, Cobenzl és tutti quanti. Egészen tisztában volt azzal, hogy a monarchiának békére van szüksége és dícsőségére vall, hogy mindig e mellett tört lándzsát, akkor, mikor, mint látni fogjuk, azt becsülettel meg is lehetett volna oltalmazni. Egyik indoka, a miért a békének volt hive, a hadsereg hiányainak ösmerete volt. Igyekezett is rajtuk segíteni, úgy hogy el lehet mondani, miszerint

* Wertheimer, idézett munka, 100. lap.

** Wertheimer, idézett munka, I. kötet 178. lap. Springer, idézett munka, I. kötet 75. lap.

egész szívvél és lélekkel fogott hozzá a hadsereg ujjaszervezéséhez. Maga elmondhatja, hogy teljesen át volt hatva a kötelességérzettől, egy szerzeteshez hasonló aszkétaszerű életet élt, csakhogy ennek jobban meg tudjon felelni. Első dolga volt a Hofkriegsrath képtelen gazdálkodásának véget vetni. Ezen dicsőség azonban csak rövid ideig tartott. Azok a hatalmas tényezők, a kik Ausztriában örökségi jogon birták az állásokat, a melyek a sógorság, komaság, vagy pedig kölcsönös szivességek fejében gyakorolták a protekciót, azok forradalminak kanonizálták Károly reformjait és becsületes törekvéseit, le is vették Ferenczet szerencsésen lábairól, és a régi slendrián és a közepszerűségek regale-bérlete ismét helyreállott.*

Hogy milyen szellemben fogta fel a hadsereg hivatását, arra érdemes idézni kiáltványának egy passzusát, melyet csapataihoz intézett, midőn 1809-ben ellenséges területre léptek. Azt mondja, hogy az igazi katona csakis az ellenségre nézve félelmetes. A polgári erények nem ösmeretlenek előtte, a békés ember, különösen a földmivelővel szemben, szerény és tisztességesnek kell lennie. A katona jól ismeri a háboru szenvedéseit és azért enyhíteni akarja őket. »Minden kihágást a legszigorubban fogok büntetni, mert én azt akarom, hogy a hová megyünk, ne mint elnyomót, de szabadítóként üdvözljenek.« Különösen bizalmat, lelket öntött a seregbe, melynek méltán bálványa volt, és mely soha jobban sem előbb, sem utóbb nem csatázott, mint az ő vezérlete alatt. Hiszen maga Napoleon beösmerte, hogy a ki az osztrák és magyar csapatokat Aspern és Wagram alatt nem látta harcolni, az nem látott semmit.

Néhány futólagos megjegyzésben meg kívánok emlékezni Károlyról, mint hadvezérről. Mint már mondtam, azon egyes tények és körülmények, melyeket felemlíteni fogok, éles világot vetnek az osztrák viszonyokra, úgyannyira, hogy azok jellemzésének igen becses alkatelemeivé válnak. De azonkívül katonai személyiségének ecsetelése kiegészíti azon képet, me-

* *Angeli*, idézett munka, V. kötet 166. lap.

lyet Hunyadi és Zrinyi Miklós vázolásánál a hadvezéri tulajdonokról és fokozatokról rajzoltam.

Szólottam akkoron a hadvezéri osztályozásról, arról, hogy általános megállapodás van arra nézve, hogy Hannibal, Caesar és Napoleon állnak a legeslegelső helyen magasan és utólérhetetlenül. Felhoztam továbbá, hogy a második osztályra pályáznak Nagy Frigyes, Gusztáv Adolf, Farnese Sándor, Gonzalvo de Cordova, Turenne, Savoyai Eugen, Lee Róbert, és ebbe az osztályba soroztam Hunyadi Jánost is. Nem helyeztem bele Károly főherceget, a minek okát tudom adni.

Mindezen tábornokok egy határozott katonai egyéniséget képviselnek, rendszert és iskolát csináltak.

Gonzalvo de Cordova volt, mint láttuk, a spanyol hadsereg és taktikának megalapítója, mely a tizenhatodik század egész folyamán hangadó volt egész Európában. Ugyanez történt Farnese Sándorral is, kinek rendszere Gusztáv Adolf felléptéig feltétlenül uralta a helyzetet. A tizenhetedik század jeles tábornokai, kik különösen Ausztriát kivágták a bajból, Tilly, Boucquoi, Pappenheim, sőt maga Wallenstein is az ő iskolájából kerültek ki. Úgy van a dolog Gusztáv Adolf, Turenne és Nagy Frigyesseel. Suwarow a feltétlen offenzívát, a vaserélyt és következetességet oly mérvben képviselte, melyet Hannibal sem szárnyalt túl. Károly főherceget azért nem lehet ezekkel egy osztályba sorozni, mert rendkívüli stratégiai, hadászati és taktikai, harcászati tehetségei csakis ugrándozva, úgy váltóláz módjára jelentkeztek.

Ezt Clausewitz * onnan származtatja, mert nincs igazi vállalkozási kedve, sem pedig a győzelem utáni vágyódása. Téves a felfogása a stratégiáról, a czélt téveszti össze az eszközökkel. Nem az ellenség megsemmisítése az, a mire törekszik, de régi osztrák mód szerint arra, hogy bizonyos geográfiai pontok birtokába jusson, mi végre is csak eszköz lehet arra, hogy az ellenséget hátrányos helyzetbe hozza. Eddig Clausewitz. Tény az, hogy ezen tehetségek nála úgy váltóláz módjára jelentkeztek, hol az erőnek hőfokát érték, hol teljesen megdermedtek, akár mintha nem is léteztek volna.

* Hinterlassene Werke, V. kötet 199. lap.

Egy szóval nem volt arra képes, hogy tulajdonságait állandóan és következetesen kifejezésre juttassa, értékesítse.

Ennélfogva pályája nem volt egyenletes és az igazi nagy hadvezérnek azon kellékével, hogy működésébe feltétlenül meg lehetett bízni, nem dicsekedhetett. Első vezérkedése 1796-ban hasonlatos stratégiai előnyöket tüntet fel, mint Napoleon ugyanez évben lefolyt halhatatlan hadjárata. — Ellenben 1809-ben, daczára annak, hogy a katonai helyzet a háboru kezdetén rá nézve a lehető legelőnyösebb volt, miután Napoleon maga és seregei nagy része Spanyolországban volt, még hozzá távollétében Berthier, kire a vezénylet bízva volt, egyik hibát a másik után követte el, mégis oly rosszul csinálta a dolgot, hogy az első mérkőzéseknél Regensburg alatt Károly seregét derékban ketté törte, Károlynak a sereg egy részével Csehországba kellett visszahúzódni, míg a másik Hiller alatt a Duna mentén Bécsnek vonult, melyet azonban megoltalmazni nem birt.

Ily ellentéteket találunk taktikai működésében is. Körülből példátlan eset a haditörténetben, a mi rajta 1799-ben a svájci hadjárat alatt történt. Ugyanis az történt meg vele, hogy egy osztrák katonai író kifejezése szerint adjam vissza: »Der Mangel an Wagemuth und Energie brachte die unerhörte Erscheinung zu wege, dass 50,000 Mann mit formidabler Artillerie nicht im Stande sind den Uebergang über einen Fluss wie die Aar gegen *zwei Kompagnien* zu erzwingen!« * Tehát 50,000 emberrel és rengeteg tüzérséggel nem volt bátorsága 200 ember ellen az átkelést kierőszakolni, melynek bizonyos nehézségei kétségtelenül léteztek. Ennél az incidensnél orosz csapatok is működtek, az orosz tábornok, Korsakow, a legnagyobb felháborodással ott is hagyta Károlyt, a mi egyik oka volt a koalíció felbomlásának.

De ha soha ily hátrányos következményeket nem is vont volna maga után, még akkor is az eljárás képtelensége kézen fekszik. Tényleg az erélynek ilyen megbicsaklása, bármilyen indokokból származzék is, a hadviselés elementáris szabványaival ellenkezik. Jól mondja egy ösmert német kato-

* Geist und Stoff im Kriege von C. von B. K.

nai író: Az a hadvezér, ki nem tud merni, nagy eredményeket nem érhet el, és mert a háboru kockázattal jár, jobban is cselekedné, ha felhagyna vele. Természetesen azt, a mit merni kell, előbb mérlegelni kell, de végre is neki kell menni.*

Az árnyak mellett azonban nem szabad a fényoldalakat sem hallgatással mellőzni. Azt is meg lehet történetileg állapítani, miszerint nem igen lehet csatát jobban vezetni, mint a hogy azt Károly Aspern- és Wagramnál cselekedte. Nemcsak Aspernnél, de Wagramnál is vezérlete legalább al pari állott a Napoleonéval, a mit bizonyít az a körülmény, hogy neki csak 120,000 embere volt, az imperatornak 180,000. Daczára ennek az óriási túlerőnek, másfél napig Napoleon mi előnyt sem tudott felmutatni. Károly minden támadását visszaverte. Ezek közül az egyik a központon két hadtesttel, Bernadotte és Macdonald alatt, és egy 100 ágyuból álló üteg kíséretében történt. Károly ezeket valójában pocsékká verte. — Napoleon oly dühös volt, hogy Bernadotte-ot ott a helyszínén elcsapta.**

Ha mindennek daczára a csata elveszett, az nem Károlynak volt a hibája, de egyik hadtestparancsnoka, Rosenberg herczegnek és testvére, János főherczegnek, ki Pozsonyból segélyére kellő időben nem érkezett. Így is oly imponáló rendben vonult vissza, hogy követni sem merték és így a győztes fél által, a mi a győzelemnek aratása szokott lenni, az üldözés lehetőségétől, melynek következményeit maga Napoleon Waterloo után oly fájdalmasan tapasztalta, egyszerűen elesett.

Ez a wagrami csata különösen arról nevezetes, hogy az osztrák hadseregi állapotok jellegzetes fogyatkozásait szemeink elé állítja. Maga Angeli kénytelen beösmerni, hogy a baj részben onnan származott, hogy Károly helyes rendelkezéseit hadtestparancsnokai nem hajtották kellő módon végre. A mentség részben abból állott, hogy a parancsok későn

* Strategische Briefe von Prinzen *Hohentlohe Kraft-Ingelfingen*, I. kötet 12. lap.

** *Marbot*, Mémoires, II. kötet 273. lap.

érkeztek a parancsértisztek hibája miatt.* Igen czifra a Rosenberg esete. Ez különben egy igen vitéz ember, de teljesen képtelen volt a vezérletre. Ferencz császár, ki távolról nézte a csatát, kérdezősködött, hogy hol állanak az egyes hadtestek és kik a parancsnokok. Mikor meghallotta, hogy Rosenberg van a belszárnynon, akkor oda fordul kíséretéhez és a legnagyobb lelkinyugalommal elmondja, hogy akkor okvetlen baj lesz. Mindennek daczára nagy összeköttetéseinél fogva hadtestet adtak neki és meghagyták a vezérletben.**

A János főherczeg esete két irányban érdekes. Először mutatja az osztrák vezérkar hanyagságát, gondatlanságát. Ő, mint tudvalevő, seregével Pozsonynál táborozott, Wagram pedig a Morva mezőn van pár mértföldre Pozsonytól. A Morva folyik közöttük, melyen nem volt hid. A vezérkar erre nem figyelt, hidat nem csináltatott, holott idő volt rá elég.***

De János így is megjöhetett, ő a rendeletet, hogy meginduljon, július 5-én reggel öt órakor kapta, és csakis 6-án hajnali egy órakor indult utnak és oly rosszul menetelt, hogy husz óra alatt sem tudott a csatatérre érkezni. Ezen késése miatt, melyet mindenki bátyja iránti rosszakaratnak és irigységnek tekintett, teljesen elvesztette a sereg bizalmát és el kellett azt hagynia.†

Károly ez után a csata után kegyvesztett lőn, soha többé csapatok élén nem állott, háboruban részt nem vett, vezérlettel megbizva nem lett, daczára annak, hogy életének virágában állott, hiszen még nem volt negyven éves. A kegyvesztésnek az volt a hivatalos indoka, hogy a béke politikájának volt hive, és vele szemben a harczi irányzat kerekedett felül, a mely azonban mindannak daczára, mégis a háborut nem folytatta és megkötötte a békét tudvalevőleg igen súlyos és lealázó feltételek között. Az igazi indok azonban az volt és ez képezi életének tanulságát az osztrák viszonyok meg-

* Idézett munka, IV. kötet 524. lap.

** *Friedjung*, Der Kampf um die Vorherrschaft in Deutschland, I. kötet 329. lap.

*** *Angeli*, idézett munka, IV. kötet 524. lap.

† *Wertheimer*, idézett munka, II. kötet 374. lap. *Beer*, 414. lap. *Murbol*, II. kötet 261. lap.

ítélésének szempontjából, hogy a hozzá hasonlatos egyéniségnek nem volt helye Ferencz császár kormányzatában.

Hogy általában nagy tehetségei nem nyerték azt az összhangzatos kifejlődést, melyet nyerniök kellett, az végre is az osztrák hagyományos rendszerben találja magyarázatát.

A mint az állatok királya, a nubiai oroszlán, ha az állatszelistítő ketreczében nő fel, mikor a sivatagba kibocsátják, csak árnyéka lesz önmagának; a mint a büszke tölgy nem üvegházban, hanem csakis a szabadban ver gyökeret és tenyészik: úgy az osztrák hadsereg szűk talaja, a Hofkriegrath füledt levegője nem volt alkalmas arra, hogy egy igazán erőteljes, nagyszabásu egyéniség képződjék benne. Az ő csillagja a Suwarowé mellett már azért is elhalványul, mert az egyrészt egész erejével egy nagy nemzeti talajban gyökeredzett, másrészt Katharinában oly urat szolgált, ki embereit nem zsugorította össze, de ha lehetett, szárnyakat adott nekik.

IX.

Be kell azonban ösmerni, hogy, ha a császár más is lett volna, embereinek minősítésénél nem igen volt választása. Az első jelenség, a mi a történeti események vizsgálatánál szemünkbe ötlük, az ezen korszaknak meddősége. Akárminek volt is ez folyománya, a politikai rendszer, vagy az egyes országok talaja terméketlen voltának, a tulajdonképpen örökostartományok sohasem voltak kevésbbé képesek jelentékeny egyéniségeket akár a béke, akár a háboru műveire liferálni, mint éppen ezen korszakban, mely egész Európában a titáni erők és személyiségek nyilvánulásának korszaka volt.

A külügyminiszterek, Stadion, Metternich, tényleg a külföldről jöttek, a katonák legnagyobb része szintén, Beaulieu, Clerfait Belgiumból, Koburg, Merweldt, Grünne, Stutterheim, Wurmser Németországból, Latour, Bellegarde, Frimond, Mensdorff Franciaországból, Hotze Svájcából, még az a végzetes ulmi kapituláns, Mack, az is Németországból származott. Onnan jöttek a külügyminiszterium pennái, Gentz, Müller.

Jarcke, Schlegel, Pilot, onnan Károly főherczeg jobb keze, Fassbender, elég tehetséges, de cselszövő ember. A monarchia oly szegény volt általában minden irányban, arra való emberekben, hogy, midőn a pénzügyek rendezéséről volt szó, a császár egyik fivére, Rainer főherczeg, egy emlékiratban pálczát tör az illető főemberek elégtelensége felett, ahhoz értő külföldi szakértők meghívását javasolván.*

Azok között az egyéniségek között, kik a monarchia sorsát intézték, és kitől a tehetséget megtagadni nem lehet, volt egy, ki nem külföldi származásu, és ez a híres vagy inkább hirhedt Thugut miniszter volt. Mindennek daczára nem szólnék róla, ha nála is nem észleltem volna bizonyos mozzanatok, a melyeknek szintén megvan a maguk értékük. Polgári származásu volt, egy becsületes ács mesterembernek a fia, eredetileg Thunichtgutnak nevezték. Még az iskolában Mária Teréziának feltűnt a fiúnak bámulatos képessége. Megengedte, hogy a nevét Thugutra változtassa és gondoskodott jövőjéről. A diplomáciai szolgálatba lépett, ezen par excellence arisztokratikus testületbe, fokról fokra gyorsan emelkedett, és ha elgondoljuk, hogy már ötven éves korában azt a helyet foglalta el, melyet Kaunitz előtte és utána, akkor valójában el kell hinni, hogy nem közönséges ember volt. Tényleg, a mi csak kényes ügy volt, azt reá bízták, és rendesen jól is csinálta a dolgát. Ő eszközölte ki a pénzbeli segílyt a portánál, miről már előbb, Mária Terézia uralkodása alatt, szólottam. Ő szerezte meg Bukovinát a monarchiának, a mit akkor már azért is igen fontosnak tartottak, mert Erdélyt közvetlenül összeköttetésbe hozta Galicziával. Nagy Frigyeshez is őt küldték, mikor arról volt szó, hogy Bajorország megszereztesse. Ez nem sikerült, és attól fogva engesztelhetetlen gyűlölség lakott benne Poroszország iránt. Az egész inkább személyes hiuságból származott, melyet az a lelkiösmeretes buvár, Wurzbach,** a következőképpen ad elő: Thugut egy mappával kezében járult Frigyes elé, melyen ki volt

* *Beer*, Die Finanzen Oesterreichs im neunzehnten Jahrhundert, 45. lap.

** *Biographisches Lexikon des Kaiserthum Oesterreichs*, XLV. kötet 5. lap.

péczézve, mi jut neki, mi Ausztriának. Ez az egész ajánlatot mereven visszautasította, általában rosszul bánt Thuguttal. Végre is nem volt mit tenni, mint felszedni a sátorfát és tovább állani. Midőn már Thugut kint volt az ajtón, Frigyes igen nyájas hangon visszahívja. Ez nagy örömmel engedelmeskedik, abban a reményben, hogy a király mégis lépre ment. Azonban egészen más történt. A földabrosznak volt egy selyemzsinórja, melyet Thugut ott felejtett. Frigyes ezt nagy udvariassággal átadja neki, mondván: »Lássa, miniszter ur, én olyan ember vagyok, ki illetéktelenül nem szeretem más jószágát megtartani.«

Ezt a kis tréfát sohasem bocsátotta meg a rancoros ember, és ez vezérelte politikáját, melyet azután meg is pecsételt azzal, hogy akkor, mikor a francia forradalom ellen a monarchia Poroszországgal szövetségben volt, annak kijátszásával és ellenére Oroszországgal szerződött. Erre történt az, hogy Poroszország meg Ausztriát hagyta cserben, megkötve Franciaországgal külön és önállóan Baselen a békét, mi természetesen Ausztriára volt felette hátrányos.

Sajátságos fátum érte azokat az országokat, a hol Thugut a monarchiát képviselte: Török-, Lengyel-, Franciaország és Nápoly voltak ezen államok. Azokat mindegyiket egy iszonyu katasztrófa érte, úgyannyira, hogy szerepe a halálmadáréhoz volt hasonló. Törökország akkor kötötte meg a kucsuk-kainardzsi békét, mely Oroszország hűbéresévé tette. Lengyelország kevéssel azután, hogy ott követeskedett, feldaraboltatott. Nápolyt pár évre rá Napoleon szintén kitörülte az önálló országok sorából. Franciaországban észlelte az ancien régime bukását.

Ezen tapasztalatok, mikor is egy összeomló világrend romjait kellett minduntalan szemlélnie, egy nemét a politikai nihilizmusnak oltották bele, mely párosult a hatalom és nyílt erőszak kultuszával. Erkölcsi érzéke, úgy látszik, különben sem volt, s így aztán el lehet képzelni, miképpen és minő eszközökkel csinált politikát. Konstatálva van, hogy megvesztegethető ember volt,* és a legfeketőbb eszközöktől sem

* Wertheimer, idézett munka, I. kötet 16. lap.

riadt vissza. Méltó gyanu terheli, hogy az egész Martinovics-féle hajszát leginkább azért csinálta, hogy a közvéleményt elrémitvén, fegyvertelenné tegye.

Éppen így van a dolog azon hallatlan és példátlan gaztettel, midőn a rastatti békekongresszusról haza térő francia követek, kiket ezen minőségükben még a hajdankorban is szent- és sérthetetlennek tartottak, osztrák katonák, hozzá még magyar huszárok által, lemészároltattak.

Ha mindezen dolgok perrendszerűleg beigazolva nincsenek is, reá vallanak, abban az értelemben az olaszok e kifejezést használják: *se non è vero, è ben trovato*.

Minden esetre azon egyéniségek közé tartozott, kiknek egész lényéből folyt azon következtetés, hogy mindenre képesek.

Az a politika, melynek ezen megrovásra méltó eszközök szolgálatában állottak, nem tűzte ki czélul a monarchia sorsának javítását maga elé. Az a csodálatos dolog történt, hogy ez a mindenható ember, ki a monarchiából származott, hozzá oly társadalmi osztályból került ki, mely természeténél fogva a legnagyobb mértékben volt érdekelve a konszolidáció kérdésénél, a legtágabb értelemben vett belügyek, az anyagi és szellemi fejlődés, az egész kormányzat reformálása iránt mi érzékkel sem viseltetett.*

Ő, mint egy másik osztrák író, Fournier, mondja, egészen az univerzális hatalmu irányzat hajójában evezett.

Megalázni Poroszországot, Franciaországot visszaszorítani, legalább északon, azon határok közé, melyeket 1659 előtt birt, tekinthetők kedvencz eszméi gyanánt. Nem szükséges magyarázgatni, hogy ezen nagyvási hóborttal teljesen, tökéletesen felsült. Egyebek közt Napoleonnal akadt össze, ki is akkor kezdette meg ragyogó pályafutását.

Be kell ösmerni, hogy azon nehéz viszonyok közt, melyeken pályáját megfutotta, ha nem is államférfiúnak, de férfiúnak mutatkozott, bátorság, erély, kitartás, leleményesség jelezték működését. Azon emberfeletti harcban, melyet egy Napoleon titáni erejével folytatott, cserben hagyta mindenki,

* *Krones*, idézett munka, IV. kötet 588. lap.

a monarchia, Ferencz császár, sőt maga a bécsi nép, mely követelte az ő elbocsátását és a békét minden áron. — Ez meg is történt, a minek szemlélete csakis arra szolgálhat, hogy a viszonyokat a legkedvezőtlenebb világításba helyezze.

Egy másik külügyminisztere Ferencznek, Stadion, szintén említésre méltó. Ez már más árnyalatot képvisel mint Thugut, de sem egyénisége, sem politikai működése nem volt képes más jelleget adni a monarchia politikájának. Jó tulajdonságai-, úgymint fogvatkozásaival ő is hozzájárult ahhoz, hogy Ferencz császár kormányzati rendszere, mondjuk, éljen és viruljon.

Sok tekintetben ellentéte volt Thugutnak, kinek Marengo és Hohenlinden törték nyakát, úgymint Austerlitz az ő közvetlen elődje, Cobenzlnek, valamint Wagram neki adta be a kulcsot.

Ellentétnek tekinthető, a mennyiben Stadion egy nagyon derék, jellemes ember volt, telivér arisztokrata, egy ősrégi német birodalmi családból, mely a kuszált német birodalmi alkotmány egyik tényezőjének, a grófok kollegiumának, egyik tagját képezte. Viszont hasonlított abban az irányban, hogy teljesen ösmeretlenül a monarchia belügyeivel lépett annak kormányzata élére, akkor, a mikor annak ujjaszületése, az illető országok és nemzetek lekötött erőinek felszabadítása képezte a jelszót. Osztrák írók nem győzik eléggé dicsérni, elmondják, hogy belátta a monarchia kormányzatának erendendő fogvatkozását, hogy behatolt a viszonyok mélyébe, hogy a reformok szükségének volt szószólója, a szerkezet egészében, a csucstól le a talapzatig. De ezek a törekvések a legjobb esetben azon számos emlékiratban jutottak kifejezésre, melyekkel Ferencz császár a maga módja szerint elbánt, hogy íróasztaláról a császári titkos levéltár porlepte szekrényeibe vándoroljanak. Történni ebben az irányban nem történt más, mint hogy Gentznek egy mesteri kiáltványában a nemzeti erők harcza hívottak Napoleon ellen, a minek azután a derék tiroli nép fizette meg az árát. Mert fegyvert fogott, és egy példátlan hősiességgel vívott harc daczára az osztrák kormány, illetve Ferencz császár által a

békekötésnél rutul cserben hagyatott, és Napoleon boszujának kiszolgáltattott.*

Ezen körülmény Ferencz császár külpolitikájára tereli figyelmünket, melyet rövid foglalatban bemutatni kívánok; ezen futólagos szemle becses eredményeket fog szolgáltatni abban az irányban, mely a hagyományos osztrák rendszer jellemzését alkotja. Megerősítve fogjuk itten látni azon felfogást, hogy a monarchia külviszonyai mily döntő és végzetes befolyást gyakorolnak a monarchia politikája, sőt sorsára, tapasztalni fogjuk a monarchia csodálatos szerencsáját, második kiadását azon helyzetnek, mely I. Lipót uralkodását oly emlékezetessé tette. És végre észlelni fogjuk azon ismert történeti tény ismétlődését, hogy autokracziákban rendszeren nem a fejedelmek azok, a kik csinálják a politikát, de kegyenczek és miniszterek, és nem az államérdek az, a mi határoz, de valamelyes külön, sőt idegen érdek. A monarchiának legfőbb jogczime, a közérdek képviselte, a hivatott képviselő, a souverain által egyszerűen veszendőbe megy.

Ferencz császár egész uralkodása alatt harczolt a francziákkal, előbb a forradalom, utóbb Napoleonnal. Sajátszerű jelenség minden esetre, főleg ha tekintetbe vesszük azt, hogy maga a legbékésebb hajlamu ember volt, a ki a képzelhető legnagyobb ellenszenvvel viseltetett nemcsak a háboruszkodás, de a katonádsi iránt is. Rosszul érezte magát a katonaruhában, mikor 1814-ben Napoleon ellen bementek Franciaországba, nem lehetett a főhadiszálláson megtartani, hátramaradt, ottan is gondoskodni kellett arról, hogy estére valahogy meglegyen a vonósnégyes, kikkel együtt muzsikált, a párisi nagy bevonulásnál jelen sem volt, hanem Schwarzenberggel képviseltette magát. Még azt sem lehet mondani, hogy Napoleon iránt valami különös idegenkedést érzett volna. Jól mondja az ő uralkodásának oly kitűnő ösmerője, Wertheimer Ede,** hogy inkább rokonszenvezett azon eljárásával, hogy a forradalom hidráját legyőzte.

Még kevésbbé lehet azt mondani, hogy hiszen Ferencz

* *Springer*, idézett munka, I. kötet 105. lap.

** Idézett munka, I. kötet 10. lap.

békét akart, de Napoleon politikája és támadó eljárása hajtotta bele az önvédelem parancsoló követelménye folytán a háborukba. Az I. Napoleon fényes hadjárata 1796-ban, a hol három osztrák hadsereget teljesen megsemmisített, előbb Beaulieuét, azután Wurmserét, végre Alvinczyét, Ausztriára nézve a Campo Formióban legelőnyösebb békével végződött, a mennyiben Belgium helyett cserében Velenczét és Dalmáciát kapta meg. Még a Marengo és Hohenlindennél történt elhatározó vereségek után sem szenvedett Ausztria területe csonkítást, sőt növekedésben részesült. A területi veszteségek csak a későbbi háboruk folyamányai voltak, melyeket, úgy mint az előbbieket, Ausztria kezdeményezett. Ennek a kezdeményezésnek oka pedig egyszerűen Ferencz határozatlan, ingatag jelleme, mely folytonosan miniszterei és idegen hatalmak befolyása alatt állott.*

Ezt a felfogást megerősíti Angeli ** is, ki világosan és határozottan Angliát vádolja, hogy úgy 1799-ben, mint 1805- és 1809-ben Ausztriát beugratta a háboruba, részint hogy az invaziótól meneküljön, mint 1805-ben, részint hogy Spanyolországban Napoleon főerejétől szabaduljon. Más befolyás is működött. Mária Ludovika császárné, ki Este herczegasszony volt, és ki nem tudta megbocsátani Napoleonnak, hogy családját Olaszországban országaitól megfosztotta. A már említett Stadion életre-halálra gyűlölte Napoleont, az arisztokrata a parvenut, a német ember benne a francziát. Hozzájárult azon téves felfogás, hogy a franczia császár a monarchiát meg akarja semmisíteni. Annyiban mondható tévesnek e felfogás, mert hiszen még a győzelmes háboru után sem történt meg ezen operáció. Annyira belevitték Ferenczet a háborus hangulatba, hogy ő lépett fel támadólag és követelőleg, ő volt az, ki Napoleonnak a torkára tette a kést.***

Oly ész nélküli sietséggel kezelték a dolgot, hogy Angliával szemben még nem is biztosították magokat, hogy

* *Wertheimer*, idézett munka, I. kötet 227. lap.

** Idézett munka, V. kötet 561. lap.

*** *Beer*, *Zehn Jahre*, 307. lap.

legalább azon pénzbeli segítséget fogja kiszolgáltatni, melyet az elébbi háboru alkalmával megkaptak.

Ez volt azon háboru, melynek egyik nagy jelenetét, a wagrami csatát, elébb említettem. Ausztria békét volt kénytelen kötni, igen súlyos és bizonyos tekintetben lealázó feltételek mellett. A lealázó feltételek közé sorolható Mária Lujzának feláldozása, mivel különben Napoleon tudvalevőleg alaposan felsült, miután szerencsétlenségében rutul cserbenhagyta. Ebben az esetben a frivol bécsi élczeskedés megvalósult, mely olyformán nyilatkozott: »No, most lefőztük Napoleont, az osztrák korlátoztságot és balsorsot beléje oltottuk. — Jetzt habn mer den Napoleon dran kriegt, das österreichische Pech und die österreichische Dummheit habn wir ihm einoculiert.« * Éppen úgy odasorolandó, hogy a monarchia tulajdonképpen hűbéri viszonyba került Franciaországgal szemben, mely a hadi szolgálatot vonta maga után. A súlyos feltételek közé tartozott az a jelentékeny területveszteség, melyet a monarchia szenvedett, mely azután, hozzáadva azon pénzügyi katasztrófát, egy másodrendű hatalmaság színvonalára fokozta le, jóformán akcióképtelenné tette. Itt kezdődött azután a történeti véletlennek azon csudálatos játéka, mely Ferencz császárt saját érdemén kívül a helyzet urává tette és megadta neki a módot, hogy oly európai pozícióba jusson bele, mint soha előtte, és hogy országai a megszilárdulásnak külső feltételeit oly módon megszerezzék, mint szintén alig előtte. Az események ösmereteseek. Napoleon nekiment oroszországi kalandjának, mely részben saját hibái, de az időjárás mostohasága folytán végzetessé vált.

Porosz- és Oroszország együttesen léptek fel ellene, mindketten a nemzeti erőket is harczba hívták a felszabadítás munkájára, mely Sándor czár ösmert kalischi kiáltványában foglaltatott, melyet Bécsben jakobinus gyártmánynak tekintettek.**

Az erők aránya Napoleon közt és köztük egyenletesen volt megosztva, úgy hogy egyszerre csak Ausztria lett közöttük

* *Hornayr*, Lebensbilder, I. kötet 90. lap.

** *Springer*, I. kötet 217. lap.

a döntő tényező. Kétségtelenné vált, hogy a küzdő felek közül az lesz a győztes, kinek javára Ausztria a mérleg-serpenyőjébe dobja közbelépésének súlyát. — Metternich Napoleon ellen döntött, egyszerűen azért, mert ez a monarchia számára több területi előnyt biztosított. Ezen előnyök a bécsi kongresszuson intézvényes formát nyertek és teljes mértékben megfeleltek azoknak a hagyományoknak, melyek az uralkodóház politikáját képezték. Az elvesztett országok visszaszerzése, Belgium helyett Lombardia és Velence együttes birtoka nemcsak jelentékeny növekedést jelentett, hanem a területi összefüggés oly fokát képviselte, mely az előbbi állapotokat osztrák hatalmi szempontból messze túlhaladta. — Német- és Olaszország hozzá oly dekomponált állapotba jutottak, mely Ausztria feltétlen tulsúlyát biztosította. Akkor mondotta Metternich azt, miszerint Olaszország pusztán geográfiai fogalom.

Tudvalevő, hogy ezen rendezkedésnél a nemzetek érdekeit és érzelmeit semmibe sem vették, mint egy nyáj birkát hajtották őket egyik akolból a másikba, a szerint, a mint dynastikus érdekek és kölcsönös féltékenység azt követelte.

Például odaadták Belgiumot Hollandiának, Szászország egy részét és a rajnai tartományokat Poroszországnak, holott a legnagyobb ellenszenszenv uralkodott ezekben egymás iránt. Kevés idő vártán aztán Belgium el is szakadt, és a mint arra utaltam, ha Poroszország később a renitens tartományokat beolvasztotta, ez csakugyan nem a bécsi kongresszus politikájának érdeme, hanem a porosz kormányzaté, mint azt előzőleg hangsúlyoztam.

Ezen politikát, melyet Ferencz császár képviselője, Metternich, személyesített, egy kiváló német történetíró * úgy jellemzi, mint a lelki gyávaságnak eljárását és rendszerét, egy szellemileg üres agynak szülöttét, mely az emberi történet nagy hajtóerőiről fogalommal nem birt.

Ez az irányzat a szent szövetségnek formájában ugyan mystikus, de lényegében igen reális nemzetközi megállapodásokat tartalmazó, mondhatni általános európai jogrendben

* Heinrich von Treitschke, Deutsche Geschichte, I. kötet 104. lap.

jutott kifejezésre, mely tudvalevőleg majdnem 1848-ig érvényben állott és az akkori eseményeknek fő forrása lett. Ezen nemzetközi rendben, mely a legitimitás és konzervativizmus tetszetős köpenye alá rejtőzött, jutott kifejezésre azon erős ellenszenv, melyet a Habsburgok és különösen Ferencz császár a politikai és lelkiösmereti szabadság iránt érezett, és mely tulajdonképpen a szent szövetség lényegét képezte.

Ennek a politikának Ausztria lett a védnöke, bosszuálló pallosa. A troppai, laibachi, veronai kongresszusok, a fegyveres beavatkozások, például Piemont- és Nápolyban képezik ezen ténynek kiáltó bizonyítványát. Mint a hogy a hova hajdan a török betette a lábát, a kulturát össze is tiporta, úgy a hol az osztrák katona fehér egyenruhája és csillogó sisakja megjelent, a szabadság élő terményzetét a kényuralom sivataga váltotta fel.

Ez is volt indoka annak az irtóztató gyűlöletnek, melyben Ausztria a felvilágosult európai közvéleményben részesült.

X.

Mindezen említett mozzanatok a magok összeségében fejezik be ezen korszak történetét, a minek folytán itt értem el azt a nyugpontot, a hol is annak eredményeit összefoglalhatom és a megfelelő politikai bírálat tárgyává tehetem. Természetesen, úgy mint eddig, azon szempontból, hogy hazánk politikai fejlődését a megfelelő világításba tudjam helyezni.

Veres fonálként húzódik keresztül e munkának folyamatán a monarchia állami és kormányzati szerkezetének minősítése gyanánt annak gépies, anorganikus jellege. Úgy vélem, ezen tétel helyességét tagadásba venni nem lehet ezen korszakra, éppen úgy mint az előbbi és utóbbira nézve sem. Ezen jelenség annál fájdalmasabb benyomást tesz az emberre, mert hiszen, mint említém és mint az elfogulatlan bírálatnak be is kell ösmernie, ezen korszak fejedelmeitől nem lehet azt a képességet megtagadni, hogy a dolgokat ne tud-

ták volna jobban is csinálni. A hogy a monarchia formáinak részeiben, mint egészében jelentkezik, az ezen korszakban éppen úgy mint abban, melyet vázoltam, és ismét abban, melyet vázolandok, egy unicum, egy sui generis szerkezetnek tekinthető, melynek analogonját csakis a byzanci császárság alkotmányában és intézményében lehet találni.

Mindenki ösmeri Gibbon hírneves munkáját a római birodalom hanyatlása és bukásáról, mely egyebek közt Madáchunkat mesterművének megírására ösztönözte, Megolvashatjuk ottan, hogy előbb Diocletian, később Konstantin császár, ki tudvalevőleg az in hoc signo vinces-sel a keresztény vallást hivatalossá tette, közbevetőleg mondva, mindketten a kerek világ legnagyobb kormányzati talentumai közé tartoznak, miképpen csinálták meg a kelet-római császárság kormányzati szerkezetét.

Ez a művészettel összealkotott gépezet, daczára annak, hogy a szervi feltételeket teljesen nélkülözte, egy évezreden keresztül tartotta magát. A mint ez a kelet-római császárság, melyet a francziák találóan *bas empire*-nak neveznek, — a mit mi selejtes jellegű birodalomnak fordíthatunk, — önálló szervi életet nem tudott élni, a mint működésében lelket, szellemet hasztalan keresünk, a mint irodalma is a gépiesség, lemásolás, kivonatolás, katalogizálásból állott, a mint ennek minden nyilvánulása tisztán kormányzati ténykedés volt, úgy állottak a dolgok Ausztriában is.

Az osztrák császárság működése teljesen kimerült a kormányzati szerkezet zakatolásában. Udvar, diplomácia, hadsereg, bürokrácia, kincstár, ezek képviselték Ausztriát. Osztrák állam, nemzet, haza, hazafiasság nem léteztek; ezekről senki sem tudott semmit. Jellemzően jutott ez kifejezésre Bécsnél, a fővárosnál, annál a tényezőnél, mely a monarchiának központja volt, melynek egy bizonyos szellemi és politikai életet kellett volna élnie. Ennek kellett volna az agy, a szív feladatát teljesíteni, és a birodalmi eszmét képviselni. Továbbá minden esetre volt elegendő indoka arra nézve, hogy benne ezen eszméért áldozatkészség lakozzék, miután az egész nagy monarchiában ez volt az egyetlenegy területi alkatelem és testület, melynek a hivatalos rendszerből előnye

volt. Konstantinápolynak magának nincs a történetben valami különös hirneve. Ez éppen úgy, mint azon közület, melyet uralt, a sülyedésnek mintaképe gyanánt említették. De volt egy bizonyos szellemi élete, azonkívül viseltetett politikai érdeklődéssel is, habár azon csodálatos elfajulásban, hogy annak alapgondolatát a czirkusz versenyei képezték és mikor baj volt, midőn ostromoknak volt kitéve, polgárai hősileg tudtak küzdeni és meghalni.*

A benyomás, melyet Bécs ezen időben tett a legilletékesebb bírálókra, oly viszonyokat tüntet fel, melyek még annyi beltartalommal sem birnak, mint hajdani vetélytársáé. Wolf** akkori tanuságok szerint lerajzolja Bécsnek és lakosainak arczatát. Elmondja, hogy egészben a politikában jámbor emberek, a kik császáruk, minisztereit, tábornokait hagyják tetszés szerint cselekedni. Ez sok bajt okozott nekik, de nem csinálnak rossz képet hozzá. Ezen magatartás kedélyesség számlájára iratik, de végre is közöny- és kényelem-szeretetre vezethető vissza.

Erélyesebb és súlyosabb Schillernek, a nagy német költőnek nyilatkozata.*** Ez Homeros Odysseája phaiakjaihoz hasonlítja őket, kiknek fő tulajdonságaik volt jól élni és az élvhajászat, e szerint Bécsben örökké tart a vasárnap, és a konyhán vigan forog a nyárs. »Die Stadt der Phaiaken mit ihrem ewigen Sonntag, und den ewig schmorenden Bratspiess.« A bécsi különlegesség, a rántott csirke, különben nemcsak a költőnek, hanem a politikusnak is gondot okoz. Fel van jegyezve Thugut miniszternek kifakadása ellene, mint olyan fontos tényezőé, mely a monarchia érdekén felül emelkedik a bécsi publikumnál.†

A már többszörösen hivatolt osztrák történetíró, Springer,†† következőképpen jellemzi a fővárost, elmondja, hogy

* Lásd erre vonatkozólag *Gibbon* remekét: *The History of the decline and fall of the Roman empire*, IV. kötet 302. lap és VI. kötet 340. lap.

** *Oesterreich unter Maria Theresia*, Josef, Leopold, 426. lap.

*** *Heinrich von Treitschke*, *Deutsche Geschichte*, I. kötet 603. lap.

† *Herlheimer*, idézett munka, I. kötet 33. lap.

†† Idézett munka, I. kötet 176. lap.

az élvezetig semmittevés, eszem-iszom- és trágárságokkal füszerelve, képezték Bécsben a legfőbb jót. »Das Schlaraffenleben, welchem mit Zoten gewürzte Gaumengenüsse als höchstes Gut galten, ist in der einzigen Kaiserstadt heimisch geworden.« Ennek az életnek hű tükrét képezi a Ferencz császár alatt a bécsiek kedvencz olvasmánya, egy havi folyóirat, ezen czím alatt: »Eipeldauers Briefe an seinen Vetter in Krakau«, melynek megszűnte után a »Hans Jörgl von Gumpoldskirchen« vette át a szerepet.

Ez léhaság, trágárság dolgában túltett mindenen, a mit képzelni lehet. Hozzájárult Ferencz császár folytonos tömjénezése, és a lakájszellemnek mint valódi hazafiságnak feltüntetése. Ezen hazafiság azonban erősen fogyatékos volt. Éppen úgy, mint előbbi időkben minden alkalommal, úgy a francia háborúk alatt a bécsiek botrányos magaviseletet tanusítottak. A francia memoire-ok például a Marbot, Thiébault, Lejeune-éi stb. erre vonatkozólag érdekes, sőt pikáns részleteket tartalmaznak. Nem nehéz kitalálni, hogy milyen lehetett a magatartás, mikor az 1866-iki hadjárat alkalmával, mint Friedjung ösmeretes munkájában* olvassuk, hogy daczára azoknak a rettenetes vereségeknek, melyek a monarchiát érték, a bécsiek éppen úgy mulattak mint előbb. — Komoly emberek e felett megbotránkoztak, minek egy ösmert író, Frank Ágost, kifejezést is adott. A császárral szemben tüntettek az utcán, nem is köszöntek neki. A polgármester, Zelenka, kihallgatást kért tőle, hogy a város nyílt jellegűnek deklaráltassék, a mi azt jelentette, hogy nem szándékszik azt a dicső példát szolgáltatni, melyet később 1870-ben Páris adott stb.

El lehet gondolni, ha hazafiság és közszellem dolgában a monarchia központja így állott, miképpen állottak annak többi alkatelemei és részei, miképpen bírtak az állami szilárdság és összetartozás azon tényezőivel, melyekkel a viharokat túlélni lehet.

Az előző könyvben kifejtettem, hogy minő politika, az

* Der Kampf um die Vorherrschaft in Deutschland, II. kötet 344. lap.

intézmények mily természetű irányzata képezhette volna a benső kapcsolatot, mely az egyes részeket az egészhez, az összeséghez fűzi. Oly heterogen elemek mellett, mint a milyenek a Habsburgok uradalmában találhatók, az erőteljes existenciának más *raison d'être*je nem lehet és nem is lehetett, mint hogy az egyes országok és nemzetek a monarchia keretében találják meg saját politikai és történeti személyiségeknek — habár szűkebb méretekben is — tiszteletét, oltalmát, egyéni jogaik megállapítását és biztosítását, valamint érdekeik gondozását és ápolását. Egy szóval a különböző országok- és nemzeteknek, mondjuk Csehország, Tirol stb.-nek azon tudattal kellett birniok, hogy csakis a monarchia kötelékében exisztálhatnak, valamint minden egyes államszolgának éreznie kellett, hogy kormánya a kormányzati feladatok magaslatán áll, vagyis segélyére jön foglalkozási köre teljesítésénél. Ez volt azon pont, a hol a magánjogi kapcsolatot a közjogi válthatta fel, a hol a gépezetből szervezetet lehetett alkotni. De, mint már az előző könyvben említettem, mikor is az uralkodóház első fejedelmei kormányzati akcióját vázoltam, ebben az irányban sem a központi, sem a tartományi eszme és politika alapján nem történt semmi oly értelemben, a mi a gravitáció, a vonzódás legkisebb hatását létrehozza. Nem történt meg az összefoglalás, a mint ma szoktuk mondani, parlamentáris alapon oly módon, hogy a különféle országok és tartományok képviselői összejöjjenek, mint a hogy Zierotin és részben Illésházy tervelik, nem történt a dynastikus eszmének azon partikularis alapon való megerősítése és fejlesztése, mely az egyes országok történeti és politikai jellegéből folyt.

Ezen korszakban az állapotok ebben az irányban lehetőleg rosszabbra fordultak; Wolf,* midőn ezen korszak történetét bevezeti, e szavakkal teszi: »A mit az örökőstartományok népének lehet nevezni, a tizenennyolczadik század folyamán olyannyira nyomoruságos sorsra jutott — heruntergekommen, — hogy nemzeti érzése fokozatosan elcsenevészedett, egész élete az engedelmesség merev bilincseibe lett szorítva,

* Idézett munka, 15. lap.

a fejlődés teljesen megakadt, szervezete minden önálló cselekvésre képtelenné vált.«

Éppen így szünetelt az alkotmány működése, és a mennyiben a koronázások ezen alkotmányok legfőbb kifejezését képezték, annyiban a tartalom belőlök is kiveszett, vagyis inkább kitépetett.

Történtek ugyan például koronázások Csehországban, Lombardiában, de ezek üres formaságok voltak, melyekben a nemzet érzelmei kifejezésre nem jutottak. Ferencz császár még az iránt sem viseltetett érzékkel, hogy, ha osztrák császárságot alkotott, ennek megszerezze azon feltételt, mely a trónt és nemzetet összefüzi. Osztrák császári korona nem készült, koronázás nem jött létre, sem akkor, sem később, egész a mai napig. Oly idők voltak azok, a melyekben a koronának nagy szüksége volt népeinek áldozatkészségére, lelkesedésére. Ferencz császár ezt meg is találta. Részben már hivatkoztam arra, hogy a monarchia örökstartományai között Mária Terézia alatt is Tirol volt az egyetlen, mely hűséget tanusított. Ennek egyszerűen két oka volt. Az egyik az, hogy Tirol sok tekintetben az uralkodóházat magáénak vallotta. — Azonkívül ez volt az egyetlen ország, melynek alkotmánya úgy a hogy megmaradt. Ferencz még ineg is esküdött, hogy azt tiszteletben tartja. A Napoleon-féle háború alatt Tirol egy egyszerű korcsmáros, Hofer András, vezérlete alatt oly módon tett ki magáért, mely a népies felkelések között egyike a legmagasztosabbaknak. A jutalom az volt, hogy Ferencz a békekötésnél őket egyszerűen kiszolgáltatta Napoleon bosszujának és a derék Hofer agyonlővetett.

Azt már említettem, hogy a mi kevés önkormányzati élet volt, az fokozatosan elenyészett. Ha valaha létezett állam, mely megérdemelte a Polizeistaat elnevezést, az Ausztria volt. Más államoknak is volt rendőrségük, de hogy az államnak legfőbb kormányzati intézménye a rendőrség legyen, oly intézmény, mely valóságosan könyvet vitt a felől, hogy az egyes állampolgár hű alattvaló-e vagy sem,* az csakugyan másutt nem történhetett. Még a tanári kinevezéseknél is a

* *Springer*, idézett munka, I. kötet 118. lap.

rendőrség véleménye volt a mérvadó. Ez a rendőri nyomás különösen rá nehezkedett a szellemi életre minden alakjában. Az egyetemeken annyira ment a dolog, hogy a tanárok olvasmányairól is jelentés tétetett.*

Annyival inkább szó sem lehetett a tudományok oly természetű előadásáról, mely annak lényegét érintette, és mely a tanuló előtt tágabb láthatárt nyitott.

Itt azután a rendőrségnél magasabb forum is hallatta irányító szózatát. Ferencz császár egyszer imígyen szólott a laibachi liceum tanáraihoz: »Tiszteljük azt, a mi régi, a mi atyáinkról ránk maradt, ők jól találták magukat mellette, azért annak ránk nézve is jónak kell lennie. Most új dolgokon jár az emberek esze, melyeket nem helyeslek és nem is fogok helyeselni. Tartózkodjanak az újítástól, nekem egyáltalán nincs szükségem tudósokra, csak békés polgárookra. A ki engem szolgál, annak azt kell tanítani, a mit én akarok. A ki erre nem vállalkozik, az mehet odébb, Isten hírével!«**

Hogy az emberekbe a felvilágosodás mételye valahogy bele ne oltassék, a külföldi egyetemek látogatása egyszerűen el volt tiltva. A szellemi vesztegzár természetesen kiterjedt az olvasmányokra is. A cenzura gondoskodott arról, hogy nemcsak politikai természetű művek ne kerüljenek a piacra, hanem, hogy a közönség tartalmasabb olvasmányhoz ne is férhessen.

Ausztriában magában ez nem sokat tett, mert ott érzék ez irányban nem volt található, de különösen súlyosan nehezedett az olasz tartományokra, melyek szellemileg mozgékonyabbak voltak. Macchiavelli munkái például el voltak tiltva, és egy herczeg, Litta, alig kapott engedélyt arra, hogy egy Nagy Iván-féle munkát, Olaszország főnemes családjairól, kiadjon.***

Azon kiváló írók, kiknek meghívásáról előbb beszéltem, Gentz stb. nem jutottak hozzá, hogy irodalmi tevékenységök-

* *Gervinus*, Geschichte des neunzehnten Jahrhunderts, I. kötet 457. lap.

** *Springer*, idézett munka, I. kötet 119. lap.

*** *Gervinus*, idézett munka, I. kötet 459. lap.

kel Ausztria szellemi tőkéjét gyarapítsák. Beamterek voltak és azok is maradtak, ha valami tőlök kikerült, az a száraz hivatalos okmány jellegével birt.

A szellemi élet mellett parlagon kellett maradni az anyagi életnek is. A közigazgatást megfelelő akciójában már a pénzhiány is akadályozta. Ausztria pénzügyi mellett nem lehet a közigazgatást oly karba hozni, hogy az a kormányzottak jóvoltáért tudjon valamit tenni. De hiányzott a megfelelő felfogás is. A híres porosz államférfi, Stein, a ki maga Poroszországnak nemcsak nagyszabású államférfia, de kiváló közigazgatási szakember is volt, abban is nőtt fel, de mindennek daczára a magasabb politikai nézpontokra fel tudott emelkedni, és a ki, midőn Napoleon által Poroszországból kiűzetett, Ausztriába menekült és ettől várta hazájának szabadulását, a legnagyobb keserőséggel beszél az osztrák hivatalokról, melyek zavaros és esetlen formaságok rendszerében leledzenek, a polgárok egészséges tevékenységét megakadályozzák, mázsányi papirost fogyasztva el, tele semmiség- és oktondisággal.* Mihelyt egy osztrák tartomány más kézbe került, kedvezőbb viszonyok keletkeztek. Ez irányban nagyon tanulságos a francia kormányzat eredménye Dalmáciában, mely Marmont tábornagy szakavatott kezei alatt szép fejlődésnek indult, utak épültek, az ipar fellendült stb. Igaz, hogy e mellett a francia régime nem volt kedvelt, de hogy az osztrák kezelésről ritkábban állítottatott ki ily szegénységi bizonyítvány, azt szintén el kell ösmerni.

Ezen egész hosszú idő alatt VI. Károly trónraléptétől Ferencz császár uralkodásának délpontjáig, rendszerének teljes kifejléséig nem lehet olyan mozzanatokat találni, a melyek a politikai és kulturális erőknak magvát hordoznák méhökben, nem lehet az intézményes alkotások szilárd alapjára rábukanni. Akármilyen következeteseknek lehet is az uralkodóház törekvéseit, hagyományai megőrzése és fentartása szempontjából, tekinteni, azért egyik fejedelem sem volt képes arra, hogy cselekvésének egészében vagy önmagával, vagy elődjével ellemondásba ne keveredjék.

* *Springer*, idézett munka, I. kötet 138. lap.

A mi pedig a család egymás irányában való viselkedését illeti, az minden volt, csak nem olyan, a mi a benső egyetértésnek képét nyujtaná. Akármelyik tényezőjét vesszük annak a szerkezetnek, melyet a domus Ausztria a hatalmi állás alkatelemeinek tekintett, egyik sem vált be olyképpen, mely a biztosított bátorlét kilátását nyujthatta volna. Ez indokok folytán nem is volt a monarchiának oly ösmert vezetője, sőt fejedelme, kin koronként ne vett volna erőt a legsötétebb pesszimizmus, mely tulajdonképpen a monarchia szétbomlását csakis idő kérdésének ne tekintette volna.

Mint a hogy az előző könyvben hivatkoztam, hogy az uralkodóháznak halálos ellensége, Anhalti Keresztély, látta közeledni a monarchia számára az utolsó ítélet napját, a »diem fatalem domus Austriae«-t, úgy Savoyai Eugen is kilátásba helyezi 1735-ben Károly császár előtt a feldarabolást, az osztozkodást.* Mária Terézia sikereinek tetőpontján, a hétéves háboru folyama alatt, Kaunitz urnőjének egy előterjesztést tesz, melyben alaposan és részletesen kifejti a monarchia mélyreható bajait, a politikai rendszertelenséget, a teljes kormányzati felfordulást, a veszélyeket, melyek ebből származnak. Ezen előterjesztésre Mária Terézia azt írja, hogy a rajz nem túlzott, de reméli, hogy az állam megsemmisülését meg tudja akadályozni.**

Ferencz császár uralkodása alatt vége-hossza nincs a legkétségbeejtőbb nyilatkozatoknak. Károly főherczeg egy előterjesztésében, mint testvér és államszolga figyelmezteti a császárt, hogy a monarchia a végromlás szélén áll, és ha gyorsan nem segítnek rajta, minden elvész menthetetlenül.*** János főherczeg, a ki, mint már említettem, bátyjával rendesen nem értett egyet, ezen felfogással teljes összhangban van. Egy alkalommal így ír naplójában: »Úgy látszik, minden államnak valami krizisen kell átesnie. Ezt meg kellene előzni a szükséges reformok által, de nálunk az intéző körök nem gondolnak reá. és nem is képesek arra. Ezen Ausztriának, melynek nagy-

* Wolf, idézett munka, 20. lap.

** Hock, idézett munka, 12. lap.

*** Springer, idézett munka, I. kötet 63. lap.

ságán őseim munkálkodtak, melyért véröket ontották (??), néhány embernek tudatlansága és rosszakarata miatt tönkre kell mennie. Egyik tartomány a másik után le fog foszlani, önálló államokká, sőt köztársasággá fognak válni.« * Ezt az utóbbi nyilatkozatot különösen éles világításba helyezi azon körülmény, hogy folytonosan szó volt a monarchia felbomlásáról, még pedig olyformán, hogy a császár testvérei lépjenek az illető országok élére. Ferencz császár idegenkedése és bizalmatlansága testvérei iránt bizonyos alappal birt, a mennyiben az illetők minduntalan úgy szerepeltek a közvélemény előtt, mint konkurrens fejedelmi jelöltek. Jánost úgy hívták, hogy Rhätia királya, a mi Tirolt és Styriát jelentette, Károly többszörösen volt kombinációba véve, József nádor, ki tudvalevőleg az udvarnál Rákóczinak neveztetett, állandóan volt kénytelen e gyanu ellen védekezni és teljesen őszinte ragaszkodását bizonyítani. Bizonyára ártatlanok is voltak ezen czélzatokat illetőleg, de a jellemző éppen az, hogy ily felfogások támadtak.

Ezek a válságok természetesen a Napoleonnal folytatott háboruk alatt permanenciában voltak és lehetőleg élesre hegyeződtek ki. A wagrami vesztett csata után, abban az irtóztató fejetlenségben, mely Tatán, az udvar székhelyén uralkodott, nem kevesebbről volt szó, mint hogy Ferencz császár leköszönjön, a mit ő egy minisztertanácsban maga is szóba hozott.**

Utaltam már arra, és ezen körülmény Metternich nevével méltán hozható összeköttetésbe, hogy az ő vezetése alatt a monarchia visszanyerte hatalmát és európai állását. A mi már most ezen eredménynek belső értékét és szilárdságát illeti, arra nézve legyen szabad egy osztrák cenzuralista író, a már többszörösen felhozott Lustkandl tanár, véleményét idézni. Hivatkoztam már azon, különben igen tartalmas gyűjteményre, az »Oesterreichisches Staatswörterbuch«-ra, melyet az osztrák állami öntudat hat keresztül, és mely a maga egészében az osztrák közjogi, politikai és kormányzati viszo-

* *Fournier*, idézett munka, 14. lap.

** *Wertheimer*, idézett munka, II. kötet 434. lap.

nyok történeti fejlődését és a jelenlegi állapotot adja elő. Lustkandl ur ebben az osztrák központosítás történetét írta meg »Centralstellen« cím alatt. Azoknak a kormányzati intézkedéseknek a foglalatát képezi dolgozata, melyek az uralkodóház összes fejedelmei részéről történtek, hogy az úgynevezett összbirodalom disjecta membra-it egy állami testté olvaszthassák. Különösen azon hatóságok történetét olvashatjuk nála, melyeknek ezen folyamatot létre kellett volna hozniok. Ezek között Ferencz császár intézkedéseit jellemezve, illetve a törekvések összegét megvonva, arra lyukad ki okoskodása, hogy ezen politika mellett a hiba abban volt, hogy az örökostartományok népei a kormányzatnak csak tárgyát képezték, de annak részesei nem voltak. Az elmék és a szellemek közt a tágas monarchiában nem jött létre az összefüggés. A közösség érzete csakis a hadsereg és bürokráciában volt található, és midőn 1848-ban a szabadság hatalmas fuvallata végig vonult az illető országok és nemzetek felett, nem a tömörülő, de a széthuzó elemek emelkedtek felül. Eléggé ösmeretes, hogy akkoron az egésznek az összevasalása miképpen esett meg, valamint hogy azóta ez országok és népek között milyen egyetértés uralkodik. De ez különben is túlmegy a jelenlegi kontempláció céljain.

Az elmondottak reám azt a benyomást tették, hogy a monarchia együttmaradását az uralkodóház hagyományos politikájának köszönni nem lehet. Valamint azon másik tény is áll, hogy, ha az örökostartományok véradóban jelentékeny áldozatokat hoztak is az együttmaradás érdekében, a mi az állami közületek aranykapcsát képezi, a közszellemet, a hazafiságot nem lehelték bele. Mik voltak tehát a megmaradásnak, a fennállásnak igazi tényezői?

Az egyik az, a miről már az előző korszak befejezésénél szólottam, t. i. azon általános felfogás, miszerint az európai egyensúly szempontjából a monarchia existenciájára szükség van. A derék, érdemes Springer történetét azon idézettel vezeti be, hogy a diplomácia közhelyévé vált azon szólam, hogy, ha Ausztria nem léteznék, azt a nemzetközi béke érdekében meg kellene csinálni. Helyesen teszi azonban hozzá, miszerint a természeti törvények értelmében, melyek

szerint minden szervezet fennállásának jogczimét önmagában hordja, egy igazán életképes országnak ilyfajta, kívülről jövő bizonyítékokra szüksége nincsen. Nincs szüksége ily bizonyítékokra az olyan szervezetnek, a hol a nemzeti és állami lét működése egymással összeesik, a hol megállapított területi alapok és keretek adják meg az illető államnak a kellő súlyerőt. És ezzel eljutottam a másik tényező felemlítéséhez, mely a dynastiának segélyére jött.

Ezen tényező pedig a magyar nemzet szervi élete volt, mely, békében mint háboruban egyaránt, a monarchiának megszerezte azon politikai és erkölcsi hatványokat, melyekkel az önmagában nem birt. Magyarország szolgáltatta azt a nagy tartályt, melyből sereget sereg után lehetett meríteni. Mint a hogy Treitschke * mondja, a hatalom súlypontja hazánk harczedzett fiaiban állott, ezek képezték seregeinek gerinczét, melynek értékét legjobban bizonyítja azon körülmény, hogy, ha az ember Versaillesben végigtekint azon a hatalmas képcsoporton, mely Napoleon győzelmeit megörökíti, magyar huszárok és granátosok hadsorai azok, melyek mindenütt szerepelnek. Magyarország volt szintén a menedékhely, a hol az uralkodóház, ha bajba került, biztonságot talált. És mikor egyszer Ferencz császár a harczias indulat egy felhevülésében azt mondta, hogy nem köt békét, ha öt csatát el is veszít és kénytelen egész Temesvárig visszavonulni, de a hatodikat Temesvárnál mégis megnyeri, akkor egész helyes felfogással rámutatott arra, hogy minő tartalékot bir Magyarországban. A monarchia erősítési rendszerében tehát hazánk képezte a fellegvárat, ha a védvonalok külső öve és védezte el is vészett, ez vihatlan volt és képes volt az elvesztetteket visszaszerezni. De a monarchia számára mindennél jóval több volt Magyarország. Ha a monarchia nem tudott állammá alakulni, ha nem volt képes orszá-gaira, népeire vonzerőt gyakorolni, a magyar állam és nemzet képezte a szilárd központot, melyhez az illető tartományok odacsatlakoztak. Ha nem volt osztrák haza, hazatűsség és nemzeti érzés, mindezen tényezők Magyarországbán fel voltak

* Deutsche Geschichte, I. kötet 13. lap.

találhatók, és a közösség számára dúsán kamatoztak. Míg az örökostartományokat közöny, dermedtség hatotta át, míg ottan teljesen lehetetlen volt a szunnyadó nemzeti erőket a császárság akciója számára se békében, se háboruban mozgósítani, addig Magyarországnak igenis volt közszelleme és lelkesedése, melyre Szent István koronájának viselője bizton számíthatott. Erre vonatkozólag Marbot tábornok* emlékirataiban találunk egy megkapó eseményt, mely a magyar és osztrák katona érzelmvilága közt a különbséget kifejezésre juttatja, de mely különben is érdemes, hogy itt közzététessék. Az ulmi gyalázatos kapituláció után a Tirolban működő osztrák hadtest, melynek vezére Jellachich tábornok volt, a 48-iki szomorú emlékű horvát bánnak apja, nehéz helyzetbe jutott, melynek a vége szintén fegyverlerakás lett. A lovasság távolabb állott a gyalogságtól és három ezredet számlált. A Blankenstein huszár-, mostani 6-os, Rosenberg cheveauxléger, mely fegyvernemet 1848-ban svalizsérnek hívtak, és Károly főherczeg dsidázs-ezredek képezték a dandárt, melynek parancsnoka egy magyar ember, gróf Wartensleben, a huszárok ezredese volt. Marbot lett hozzájuk küldve, hogy őket átvegye és rendeltetési helyökre vezényelje. Wartensleben kijelentette készségét, hogy követi a követet, habár, úgy látszik, azonnal megvillant benne a terv, katonáival az ellenség körmeiből szabadulni.

Ezt oly módon csinálta, hogy azon ürügy alatt, hogy egy megfelelőbb utat tud, rávette Marbot-t, hogy átadja neki a vezetést, minek az lett a következése, hogy egészen más irányba vezette csapatját, mint a merre a francia hadállások voltak. Messze vezetne, ha ezen igazán drámai kaland minden egyes mozzanatát elmondanám, melyet Marbot élénken leír, és melyet, mint általában munkáját, érdemes elolvasni.

Csakis a dénouement-t, a kibontakozást adom elő. Mikor már eljutottak annyira, hogy nem igen lehetett már attól tartani, hogy a francziáktól könnyedén utóléretnek, Wartensleben maga köré gyűjté a három ezred tiszt karát és legény-

* Memoires du général Marbot, I. kötet 225. lap.

ségét, és elmondja nekik, hogy attól a szégyentől, hogy megadják magokat, menekülniök kell, általában meg kell uroknak ezredeit tartani, kövessék, ő vezeti őket, és habár utjokat veszélyek is környezik, mégis inkább azon kell haladni, mert végre is ez a becsület útja. A huszárság dörgő éljennel válaszolt, de a másik két ezred kijelentette, hogy az egyezséget nem szegi meg és engedelmeskedik felebvalójának, Jellachich tábornok parancsainak.

Ekkor, mint Marbot írja, »ce vieux guerrier inspiré, qui fut vraiment superbe,« a dicsőséges látványt nyújtó átszellemült magyar hős kihuzza kardját, másik kezébe veszi ezrede zászlaját, imígyen szól az osztrák ezredekhez: »Menjetez tehát, elfeledkezett katonák, adjátok át az ellenségnek megbélyegzett zászlóitokat és azon fegyvereket, melyeket császártok azért adott, hogy azt megoltalmazzatok. A mi minket, magyar huszárokat illet, mi felkeressük felséges urunkat, hogy átadhassuk neki a zászlót és kardjainkat, melyeket nem mocskoltunk be.« Mire Marbothoz fordulva azt mondá neki: »Tudom, hogy, habár önnek kellemetlenséget okozunk is, de az én helyemben minden francia hasonlóan cselekednék.« Mire az egész ezred szélvészkezt elvágatott, meg is szerevezte ellenfeleinek becsülését, melynek Marbot kifejezést is ad.

És ezen közszellem minden nyilatkozványaiban oly természetű volt, mely a jobb érzésű emberek rokonszenvét meg is tudta nyerni.

Így például egy főrangu osztrák hölgy, Liebmowsky hercegnő, midőn tanuja volt Pozsonyban 1802-ben az országgyűlésen egy szabad nemzeti élet lüktetésének, el van mindentől ragadtatva és sajnálja, hogy nem magyarnak született.*

Egy szóval az Ausztria élettelen gépezete helyett egy erőteljes szervezet az, mely a magyar államiság megnyilatkozásaiban kifejezésre jut és érvényesül. Itt van tehát az ideje, hogy ennek ecsetelésére attérjek és igyekezzem létrehozni az összeköttetést, egyrészt hazánk közállapotai és az

* Wertheimer, idézett munka, I. kötet 180. lap.

osztrák viszonyok, másrészt azon idők között, melyek közül mindenik a hagyományos osztrák szellem változott taktikájának kifejezője.

Azt a taktikát, melyet a tizenhetedik században II. Ferdinánd és I. Lipót, a tizennyolczadikban Mária Terézia és Ferencz császár képviselnek, és melyek mindegyikét halomra dönti a magyar nemzet elpusztíthatlan életereje.

B) MAGYAR VISZONYOK.

Összegezés.

- I. Grünwald Béla és munkája a régi Magyarország. Kedvezőtlen kép, melyet róla rajzol. — A rendiséget tekinti az ország elmaradása legfőbb indokának. — Meghatározásának helytelen volta. — Történeti tények, melyek ellene szólnak. — Felfogásának egyoldalúsága az adózás, a vámpolitika kérdésénél. — Ellenben a dicséretes mozzanatokot elhallgatja. — Munkája tulajdonképpen az abszolút uralom dicsőítését képviseli. Tévedései ez irányban. — Elméleti és történeti példák czáfolják állítását.
- II. Ezen felfogással szemben meg kell állapítani, hogy az akkori Magyarország derekas munkát végzett. — Marczalinak találó jellemzése. — Ezen munka nem a hivatalos Magyarország, de a társadalom műve. — Ellentét a két Magyarország, a hivatalos és nemhivatalos között. — Az uralkodóház politikája, mint ennek forrása. — Az egyes uralkodók magatartásának vázlata. — Utalás arra, miszerint a történeti tanulságok daczára politikákat nem változtatják. — Károly, Terézia, József és Ferencz példája.
- III. A pragmatika szankezió jogi, mint politikai méltatása. — Eredetileg az uralkodóháznak házi törvénye volt. — Az ilyen házi törvényeknek jellege. — Az osztrák pragmatika szankezió ezt a jelleget megtartotta. — A magyarnak előzményei. — Annak elfogadása és tartalma. — Az alaptörvénynek és szerződésnek kérdése. — Politikai meghatározása a két állam közötti viszonynak. — Reál- vagy personal-unio. — Indokok, melyek a personal-unio mellett döntenek. — Az Anglia és Hannover közötti viszonynak rövid ismertetése. — Az Ausztriával való összeköttetésnek házáinkra nézve kedvezőtlen volta.
- IV. A pragmatika szankezió első következménye, a nemzet erejének nagymérvű igénybevétele úgy pénz- mint veradó képében. — Minden országgyűlés kénytelenítve van ezeket megszavazni. — Ezeknek előszámlálása Teréziától, Ferencz utolsó országgyűléseig a vízolt korszakban. — Az evi hozzájárulás összege. — Hozzá kell csatolni az ország tributumát, melyet a kedvezőtlen vámpolitika folytán Ausztriának fizet. — Az adó viselésének kérdése.

- Egészségtelen viszonyok ottan. — Rendes budgetjog és felelősség hiánya. — A főhiba a magyar és osztrák politika dualizmusában keresendő.
- V. A pragmatika szankezió másik következménye a magyar korona felségjogainak kisajátítása. — A felségjogok kérdése a magyar alkotmányban. — Felsorolása azon konkrét eseteknek, midőn ezen kisajátítás megtörtént. — Ennek hátrányos következményei. — A korona nem teljesíti azon kötelességeit, melyekkel az országnak tartozik. — Ennek példái. — Továbbá meghamisítása az állampolgári kötelességérzetnek. — Azon visszás helyzet, a melybe a labancz politikusok jönnek. — Az ellentét eljárásukban. — Somogyi, Kollár, Cziráky példája. — Az ellenzék küzdelmeinek nehézségei. — A lojális és a jogosult ellenzék antidynastikus czélzatokkal terheltetik.
- VI. A nemzeti és állami szervezet teljes összezsugorodásának veszélye. — A nemzet küzdelme ellene. — A viszonyok kedvezőtlen volta, melyek között az történik. — A nemzet ezen küzdelmet vezetők nélkül, magára hagyatva, folytatja. — A nemzet olvasztó képessége, mely fényesen megnyilatkozik. — A föld népe. — A nemesség megtartja kurucz szellemét. — Előjogai folytán képes ellenállani az osztrák rendszernek. — Azoknak értéke és jelentősége az adott viszonyok között. — A nemesség politikai és erkölcsi jórahalásága. — Egyéni és családi tisztessége. — Egyyszerű szokásai és erkölcei. — Kötelességérzete. — Annak bizonyítékai.
- VII. Mária Terézia politikája a főrendek elosztrákosítását illetőleg nem arat teljes sikert. — Kiknél sikerül, azok vagyoni zavarokba esnek és politikai befolyásuk megszűnik. — Nemzeti szempontból találunk a mágnásoknál dicséretes kivételeket. — A főpapoknál is. — A szerzetes rendek érdemei a tudomány és irodalom körül, a minek folytán a nemzeti visszahatás tényezői lesznek.
- VIII. A megyei intézmény ezen korszakban. — Már elnevezése is, mint »Universitas«, jelenti hatalmát. — Osztrák kedvező vélemény róla. — Hatalmának alapjai jelentékeny jogosítványjaiban rejlik, melyeket ezen században is megtart és fejleszt. — A megyegyűléseknek mint a tisztikarnak ösmertetése. — Ezeknek politikai értéke. — II. József császár gyűlölete és támadása a megyék ellen. — A megyei visszahatás és annak következményei.
- IX. Az országgyűlések általános jellemzése. — Szervezetének hiányai. — Az elnökségnek függése a koronától. — Az egész országgyűlés nem egyöntetű testület. — A hatáskörnek csonkasága. — A tárgyalásoknak nehézsége. — Az adatok hézagossága a tárgyalások tartalmát illetőleg. — Ezekre vonatkozólag sokat tudunk meg az osztrák hivatalos jelentésekből. — Az 1791-iki országgyűlés. — Annak hangulata. — Működésének rövid ismertetése.

- X.** Ferencz uralkodása. — Ennek jellemzése. — Az analogia közte és I. Lipót rendszere között. — Ferencz támadásai az alkotmány ellen. — Három részre oszlanak. — A nemzet védelme ezekkel szemben. — A támadás a szabadelvű irány ellen. — Az ország hangulata ezen irányokat illetőleg; azoknak terjedése. — A Martinovics-féle per megindítása az elrettentés czéljából. — Martinovics és társainak jellemzése. — Ez utóbbiak szellemi és erkölcsi értéke az ország színét-javát képviselik. — A per maga az osztrák befolyás és kabinetjustiz példája. — Az eljárás és ítéletek törvénytelenége. — Az elítéltek hősiesség magatartása. — A pernek bölcsellete.
- XI.** Ferencz császárnak országgyűlései. — Összehívásuknak indoka politikájának balsikereiben keresendő. — József nádorispán érdemei, mint ki feladatának magaslatán áll, a korona és nemzet érdekeit összhangba akarja hozni. — Ez országgyűlések magas színvonala. — Megütik a parlamentáris mértéket. — Működésük meddősége onnan származik, mert Ferencz a reformok alkotását megakadályozza. — Az 1807-iki országgyűlés. — Állandó pártok feltűnése. — Felsőbüki Nagy Pál, az első nagy parlamentáris szónok. — Az 1811-iki országgyűlés jellemzése. — Egyike a legnagyobb magyar országgyűléseknek. — Az ellenzéki magatartás a kormány hibás pénzügyi politikájával szemben. — Vay József, az első magyar parlamentáris vezér. — Dessewffy József. — A magyar ellenzék állásfoglalásának politikai becsé és értéke. — Ellentét közte és Ferencz között. — Az országgyűlés nem enged a hatalomnak, hanem jogaira hivatkozva ellenáll.
- XII.** A magyar nyelvnek kérdése. — Annak fontossága ezen korszakban. — Terjedésének akadályai. — A korona ellenállása, hogy állami nyelvvé emeltessék. — A nyelv újítói: Révay, Kazinczy. — A nagy költők szereplése. — A magyar költészet hazafias és nemzeti jellege, ellentétben a francia és német irodalommal. — A nemzeti öntudat emelkedése és gyarapodása. — Ily viszonyok közt indítja meg Ferencz a reakciót. — A megyék ellenállása a támadással szemben. — Annak jelentősége. — A reakció verecsége. — Az 1825-iki országgyűlés egybehívása. — Vissza- és előrepillantás.

I.

Hazai történetünk ezen korszaka az, mely rendesen a régi Magyarország jelzővel ruháztatik fel. Ezen név alatt jellemezte ezen időket egy korán elhalálozott jeles publiczista, Grünwald Béla.

Személyesen is ösmertem a boldogultat, egy párt kötelekében működünk, habár, úgy vélem, sem kiindulási, sem végpontjaink nem érintkeztek. Működése a közpályán szép sikereket tudott felmutatni, de, úgy látszik, annak izgalmasban elveszett lelki állapotának egyensulya, és önkezeivel vetett véget azon életnek, mely hasznos tevékenységnek volt szánva. Mely gyászos véget nemcsak általános emberi, de politikai szempontból is méltán sajnálni lehet.

Ezen, megjelenése alkalmából nagy feltűnést keltő munkát, melyet kétségen kívül nemes intencziók sugalmaztak, előkelő hang és irány, sőt bizonyos olvasottság is jellemzi. De azért mégis inkább csillogó, mintsem alapos, különösen teljes hijával van a politikai felfogás- és történeti részrehajlatlanságnak. Sőt azt is ki kell mondani, hogy oly ignorálásával találkozunk nála eléggé ösmeretes európai elméletek- és történeti tényeknek, melyek komoly művekben aligha fordulnak elő. Eszembe jut egy német vers:

»In bunten Bildern wenig Klarheit,
Sehr viel Irrthum, ein Körnchen Wahrheit!«

Teljes lehetetlenség már a saját munkám ökonomiájának szempontjából is Grünwald könyvét czáfolat és bírálat tárgyává tenni. Habár, miután a munka megjelent, és a maga idejében bizonyos zajt ütött, politikai indokból vele szemben állást kell foglalni. Csakis azt, mert hogy rengeteg tévedéseit kimutassam, egy egész könyvet kellene írnom, mint a

hogy azt Mocsáry Lajos tette, ki is Grünwald kifakadásait érdemök szerint méltatta.* Annyi bizonyos, hogy munkájának jellegét nehéz meghatározni. Nem történeti mű az, mert hiszen egyetlenegy esemény vagy egyéniség leírását sem tartalmazza. Az akkori intézmények és állapotoknak olyatén előadását sem találjuk meg abban, melyet akár a statisztika, akár az úgynevezett korrajzok szoktak nyújtani. Az ő könyvéből éppen úgy nem tudjuk meg azon igen fontos dolgokat sem, hogy, teszem fel, az országos intézmények és hatóságoknak, országgyűlés, dikaszteriumok, bíróságoknak miből állott személyi statusok és szabatos funkciójuk, mint nem fedezzük fel benne a különféle társadalmi osztályok életének oly tükrét, mely azokat szokásaik, erkölceik, felfogásuk és érzelmvilágukban mutatná be az olvasónak. De azon tanúságokat is hiába kutatjuk nála, melyeket a történeti részre-hajlatlan szemlélet egy nagyszabású összegezésben szokott összefoglalni. Egyszerűen azért, mert a műnek irányzatos és célzatos volta annak minden betűjéből kiviláglik. Az egész munka tulajdonképpen egy történeti mezbe öltöztetett pamflet benyomását teszi, mely a kormányzati mindenhatóság és központosítás mellett csinál hangulatot az önkormányzat és a megyei intézmény ellen, különösen azon osztály ellen, mely a 48 előtti megyét és közéletet képviselte, a nemesség ellen. Történik pedig mindez olyképpen, hogy a megtámadott intézményeknek csakis hátrányait sorolja fel.

Tény az, hogy a legsötétebb színekkel rajzolja azon időszakot, melyet különben más illetékes egyéniségek is a korhadt és avas előítéletek, valamint a sülyedés éveinek szoktak nevezni. Grünwald maga egy nagy tekintély tanubizonyságát idézi felfogásának megerősítésére. Kitűnő műítészünk, Gyulai Pál, Kazinczy Ferencz felett tartott egy beszédében** elmondja, miszerint »Berzsenyi rettenetes ódája ráillik e korszakra. A csapások legnagyobbika súlyosodott reánk, szellemünk haldoklott, önérzetünket elvesztettük, méltóságunkról

* A régi magyar nemzet. Észrevételek Grünwald Béla munkájára Irta Mocsáry Lajos.

** Emlékbeszédek, 7. lap.

megfeledkeztünk. E kimerült és tehetetlen korban a kedély elvesztette emelkedettségét, a lélek tetterejét, a jellem rugalmasságát, a hazafias kötelességnek nemcsak érzetét, de fogalmát is. A közélet egy nagy temető volt, hol mindennap egy-egy jogot, egy-egy reményt, egy egész jövőndőt zártunk sirba. És mikor a felbomlás kifejtette erejét, az alkotmány és társadalommal szemben megtámadta még a nemzetiséget is. Nyelvünk a felsőbb körökből egészen kiszorult. A történeti nagy családok meg is tagadták multjokat, és kezdtek megvesztegetni a többi osztályokat is. Az irodalom mintha meg lett volna halva. Csak névben éltünk, nem voltunk nemzet, a leggyalázatosabb halál várakozott ránk, a végelkoreszosódás, az öngyilkosság«.

Mindennek oka, Grünwald szerint, a rendi állam vagy alkotmány. A hol különösen hazánkban valami kedvezőtlen jelenséggel találkozunk, annak mind a rendiség, illetve a tulajdonképpeni populus Verbőczyanus a bünszerzője. Munkája hemzseg az ily megjegyzésektől: p. o. a nemesség az ország életbe vágó érdekeiről megfeledkezik. Az államférfiúi geniusznak nem volt helye a rendi korszakban. A rendi társadalom elidegenedett az államtól. A nemzetiség nagy elve nem fért a rendi alkotmány keretébe.

Igen figyelemre méltó, hogy azon kategória, t. i. maga a rendi állam, mely ellen Grünwald támadásának egész éle irányul, a számottevő külföldi irodalomban nem is ösmeretes. A francziák- és angoloknak ezen fogalomra még nevek sincsen, a német írónál hébe-korba találkozunk ugyan ezzel a kifejezéssel, de például Bluntschli nagy »Staatswörterbuch«-jában, mely azon időben, midőn Grünwald munkája íródott, a német tudomány és elmélet végső eredményeit és elfogadott tételeit foglalta magában, ezen kategória elő nem fordul.

Tárgyaltatik ottan a római, a görög, a patrimonialis, a patriarchális középkori állameszme, de rendi állameszméről szó nincsen. Egyszerűen azért, mert, habár egész Európában volt is rendiség a királyság mellett, melynek felülkerekedéséről már előbb szöloztam, nem volt annyi hatalma, hogy az egész állami szervezetet saját képére átggyurja.

Létezett igenis rendi alkotmány, de az az ellentétet képviselte az abszolút hatalommal szemben, és mint ilyen megbecsülhetlen értékkel bírt. Nem lehet politikus író találni, a ki a francia forradalomról írt, a ki be nem ösmerné, hogy a forradalom túlzásainak legfőbb indoka volt, hogy a francia rendek 1614 után többé nem jöttek össze, és hogy a francia nemzet semmi politikai gyakorlattal nem bírt.

Az kétségtelen, hogy a jogállam és demokratikus társadalom a rendi kiváltságokkal és egyenlőséggel szemben egy magasabb politikai eszmét képvisel. De azért nem lehet tagadásba venni, hogy a rendiségnek, még ha Grünwald értelmében vesszük is, ne lett volna meg a maga feladata, sőt haszna, mint például a czéhrendszernek, a melyet az iparosság rendi szervezkedésének nevezhetünk, is megvolt a maga idejében.

Mindenesetre tény az, hogy neki is megvoltak a maga fényes napjai, valamint kedvezőtlen tüneteket ellentétes koncepczióknál is találunk.

Néhány történeti példát nem lesz felesleges előhozni. Ha valaha volt állam, — mindig a Grünwald felfogását véve alapul, — a mely a rendiség jellegével bírt, sőt részben ma is bír, az Poroszország. A mint arra már utaltam, a fejedelmi teljhatalom mellett, a mennyiben maga a társadalom és egyes társadalmi osztályok rásüthetik egy államra saját bélyegüket, úgy ezt Poroszországra és intézményeire a nemesség, illetve a junkerség meg is tette.

Kormányzati intézményeinek társadalmi tartalmát tekintve ezen állam par excellence junkerállam. Mikor Stein és Hardenberg a jeni katasztrófa után nagy reformakciójukat megkezdették, a nemesség mindazon kiváltságok birtokában volt mint nálunk: adómentesség, birtok- és hivatali képességnek monopoliuma.*

Még Vilmos császár uralkodásának kezdetén fennállott a Rittergut intézménye, melylyel oly kiváltságok jártak, melyek határozottan hűbéri jellegűek, megfelelők a mi kisebb

* Seeley, The life and times of Stein. Tauchnitz kiadás, II. kötet 5. lap.

királyi haszonvételeinknek.* Az az ösmert önkormányzati közeg, a Landrath, egészen a rendiség bélyegét viseli magán. Magában a hadseregben a junkerszellem oly erős, hogy a testőrezredeknél az illető tiszt mást mint vérbeli leányt el nem vehet. Mint a hogy a porosz Landrechtben fennáll a balkézről való házasság intézménye a nemesség számára.

Bismarck herczeg, kinek államférfiui képességét tagadni csakugyan nem lehet, egyik leghatalmasabb képviselője a junkerosztálynak. 1848-ból létezik egy beszéde, a hol a városokat úgy tünteti fel, mint az anarchia fészkeit, melyeket le kellene rombolni. Vilmos császár is egész egyéniségében, felfogásában, nyilatkozataiban a feudális felfogást képviseli. Hires kijelentése: »Regis voluntas suprema lex esto« — »A király akarata legfőbb törvény« — a középkori világnézet talaján termett. Éppen úgy, mint a hogy minduntalan felhangzik ajkairól a porosz nemesség dicsérete.

Angliának államélete, legsarkalatosabb intézményei még ma is rendi keretek közt mozognak.

Első sorban maga a parlament, e század egyik legnagyobb államférfia és parlamentáris tekintélye, lord Beaconsfield, még mint Disraeli Benjamin, 1865-ben az alsó házban, az angol parlament rendi jellegéről a következőképpen nyilatkozott: »Azon törvényjavaslatot, a melyet mi a választási reform kérdésében benyújtottunk, az angol alkotmány szelleméhez idomítottuk. Mi az angol alkotmányt nem frázisnak, de igenis egy nagy történeti ténynek tekintjük. Ez a történeti tény azt bizonyítja, hogy az angol alkotmány egy korlátolt monarchia, a melyben a koronának hatalma korlátozva van a birodalom koordinált statusai által.« Nekem az a nézetem, hogy egy ilyen status — magyar kifejezéssel: karok és rendek táblája — oly testület, mely politikai hatalommal van felruházva a közjónak előmozdítása czéljából. Tehát kiváltságon alapszik és nem jogon. A szónak tehát legnemesebb és teljesebb formájában egy arisztokratikus testület, ma úgy mint századok előtt, a Plantagenetek és Tudorok

* Max v. Oesfeld, Preussen in staatsrechtlicher Beziehung. I. kötet 24. lap.

korában.* A dolog itt nem állott meg az alsó házban, az arisztokratikus befolyás annyira túlnyomó volt, hogy, midőn a reform-billt először behozták, a mely előtt oly városok, mint Manchester, Leeds, Birmingham, még képviselőt sem küldtek a parlamentbe, lord Russel előadta, hogy 104 oly választóterület van, a hol a képviselőt egy-egy nagybirtokos, — névszerint meg is nevezve az illetőt — választja meg.** Hozzá tehetem, hogy Angliának legnagyobb politikai tekintélyei egyetértettek abban, hogy az angol földbirtokos osztály, a *landed interest*, tulsulya az országházban csak üdvös eredményű volt a közjogra. Gneist ennél jóval messzebb megy, minden munkájában megolvasható, hogy az úgynevezett Old England, mely a mi régi Magyarországunk fogalmának felel meg, detronizációja a reform-bill után oly repe-dést idézett elő Anglia politikai szervezetében, melyet még ma sem voltak képesek beforrasztani. Sőt tovább megy, az ezen országslási rendszerre való visszatérésben látja az egészséges jövődő zálogát.***

Az angol miniszterium, a kabinet, szintén rendi keretben jelentkezik. Tudvalevő, hogy a kabinetnek nincs törvényes alapja, nem úgy, például, mint a magyar felelős kormánynak, mely az 1848 : III. tczikknek köszöni lételet.

Az a középkori országtanácsnak, Privy Council, egy része, melynek üléseiről jegyzőkönyv nem vétetik, melynek kinevezése hivatalosan nem is közöltetik a közönséggel.†

Angliának arisztokracziája az államot és állami szolgálatot egészen birtokba vette. Alig negyven év előtt a hadsereg, az egyház, a diplomácia, a gyarmatok, mind arra valók, hogy a nobility és gentry ifjabb ivadékainak hivatalt nyujtsanak. Az önkormányzatnak legjelentékenyebb tisztsége, a békebiróság, is kezökbe került, a mely birói és rendőri hatalmával az osztályérdekeknek szolgált. Mert habár két-

* *Disraeli*, Speeches on parliamentary reform, 346. lap.

** History of England from the year 1830, by William Nassau Molesworth, I. kötet 90. lap.

*** Lásd: Die heutige englische Communalverfassung, XII. fejezet.

† Lásd *Macaulay*, History of England, I. kötet 208. lap. *Todd*, The Parliamentary Government of England, II. kötet az illető fejezetek.

ségtelen, hogy Anglia gentryje, mint már hivatkoztam, nagyban és egészben méltányosan járt el ezen hatalommal, de a dolognak fényoldala mellett volt árnyoldala is. Így, hogy többet ne említsek, sportszenvedélyből igen szigorú vadászati törvények — game laws — állottak fenn, melyeket a legnagyobb szigorral hajtottak végre. Például egy ellőtt fogolymadárért a vadorzót hét évi deportációra ítélték Botany bay-ba, Ausztráliában.* A rendi társadalom ottan tehát teljesen deposedálta az államot, mindennek daczára Anglia képes volt elérni azokat az eredményeket, melyek eléggé ösmeretesek.

Az az állapot, a mi a rendiség ellentéte, a városi elemek uralma, a tiszta demokrácia, teljesen tehetetlenné vált a hanyatlás és enyészet folyamatával szemben ott, a hol a nemzeti szervezet megbetegedett.

Athént sem Perikles, sem Demosthenes nem voltak képesek visszatartani a végleges bukástól, a melyet a demagogia elfajulása idézett elő. A történetnek alig van tanulságosabb ténye, mint a mikor a római szenátus megbízásából a konzul, Flaminius, ki Philippos macedoniai királyt leverte, az olympusi játékokon kihirdettette a görögöknek, különösen Athénnek, hogy immár szabadok, éljenek kedvök szerint, a római nép biztosítja önállásukat.**

A legrövidebb idő alatt ott voltak az athéni követek Rómában, kérve az intervencziót, inkább eltűrték az idegen uralmat, mintsem egyik párt a másikét. Olyannyira gyakori volt a görögök odazarándokolása és panaszkodása egymásra, hogy a kuria épületében, a hol a szenátus tanácskozott, az előcsarnokot graecostásisnak hívták.

Magát Rómát a demokrácia és a polgárság süllyedése a caesarismus karjaiba vetette. A középkornak egyik jellemző eseménye szinte élénk világot vet a kérdés ezen oldalára. Olaszország ez időben különösen a városok országa volt, mint a hogy arra részben már utaltam is, mikor az első részben Macchiavelliről emlékeztem.

* *Sidney Smith Works*, 292. lap.

** *Livius* XXXIII. könyv, 72. fejezet.

Mérhetetlen szolgálatokat is tettek a polgárisodás ügyének. Rájok egészen áll Macaulay gyönyörű hasonlata, hogy t. i. az az éjszaka, a mely az ókor polgárisodásának letűnte után rájuk borult, a forró égőv rövid éjszakája volt, mert alig hogy ezen lenyugvó napnak sugarai a láthatáron eltűntek, egy új kulturális korszak hajnalpirkadása kezdődött. A városokban majdnem mindenütt, Flórencz-, Milánóban stb., a polgárság leverte a nemességet. Azonban oly rosszul végezték a dolgot, hogy ellenük mindenütt a reakció támadt, és jött mindenütt a kényurak, a Medicik, Sforzák, Viscontik uralma, mely megváltás gyanánt hatott.*

Tudjuk nagyon jól, hogy Francziaországban a demokrácia és suffrage universel csinálta a Napoleoni régimet, mely a sedani katasztrófára vezetett. Valamint nálunk Magyarországon, daczára a rendiség megszüntének és a jogállam és képviseleti rendszer behozatalának, főleg 1875 után oly sivár állapotokkal találkozunk, melyek minden esetre ezen korszak későbbi történetirójára sokkal kedvezőtlenebb benyomást fognak tenni, mint a Grünwald által oly részrehajlóan jellemzett idők. Nagyon jellemző Grünwald felfogása és eljárása a nemesség adómentességi kérdését illetőleg.

Azért hozom fel ezen körülményt, mert hiszen ennél a bírálatnak nyert pere van, miután nincs józan eszű ember széles Magyarországon, a ki a nemességnek adómentességét helyeselné.

Mihelyt az a rendi társadalom képes volt öntudatra ébredni, maga a nemesség volt az, mely megindította az akciózt a közös teherviselés érdekében, melyet a bécsi udvartól sugalmazott konzervatív párt ellenzett. Tudvalevő, hogy az aulikus befolyás által mozgosított kortestömegek, a nem adózunk jelszó alatt, milyen véres jeleneteket idéztek elő, például Biharban és Zalában, a követválasztásoknál.

Éppen azért a politikai méltatásnak, esetleg támadásnak óvatosságnak kell lenni ily bonyolult természetű helyzetekkel szemben. nehogy túllőjön a célon, nehogy különösen kézzelfogható ellenmondásokba keveredjék a tényekkel. Ez pedig

* Villari, Niccolò Macchiavelli e i suoi tempi, I. kötet 11. lap.

megtörténik Grünwalddal akkor, mikor azt állítja, hogy a bajok egyik oka a nemesség adómentessége volt, valamint, ha a teherviselési kötelezettséget magára vállalja, minden egészen másképpen fejlődik. Hogy milyen önkényesen bánik el Grünwald a történettel, bizonyítja az, hogy kisüti, miszerint Anglia azért győzte le a Stuartok önkényét, mert a nemesség adómentessége ottan megszűnt.*

Ha vette volna magának azt a fáradságot, hogy Gneistot vagy Macaulayt felüsse, ilyet bizonyynyal nem állít vala.

Éppen így bánik el a hazai történelemmel is. Különösen kiemeli, hogy az 1741 : VIII. tcz., mely tudvalevőleg a nemesség örökös adómentességét állapítja meg, ez által, felhasználva a Mária Terézia szorult helyzetét, kicsikartatott.**

Alig lehet itten a célzatosság vádját mellőzni, miután az országgyűlésnek ez irányban nem volt semmi presszióra szüksége, mert hiszen a fennálló alkotmány értelmében mindig tőle függött az adózás elfogadása, a minthogy ezen jogához a korona hatalmának tetőpontján is ragaszkodott. — A mire nézve, mint később látni fogjuk, elég fontos indokokat lehetett felhozni, melyek mind Terézia és az uralkodóház tévesztett politikájából származtak. Hasonlóképpen egyike a legigazságtalanabb támadásoknak, melyeket Grünwald a rendi országgyűlések vámpolitikája*** ellen intéz.

Itten elmondja, hogy, ha a nemesség magatartása az ország gazdasági önállását illetőleg oly komoly és határozott lett volna, mint a hogy az az adómentességnél történt, akkor azt ki is lehetett volna vivni. Már most egy dolog bizonyos, és ez az, hogy, ha volt egy kérdés, mely a magyar földbirtokos osztályt a legnagyobb mértékben érdekelte, az az volt, hogy természetényei számára piaczat szerezzen, mert végre is ez saját konyhájára hozta a jövedelmet. Erről később részletesebben fogok szólni, valamint arról is, hogy ezen jogos törekvések azért nem sikerültek, mert a kereskedelmi politikát és tarifákat felségjogainál fogva a korona

* Idézett munka, 237. lap.

** Idézett munka, 249. lap.

*** Idézett munka, 321. lap.

csinálta és az egyszerűen az ország közgazdasági érdekeit odadobta martalék gyanánt az örököstartományoknak. Oly tény, melyről minden történetet ösmerő iskolásgyermek is tudna beszélni. Ez az állapot Grünwald előtt sem ösmeretlen.

Egy lappal előbb, a hol ezen súlyos vádat hangoztatja a nemesség ellen, maga is elmondja: »a magyar király, ki egy személyben az osztrák tartományok ura is, a császár rendelkezésére bocsátja korlátlan hatalmát és az ország gazdasági érdekeit kiszolgáltatja az osztrák tartományoknak. Így vesztette el Magyarország gazdasági függetlenségét.« Grünwald, a ki, mikor könyvét írta, tagja volt a törvényhozásnak, ottan saját szemeivel győződhetett meg arról, miszerint képviseleti és nem rendi alapon álló országgyűlések mint áldozták hasonlóan fel anyagi érdekeinket idegen követelményeknek. Jól tudta, hogy ezen par excellence demokrata testület hazánk gazdasági függetlensége iránt semmi érzékkel nem birt, mégis mindennek oka a rendiség és rendi alkotmány. Ily módon a történetet kezelni csakugyan nem szabad.

Szólottam imént az elfogultság- és részrehajlásról. Meltán lehet ezt mondani, a mikor, a mi csak hátrányos van ezen korszak történetében, az rikitó módon előtérbe helyeztetik, a mi előnyös benne, az mellőztetik. Ezen súlyos vádra a munka egész folyamán lehet bizonylatokat találni. Az 1741-iki országgyűlésnél gáncsolólag előhozakodik a szükkeblü önzésnek azon tombolásával, mely a már említett adómentességet a Corpus Jurisban becikkelyezte, de azon nagy akcziót, melyet Esterházy József országbíró, gróf Berényi, báró Ghillányi a felső táblán, Czompó, Schlossberg, Jeszenák, Okolicsányi az alsó táblán kifejtettek, hogy a súlypont az országba helyeztetik, hogy az ország állami és kormányzati függetlenítése teljesen biztosíttassék, egy szóval sem említi meg. Tudvalevőleg ezen törekvések megvalósítását az alsó táblának akkori elnöke, Grassalkovichnak, azon furfangja akadályozta meg, hogy kérte a rendeket, ne csináljanak üzletet nemeslelkű áldozatkészségökből, bizzák az egészet a kegyes királynőre, ő az ország minden jogos óhajtását teljesíteni fogja. A háboru is hozzájárult, mely azon érdemes honfiakat a csatatérre hívta,

már pedig a rómaiak is megmondták: »inter arma silent togae.« *

Hogy ezek a kérdések, a rendi kiváltságok egyrészt és az ország jogai másrészt, a vezető emberek részéről mily szoros kapcsolatba hozattak, bizonyítja azon körülmény, hogy Esterházy József, kit maga Grünwald egy más vonatkozásban ** úgy tüntet fel, mint ki nyíltan és férfiasan mondja ki véleményét az udvarnál és az uralkodóházat és a nemzetet őszintén ki akarja egymással békíteni, az 1728-iki országgyűlésen a »nem adózunk« elvének egyik vezérszónoka volt.*** Mind ennek igen egyszerű magyarázata van, melyet úgy a történeti, mint a politikai megítélésnél figyelmen kívül hagyni nem lehet, nem szabad, hogy azon időkben az emberek a magyar alkotmányt és a közjogi biztosítékok szervezetét — annak megengedem, részben középkori alkatelemeivel, — egy összefüggő egésznek tekintették, melyet veszély nélkül megbolygatni nem tanácsos. Ezen felfogást élénken illusztrálja a nagy jogtudós és országbíró, gróf Cziráky Antal Mózes példája, ki igen nehéz viszonyok között, mire később visszatérek, nagy szolgálatot tett az alkotmánynak, a lánczhidon azért nem ment keresztül, mert a hidpénz megfizetése a nemesi kiváltságokba ütközött.

Midőn művének tizenötödik fejezetében a rendi országgyűléseket ismerteti, felsorolja ezeknek követeléseit, a miket akkoron postulatumnoknak neveztek, hogy meg lehessen tudni mik voltak, meddig terjedtek a törvényhozásnak ideáljai.

Ezt teszi példának okáért az 1764-ikinél is, miután ezek úgy, mint egyes megyei utasítások részint a kiváltságokkal, részint a helyi sérelmekkel foglalkoznak, mindjárt hangzik a vád, hogy a rendi országgyűlések csakis önző célokat képviselnek és elvesztették az érzéket a nagy állami szempontok iránt. De az 1791-iki törvényhozás monumentális törvényei számára, az akkor kiküldött országos bizottságok tevékeny-

* Horváth Mihály, Magyarország története, VII. kötet 223. lap.

** Idézett munka, 7. lap.

*** Horváth Mihály, Magyarország története, VII. kötet 163. és 223. lap.

ségének méltatására egy árva szava sincsen. Ha már most az intézmények bírálatánál, a mi jó volt bennök, az elhallgattatik, ellenben a hiányok kinövései rikító színekkel ecsetelgetnek, akkor nem nehéz azoknak veszett hírét költeni. Csak-hogy ezeket igazságos ítéleteknek senki sem fogja tekinteni.

Ha az ember mindezek után keresi a positivumot Grünwald felfogása- és bírálatában; ha kérdezi, minek kellett volna történni, mily rendszernek kellett volna érvényesülni, hogy hazánkra szebb idők virradjanak: akkor a fejedelmi, sőt korlátlan fejedelmi hatalom az, mely általa mint megoldás előtérbe helyeztetik. Igazában az egész munka az abszolút királyság dicsőítése.

Ez a közérdek képviselője a társadalmi osztályok felett, mely megtelt ideális tartalommal.*

Csak ez, vagy az állampolgári társadalom lehet az általános állami jogrend megalkotója.**

Ebből kifolyólag Grünwald lelkesedik II. Józsefért, őt, valamint a Habsburg-féle királyságot úgy tünteti fel, mint a haladás, a magyar rendiséget pedig mint a maradiság, a mozdulatlanság képviselőit. Még Kollonich is kikapja a magáét a dicséretből, mint a kinek emlékirata bizonyítja, hogy az állam feladatának magaslatán állott.***

Magam is elösmertem, hogy Kollonichnak egyes nézetei helyesek voltak, habár kissé különös éppen magyar politikus részéről, hogy más osztrák reformátort nem képes produkálni. Valamint beösmérem azt is, hogy az említett fejedelmek néhány intézkedései célravezetőknek mutatkoztak. Nem vontam azt sem tagadásba, hogy a középkor khaoszába a királyság tényleg rendet hozott be, nem ugyan nálunk, mert, mint erre utaltam, szükség nem volt, de a többi európai államokban. De még ottan is, a hol ez tényleg történt, ezen mozzanatokat általánosítani, minden jót tisztán a királyság számlájára írni, azután szembe állítani azzal azon tényezőt, a mi rendiségnek neveztetik, de a mi tulajdonképpen önkormány-

* Lásd 57. lap.

** Lásd 389. lap.

*** Idézett munka 59. és 60. lap.

zat és alkotmányosság volt, hozzá még a teherlapot tisztán csak ennek a számára fentartani, ez oly felfogás, melyet sem elméletileg, sem általános európai, vagy a különleges magyar történetből beigazolni nem lehet. Nem lehet elméletileg. Azon nagy hatalomnak, a mit modern demokracziának és haladási elvnek neveznek, nincs idáig oly európai* nagy tekintélyű bölcseleje és szószólója, mint John Stuart Mill. Bölcészeti, államtudományi, társadalmi, közgazdasági iratai képezik nagyszabású összefüggésben ennek a demokracziának, melyet, mint általában ösmeretes, a múlt század óriási fejlődése az államéletnek döntő tényezőjévé tett, elméleti rendszerét. Azoknak a nagy igazságoknak, melyeket hirdetett, mondhatni, a fejére tette fel a koronát, midőn megmagyarázta, hogy a korlátlan fejedelmi hatalom természeténél fogva képtelen a haladás állandó tényezőjévé lenni. Érvelésének lényegét, mely különben is jóval messzebb megy, mint ezen konkrét kontraverziának tárgya, és mely az államélet legnehezebb problémáit érinti, rövid kivonatban visszaadom.*

Ő abból indul ki, hogy Angliában sokan abban a nézetben vannak, hogy a fejedelmi önkény lenne a legjobb kormányforma, ha csak egy jó fejedelmet lehetne kapni. Mert ez csak jó törvényeket alkotna, azokat lelkiösmeretesen végre is hajtaná, természetes azonkívül, hogy csak a legkiválóbb embereket venné maga körül. Ilyformán minden kormányzati funkció jól teljesíttetnék, az igazságszolgáltatás, mint a közigazgatás. Az állampolgárok adója csakis az anyagi és szellemi gyarapodás céljaira fordíthatnék stb. Már most Mill kiemeli, a mit különben egy kis gondolkodással mindenki beláthat, hogy ezen állapot elérése egyszerűen a lehetetlenségek sorába tartozik, mert a fejedelem és egész kormányzati személyzete számára minden emberi gyarlóságtól mentességet, másrészt szinte emberfeletti képességeket, tudományt és ösmereteket kíván és feltételez.

De ha sikerülne is egy ily állami gépezet megalkotása, az kétségkívül maga után vonná az illető állam polgárainak szellemi és jellemi tekintetben való elcsenevészesedését. Holott

* Lásd: On representative Government, III. fejezet.

éppen ezen tulajdonok fejlesztése képezi a modern államnak és a demokráciának feladatát. A modern államnak igenis az képezi a feladatát, hogy az egész nemzet értelmi tehetségét mozgósítsa az állam nagy missziójának megvalósítására, s a közdolgokban való részesedés éppen ezeknek a céloknak szolgál, miután az emberi természet folytán szükség van arra az ösztönre, hogy a szellemi fáradságnak gyakorlati eredménye is legyen. Az ilyen rendszer alatt a legkiválóbb szellemek nem fognak és nem foghatnak az államélet nagy problémáival gyakorlatilag foglalkozhatni; ha teszik, az tisztán az elvont elmélkedés terén fog történni, a minnek következtében a politikai működés elméleti és gyakorlati része között repedés, sőt betölthetetlen ürré válik. Hasonlóan hátrányos lesz ezen rendszer erkölcsi tekintetben. Az emberiség legbecsesebb tulajdonai veszendőbe mennek mellette. Az ilyen kormányzat passzív embereket nevel, kik a kormányt földi gondviselésnek fogják tekinteni, maguk nem fognak tenni semmit saját jóvoltukért. Az önkormányzat alapgondolata: a segíts magadon, az Isten is megsegít, mely az öncselekvést, a tevékenységi ösztönt teszi az államélet legfőbb rugójává, ily talajban gyökeret nem verhet. Azok az állapotok, melyek Kínában vannak, mindenható mandarinatus egyrészt, egy élettelen, közönyös tömeg másrészt, ez azon állapot, melyet az ilyen ösztönös fejedelmi önkény előidéz.

De nem áll az érvelés történetileg sem. Határozottan tévedés azon állítás, mintha csak a királyság lett volna képes, az ujkor számára az alapzatot lerakni. — Svájc köztársaság volt, hozzá oly partikuláris jelleggel, mely az államegység érdekét temérdek fékkel látta el, mégis mindkét irányban ki tudott fejlődni az állami és nemzeti egységre, valamint a jogegyenlőség nagy szervezetére. Különben az egész kérdés nem ezen fordul meg, hanem azon, hogy arra nézve, a mit politikai és kulturális haladásnak neveznek, volt-e szükség, hogy a fejedelmi önkény a rendi alkotmány fölé kerekedjék, mely, ha magában nem is volt tökéletes, de az önkormányzat nagy elvét képviselte? Erre pedig határozottan nemmel kell felelni. Minden korlátlan rendszerű állam története azt az igazságot bizonyítja, hogy a rendiség kinövéseinek a

hatalmi feszítések által való orvoslása azt az állapotot idézte elő, a mit a deák közmondás abban fejez ki: »*medicina peior morbo*«, az orvosság súlyosabb bajt idézett elő, mint maga a betegség. Konstatálni lehet, hogy az abszolút királyság éppen azt nem volt képes előidézni, a mit neki tulajdonítottak, az állampolgári társadalmat és a jogbiztosságot. Sehol sem volt oly irtóztató a gyűlölség az ancien régime ellen a polgári osztály részéről, mint éppen Franciaországban, a fejedelmi teljhatalom klasszikus hazájában. Sehol a nemesség úgy nem nézte és nézhette le a bourgeoisiet, mint ottan. Az elnevezés: *roture*, *roturier*, melylyel őket illették, és mely magyarul körülbelől söpredéket — más szóval *canaille* — jelent, bizonyítja, hogy mennyire le voltak alázva. Ez irányban egyike a legvérlázítóbb dolgoknak, a mi Voltaire-rel történt. Ő fényes irodalmi működése, rendkívüli szellemessége folytán a főrangú köröknek kedvence volt. — Egy tréfás megjegyzését a fénhéjázó Rohan család egyik tagja azzal torolta meg, hogy inasaival megbotoztatta. Voltaire fegyveres elégtételt kért, mit a sértő fél azzal utasított vissza, még pedig közhelyesléssel, hogy vele verekedni nem lehet, mert nem nemes származású. A vége az lett, hogy Voltairt a Bastilleba csukták.*

Az az óriási különbség, melyet ez irányban a francia forradalom létrehozott, kifejezésre jutott Siéyèsnek, a forradalom bölcselőjének szenzációs röpiratában, mely a forradalmat bevezette. A cím maga megmond mindent. A cím ez volt: »Mi a harmadik rend?« t. i. a polgárság? Válasz: minden. Mi volt mostanáig? Semmi. Mi akar lenni? Legalább valami.**

A francia forradalom minden atrocitását, az egész rémuralmat, — melynek intézője Robespierre, Danton, sőt még bizonyos tekintetben a Girondisták is mint a harmadik rend kiváló értelmiségét képviselték, — mind azon őrjöngésig fokozott félelem okozta, hogy az abszolút hatalom mégis csak visszajön. És, hogy a félelem nem volt alaptalan, bizonyítja az elűzött Bourbon, X. Károly esete, kinek felfogása nem fért.

* *Villemain*, Cours de littérature française, I. kötet 82. lap

** *Alberic Nelon*, Siéyès, 62. lap.

bele az állampolgári társadalom jogrendébe, és végre is a dynastia elűzéséhez vezetett.

Mindenre képes lehetett a királyság, csak arra nem, hogy a jogrendet megalkossa és tiszteletben tartsa.

A kivételes biróságok, az állampolgárok jogai és személyes szabadságának lábbal taposása, ez volt az ő rendszerének különlegessége. A Bastille, a lettres de cachet, a közigazgatás elfogatási parancsai, birói eljárás nélkül, a kabinetjustiz kifejezések bizonyítják, hogy mit lehetett a korlátlan hatalomtól várni. Franciaországban oda fajultak e tekintetben a dolgok, hogy azon képtelen intézkedés, t. i. hogy az összes birói állások pénzen vétettek, és éppen úgy szálltak apáról fiúra, mint valami ingatlan ház, birtok vagy más vagyonbeli érték, némi tekintetben biztosítékot képeztek az önkény ellen, mert ily módon a bíró elmozdíthatlan lévén, esetleg a pressziónak ellen tudott állani.*

Éppen úgy nem áll az érvelés hazai történetünk szempontjából sem. Ha ezen pontot különösen hangsúlyozom, ez azért is történik, mert alig van történetíró, még hazai is, a ki Józsefet és Mária Teréziát nem úgy tüntetné fel, mint az üdvös reformok képviselőjét, szemben a rendiség megcsökönyösödött makacsságával. Ez lehet történeti, habár ezt is tagadom, de semmi esetre sem politikai felfogás. A dolog hátterét mindig az abszolutizmus és önkormányzat közti különbség képezte, a mi gyakorlatilag azt jelentette, hogy, ha az ő felfogásuk győz, ez csakis a magyar szabadság romjain történhetik.

Tertium non datur, ez képezi az egész kontroverzia kiugró pontját. És ha meg is esett az, hogy egy konkrét kérdésben a koronának igaza volt, és az országgyűlésnek nem, azért végelemzésben a korona akciója oda lyukadt ki, a magyar törvényhozást a cseh és osztrák talmi landtagok színvonalára lesüllyeszteni. Annak az egész osztrák rendszernek a próbája az örökostartományok helyzete, ezeket az idéális tartalommal telített fejedelmi hatalom hozta létre, komolyan ezt a rendiség következményeivel párhuzamba hozni

* Tocqueville, *L'ancien régime et la révolution*, 157. és 172. lap.

nem is lehet. Külömben említettem már, hogy a hol a felülről jövő reformnak szociális előnyei voltak, mint az urbérnél, úgy politikailag a cél Teréziánál, mint Józsefnél leginkább hatalmi volt. Nem is csináltak belőle titkot, hogy főleg az vezette őket, a pénz- és véradó-alapnak erősítése. Hogy ez mennyire áll, legjobban bizonyítja azon körülmény is, hogy az 1832—36-iki országgyűlésen, mikor t. i. a külpolitikai viszonyok folytán nagy hadseregbe nem volt szükség, Ferencz császár és Metternich legjobban ellenezték, hogy a jobbágyság örökváltság útján földjének tulajdonosa lehessen.*

Könnyen be lehet igazolni az egész felülről jövő reform tartalomhiányát, valamint azt is, miszerint a hirhedt rendi országgyűlésekben mennyivel egészségesebb politikai felfogás uralkodott. Ezt a vallás kérdése legjobban bizonyítja. Tudvalevőleg József intézkedései között semmi sem volt, mi nálunk, főleg a szabadelvű felfogásuaknál, annyi dicsőítést szerzett volna neki, mint a türelmi pápens, mely kétségtelenül a protestánsok tényleges állapotján lényegesen javított; mint a hogy Grünwald mondja, ekkor volt alkalmunk először érezni a felvilágosodott királyság védszárnyait fejünk felett.** Az egész okoskodásban csak az az egy szarvashiba van, hogy a hazai közjog értelmében a koronának mindég módjában állott a protestánsok szerzett jogait megvédeni, egyszerűen úgy, hogy az általa szentesített bécsi és linczi békekötéseket lelkiismeretesén végrehajtja, a mely törvényeket első sorban maguk a fejedelmek szegték meg.

De ha ezektől el is tekintünk, nem kell elfelejteni, hogy az 1715 : XXX. tezikben a rendek diskreczionális hatalmat adnak a királynak a vallás ügyét szabályozni, a törvényt saját belátása szerint »magyarázni — explanare«. Meg volt tehát a koronának az alkalom adva, azt az ideális tartalmat a gyakorlati életbe átalvinni. Ennek alapján III. Károly ki is adta 1731-ben az úgynevezett Carolina resolútiót, mely súlyosan nehezedett a protestánsokra, a jogi oltalom helyett

* Lásd egyebek közt *Acsády Ignác* cikkét »Jobbágyság« a Kozgazdasági Lexikon II. kötetében.

** Idézett munka, 355. lap.

a jogfosztás terén működve. Ezen a nyomon haladt Mária Terézia, ki a felekezeti türelmetlenséget nálunk is lehetőleg fokozta, oly tényekre is ragadtatva magát, melyek az embert méltó felháborodással töltik el. Ott van például a Bánffy Ágnes esete. Ez Bánffy Dénes és Barcsay Ágnesnek volt leánya. A szülők mindketten protestánsok voltak, és így a leány is az volt. A házastársak nem éltek jó viszonyban, a minnek indokát a férj könnyelmű, pazarló élete képezte. Bánffy Dénes, hogy Mária Terézia kegyét megnyerje, katholizált. Minden törekvése oda irányult leányára, esetleg vagyonára rátenni a kezét, a mibe a kormány, illetve Mária Terézia hűségesen támogatta. Ezt, miután másképp nem lehetett, felsőbb engedelemmel karhatalommal vitték keresztül. Katonaság vette körül az örményesi kastélyt, hol Bánffyné leányával tartózkodott. Ezt a tizenegyéves gyermeket valósággal erőszakkal tépték ki anyja karjai közül, felvitték Bécsbe, ott beadták egy kolostorba, a minnek az lett a vége, hogy a leány végre is, még pedig Mária Terézia jelenlétében, katholizált.*

Igaz, hogy ez után jött József türelmi pátense, mely a hivatolt elmélet számára a legerősebb érvet képezi. Ámde itten is két bökkenő van. Az egyik a hatalmi szempont, melyről már az osztrák viszonyok ecsetelésénél szólottam, mely az egyház feletti főhatalmat az ő kezeibe tette volna le** és ily módon az autonómiát fikcióvá süllyeszti. A másik pedig a türt vallás lealázó állapota, mely alatta áll a bevett vallás koncepcziójának, mely az előbbi és utóbbi törvényes jogállásnak alapja volt. Azt mondja Grünwald, hogy József ezen reformja után a magyar országgyűlésnek is tennie kellett valamit. Csakhogy éppen azon fordul meg a dolog, hogy lényegében másképp és jobban csinálták a dolgot. Mindenekelőtt ki kell emelni azt, hogy a Grünwald által oly sokat ócsárolt megyék az 1791-iki országgyűlésre utasításba adják követjeiknek, hogy a protestánsok sérelmeit teljesen megelégedésükre kell elintézni.*** Ily módon jön létre az 1791-iki XXVI.

* *Marczali*, Millenáris történet, VIII. kötet 340. lap.

** *Kovács* Albert, Protestáns egyházjogtan, I. kötet 208. lap.

*** *Kovács*, idézett munka, 209. lap.

tez., melynél nemcsak a rendeknek, de II. Lipótnak is nagy érdemei vannak, mely a vallás kérdését a bécsi és linzi békekötésekre, tehát a magyar alkotmány álláspontjára — szemben a fejedelmi oktrojálással — helyezi vissza, és mely a protestánsoknak az állammal szemben oly függetlenséget és önállást biztosít, melylyel azon időben egész Európában egy kisebbségben levő felekezet sehol sem birt.*

II.

Nem szívesen bocsátkozom polémiába, de talán az osztó igazság érdekében sem volt felesleges a mondottakat előadni, annyival inkább ezen korszak helyes megítélésének szempontjából, melynél a megfelelő mértékre valójában komoly szükség van. Különben is az egész kérdésnek annyi ága-boga van, hogy egyes fontos mozzanatokat esetleg ily módon lehet kellő világításba helyezni. Hazánk közjogi és politikai szervezetének, a mint az 1848-ig fennállott, értékét és súlyát azon két nagy korszak, a XVII. század, a Bocskay-Bethlen és Rákóczi kora, a XIX. század második negyedét a Széchenyi és Kossuth kora állapítják meg. Ez pedig határozottan és kizárólagosan a régi Magyarországnak, a rendiségnek érdeme. Igaz, hogy a XVIII. századbeli Magyarország nem tud oly tündöklő eredményeket felmutatni, de azért annak élete, miként ezen korszak, sem volt meddő és terméketlen. Röviden szólva, az is derekas munkát végzett. Oly munkát, mely a maga nemében szintén a ritkaságok közé tartozik, és sok megiszivlelendőt tartalmaz. Azt igenis be kell vallani, miszerint ezen munka nem abból állott, hogy nagy emberek szülemlettek, kik nagy eszméket képviselnek, a nemzet erélyét ezeknek megvalósítása céljából mozgósították. Ezeket a jelenségeket hasztalan keressük ezen század évkönyveiben, és részben talán ez az oka azon kedvezőtlen ítéletnek, mely róla mondatott. Habár, úgy vélem, hogy ezen jelenség inkább alkalom,

* Kovács, idézett munka 212. lap.

mintsem tehetség hiányra vezethető vissza. De azért mégis látunk egy nagy akció, melyet egyes fázisaiban, alkat-elemeiben megállapítani ugyan nem lehet, hasonlóan a föld talajréteg képződéseéhez, de melyet eredményeiben annál inkább észrevehetünk. Ezen akció tehát, mely a nemzeti és társadalmi erőknek igazán önkéntelen- és öntudatlannak nevezhető működéséből származik, később azután annyira erősödik és fokozódik, hogy saját súlyának hatalma által minden látható külső tény nélkül dönti halomra a hivatalos apparátus minden törekvését és kísérletét.

Történetiróink közül Marczali uré azon érdem, hogy az eseményeknek ezen jellemvonására rámutatott. Tökéletesen igaza van akkor, midőn ezt írja: * »Az a nemzet, melynek vesztét fiai megsiratták, melynek megdőltén már ujongtak ellenségei, voltaképp sohasem gyűjtött több erőt, gyarapodott inkább számban, anyagi jólét- és szellemi műveltségben, mint éppen ezen nemzetietlennek nevezett időszakban. Azért méltán nevezhetjük ez időszakot a helyreállítás, a restauráció századának.« Ezen pontban egyetértek vele és elismerem munkásságának azon nagy érdemét, hogy ezen állítására a teljes próbát elő is állította. De bizonyos következtetéseit, melyek például Mária Terézia önkénykedésének helyeslése lyukadnak ki, általában a korona eljárását és működését némileg téves világításba helyezik, nem tehetem magamévá. Azok után, a miket mondtam és elmondandó leszek, feleslegessé lesz, hogy ezen a helyen a kontroverziát tovább fűzzem.

Azon akció, melyről szólottam — és ezen körülményt itten mindjárt ki kell emelnem — a nem hivatalos Magyarország, a magyar társadalom műve. Ezen műnek főbb mozzanatai: az ország földének birtokba vétele a magyarság által, azon hatalmas földmivelő osztály alakulása, mely érdemessé vált, hogy az országban úgy magánjogilag, mint közjogilag része legyen. Hasonlóan észleljük a majdnem teljesen elpusztult középosztály kiegészítését és ujonnan szervezkedését, mely fönix madárként hamvaiból feltámad, hogy a mit atyáitól

* Millenáris történet, VIII. kötet. Bevezetés.

átöröklött, csonkítás nélkül átadja utódainak. A magyar megye szintén ezen korszakban megy harmadik nagy evolúcióján keresztül, mely alakilag a helyhatósági élet keretében mozogva, lényegénél fogva a magyar nemzetnek nemcsak politikai iskolája lesz, hanem éppen úgy meg tudja védeni az alkotmányt, mint azt a kor igényeihez módosítani. Ezen időszakban látjuk a nemzeti közszellem első hatalmas nyilvánulását. Ezen közszellem megvédi Mária Terézia trónját az egész világ ellen, ez harsogja oda 1790-ben az uralkodóháznak, hogy, miután József megszegte a magyar alkotmányt, az örökösödés fonala megszakadt. Ez küld fel Ösbudára egy oly országgyűlést, mely hazafiságban és politikai bölcsességben nem áll az 1848-iki mögött. Nincs a Széchenyi és Kossuth Magyarországának oly eszméje és jelensége, melynek magvetését meg ne találhnók. Ez a korszak tehát nem a tespedés, hanem a terményszegénység lassu, de biztos előkészületének korszaka. Ez a működés, mint már mondtam, a nem hivatalos Magyarország ténye. De van egy másik működés is, melyet a hivatalos Magyarország kénytelen teljesíteni. Ez az osztrák császári hatalom akciójának támogatása, részint aktiv, részint passzív alakban. Ezen akció az, mely lidércnyomásként ránehezedik az ország intézményeire, országgyűlésre, hatóságokra, vagy oly módon, hogy azokat ennek eszközévé teszi, vagy oly módon, hogy a nemzeti érdekek ápolását megakasztja. Két törvénye van tehát a nemzet életének, egyik, melyet felülről, az állam fejétől kap, a másik, melyet annak egyesek önmagoknak szabnak. Midőn az előbbi fejezetekben ezen korszak fejedelmeinek egyéniségét és irányzatát jellemeztem, akkor ezen ellentét- és összeférhetlenségnek indokaira rá is mutattam. II. Lipót kivételével, a milyen egyéniségek voltak ezen korszak összes fejedelmei, a milyen politikát csináltak, azzal szemben sem a magyar alkotmány, sem a nemzeti érdekek kellő ápolása meg nem állhatott. Habár természetesen a nemzet ezen meggyőződésre kezdetben nem is volt képes rájönni.

A mint a nagyhatalmi viszketeg az örökösstartományok jogaiból tabula rasát csinált, a mint az alattvalók élete ágyu-

töltelék gyanánt szolgált, hazánknak is ez lett volna rendeltetése, ha az önkény szabadjára jut.

Ennek bővebb kifejtése, legalább mai ösmereteink folytán, felesleges is. A mi azonban érdemes a megfigyelésre, az éppen azon körülmény, hogy vajjon valamennyi uralkodóra nézve nem léteztek-e oly személyes és politikai indokok, melyek eljárásuknak, legalább minket illetőleg, tévesztett voltát kézzelfoghatólag beigazolták, valamint azon hullámvázások és ingadozások kiemelése, melyeket magatartásuk tanúsított. Végezetül ezen állapotok összhatása a nemzetre nézve, mely egyéniségének megvédése és kifejtése szempontjából egy külön, részben ellentétes folyamatot hozott létre, mely végre is a bécsi kormány korhadt zsilipjeit áttörve, folytatja utját a cél felé, a tenger felé.

III. Károlynak olyan előzményei voltak, melyekből az alkotmány és nemzeti érzések kegyelele méltán volt várható. Spanyolországban trónjának igazi támaszát, a spanyol nemzet egy része, a cataloniaiak ragaszkodása képezte. Ez pedig leginkább azért történt, mert jogi szabadalmaik, az úgynevezett fueros-oknak védelmezőjét, valamint azon éles, mondhatni nemzetiségi ellentétnek, mely Catalonia és Castilia között létezett, képviselőjét látták benne. Mikor az uralkodást átvette, nagy oka volt Magyarországgal jóban lenni, miután a monarchiában, melynek viszonyai lehetőleg ziláltak voltak, egészen új ember volt és igazában nem tudta kire, mire támaszkodjék. Magyarország a szathmári béke által ugyan úgy, a hogy, ki lett békítve, de azért teljes biztosságot nem nyújthatott.

El is követett mindent, hogy a nemzetet megnyerje, az országgyűlésen magyar ruhában, a szokásos fekete-fehér tolldisszel jelenik meg. Megerősíti az alkotmányt, sőt még elősméri a férfiág kihalása esetére a szabad királyválasztást is: 1715 : II. tczikk.

Mihelyt azonban a királyi széken biztosan érezte magát, hozzájárulva Eugen fényes győzelmei, melyek megszerzik Temesvárt és Belgrádot, valamint a kurucz érzelmektől elvonják a török segély kilátását, más felfogás ver nála tanyát. Alig lehet kétség az iránt, hogy az osztrák tanácsosok meg-

érlelik benne az államszínvonalát. Hormayr elbeszélése,* hogy ezt a merényletet két nemes lelkű asszony akadályozta meg: Batthyányi, született Strattman Eleonora hercegnő, ki értesülve a dolgról, a király szerelmét, a már említett spanyol születésű Althann grófnőt rábirta arra, hogy együtt vessék közbe magokat és akadályozzák meg a merényletet, a mi sikerült is, alig szenved kétséget. Nem az képezi ezen érdekes és egy festő által a csáktornyai várban meg is örökített jelenetnek, — a hol a két szépséges hölgy térdén állva könyörög Károlynak, — kiugrópontját, hogy magának Magyarországnak volt szüksége ilyennemű védelemre, hanem az, hogy mily természetű irányzatok kerekedtek felül minduntalan az ország fejedelmeinél. A pragmatika szankció elfogadtatása természetesen szükségessé teszi a törvényhozás összehívását. Sőt még 1728-ban is jön össze országgyűlés, melynek célja tulajdonképpen a Károly nagyvási háborújaira, a hadiadó fokozása céljából a nemesség megadóztatása. Miután ez nem sikerült, nem hívják többet össze a rendeket, még a nádorispáni széket sem töltik be. Különösen erősen megindul az ország kormányzatának osztrák módra való átalakítása, miről még később szólni fogok.

Mária Terézia jól tudta azt, hogy mit jelent a magyar nemzet haragja, és hogy a kurucvilág minő rémületes veszélyt rejt magában. Egész életén át szent borzadály fogta el, ha a Rákóczi nevét hallotta. Hormayr** egy mulatságos epizódot mesél el, mely felfogását jellemzi. Rákóczi Ferencz testvére, Julianna, egy gróf Aspremont tábornokhoz ment nőül. Ennek fia egy alkalommal magyarországi birtokait jött megtekinteni Ónod táján. A feneketlen sárban szekere elakadt, de az emberek, kik találkoztak vele, katonatiszti egyenruhájában folytán rá sem hederítettek. Erre mérgesen oda szól hozzájuk: »Hát így hagyjátok a sárban elveszni Rákóczi unokáját?« Rögtön minden oldalról jön segítség és diadalmenetben viszik Ónodra. Terézia ezt meghallja és egyszer a következőképpen aposztrofálja az illetőt: »Höre er, Aspremont, ich finde es

* Anemonen, I. kötet 156. lap.

** Anemonen, I. kötet 117. lap.

natürlich, dass er im Kothe nicht stecken bleiben will, aber die Possen mit den Rákóczi lasse er bleiben, sonst wird er eingesperrt.« Ezen becsukási fenyegetésnél végre is egy bizonyos kedélyes vonás jelentkezik, de hogy mily hajthatatlan kemény volt a résztvevők irányában, bizonyítja azon körülmény, hogy a szegény hű Mikes Kelemen, mikor öreg napjaira haza akart jönni meghalni, erre nézve tőle engedélyt nem kaphatott.*

Mária Terézia mint szuverén nem viselte a császári koronát. Ő a császárné czimet csak urának révén viselte. Ez tudvalevőleg 1745-ben lett római császárrá választva, és csak azután jutott hozzá, hogy császárnénak neveztesse. Saját személyére nézve Szent István koronáját viselte, és uralkodásának kezdetén, akkor, mikor annak nagy válságán győzelmesen hatolt keresztül, hivatalos czime Magyarország királynéja, Reine de Hongrie, volt. Így szerepelt a nemzetközi érintkezésekben, a diplomáciai okmányokban. Minő intelem volt ebben reá nézve politikai irányát illetőleg! különösen miután ezen korona iránti hűség- és áldozatkésztségre nem hiába hivatkozott, a mit maga készségesen el is ösmert.

Arnethben** meg lehet olvasni, miszerint a királynénak létezik egy sajátkezű feljegyzése, melyben elmondja, hogy férjével szemben azért is hálásnak érzi magát, mert az ösmertette és szerettette vele meg a magyarokat.

A lauterburgi fényes győzelem után, hol Nádasdy parancsnoksága alatt a huszárság Ghillányi és Mórocz ezredeseivel élén a Rajnán keresztül uszott, Forgách a gyalogsággal pedig a sánczok ostrománál csodákat mivelt, megírja Pálffy nádorispánnak, hogy kész mindent a magyarokért megtenni, a mely kézirat minden megyének meg is küldetett. Azon két kivételes cselekvése közül, t. i. Fiume és a Bánát visszacsatolásánál, a hol igazán mint magyar király járt el, az utolsónál azt írja vejének, Albert tescheni herczegnek: »Jó magyar vagyok, szivem csordultig el van telve hálával e derék nemzet iránt. Remélem, hogy az ország bol-

* Beüthy Zsolt, A magyar irodalom története, I. kötet 480. lap.

** Kaiserin Maria Theresia, IV. kötet 180. lap.

dogabb volt alattam, mint elébb. Most már elmondhatom: consummatum est, nyugodtan mehetek végső nyugalomra.»

Szép és megható szavak, magukon is viselik az őszinteség jellegét. De mégis alig menthető tévedés képezi annak háttérét. A nagy királynénak jól kellett tudnia, mi teszi boldoggá a magyart, valamint az iránt is alig lehet kétsége, hogy egész magatartása, minden intézkedése ezzel homlok-egyenest ellenkezik. A 1741-iki országgyűlésen világosan és határozottan megértette a nemzet óhajtását úgy alkotmánya, mint nemzeti életének biztosítékait illetőleg, melynek teljesítésére vonatkozólag nemcsak politikai, de erkölcsi kötelezettséget is vállalt. A sok bizonyíték közül elég a következő.

Mikor ezen említett országgyűlésen nehézségek támadtak, mert a rendek követelték az alkotmányos biztosítékokat, a királyné magához hívatta az országbirót, Esterházy Józsefet, ki az ellenzék egyik vezére volt. Keservesen elpanaszolta neki, hogy mennyire fáj országanyai szívének a rendek bizalmatlansága, kik szavainak nem akarnak hitelt adni. Fájdalom, a tapasztalás meg is mutatta, hogy igazuk volt. Esterházy akkor előadta az uralkodóház alkotmánysértéseinek egész lajstromát, a mint az II. Lajos halála után mindinkább növekedett. Teréziát könnyekre indította a férfias szókimondó beszéd, ígért mindent, hanem azért később semmit sem tartott be.

Uralkodásának koncepcziója, programja hazánkkal szemben sem szenvedett lényegében módosulást. Ő nem volt Magyarország királya, a magyar állam feje, a magyar alkotmány értelmében. A mit ő képviselt, az a *Casa d' Austria*, a családi hitbizomány gondolata volt, melynek Magyarország is egyik tartozéka volt, és melyet tehát a családi politika értelmében és annak hasznára kellett kezelni. Ha a magyar nemzet iránt hálával viseltetett, az az urnak hálája volt hűséges szolgálival és embereivel szemben, kik a család körül érdekeket szereznek, és kiknek bizonyos különcködéseket el is néznek, annyival inkább, mert hiszen jövőre is jó szolgálatokat tehetnek. Kétségtelenül érző szíve volt, és volt benne egy emberi nagy vonás. De ez az érzés soha sem töltötte be annyira, hogy a hálát úgy fejezze ki, mint azt a magyar

nemzet kívánta, sőt követelte. Valamint az államférfiui befogás azt a magasztatot sem érte el, miszerint belássa, hogy ha a magyar nemzetet egyéniségében, államisága- és jogai-ban fejleszti, birodalmának, házának érdekében dolgozik. Ily módon tehát a hála nála nem a politikai értelemben vett nemzetnek, csakis az egyeseknek szólt. Hosszu uralkodása alatt egyetlen egy esetben sem dobogott együtt szíve nemzetével, magyar állammal, nemzettel, alkotmánnyal ösmeretlen fogalmak voltak előtte. És ha ezek maiglan is léteznek, úgy ezen eredmény nem az ő politikájának köszönhető, de annak ellenére történt.

A nemzet saját költségén felépíti neki Mátyás palotáját, a ki bele nem jön lakni, az a királyné volt. József trónörökös minden képzelhető nyelvet megtanul, csak magyarul nem. A wiener-neustadti akadémiában még a csehet is tanítják, csak a magyart nem. Tudjuk nagyon jól, hogy milyen viszonyban állott országgyűléseivel. Ezeket következetesen Landtagnak és nem Reichstagnak nevezte, a Reich szót saját kezeivel kitörölte. Negyven év alatt összesen három országgyűlést tartott, valamennyi csak azért lett egybehíva, hogy revanche-háborúra adjon az ország pénzt és katonát. Mind-egyikből izetlenség és kellemetlenség támadt. Olyannyira túlfeszítette a hurokat, hogy maga Arneth beösméri, hogy a királynénak ildomosabbnak kellett volna lenni követeléseivel.*

Ez 1751-ben történt, 1764-ben a komédia ismétlődött, a minek folytán haláláig nem is hív több országgyűlést össze. Éppen ilyen módon nem engedi betölteni a nádorispánságot, daczára hogy ő alattá lett meghozva az 1741 : IX. törvényczikk, melyben világosan ki van mondva, hogy azt üresedés esetére egy év leforgása alatt be kell tölteni. Vejét, a szász-tescheni herceget, kedvencz leánya, Krisztinával leküldi helytartó gyanánt az országba, fényes háztartást rendezve be számokra, hol egyik ünnepély a másikat éri, természetesen az elnemzetlenítés céljából. Mi sem lenne egyszerűbb, mint a különben nem tehetségtelen, jó indulatu embert nádorispánná tenni, de erről nála szó sem lehet, mert

* Idézett munka, IV. kötet 220. lap.

a nemzet hozzájárulása, annak akarata megnyilatkozása az, a mit kerülni akar. Nagyon helyesen emeli ki Marczali,* hogy, míg uralkodásának első éveiben előkelő állású férfiak foglalják el a hivatalokat és főméltóságokat, kiknek magoknak van sulyok és befolyások, és ennél fogva nem szorultak az ő kegyeire, és kik egyaránt hűvek a király- és alkotmányhoz, később olyanokkal találkozunk, kik tisztán az udvartól függnék, kiknek ifjúsága azon korba esik, midőn a korona hatalma megszilárdult, kik hozzá Bécsben is nevedtek, kik nemcsak a királynő személyét, hanem a monarchia, igazában az összbirodalom érdekeit tekintik vezérsillag gyanánt. Ezen tény maga elegendő kritikája Terézia politikai rendszerének. Ezt a rendszert nem elvi, de mérvi különbségek választják el — a mire különben Mária Teréziának egyik legnagyobb magasztalója, az érdemes Horváth Mihály is reá jött — József uralmától, és bármennyire tiszteletreméltó és rokonszenves különben Terézia egyénisége, ki irányában, úgy mint elébb, az elismerés adóját le kívánom róni, és bármennyire áll az is, hogy taktikája jobb volt mint Józsefé, úgy vélem, mégis az ember a kettő között a fiu eljárását fogja választani, mert az egyenesen és férfiasan ment neki a czélnak, nem akará czirógatással és kedveskedéssel homályosítani el a helyzetet, eltakarni a támadást, mely a megvesztegető mosoly alá rejtőzködött.

Azon szempontból, mely az előadottakat sugalmazza. József uralkodását ecsetelni felesleges. Ő nem volt a higgadt megfontolásnak embere, és ha az egyszerű józan ész, valamint jól felfogott érdeke nem tartották vissza attól, hogy fenekestől fel ne forgasson mindent, természetes, hogy azon tekintélyeknek is el kellett némulniok, melyek elődjait elég kellemetlenül arra birták, miszerint legalább az alkotmányosság bizonyos alaki követelményeinek eleget tegyenek. A tanulság nála ezen szempontból abban jut kifejezésre, hogy ő kénytelen volt először visszaszívni mindent, azután pedig oda kilyukadni, hol Terézia elkezdte, t. i. összehívni az országgyűlést és ettől várni a szabadulást. Lipót volt az

* Millenáris történet, VIII. kötet 298. lap.

egyetlen, ki uralkodóink közt feladatának magaslatán állott. Az 1791-iki országgyűlésnek törvényei nemzetünk legnagyobb szabásu közjogi és politikai alkotásai közé tartoznak. Lesz még alkalmam rólok szólani, most csak az ő részvétét említem bennök, mely már magában a szentesítés tényében is kifejezésre jut. A törvények bevezetésében azt olvassuk, hogy személyében nem mint király és fejedelem, hanem mint édes atya gyermekeinek közepette jelent meg. Non veluti rex et dominus, sed sicuti pater in sinum familiae venit. Egyike a legnagyobb szerencsétlenségeknek úgy a nemzetre, mint az uralkodóházra, hogy oly korán elhalálozott. Sok dolog másképpen történik, ha az országlás gyeplőit tovább lesz képes kézben tartani.

Ha valaha létezett uralkodó, ki az élet nagy iskolájában járt és megfelelő tapasztalatokat tett arra nézve, hogy miképpen kell a magyar emberrel bánni, az Ferencz császár volt. Említettem már előbb, midőn személyiségét és kormányzatát ecseteltem, hogy József császár védszárnyai alatt nőtt fel, látta ezt hatalmának tetőpontján, valamint látta azt az irtóztató örvényt, a melybe ez autokrata hajlamai folytán magát és házáat sodorta. Azt is látta, hogy atyja mily eszközökkel békítette ki a haragvó nemzetet. Az országgyűlésen jelen volt, annak üléseit szorgalmasan látogatta, nem egy viharos jelenetnek volt tanuja, egy alkalommal hallotta az ellenzék egyik vezére, Jezerniczky nyitrai követnek menydörgő szózatát, ki a jogos követelések mellőzése folytán szállott sikra, sőt magának is volt alkalma közbelépni, midőn a törvények szerkesztésénél a tárgyalások megakadtak, és erre az országgyűlés által fel is kéretett.*

Midőn trónra lépett, mindjárt a királyi hitlevél kiadásánál egy szabatosabb kifejezés használata által kedvezőbb benyomást tudott az országgyűlésre tenni.** Később, midőn a nemzet a francia háborukban, melyek nem az ő háborúi voltak, annyi áldozatot hozott, egész áradozó ömlengéssel

* Horváth Mihály, Magyarország története, VIII. kötet 108. lap.

** Vitzsl, Das Staatsrecht des Königreichs Ungarn, I. kötet 315. lap.

mond köszönetet: »Szívemre drága magyarjaim, azt cselekedtetek, mi ősi jellemetek- és erényetekhez méltó. Egyek voltunk, vagyunk és maradunk, míg csak a halál nem választ el egymástól.«

A magyar alkotmányhoz való ragaszkodása is megnyilatkozik azon parlagi latinsággal, latinum culinarium-nak nevezték est illo tempore, mondott szavaiban, melyeken akkoron egész Európa nevetett: »Totus mundus *stultizat* et constitutiones imaginarias quaerit. Vos constitutionem a majoribus illaesan habetis, amatis illam, et ego illam amo et conservabo.« »Az egész világ a bolondját járja és képzeleti alkotmányokat akar. Nektek van az ősöktől átvett sértetlen alkotmányotok, szeressétek azt, mint a hogy én szeretem és fentartani fogom.« *

Mind ezen hangzatos szavak és fogadkozások nem gátolták abban, hogy az első alkalmat, midőn t. i. a szent szövetség alakulásának öröme az általános európai reakció megülte a szabadabb eszméknek halotti torát, megragadja arra, hogy ezen politikát hazánkra nézve is megkísérelje alkalmazni. Mily sikerrel, arról később lesz szó.

A mondottakból kiviláglik, hogy ezen korszak fejedelmei közül mindeniknek volt elegendő személyes és tárgyilagoss indoka arra nézve, hogy a nemzet irányában elvállalt fogadalmakat be is tartsa.

Ez azonban nem történt meg. A koronának és nemzetnek utai minduntalan eltértek egymástól, a dualizmus, az ellentét megvolt a magyar állam szervezetében, meg a hivatalos és nemhivatalos Magyarország akciójában.

Itt van tehát azon pont, a hol meg kell kísérlenem ezen kettős folyamat és az abból származó küzdelem eszéközeit, tartalmát, valamint annak kimenetelét rövidesen vázolni. Ezeknek az állapotoknak úgy jogi, mint politikai alapját a pragmatika szankezió képezi. Ezt és ennek bizonyos következményeit kell tehát a következőkben előadnom. Azt a következményét, melyre már az osztrák viszonyok tárgyalásánál utaltam, hogy Magyarország volt az, mely politikai

* Springer, idézett munka, I. kötet 328. lap.

erejével, azonkívül pénz- és véráldozatokkal tartotta. Valamint azon másik következményt, hogy az osztrák uralomnak államiságunk elleni támadása új és nem kevésbé veszélyes alakban jelentkezett. A dolgot nem úgy kell érteni, mint ha ezek a pragmatika szankció érdemleges rendelkezésének lennének következményei, mert hiszen, mint látni fogjuk, az alkotmányos biztosítékok formulázását illetőleg ezen intézmény mi kívánni valót sem hagyott hátra. Hanem úgy kell érteni, hogy az szülő oka volt azon eseményeknek és viszonyoknak, melyekből e bajok származtak.

III.

A pragmatika szankció oly nagy tért foglal el hazánk közjogi és politikai vonatkozásaiban, hogy azzal én is kénytelen vagyok foglalkozni. Foglalkozni kívánok még pedig oly módon, hogy annak minden fontosabb mozzanatát, történetit, közjogit, politikait egyaránt, lehetőleg dióhéjba szorítva, fel kívánom ölelni.

Első sorban ki kell emelnem, miszerint a pragmatika szankció alatt két, illetve három okmányt és intézményt kell érteni. Ugyanis teljesen külön okmányt képez a magyar, külön az osztrák hason természetű intézmény. Azonkívül az osztráknál ismét két okmányt kell megkülönböztetni. Egyik az, mely 1713-ban mint az uralkodóháznak családi törvénye lett kihirdetve, a másik az, mely az örökösstartományok által lett elfogadva, mely utóbbi, habár tartalomra nézve egyezik is az elsővel, de a szövegben mégis eltéréseket tüntet fel. Itt mindjárt fel kell említeni, miszerint a magyar intézménynek, az 1723 : I., II., III. czikkeknek sem czimében, sem szövegében ezen kifejezés: pragmatika szankció elő nem fordul. Ezen mozzanat az 1861-iki országgyűlésen Deák Ferencz és a nagytehetségű protestáns hittudor és akkori debreczeni követ, Révész Imre közt egy igen becses és tanulságos kontroverzia tárgyát képezte. Révész ugyanis azt állította, hogy miután az 1723 : I., II. és III. czikkben ezen elnevezés:

pragmatika szankció elő nem fordul, ha az országgyűlés mégis e kifejezést használja, akkor ez alatt mindenki, különösen pedig az európai diplomácia, az osztrák pragmatika szankciót fogja érteni, a mi Magyarország közjogi önállósára felette sérelmes lesz, és hátrányos következtetésekre ad alkalmat.

Deák ezen aggályokat eloszlatta. Kimutatta azt, hogy a pragmatika szankció kifejezés törvényhozásunk által más alkalommal is, például az 1848-iki törvényekben használtatott. Rámutatott arra, hogy, midőn hazánk 1741-ben Mária Teréziát annyi ellenség ellen megoltalmazta, az európai diplomácia nagyon jól tudta, miszerint ezen áldozatkészség az ország törvényeibe beiktatott nőági örökösödés fejében történt, valamint hogy éppen az országgyűlés feladata ez irányban tiszta bort önteni mindenki számára.* Általában ezen beszédében az egész kérdésnek egy világos és kimerítő expozéját adta, mely Salamon Ferencz munkájával** ezen egész anyagra nézve első rangú forrásokat képvisel.

A pragmatika szankció, mint már említém, első sorban az uralkodóháznak házi családi törvénye volt. Mint ilyen, egyikét képezi azon jogviszonyok- és intézményeknek, melyek a középkorban, különösen Németország talaján, termettek, és az uralkodóházak, valamint a főrangú családok — hochadelige Familien — jogállását, illetve kiváltságait állapítják meg. Ezen jogviszonyokat egy jeles német író, Schulze-Gövernitz,*** kinék dolgozata után indulok következő fejtegetéseimben, úgy tünteti fel, mint egy zavaros mixtum compositumát a magánjogi és közjogi elveknek, melyek a mai tisztultabb jogi felfogással ellentétben állanak és megszüntetendők.

Ezen ötletből hangsúlyozni kell, hogy ezen jogositványok már keletkezésök alkalmával éles ellentétbe jutottak a magyar jogi fejlődéssel. Midőn e munka első könyvének

* Kónyi Manó, Deák Ferencz beszédei, III. kötet 58. lap.

** A magyar királyi szék betöltésének története.

*** *Holtzendorff*, Encyclopädie der Rechtswissenschaft, das deutsche Fürstenrecht.

IX. fejezetében a magyar arisztokráciáról szóltam, kimutattam, miszerint ez nem volt képes arra, hogy külön intézményes országrendiséget alkosson, és maga mint családja számára kivételes kedvezményeket állapítson meg a köztörvény hatálya alól. A nagy német birodalom egész területén más állapotokkal találkozunk. Már a XIII. században látjuk ott a főnemesség jogi különválását a középnemességtől, mely előbbi főleg arra törekszik, hogy maga számára egész önálló és különleges vagyon-, házassági és családjogot alkosson. A XIV. és XV. században ezen fejlődés be van fejezve és állandó jogi intézményekbe öntve. A főrangú család, mely domus-nak nevezetik, megkapja a corporativ, a testületi jogot, azon elv alapján, universitas est tanquam civitas, meg az autonomia jogát, vagyis azon kiváltságot, miszerint jogszabályait maga csinálja meg, mely jogszabályok általánosan a házi törvények alakjában ösmereteseek. Ezen jogrend alapját, mint imént említém, a köz- és magánjognak konfuziója képezi. Uralkodik a patrimoniális gondolat, vagyis azon felfogás, miszerint azon országok is, melyeken az illető főrangú vagy a fejedelmi ház uralkodik, a családnak patrimoniumát, majorságát, mint Deák Ferencz nevezte, és ily módon a hitbizomány állagát képezik. A bécsi kongresszus 1815-ben, midőn meg lett alkotva a német szövetség közjogi rendje, XIV. cikkelyében elősmerte ezen házi törvények érvényét nemcsak az uralkodóházakra, de még azon családokra nézve is, melyek akkor a területi souverainitást elvesztették, és az úgynevezett mediatizált családok elnevezés alatt ösmereteseek.

Ezek a házi törvények azok, melyek az uralkodóházak házassági jogát és az örökös rendet megállapítják. Ezeknek joghatálya az illető országok alkotmányában is kifejezésre jut. Így például a Hohenzollernnek házi törvényére nézve ezt világosan kimondja az 1850-iki porosz alkotmány 53. §-a, mely az említett családnak a porosz királyságra való jogsultságát örökösnek mondja ki éppen az illető házi törvény értelmében, az elsőszülöttségi sorrend szerint, a nőágnak kizárásával.*

* *Gareis*, Allgemeines Staatsrecht a Marquardsen-féle gyűjteményben. 42. lap.

A magyar pragmatika szankezió, az 1723:1. törvény-czikk 3. és 4. §-a, szintén reczipiálja az osztrák ház családi törvényét, egy pontban mondván, hogy azon fi- vagy nőörökös, ki a fenséges ausztriai házban elfogadott elsőszülöttségi rendszabály alapján — »juxta normam Primogeniturae in augustae Domus Austriae receptam, stabilitam atque publicatam« — örökösödik Ausztriában, örökösödik a magyar korona országaiban is.

Ez az egyedüli mozzanata a magyar pragmatika szankeziónak, melyben a magánjogi felfogás kifejezésre jut. Különb, mint látni fogjuk, az egész vonalon uralkodik a közjogi szempont, az alkotmányos követelményeknek a magok egészében való érvényesülése.

Ezzel ellentétben az osztrák pragmatika szankezió a feudális felfogásnak teljes kinyomatát tünteti fel.* Itt világosan ki van mondva, hogy a császár, mint abszolút ur, saját teljhatalmánál fogva »als jetziger absoluter Herr, kraft Unserer Machtvollkommenheit« az örökös tartományokban, melyeket őse II. Ferdinánd 1621. évben május 10-én kelt végrendekezésében hitbizomány, úgynevezett majoratus gyanánt felállított, melyben a fiörökösök a nőágot teljesen kizárják, és mely rendelkezést a jelen intézményben oda módosítja, miszerint a fiág kihalása után a nőág is örökösödik. Ezen elv különben nem ezen okmányban lett először kimondva és megállapítva. Megtörtént ez már elébb, egy családi szerződésben, mely 1703-ban a két testvér, József és Károly között, Lipót császár életében »pactum mutuae successionis« név alatt kötöttet, és melyben kölcsönösen abban állapodtak meg, hogy a fiág kihalásának esetére a monarchiában első sorban József leányai, és csak ezek után örökösödnek Károly leányai. József 1711-ben elhalálozott, két leányt hagyva hátra, Mária Jozefát, ki később a szász, és Mária Amáliát, ki a bajor fejedelemséghez ment feleségül.

Utána jött Károly, a ki 1713-ban április 19-én titkos tanácsának jelenlétében kihirdette azon újonnan alkotott

* Die Staatsgrundgesetze für Oesterreich. Manz'sche Gesetzausgabe, XIX. kötet 2. lap.

családi szerződést, mely pragmatika szankciónak nevezte-tett, és a mely az elébbi 1703-iki okmánytól abban tér el, hogy itten Károly leánygyermekai előzik meg a József leányait. Ezen intézkedés által beigazolta azt, hogy ezeknél az úgynevezett Hausgesetz-eknél legfőbb intézkedő hatalom a család fejét, az uralkodót illeti, még mások szerzett jogai megsértésével is. A mit úgy Arneth, mint Lustkandl természetesnek találják.*

Meg kell jegyezni, hogy Károlynak ekkor még gyer-meke nem volt, Mária Terézia csak 1717-ben született. Ekkor kezdődtek meg a komoly és döntő lépések, hogy az örökösödési rend az illető ország és tartományok gyűlései által is elfogadtassék. Ez meg is történt 1720-ban, az örökösstar-tományok majdnem mindegyike, Belgium 1724-ben fogadta el. Ezen tény érdekes, mert a pragmatika szankció hivata-los okmánya, a mely az osztrák törvénykönyvben megjelent, az, mely Belgium számára lett kiállítva.** Mindenesetre saját-szerű világot vet az osztrák közjogi viszonyok szabatossá-gára, hogy az uralkodóház jogczymeinek és a monarchia együttmaradásának sarkalatos intézménye egy oly ország törvényeiből van általvéve, mely ma nem is képezi annak alkatelemét.

A magyar korona országaiban a női örökösödés érde-kében az akziót a horvát rendek kezdték meg. Ezek túl-buzgóságukban és kedveskedési törekvésükben még 1712-ben egy küldöttséget menesztenek Károlyhoz, a melyben hajlan-dóknak mutatkoznak a női örökösödés elfogadására; termé-szetesen bizonyos partikuláris kedvezmények is jártak volna vele. Ezen ajánlat azonban a császár és tanácsosai által mint idő előtti és tulajdonképpen tapintatlan lépés nem fogadtatott el. Az eljárás tapintatlanságát még Biederman*** is kénytelen beösmerni. Annyira nem fogadtatott el, hogy az 1712—15-iki magyar országgyűlésen, melyen Horvátország rendei is jelen

* Arneth, Prinz Eugen von Savoyen, III. kötet 165. lap. *Lust-kandl*, Der Kaiser und König, 95. lap.

** Lásd az elébb idézett Manz-féle törvénykiadást, 19. lap.

*** Geschichte der österreichischen Gesamtstaatsidee, 45. lap.

voltak, megalkottatott a III. cz., mely világosan kimondja, hogy azon esetre, ha a férfi ivadéknak magva szakad, az ország királyválasztási és koronázási kiváltsága visszanyeri hajdani hatályát. Ez éppen úgy kimondatott, mint a II. és III. cikkben törvényerőre emelkedett azon tételek, hogy az országot jövőre is a fejedelem és nemzet közegyetértéssel hozott és hozandó törvényei — prout super intellectu et usu Legum, Regis et communi Statuum consensu diaetaliter conventum fuerit — és nem az örököstartományok módjára — ne ad morem aliarum Provinciarum supposito Gubernio — kormányzandó. Ha már most tekintetbe vesszük azt, hogy az ország a szathmári békekötés alkalmával mily nehéz helyzetben volt, akkor valójában a legnagyobb tisztelettel kell ez országgyűlés előtt meghajolnunk, hogy a magyar közjog sarkalatos tételeit a legünnepélyesebb módon érvényesítette, és a nemzetnek mentől több akciószabadságot biztosított.

Mindennek daczára a nőági örökösödés elfogadása folytonos tanácskozások tárgya volt a kormányférfiak részéről. Ezeket a tárgyalásokat Salamon bőven ismerteti, azoknak kedvező folyamatát igen elősegítette azon két körülmény, miszerint 1717-ben a királynak végre leánygyermekke született Mária Terézia személyében, és így megvolt az egyenes leszármazó örökös, a másik Eugen ismétleges fényes győzelmei, melyek folytán Temesvár és Belgrád is vissza lett szerezve. A tárgyalásokat részben Pálffy Miklós nádorispán, részben Szluha Ferencz, nádori ítélőmester vezették, ki elébb buzgó Rákóczi-párti ember volt, és kit Katona mint igen éles eszü, a hazai történetben és közjogban jártas embert ír le.*

Az iránt teljes volt az egyetértés, hogy az országnak jelentékeny engedményeket és biztosítékokat kell viszontszolgálat fejében követelni. Különösen uralkodott azon nézet, miszerint az ország alkotmányát meg kell erősíteni, és hogy az örököstartományok és hazánknak ugyanegy fejedelme legyen, meg hogy az örököstartományok, ha kell, segílyt

* Historia critica, XXXVIII. kötet 436. lap.

nyujsanak a török veszély ellen. Sok történt a szinfalak mögött is, mire nézve nem vagyunk tájékozva, de annyi bizonyos, hogy, mikor az országgyűlés Pozsonyban 1722. június 20-án összeült, a vezető emberek abban állapodtak meg, hogy nem kell a nőági örökösödésre nézve a királyi előterjesztést megvárni, hanem fogadja el azt az országgyűlés saját magának a kezdeményezésére. Mielőtt az országgyűlés a király által megnyitott volna, június 30-án az alsó táblán Nagy István alnádor elnöklete alatt Szluha megtette az indítványt a nőági örökösödés kimondására. Ezen beszéd, mely Salamonnál in extenso olvasható, leszámítva dagályosságát és az uralkodóház kissé émelygős tömjénezését, mely különösen egy Rákóczi-párti ember szájából nem nagyon jó benyomást tesz, nagy szellemi és szónoki képességre vall. Két fontos indok van benne, az egyik, mely az osztrák ház, illetve monarchiának jelentőségéről szól az európai egyensúlyt illetőleg. A másik a jogi praecedenseket tartalmazó. Ilyen kettő van. Az első közjogi, mely Nagy Lajos király leánya, Máriának példáját hozza fel, a másik, mely Verbőczy »Hármaskönyv«-éből van véve,* mely a leányok fiúsításáról — praefectio — szól.

Ha már most tekintetbe vesszük azt, hogy azon aulikus trifolium: Grossing, Gusterman és Izdenczy felsőbb meghagyásra minő támadásokat intéztek Verbőczy ellen, mely támadásokról, midőn Verbőczy egyéniségét méltattam, már szóltam, akkor nem igen lehet szemet hunyni azon pikanteria előtt, hogy az uralkodóház által oly forrón óhajtott női örökösödés indokolására a sokat ócsárolt »Hármaskönyv«-re szorultak. Mindenesetre áll, hogy Szluha érvelése nagyon hatott hallgatóira. Katona említi az idézett helyen, hogy, midőn beszédét elvégezte, mindenki sietett vele kezét szorítani, és a rendek háromszoros harsány »vivát«-ban törtek ki.

Ezzel az indítvány határozat erejére lett emelve, melyet azután átküldtek a mágnásoknak, kik szintén vita nélkül, közfelkiáltással fogadták ezt el. A határozatot Bécsbe egy fényes küldöttség vitte Csáky Imre kalocsai érsek vezérlete

* I. rész 7. és 50. czim.

alatt, kérve Károlyt annak elfogadása és megerősítésére. Ennek folytán Károly lejött Pozsonyba, július 16-án a törvényjavaslatot, melyet Szluha elkészített, már a rendek tárgyalás alá vették és ugyanaz nap egyhangulag ismét elfogadták, úgy hogy az szentesítés végett fel is terjesztetett. Mielőtt a szentesítés leérkezett volna, még a következő figyelemre méltó incidensek történtek. Az egyik az, hogy a rendek követelték azon örökösödési rend bemutatását, mely a császári ház törvénye által megállapított, és mely ilyképpen a magyar koronára való igénynek alapját képezi. A bemutatás megtörtént,* de a becikkelyezés igen helytelenül elmaradt, úgy hogy ezen égető fontosságú intézményről a magyar törvényhozásnak még ma sincsen tudomása. A másik az, hogy a rendek abban a felfogásban voltak, hogy a szövetséget az örökösstartományokkal is meg kellene kötni, erre el is készítettek egy törvényjavaslatot, melyet azonban Károly nem szentesített annál az oknál fogva, hogy, miután ő az örökösstartományoknak abszolút ura, a mit ő tesz, az Ausztriát is kötelezi.** A rendek általában nagyszabású szervezeti tevékenységet akartak kifejezni, a mint ez részben meg is történt, a mire nézve nagyon óhajtott volt a fejedelemnek állandóan a hely színén való tartózkodása. De Károly, mihielyt kívánsága teljesült, odább akart állani. A rendek még azt is megtették neki, hogy köszönet fejében 30,000 frtot szavaztak meg,** de ez sem használt semmit, marasztalni nem lehetett. A történet általában nem jegyezt fel semmi olyan tény, melyből a nemzet iránti elismerésre lehet következtetni, az egyesek iránt azonban ez megnyilatkozott, mert azok jelenrékeny javadalmazásban részesültek. Szluha báró lett és 20,000 forintot, Nagy István 24,000 forintot, Prileszky 6000 és Jeszenák 4000 forintot kapott.†

A pragmatika szankció elnevezés alatt a magyar közjog értelmében az 1723 : I. és II. czikk értendő. A III. czikk

* *Salamon*, A magyar királyi szék betöltésének története, 169. lap.

** *Fessler*, Geschichte der Ungarn, V. kötet 215. lap.

*** *Salamon*, idézett munka, 195. lap.

† *Biedermann*, Geschichte der österreichischen Gesamtsstaatsidee, II. kötet 275. lap.

is annyiban hozzászámítható, a mennyiben ez az elébbi czikkek azon határozmányait, melyek az ország törvényeinek minden időkre szóló biztosítását foglalják magokban, ismét megerősíti. Mint már említém, a pragmatika szankció kifejezés sem a törvények czimében, sem a törvények tartalmában nem foglaltatik. Az I-sőnek czime az, hogy az ország karai és rendei, a részeket, azaz Horvátországot is beleértve, hálájokat fejezik ki ő Felségének azért, hogy körükben megjelent és szabadságaikat megerősíti. A II-dik cikk szól a felséges uralkodóház nőágának a szent korona országaiban való állandó örökléséről. A III-dikban a karok és rendek kiváltságai, jogai és szabadságai megerősíttetnek. Ezen három törvényben a következő jogelvek mondattak ki:

1. Hogy az ország alkotmánya, szabadságai, eddig alkotott és alkotandó törvényei megerősíttetnek, és a jövőben is megtartatnak, úgy általa, mint utódai által. I. tcz. bevezetés, II. tcz. 10. §. és III. tcz.

2. Hogy Magyarországra nézve elfogadtatik azon örökösödési rend úgy a fiágot és nőágot illetőleg, mely az uralkodóházban megállapított elsőszülöttségi rendszabály szerint az örököstartományokba behozatott, úgy hogy Magyarországon az uralkodóháznak csakis azon katolikus vallásu tagja lehet király, a ki ott is uralkodik. I. tcz. 3. és 4. §., II. tcz. 5. és 7. §. A minek folytán tehát az örököstartományok és hazánk föloszthatlanul és elválaszthatlanul birtoklandó. II. tcz. 7. §.

3. Hogy ennek alapján az uralkodásra hivatvák először Károly, azután József, végre Leopold katolikus hitű fiu- és leányági örökösei. II. tcz. 5., 6., 7. §.

4. Hogy ezen utódok kihaltával Magyarország királyválasztási joga ujonnan feléled. II. tcz. 11. §., III. tcz.

Kivéve tehát azt az egy pontot, hogy t. i. Károly, József és Leopold maradékaiból — mert Ausztriában Leopold őseinek ivadékai is örökösödnek — ugyanazon fejedelmi személyt illeti a trónutódlás Magyarországon mint Ausztriában, lényeges eltérésekkel találkozunk a két pragmatika szankció között, melyeknek kiugrópontját a magyar állam szuverén volta és az alkotmány integritása képezi. Az elválaszthatlan és feloszthatlan birtoklás nem jelentett mást, mint

hogy az örökösstartományok nem képezhetik többé családi osztály tárgyát, mint a hogy azt már I. Ferdinand megeselekedte. Ezen intézkedésnek, valamint az örökösstartományok fölötti uralkodásnak, a magyar trónra való igény jogczime gyanánt megállapításánál egyedül azon indok szerepelt, hogy hazánk megvédésére az örökösstartományok egész ereje készenlétben álljon. A miből természetsszerűleg folyt, habár ez csakis 1867-ben, a XII. cikkben lett világosan törvénybe iktatva, a kölcsönösség a védelmi kötelezettséget illetőleg. Azonban már az 1741 : LXIII. czikk, melyet a vitam et sanguinem törvényczikkének lehet nevezni, világosan hivatkozik az 1723 : I. és II. czikkre, a mint hogy, mint látni fogjuk, ez irányban hazánk áldozatkészsége a leghelytelenebb módon ki is zsákmányoltatott.

Talán nem felesleges még felemlíteni, hogy III. Károly maradékainak kihalása esetére a koronára való igény minő sorrendben és kikre háramlik. Károly után következnek Józsefnek leányai. Az idősebb ezek közül, Mária Jozefa, a szász fejedelemhez ment nőül, a második, Mária Amália, a bajor választó-fejedelemnek lett hitvese. Lipót után négy leány maradt, ezek közül kettő, Erzsébet és Magdolna, nem mentek férjhez, de a másik kettő igen, még pedig Mária Antonia Miksa Emanuel, a bajor választó-fejedelemhez, Mária Anna pedig a portugáli királyhoz.*

Ezek közül azonban a bajor fejedelmi háznak azon ága, mely elébb Lipót, azután később József leányától származik, 1777-ben kihalt, a minek folytán a bajor trón a Wittelsbach család egy oldalágára, a Pfalz-Zweibrücken ágra ment át, mely azonban már nem az említett főhercegnőktől származik.**

A pragmatika szankezió országunk sarkalatosnak nevezett törvényei között foglal helyet, és úgy vétetik, mint ünnepesty szerződés az uralkodóház és a nemzet között. Politikailag fontos indokait ez állításnak eltagadni nem lehet, de

* *Cziraky*, De modo consequendi summum Imperium in Hungaria, a végén a VIII nemzedékrendi táblázat.

** *Bluntschli*, Staatswörterbuch, I. kötet 745. lap.

közjogilag e két tétel aligha tartható. Alakilag a magyar közjog, valamint az angol, nem ösmer alaptörvényeket, egyik törvény úgy, mint a másik, ugyanazon feltételek közt jön létre és szűnik meg, mint a másik. Ennek indoka az alkotmány történeti fejlődésében található, meg abban, hogy a nemzet feltételez törvényhozásában elég belátást, hogy az alkotmányt veszélyeztetni nem fogja, és azért annak kezeit nem köti meg. A hol ezen megkötés létezik, ott lehet alaptörvényekről szólni. Ott, a hol a törvény alkotásához, mint eltörléséhez különös feltételek vannak kötve, például két harmad és nem egyszerű többség. Így például az osztrák 1867 : III. czikk, mely a törvényhozásról szól, 15. §-ában világosan fel van említve, miszerint ezen törvény, továbbá azok, a melyek az állampolgárok jogairól, valamint a birói és végrehajtó hatalomról szólnak, csakis az említett módon változtatható meg. Amerikában még szigorubb szabályok vannak, ott az alkotmány V. szakaszának értelmében a sarkalatos törvények módosításánál az indítvány megtételére a kongresszus két harmad többségére van szükség, végleges elfogadása azonban csak akkor történik, ha az unio tartományainak két harmadrésze is a változást elfogadta.

Szorosan véve a dolgot, szinte bajos ezen intézményt szerződésnek nevezni, miután törvény alakjában jött létre és a szerződéseknek minden alaki kelléke hiányzik. Az a számtalan nemzetközi szerződés, mely törvénykönyveinkbe be van czikkelyezve, a különbséget élenken feltünteti. Különbben is ne feledjük el, miszerint az ilyen szerződések számára a joghatályt, hogy úgy mondjam: a végrehajtási záradékot, a becikkelyezés, vagyis a törvény alakjába való öntés biztosítja. Csak egy esetben lehetne a szerződésnek a törvény feletti előnyeit vitatni, ha ez a megtartásra nézve több jogi biztosítékkal rendelkeznék mint a törvény. Ezt azonban állítani csakugyan nem lehet.

Az, a mi a szerződésnek bensőleg jogi erőt ad, a consensus mutuus, a két szerződő fél akaratának találkozása, egysége, a miből származik a kötelem, a vinculum, a jogok és kötelezettségeknek egymáshozí viszonya, az lényegileg a törvényben is felfalálható. Mert habár az államélet nagy nyi-

latkozásainál, és így a törvénynél, az ideális államegységből, különösen nálunk a szent korona egyeteméből, indulunk ki, mégis nem zárkozhatunk el azon tény elől sem, miszerint ezen egységnek két alkateleme van, király és nemzet, melyeknek közös akarata alkotja és szünteti meg a törvényt. Egyoldalulag egyik fél sem bonthatja azt fel, a jogok és kötelezettségek joghatálya mindkét fél, király és nemzetre egyaránt áll és kötelező. Ennyiben tehát szerződés és törvény al pari állanak. Nem állanak al pari azon esetben, ha a szerződések számára léteznék bírói oltalom, valamint annak szankeziója, a végrehajtás, a szerződésnek kényszer általi végrehajtása, a szerződés megbontójának felelősségre vonása. De, fájdalom, ezen ultima ratio, mely a magánjogi szerződések legfőbb biztosítékát képezi, a közjogi és nemzetközi kötéseknél eddigelé egyáltalában nem létezik; a mire a nemzetek fejedelmeikkel szemben utalva vannak, az önsegély, az, a mit az angol — mint már ezt előzőleg említém — az ellenállás szent jogának nevez. Ilyformán tehát a legerősebb indok, mi a szerződés elmélete mellett szól, elesik. Azt is tekintetbe kell venni, miszerint alkotmányunk legsarkalatosabb intézményei, az aranybulla, a királyi hitlevelek, a 48-iki törvények, sőt még az 1867 : XII. tczikk, mely Ausztriával szemben határozottan a szerződés elemeit tartalmazza, a törvények és nem a szerződések kategóriájába tartoznak, és azt lehet mondani, a szerződésben rejlő biztosítékokat nélkülözik. Viszont a pragmatika szankezió szerződéses felfogása nem akadályozta meg sem II. Józsefet, sem I. Ferencz Józsefet, hogy azt egyoldalul fel ne akarja bontani. Igaz, hogy ez nem sikerült, a jogfolytonosságot helyre kellett állítani, mely helyreállítás azonban nemcsak a pragmatika szankeziót, hanem azonkívül például a 48-iki törvényeket is magában foglalta, melyek pedig, hogy ismétljem, nem szerződés, de törvény alakjában lettek megalkotva.

Engem ennél az egész kérdésnél, a törvény kontra szerződés kérdésénél, azon nagy elvi szempont vezérel, hogy a törvénynek tekintélye, tisztelete, sőt varázsa épségben tartassék. Talán nem járok el helytelenül, ha a törvény ket meghatározását ide iktatom. Az egyik az angol, mely a

XV. századból származik és ilyformán hangzik: »La ley est la plus haute inheritance que le roy a, car par la ley il meme et tous ses sujets sont rules, et si la ley ne fait nul roy et nul inheritance ne sera.«* A mi azt teszi, a törvény a királynak legfőbb öröksége. általa uraltatik úgy a király, mint minden alattvalója, és ha nincs törvény, úgy nincs király, mint nincs örökség.

A másik a Verbőczyé.** Szerinte a törvény az Isten ajándéka, a bölcsek hitvallása, az állam összetartója, a nép találománya, mely a tisztességes dolgokat parancsolja, a tisztességteleneket pedig eltiltja. Különösen megmagyarázza,** miszerint a törvény Istennek és a nép egyetemének határozománya, mely az ország nagy tanácsában közakarattal alkotatik. Ez képezi annak indokát, hogy alkotmányunk értelmében a törvény azon tényező, mely a nemzeti akarat legteljesebb és tökéletesebb kifejezése gyanánt tekintetik. A törvény uralma az, melylyel közjogilag a summum bonum-ot, a legfőbb jót, az önkénynek ellentétét fejezzük ki. Éppen azért az állam összes ereje a törvény megtartásában összpontosul, hogy annak érvény szereztessek. Hiszen a törvénynek oltalmát és betartását a korona viselése első feltételének állítjuk oda. Ezen fontos elvi indoknál fogva nem tekintem czélszerűnek, ha proklamáljuk, miszerint a nemzeti akaratnak, a törvénynél még egy erősebb, szentségesebb formája is létezik, mely a koronára nézve is szorosabb kötelezettséget állapít meg, és ily módon a nemzet számára több biztosítékot nyújt mint az egyszerű törvény.

Bármint álljon is a kérdés a pragmatika szankció jogi természetét illetőleg, annyi bizonyos, hogy azon mozzanat, miszerint az uralkodóház örökjoga elválaszthatlan kapcsolatba lett hozva az ország alkotmányának fenntartásával, üdvös és helyes dolognak bizonyult. Üdvös dolognak bizonyult főleg akkor, mikor az oktrojálások merényleteivel fel kellett hagyni. Mert ezen válságos időkben mindig fennállott egy kétségbe

* Dicey, The law of the Constitution, 170. lap.

** Hármaskönyv. Előbeszéd 6. czim.

*** Hármaskönyv. I. rész 5. czim.

nem vonható biztos alap, melyre kölcsönösen rá lehetett lépni, és mely az alkotmány betartását a koronára való igény *conditio sine qua non*-jaként állította oda, és így mindegyik fél érdekeinek eleget tesz.

Áttérek már most a kérdésnek politikai oldalára. Azon összeköttetés, mely hazánk és Ausztria között létrejött, részünkről *personal-union*-nak neveztetik. Ezen kifejezés az országgyűlés hivatalos nyilatkozványaiban is előfordul. Az 1861-iki országgyűlésen a királyi leiratok, valamint az országgyűlés által felküldött válaszfeliratokban éppen az képezte a vitának tárgyát, hogy az összeköttetés közöttünk reál- vagy *personal-unión*-nak tekintetik-e. A korona a reál-uniót. Deák pedig, még pedig sikerrel, a *personal-unió*t vitatta. A leglényegesebb érvet az a körülmény képezte, hogy, miután nálunk más az örökösödési rend mint Ausztriában, úgy jogilag mint tényleg lehető, hogy nálunk az uralkodóház uralma megszakad, míg Ausztriában fennáll. Ezek a kérdések az államjog és elmélet szempontjából, különösen két német munkában vannak helyesen és szépen tárgyalva,* mely utóbbiról már a bevezetésben is szóltam.

Ide iktatom Juraschek meghatározását, szerinte *personal-unió* monarchikus államoknak szövetkezése, kizárólagosan az által megszerezve, hogy ugyanegy fizikai személy nyer jogczimet az illető államok koronájának birtokára. *Reál-unió* alatt pedig oly szövetkezéseket kell érteni, melyek az illető államok közt közös közjogi törvények és intézmények által jönnek létre, a nélkül hogy az illető államok felett új államot alkotnának. Kézen fekszik, hogy ezen meghatározás értelmében sem jött létre a monarchia két állama közt reál-unió, miután az összeköttetés tisztán az uralkodóház személyes tagjai által történik, azok kihalásával meg is szűnik, és közös törvény vagy intézmény nem alkottatott.

Azon döntő természetű mozzanatnak, hogy az uralkodóház a magyar koronára jogosított ágai és tagjainak kihalása folytán a szövetségi viszony a két állam között

* Juraschek, Real- und Personalunion. Jellinek, Ueber Staatenverbindungen.

megszűnik, Deák Ferencz halhatatlan 1861-iki első feliratában világos és határozott kifejezést adott, ilyképpen: »És ha bármikor megtörténnék, mi, ha talán a közel jövőben nem valószínű, de mégsem lehetetlen, hogy a mostan uralkodó ház nőága ismét kihal, Magyarország királyválasztási joga a szankczió pragmatika értelmében a nemzetre ismét vissza fog szállani, és ha akkor hazánk külön királyt választ, fölbomlik azon állam, melynek egységét az osztrák államférfiak Magyarország önállásának megsemmisítésével akarják létrehozni. Fölbomlik erőszak nélkül, jogszerűen, fölbomlik azért, mert az egyetlen kapocs, mely bennünket összetart, megszűnt.« *

Ezen az említett döntő természetű mozzanaton az 1867-iki kiegyezés mitsem változtatott, mert az az összekötetésnek sem kiindulási és végpontját, az uralkodóház közösségét, és annak kihalása folytán a szabad választás érvényesülését meg nem szüntette, mással fel nem cserélte, csakis az összekötetés tartalmára hozott intézkedéseket annak folytán, mert az örökostartományok is alkotmányt kaptak. Különben Deák a kölcsönös védelmi közösséget is, tehát azon körülményt, melyet az osztrák czentralisták réal jelleggel kívánnák felruházni, tisztán személyes indokból, az uralkodóház közösségéből származtatja.**

Igen szépen hozza fel ezen körülményt Jellinek tanár*** azon célból, hogy a pragmatika szankczió folytán nem létesült összállam és egységes birodalom. Ő ugyanis azon igen helyes felfogásból indul ki, miszerint, habár kétségtelenül az államok, mint fizikai személyiségek, a földi élet viszonytagsgainak alá vannak vetve, és így el is pusztulnak, de mégis midőn jogilag konstruáltaknak, úgy tekintetnek, mintha örök életűek lennének, a mi így fejeztetik ki: »civitas non moritur« — a közület nem hal meg. Éppen azért teljes képtelenség, hogy egy állam jogi szerkezetében úgy állapíttassék meg, hogy existenciája egy terminushoz, egy határidőhöz legyen kötve, melynek bekövetkeztekor az egyszerűen meg-

* Könyi Manó, idézett munka, III. kötet 22. lap.

** Ugyanott, IV. kötet 446. lap.

*** Idézett munka, 225. lap.

szűnik létezni. Ez pedig megtörténik az osztrák-magyar monarchiával, ha az említett király, József-, Leopold-féle ivadékok mind elhaláloztak. És éppen azért, mert ez így áll, jogilag össz állam nem is jött létre, a mi azután természetesen azt is jelenti, hogy ezen tranzakció dacára Magyarország szuverén állami jellegét nem is veszítette el.

Azon számtalan szövetségek között, melyek a történet folytán alakultak, nem lesz érdektelen a Hannovera és Anglia közötti personal-uniót felemlíteni. Két irányban jellegzetes ez, először, mert az összekötetés ottan is a nőág örökösödése folytán jött létre, továbbá mert ott is más volt az örökösödési rend az egyik országban mint a másikban, a minek folytán a szétválás meg is történt, éppen úgy, mint a hogy nálunk is de jure megtörténhetik. A dolognak genezise a következő. Az angolok tudvalevőleg 1688-ban, a miről már többször szólottam, Stuart Jakabot és fiát megfosztották a tróntól, és helyébe Jakabnak leányait, előbb Máriát, azután Annát ültették, hogy a férfiágot későbbre is teljesen kizárják, különösen a férfiágnak katolikus vallása volt az indok, megcsinálták a magok pragmatika szankezióját, mely *Act of Settlement* név alatt ösmeretes, és a mely a következő intézkedéseket tartalmazza.*

Ezen törvény értelmében az uralkodásra meg lett hívva a hannoverai választó-fejedelem, a ki II. Stuart Jakab leányának volt ivadéka. A protestáns vallás náluk éppen úgy *conditio sine qua non*-nak lett kikötve, mint nálunk a pragmatika szankezióban a katolikus. Hannoverának és Angliának egy fizikai személy lett a fejedelme, személyes unió jött létre közöttük, a minek következtében az angolok némely biztosítékok felállítását látták szükségesnek. Anglia nem köteles háborút viselni Hannovera érdekében, tehát védelmi kötelezettség nem létezik. A fejedelemnek Angliát a parlament engedelme nélkül elhagyni nem lehet. Angliát másképpen, mint az angol Privy Council, vagyis az országtanács végzé-

* Lásd egyebek közt Lord *Mahon*, *History of England*, I. kötet 10. lap. Továbbá Adolfus *William Ward*, *Great Britain and Hannover*, 35. és következő lapok.

seinek alapján kormányozni nem szabad. Más, mint angol állampolgár nem lehet sem a titkos tanács tagja, sem semmiféle katonai vagy polgári állást nem viselhet, jószágot, adományt, kitüntetést nem nyerhet, állami tisztviselő vagy kegy- és nyugdíjas nem lehet, parlamentben nem ülhet. A bírói függetlenség teljes mértékben biztosított. A képviselőház vád alá helyezését királyi kegyelem meg nem akaszthatja. Ezek a feltételek némileg eltérnek azoktól, melyeket őkseink 1723-ban felállítottak. Hogy ezt tehették és meg is tartották, annak indoka a hatalmi viszonyok különbségében rejlik, valamint abban is, hogy a két államot egymástól a tenger távolsága választotta el. A legmerevebb personal-unió követelményei be is lettek tartva. Külön udvartartás, kormány, hadsereg, még egymás háborúiban sem vettek legalább hivatalosan részt. Az összeköttetés a két állam között fennállott 1715-től egész 1837-ig. Akkor úgy szakadt meg, hogy az angol törvény értelmében az uralkodó, IV. Vilmosnak leánya, Victoria, ki tudvalevőleg, midőn e sorokat írom, még életben van, megelőzte a férfi oldalrokonokat.

Hannoverában azonban, hol más volt az örökösödési rend és a *lex salica* alapján, a nőág nem örökösödhetett, Cumberland herceg, Victoriának nagybátyja, foglalta el a trónt. Hozzá kell tenni azt, hogy, ha Angliára az összeköttetésből hátrány nem származott, Hannoverre igen. Anglia járszalagon vezette, érdekei el lettek hanyagolva, úgyannyira, hogy reá nézve a különválás, szabadulás, egy új életnek kezdete volt.*

Az előadottakból meg lehet érteni azt, miszerint azon szövetségi viszony, mely Anglia és Hannovera között létezett, azok közé számítható, melyeket a régi rómaiak, kiknek külpolitikájában az ily természetű összeköttetések nagy szerepet játszottak, *foedus non aequum*-nak nevezték, melynek ellentéte a *foedus aequum* volt, vagyis ezeknél az egyenjogu állott a nem egyenjoguval szemben. Hogy a hajdankorban is ez

* Lásd erre vonatkozólag Ernst von *Meier*, *Hannoverische Verfassung und Verwaltungsgeschichte*, I. kötet 157. lap.

utóbbinak jellege a kizsákmányolás volt, azt talán nem szükséges magyarázni.

Az ilyfajta politikai kombinációk az uralkodóház különlegességei közé tartoztak. Ennek a jellegnek felelt meg például a viszony Németországgal szemben, melyet a legilletékesebb történetírók a foedera iniqua kategóriájába soroznak.* A mint Németország folytonosan fel lett arra használva, hogy az osztrák családi politika zsámolya legyen, úgy még inkább vált ez hazánk végzetévé a pragmatika szankció után.

Az a sajátos fordulata a helyzetnek, melyről már emlékeztem, hogy, míg a tizenhetedik században, bár kellettlenül, az uralkodóház részben hazánk harczeit vivta az oszmán ellen, a tizennyolcadikban pedig nemzetünk áldozott a szorosán vett dynastikus háborukért, az körülbelől a pragmatika szankció után lépett életbe, mint történetünk állandó jelensége. Egy osztrák vezérkari kapitány** munkájához egy térképet csatolt, mely megjelöli Európa mappáján azon pontokat, a hol osztrák, illetve magyar csapatok jártak. Szicília és Spanyolország narancsligeteitől kezdve Oroszország jeges torlaszaihoz egyrészt, másrészt azon kietlen partokig, melyeket a Balti tenger hullámverése csapkod, mindenütt magyar vérnek kellett patakonként omlania, oly háborukban és oly érdekekért, a melyekre jól mondta Deák Ferencz, hogy azok idegen érdekek, idegen háborúk.

IV.

Még hozzávetőleg sem vagyunk képesek megállapítani, hazánk hozzájárulását a soi-disant védelmi, igazában tisztán dynastikus czélokra úgy pénz- mint véradó képében. Nagyon sok volt, úgy a megyék mint egyesek részéről az önkénytes ajánlat és kiállítás mindkét alakban, melyeknek összege eddigelé összeállítva nincs. Azonkívül az ancien régime

* Sybel, Die deutsche Nation und das Kaiserreich, 101. lap.

** Otto Berndt, Die Zahl im Kriege.

budgetjoga azon fogyatkozásban szenvedett, hogy, habár a hadiadó — az úgynevezett subsidium — országgyűlési megszavazás tárgya volt, de ez egész 1848-ig nem törvénczikk alakjában történt, úgy hogy ezen megszavazások nem is szerepelnek a törvényvtárban a Corpus Jurisban, hanem úgy kell őket az országgyűlési irományokból kiböngészni. De így is kezünkbe adják a fonalat arra nézve, hogy megtudjuk, hogy hazánk mennyivel többet áldozott Ausztria- és a dynastiáért, mint megfordítva, valamint hogy, ha az uralkodók kénytelenek voltak is országgyűléseket tartani, ezek tulajdonképpen mire voltak jók, minő czéloknak szolgáltak.

Azokban a királyi előterjesztésekben, propozíciókban, a mint akkoron nevezték, édes kevés foglaltatik azon üdvös reformokból, melyeket az oly fennen hangoztatott osztrák kultúra és kormányzati fölény sugalmazott. A mi kívántatik és követeltetik, a legnagyobb következetességgel és egyhangúsággal, az mindig pénz és katona. Pénz és katona, ez volt azon két követelmény, melyben az uralkodóház következetessége szembetűnő módon megnyilatkozott, és a mely nemzetünk számára kijelölte a feladatát. A pragmatika szankció utáni országgyűlések képezik ezen épületes látványnak színhelyét. A mit a következőkben előadok, az ezen követeléseknek csak halvány képét nyújtja. Csak néhány főbb mozzanatot emelek ki, azokat, a melyek országgyűlési akciók tárgyát képezték, és melynek főértéke a követelések folytonosságának jelzésében áll, valamint abban is, hogy látni lehet, hogy ezen rendi országgyűlések, melyekben az adózó nép képviselve nem volt, mennyire igyekeztek azon, hogy ha már áldozni kellett is, legalább annak érdekeit megoltalmazzák.

Az 1741 : LXIII. az úgynevezett vitam et sanguinem czikk nyitja meg a nagy áldozatok sorozatát. Nem egészen egy év leforgása alatt a határőrvidéken kívül 80,000 ember állott fegyverben. Arneth* szerint is ezen tény csodálatot keltett, különösen Ausztriában, a mennyiben nem pártoltak el, legalább is kitartásra buzdítva. A mihez hihetőleg hozzájárult az országgyűlésnek azon üzenete, még pedig első

* Kaiserin Maria Theresia, I. kötet 306. lap.

sorban Bécs városához, hogy, ha a bajornak megtalálják nyitni a kapuikat, úgy vigyázzanak magokra, hogy követő kő nem marad.*

Midőn elébb Terézia egyéniségét jellemeztem, előadtam uralkodásának főbb vonásait. Annak a politikának számára, melyet csinált, a revanche-politikára, nagy szüksége volt hazánk segédforrásaira és áldozatkészségére. Ezen czélból 1751-ben ismét összehívják az országgyűlést. Ez azért történik, hogy 1.200.000 forinttal emelje a hadiadót. A rendek 700,000 forintot meg is szavaznak, a minek daczára erősen lehordatnak szükkeblűségük miatt. A hétéves háboru alatt nincs országgyűlés, de önkéntes ajánlatok folytán kiállítanak megyék és egyesek 52,000 embert. 1764-ben követeli, hogy az ország 10 millió államadósságot vállaljon által, és hogy egy millióval évenként ismét többet adózzék, és sub titulo: nemesi felkelés ujjaszervezése állítson több katonát. A millió majdnem in integro el lett fogadva, de a másik két követelés vissza lett utasítva. Ezért azután nem is volt több országgyűlés 1790-ig. Ez alatt szabadon folyt a gazdálkodás.

Lipót és Ferencz alatt nem mulik el országgyűlés, a melynek ne lenne alkalmá a véradóval kedveskedni. 1791-ben ujonnan 6000, 1792-ben ismét 5000, 1796-ban pláne 50,000 ujoncz szavaztatik meg, azonkívül a 340,000 ember és 80,000 lóból álló hadsereg számára 2.400,000 mérő rozs, 3.700,000 mérő zab, azután 20,000 darab ökör és 10,000 darab ló. 1802-ben 64,000 ember tartatik fenn teljes számban, 1807-ben 12,000. 1808-ban történt az az ösmert rábeszélése az országgyűlésnek Aczél István királyi személynök részéről. — Ő felbiztatta a rendeket, hogy ajánlják meg a nemesi felkelést. Ez megtörtént, de akkor aztán jöttek a figyelmeztetések, a sopánkodások, hogy mégsem volna jó, ha minden nemes elmenne, ki tudja, hátha mindannyian elvesznek, az ország minden támasz nélkül maradna stb. A vége az lett, hogy a rendes sereg ismét 20,000 emberrel szaporítottott.

* *Marczali*, Magyarország II. József korában, I. kötet 34. lap

Az 1811-iki országgyűlést azért hívják össze, hogy az állampapírpénznek devalvácziója által létrejött bajokon segítsen. Az országgyűlés ezen követelést, a mire később visszatérek, elutasította, hanem a hadsereg számára mégis bizonyos segítséget megszavazott, természetben, rozs és zab képében. A mire a kormány egyik megbízottja, Mitis udvari tanácsos azt a szellemes megjegyzést tette, hogy mindez igen szép dolog, de zabbal államadósságot fizetni nem lehet. Mindennek daczára az ajánlatot nem utasították vissza, hanem zsebre vágták.

Ezen összegek azonban nem fejezik ki a maga teljességében az országnak ezen a czimen való megterhelését, a mit hivatalosnak nevezhetünk. Ugyanis a Hofkriegsrathnak az volt a politikája, mentől több katonát küldeni és tartatni az országgal, és ily módon az örökostományok terhein könnyíteni.* Ez az úgynevezett deperdita alakjában történt, mely egyszerűen abból állott, hogy a katonai kincstár igen csekély árakat fizetett a katonaság számára való természetbeni élelmezésért, ezt a különbséget a vármegyék fizették a termelőknek, és az ezen réven való veszteség deperdita nevet viselt, a mely rendesen a hadiadó felének magasságát érte el.

Az az összeg például, a mit az ország Mária Terézia korának utolsó éveiben fizetett, körülbelől 20 milliót tett ki. A hadiadó majdnem 5 millió, a koronauradalmak és ingatlanok 4 és 5 millió közt, a só 3 millió, a bányák 5 millió, a határvám 1 millió. Erdély külön 1.500,000. 1809-ben már Schwartner 40 millióra teszi az ország hozzájárulását a közös költségekhez. Igaz, hogy ezen összegek csekélyeknek tűnnek föl, ha a mostani költségvetésünk óriási arányait tekintjük. De ne feledjük, hogy azon időben ezek oly elmaradt országra, mint hazánk volt, óriási értéket képviseltek, és hogy ezen adómennyiség soha az országba vissza nem került.

Említettem a jövedelmek között, a melyeket a korona Magyarországból huzott, a vámjövedelmet. De ezen összeg

* *Biedermann, Geschichte der österreichischen Gesamtstaatsidee, II. kötet 22. lap.*

nem fejezi ki az ország megterheltetését, nem fejezi ki azon tributum mennyiségét, melyet az ország a monarchiának áldozott.

Ezen tributumnak volt még egy sokkal nagyobb, habár közvetett része, és ez az volt, a melylyel Magyarországnak közgazdasága Ausztria közgazdaságának adózott. Ez a korona vám- és kereskedelmi politikájának volt folyománya, melynek alapgondolata az volt, hogy, miután az örököstartományok jobban meg vannak az uralkodóház hatalmi céljaira adóztatva, azért őket kárpótolni kell Magyarország gazdasági kiszivattyuzásával. Azt az egy mozzanatot teljesen kívül hagyták a számításon, hogy az egész hatalmi politikának minden előnye az örököstartományok által vétetik igénybe. Belgiumnak, az olasz tartományoknak adója például az osztrák kincstárba folyt. Bécsben volt úgy Károlynak, mint Mária Teréziának pazar udvartartása, az osztrákok és csehek liferálták a tiszti kar és hivatalnoksereg nagy részét. Magyarországnak mindebből egy árva fillér sem jutott. A megérthetőség céljából pár szót kell szólni a vámrendszerről és politikáról, valamint annak hatásairól.

A vámokat harminczadoknak nevezték. Ausztriával szemben kettős vámvonal állott fenn, egyik az osztrák, másik a magyar területen. A vámjövedelmeket a korona szedte és disponált is felette korlátlanul, ő csinálta a tarifát és a politikát. Az 1715 : XCI. tczikkkel elébb a királyi táblára, azután 1729 : II. tczikkkel a helytartótanácsra bizatik a vámok szabályozása. Az országgyűlésnek a papíron meg is voltak a jogai, hozott is törvényeket, de ezek írott malaszt maradtak, a sérelmeket megorvosolni nem birta. Ezek a sérelmek pedig súlyosak és számosak voltak, az ország anyagi érdekeinek alárendelését jelentették. Hazánkat akkor, úgy mint ma, az örököstartományok választották el a külföldtől, kivétel nem volt, csak Ausztrián keresztül, és ezen előny fel is lett használva a gazdasági kizsákmányolás céljából. Az osztrák hivatalos politika, a Mária Teréziától 1740-ban felállított hatóság a Kommerzienrath segélyével, ezt tekintette legfőbb feladatának. Magyarország termelésének főczikkeit, különösen a bort és buzát, nehogy az ő selejtesebb terményüknek ver-

senyt csináljanak, iszonyu vámokkal sújtották.* Azoknak a nyers terményeknek, bőr, kender, gyapju, melyekre az iparnak szüksége van, jóformán lehetetlen volt külföldre jutni. Míg az osztrák iparczikk majdnem vámmentesen jött be, hogy a magyar ipart tönkregye, addig a magyar számára semmi viszonylagosság nem létezett.

Azt is mindenképpen megakadályozták, hogy a magyar kereskedő közvetlenül kapja portékáját a külföldről, nehogy az osztrák kereskedés kárt szenvedjen. Egy szóval már a mult században ugyanazokkal a panaszokkal találkozunk, mint ma. Az 1751-iki országgyűlés egy bizottságot küldött ki az anyagi állapotok megvizsgálására. Ennek Brunszwik, a nádori ítélőmester volt az előadója. Arneth közli is** kivonatban a jeles munkálatot, melyet az kidolgozott. Az ember azt hiszi, hogy a jelen korbeli valamelyik ipar- és kereskedelmi kamrának előterjesztését olvassa a gazdasági emancipáció dolgában. Az országgyűlési vitákban minduntalan találkozunk oly kijelentésekkel, hogy igen sok csatornán megy ki a pénz az országból, de az ugyan vissza nem tér; hogy mi hasznunk van abból, hogy nienk a tehén, mi is tartjuk, de más feji.

A korona előtt nem is volt titok ezen igazságtalan, sanyaru állapot. József császár maga, ösmert levelében, melyet Pálffy kancellárhoz intézett 1785-ben, beösmerte, hogy Magyarország gyarmati viszonyban van, melyen csak úgy lehet segíteni, ha az ország több adót vállal magára. Miután pedig az ország ennek a jogtalan követelésnek nem volt megnyerhető, a gazdasági kizsákmányolás folyt vigan és szaporán tovább.

A pénz- és a katonaállításnak kérdése, illetve ezeknek megszavazása, valamint azon mozzanat, hogy ezen súlyos adónak terhét voltaképpen ki viselte, megköveteli, hogy ezen körülményre szintén kiterjeszkedjem. Ezek is meg fogják erősíteni azon felfogást, melynek kifejezést kell adnom. Tudva-

* Lásd erre vonatkozólag *Fessler*, *Geschichte der Ungarn*, V. kötet 437. lap.

** *Kaiserin Maria Theresia*, IV. kötet.

levő, hogy hazánk védrendszere a nemességnek, mint politikai jogosítványokkal egyedül felruházott osztálynak, általános védkötelezettségén alapult. A jogok és kötelességek egészséges egyensulya nyilatkozott meg ezen intézkedésben, valamint abban, hogy, míg az egyszerű köznemes önszemélyében róttale a véradót, a dúsgazdag főurak és főpapok a magok vezérlete alatt álló és saját költségükön kiállított bandériumokkal vonultak a csatába. A költségeket magok viselték, csakis abban az esetben, ha az ország határain kívül kellett katonáskodni, kezdődött a kincstár megterheltetése. Ily viszonyok közt az ország állandó adófizetéséről ezen a czimen nem volt szó, csakis rendkívüli esetekben lett az igénybe véve. Igaz, hogy, mikor a segélynyújtás megkezdődött, lassacskán állandó lett, éppen úgy mint hadügyi költségvetésünknek úgynevezett rendkívüli része, mely szinte lucus a non lucendo rendessé és állandóvá lett. Az első ilyen rendkívüli adó Albert király alatt 1439-ben jelentkezik, habár ez a Corpus Jurisban nem szerepel. Azon adó, a melylyel ottan először találkozunk, Mátyás alatt 1474-ben az I. cikkben szavaztatott meg, telkeként egy arany forint, melyet nemes, nem nemes, egyaránt fizetett. Meg a VIII. cikkben az appropriáció is meg lett állapítva, a mennyiben meg lett állapítva, hogy ezen segély csakis a török ellen fordítandó — *istud subsidium non aliter nisi contra turcos exponatur*. Az adóalap az ú. n. porta volt, a mely tudvalevőleg kaput jelent. Még pedig olyan kapunak kellett lenni, a melyen egy szénás szekér bemehetett, ez volt ugyanis a *symboluma* a teleknek és az azon levő udvarháznak, a mi éppen az adóalap volt. Ezek a porták egész 1848-ig ezen minőségükben fenn is állottak. Mikor például az mondatott, hogy egy vármegyének 352 portája van, mint volt például Nyitrának III. Károly alatt, ez azt jelentette, miszerint ottan annyi adó-objektum volt összeírva. Ez összevissza 200,000 frt évi adót jelentett, miután egy porta adója körülbelül 600 frtra rugott. Acsády * szerint az országnak 1729-ben 5661 portája volt, mely szám 1802-ben 6210-re emelkedett.

* Adótörténet, a Közgazdasági Lexikon I. kötet 83. lap

A XVI. és XVII. század harczai és hadjáratai ezen a katonai és fináncz-alapon állottak. Az 1715-iki országgyűlésen azután annyiban lényeges változás állott be, a mennyiben a nemesi fölkelés hivatalosan továbbra is megmaradt, azonban az ország védelmére állandó katonaság lett behozva. Ezen nagyfontosságú intézkedés az 1715-iki VIII. törvenyczikk következtében léptetett életbe, mely következőképpen hangzik: »Minthogy a nemesek és mindazok, kiket a törvény e nevezet alatt magában foglal, az ország védelmére vitézkedni és személyesen fölkelni, illetve bandériumaikat kivezetni tartoznak, azt ő felsége, valahányszor szükségesnek látja, az e tárgyról alkotott törvények szerint ezután is kívánhatja és követelheti. Mivel azonban a nemesi fölkelés által az ország meg nem védelmezhető, egy erősebb, rendezett bel- és külföldiekből álló sereg minden esetre tartandó, de mivel ez zsold nélkül fenn nem állhat, mi ismét adó nélkül meg nem szereshető, azért tehát az e végre szükséges adónak tárgya az ország rendivel országgyűlésileg, a hová tartozik, leszen meghányandó.«

Ezen törvenyczikk értelmében lett ezután mindig a katonaság és annak költsége megszavazva. A hadi adó először 2.500,000 frtot tett ki, a mely azonban, mint már említém, nem öntetett törvenyczikkbe később sem, egész 1848-ig. Az adóalapra nézve az volt czélozva, hogy az a jobbágy telkekre vetessék ki, a rendek azonban, abból a felfogásból kiindulva, hogy az »onus non inhaeret fundo,« a teher nem a földbirtokon nyugszik, csakis a jobbágyszemélyre vetették ki. A vér- és hadi adót tehát tisztán a jobbágyság viselte, a nemesség tehermentes lett. Másutt a szegény, nálunk a vagyonos ember volt adómentes, és ennek folytán ezen a ponton meg is bomlott alkotmányunkban a helyes egyensúly a jogok és kötelességek között.

Ezen önző eljárást bizonyára csak helyteleníteni kell. De léteznek enyhítő körülmények is, melyeket a helyzet teljes megértésének céljából röviden elő kívánok adni.

Sokan ugyanis azon nézetben vannak, hogy, ha a kiváltságos osztályok részt vesznek a terhek viselésében, akkor az alkotmányt jobban lehetett volna biztosítani. Általában úgy

vélekednek, miszerint ilyenképpen hazánk szép virágzásnak indult volna. Ez Grünwald Bélának is a nézete. Különösen dicséri II. Józsefnek azon célzatát, melyről imént szólottam, midőn egy igazságos vámpolitika fejében követelte a nemesség megadóztatását. Ehhez azután Grünwald hozzá teszi, hogy, ha a terv sikerül, II. József a legnagyobb jóltevője lett volna a nemzetnek, és mennyire más képe volna ma az ország gazdasági és kulturai állapotának.

Ezen tétel a viszonyok és személyek teljes ignorálásával állíttatott fel. József császár, valamint elődjei- és utódjainak politikája és kormányzata megtaníthatott mindenkit arra, miszerint az adó nem kulturális, de hatalmi célokra kellett. Nem is létezett arra nézve semmi biztosíték, hogy a pénz, ha egyszer megszavaztatik, országos célokra fog fordíthatni. Az országgyűlés szabatosan körülírt budgetjogot nem alkotott és nem is alkothatt. Még pedig egyszerűen azért, mert nem hogy jogait képes lett volna tágítani, de a meglevőket is alig védhette meg. Ennek a ténynek semmi köze a rendiséggel, mert az angolok már a tizenhetedik században érvényesítették az úgynevezett appropriáció jogát, mely tudvalevőleg a megszavazott kiadások hovafordítását biztosítja.

Ez 1688-ban, mindjárt a Stuart-ház elűzése után történt, mint a dicsőséges forradalom első vivmánya.*

Úgy vélem, nem lehet rossz néven venni, ha őseink azon sanyaru viszonyok között, melyekben tengődtek, nem tudták annyira vinni, mint az angolok, kiknél, mint erre már több ízben hivatkoztam, a korona nem rendelkezett azon hatalmi eszközökkel, mint nálunk.

Éppen úgy ismeretlen volt a kormányszatnak felelőssége. De még arra sem létezett semmi biztosíték, hogy, ha a nemzet az áldozatot meghozza, a kötelezettség, a viszontszolgálat, a korona részéről megtörténik. A mit odáig a nemzet fejlődelsei részéről tapasztalt, valami nagyon biztatóan nem festett. Különben az sem volt azon kor emberei előtt ismeretlen, hogy az örökös tartományokban megszűnt az adómentesség,

* Todd, *History of the Parliamentary Government of England*, I. kötet 454. l.

de sem az alkotmány, sem a kultura sokat nem nyert vele. Sőt talán az örökös tartományok példája a legjobb intencziókat méltán elriaszthatta, a mint hogy, ha azután a közügy érdekében áldozatokat hoztak, felsültek vele. Egy későbbi országgyűlésen, az 1792-in felemelték a rendek a só árát, országos czélok szempontjából. Több millió össze is jött. De ezen összeg a bécsi kormány által szerencsésen más czélra költetett el. Az 1802. országgyűlésen szóvá lett téve a dolog, de főleg az udvartól függő főrendek ellenzése folytán az egész számonkérésnek nem lett foganatja. Úgy hogy erős kitörések között ki is lett mondva, hogy mi czélja annak, hogy az ország megszavazza az összegeket, ha idegen czélokra fordíttatnak.*

Hogy ezen egész adózási kérdésnek mi képezte kiugrópontját, általában hogy az akkori nemességnek magatartása más elbirálást is lehetővé tett, arra álljanak itt a halhatatlan Montesquieunek, a jogállam és képviseleti alkotmány nagy uttörőjének szavai, ki hozzá hazánkban is járt és közvetlen szemléletből is ismerte a dolgokat; ő így ír: »Az osztrák uralkodóház szünetlenül elnyomja a magyar nemességet. Pénzt keresett nála, melylyel nem birt, és nem látta a férfisívet, melylyel az rendelkezett. Midőn ezen monarchiának minden része szertehullott, életet és lelkesedést csak ezen nemességnél talált, a mely felejtett és harczolt, mely dicsőségét abban találta, hogy vérét ontsa és a szenvedett sérelmekért megbocsásson.« **

A kiugrópont tehát nem a sokat ócsárolt rendiségben, nem is annyira a nemesség önzésében, hanem igenis a koronában, és annak a magyar alkotmány eredeti koncepcziójától eltérő helyzetében és vonatkozásaiban, található fel, melynek hátrányos voltával ezen a téren, mint minden téren, folyvást találkozunk. Mert ha az uralkodó osztálynál még az enyhítő körülmények beszámítása mellett is meg kell állapítani azon tényt, miszerint a jogok és kötelességek közötti egyensúly felbillent, úgy ez csakugyan közjogunk azon alap-

* *Horváth Mihály*, Magyarország története. VIII. kötet 239. lap.

** *Esprit des lois*, VIII. könyv 9-ik fejezet.

vető eredendő fogyatkozására vezethető vissza, miszerint a Habsburg-uralom alatt ezen egyensúly első sorban magánál az államfőnél, a koronánál is bomlásnak indult. Ezen dualizmus tehát az, mely a csucstól le a talapzatig az állami szervezetben egy teljesen hamis és visszás helyzetet hozott létre, akkoron éppen úgy mint mostanság, mikor pedig nincs rendiség és a jogegyenlőség, valamint a demokrácia teljes mértékben érvényesül. A panacea tehát ezen visszás helyzet megszüntetésében keresendő.

V.

A magyar korona ezen eredeti koncepcziójának meghamisítása és az abban rejlő hatalomnak osztrák czélokra való felhasználása, mint már említém, a másik jelentős következménye a pragmatika szankciónak. Erre vonatkozólag még a következőket kell előadnom. Többszörösen utalva lett arra, miszerint a nemzet és országgyűlés százados jogszokásai és politikai hagyományai után indult, midőn oly nagy terjedelmű jogosítványokat, illetve diszkréczióális hatalmakat a koronára ruházott, a mely alkotmányunk értelmében a törvények végrehajtója és a politikai kormányzatnak legfőbb szerve volt. A korona ezen jogosítványokat a magyar szent korona jogkörének alapján birta, a mely attributumokkal az ország közjoga a felségjogok czimén a királyságot ruházta fel. Az ország 1848 előtti közjogának legnagyobb tekintélye, a nagy tudományu gróf Cziráky Antal Mózes, ismeretes közjogi munkája,* a mely a felségjogokról szól, ezeket tartalmuknál fogva *szorosan vett személyi* — jura stricta personalia — és *kormányzati jogokra* — jura regiminis — osztja fel. Az első osztályba tartozik mindaz, a mi a királyi felség szent és sérthetetlen személyéhez, méltóságához és tiszteletéhez tartozik, a másikba pedig azon jogosítványok tartoznak, a melyek az ország ügyeinek elintézésére és vezetésére vonatkoznak. A kormányzati jogokat is bel- és külföldi jogokra

* Conspectus Juris publici Regni Hungariae IV. könyvében.

osztja fel. Az elsőhöz tartozik a törvényhozó, végrehajtó és bírói hatalom, a másikhöz a háboru, béke és szövetségek kötésének joga.

Az illetékesség szempontjából különbség tétetik a fenntartott, *reservata*, valamint a közösek, a *communicata* között, mely utóbbiak az országgyűléssel közösen gyakoroltatnak. A határvonal kettőjük között nincsen szabatosan meghuzva, a mint ez lehetetlenség is egy történeti fejlődésű alkotmánynál. Annyi azonban bizonyos, hogy a fenntartott jogokat is a törvények szellemében kell gyakorolni.

Már maga ezen osztályozásnak a kiindulási pontja hogy t. i. a legkorrektebb írók is a felségjogok egy részét fentartott jogoknak veszik, tanúsítja közjogunknak azon elhomályosítását, mely mindennemű következményeivel ezen korszak egyik legnagyobb betegsége volt, és mely homályt csakis hosszú idők és küzdelmek birták eloszlatni. A jogok fentartásának a korona részéről más értelme nincs mint az, hogy maga a korona hatalma volt az alkotmánynak alapvető intézménye, annak jogai birtak eredeti primordialis természettel, a nemzeti jogosítványok pedig a leszármazottak, a fejedelmi engedményekből kifolyóknak tekintendők. Ez az értelme a fentartott kifejezésnek, mert hiszen csakis a jogok eredeti tulajdonosa és szerzője az, ki a jogokat magának fentartani és ismét másra ruházni képes. Az elmondottak után nem kell magyarázni, miszerint ezen tétel a magyar alkotmány alap gondolatával homlokegyenest ellenkezik. Ugyanis annak folytán, hogy a királyság választási alapon nyugodott, az a nemzeti szuverénség kifolyása volt, a nemzet az ő egyetemességében, még pedig a helyes megkülönböztetés szempontjából ellentétbe helyezve a királysággal, volt minden jognak forrása, alapja. A nemzet jogai voltak ily módon a fenntartott, a korona jogai pedig az átruházott, delegált jogok.

Midőn az előző könyv II-ik fejezetében ismertettem az angol állam alakulását, hivatkoztam arra, miszerint azon tény következtében, hogy ottan a korona volt az alapvető intézmény, ez volt a jogviszonyoknak is kiinduló és végpontja, a honnan minden kiindult és visszavezetett. Így azután min-

den kétes esetben a jogi vélelem a királyi hatalom mellett foglalt állást. Hazánkban is nem egy jogi író ezen nézetet vallotta és ennek kifejezést is adott. Például a múlt század elején a pesti egyetem egyik tudós tanára, Lakits Zsigmond, egy munkát írt hazánk közjogáról,* mely szabadelvűnek tartott iránya folytán a nyomtatási engedélyt nem nyerte el. Ezen említett író művének 202. fejezetében a királyi felségjogokat tárgyalván, ezt mondja: »Magno in errore versari eos, qui negotia publica cujusvis generis, quae regnum universum concernunt, ut aiunt ad comitalem tractatum pertinere disputant, in dubio onus probandi in regem devolvere stb. Ez azt teszi, hogy tévednek azok, a kik azon hitben élnek, hogy az országos ügyek, a legtágabb értelemben véve, mind az országgyűlés elé tartoznak, és a döntés fölötti hatáskört illetőleg a bizonyítás terhe a koronát illeti. Az idézett tétel tehát végelemzésben azt jelenti, hogy a korona jogai erősebbek mint a nemzetéi, hogy tehát kétes esetekben a vélelem az első nézet mellett áll. Ezen felfogást a különben nagy tudományu, derék és alkotmányos érzésű közjogi író, Virozsil,** nyíltan ki is mondja.

Ezen kérdés, a felségjogok kérdése, nagy szerepet játszott a Deák- és Lustkandl-féle vitában is. Alakilag nem a fentartott jogok felett folyt a kontroverzia, de lényegében mégis arra lyukadt ki az egész. Lustkandl ugyanis azt állította, hogy a királyi felségjogokat változtatni és módosítani nem lehet, a mi egyszerűen azt jelentette, hogy ezen jogok erősebb, mondhatni alapvető jelleggel bírnak. Deák ezt tagadásba veszi és kifejti, hogy a magyar király és nemzet közötti viszonyokat, a törvényhozás alakját és körét, a kormányzat és közigazgatás formáit törvények határozták meg, de ezen törvények nem zárták ki a tökéletesítés lehetőségét, nem fosztották meg az államot azon jogtól, hogy saját érdekében időnként új törvényeket alkothasson, gyakran eltérőket a régiektől. Számos példát lehetne felhozni arra, hogy mind a nemzet, mind a király jogai időnként átalakítottak. Például az ország legfőbb hivatalának, a nádorispánságnak betöl-

* *Juris publici Hungariae primae lineae.*

** *Staatsrecht des Königreichs Ungarn, II. kötet 5. lap.*

tésénél a koronának joga hajdan tágabb volt mint később. Így a nemzetnek királyválasztási joga korlátoztatott. Nincs tehát alkotmányunkban kizárva azon lehetőség, hogy akár a fejedelemnek, akár a nemzetnek valamely jogát módosítsa vagy eltörölje. Töröltessék ki ez elv valamely alkotmányból, mondassék ki, hogy sem a fejedelem, sem a nemzet jogait változtatni nem lehet, akkor az ilyen alkotmány, a kornak folytonos fejlődést igénylő kívánataitól elmaradva, rövid időn szűk lesz mindkét félnek, és a változhatlanságot megállapító törvény lesz az első, mit meg fognak változtatni.

Ha pedig a változhatlanság elve csak egyik félnek jogaira mondatnék ki viszonyosság nélkül, akkor a másik fél lassanként kizáratnék az alkotmány élvezetéből, és az alkotmány összedőlné.*

Bölcs és arany szavak ezek. A magyar alkotmány szeleme nyilatkozik meg bennök, az egészséges egyensúlyra való törekvés vonul rajtuk keresztül. Elő lett adva a jelen munka első részében, hogy a nemzet politikájának mindjárt kezdettől fogva egyik sarkalatos mozzanata egy erőteljes központi, illetve királyi hatalom szervezése.

Utaltam arra és elmondottam, hogy mihelyt a nemzet körütekintett és öntudatra ébredt, helyes politikai érzéke megtanította arra, hogy a megélhetés céljából minden erejének összefoglalására van szüksége. Így ruháztatott a koronára a nemzet szabad akaratából a jogosítványok oly teljessége, melyre más országban példa nincs.

Nem azon tekintetben nincs példa, hogy a fejedelem esetleg nagyobb hatalommal ne birt legyen, mert igenis birt; hanem azon tekintetben, hogy ez egy szabadságára féltékeny nemzet részéről önkéntesen történt volna. A nemzet ezt az átruházást készséggel teljesítette, bizott intézményeinek, pláne a királyválasztásnak korlátozó erejében; hozzájárult az is, hogy nagy nemzeti királyai: Mátyás, Lajos, hatalmukat csakugyan az ország hasznára fordították.

Lényegesen megváltozott, és a nemzet hátrányára változott, a helyzet, midőn a Habsburg-dynastia tagjai lettek a

* *Deák Ferencz*, Adalék a magyar közjoghoz, 87. lap.

magyar trónra meghíva, kiknek a magyaron kívül más koronája és fejedelmi teljhatalma is volt.

Ennek az állapotnak hatását előadtam az előbbi könyvben. Előadtam azt is, hogy ezen kettős korona tulhatalmával szemben a nemzet a királyválasztásban és a fegyveres felkelésekben találta meg az ellensúlyt. Ezen ellensúlyozás hatását még azon körülmény is segítette, hogy az ország megosztása és primitív viszonyai következtében, a kormányzati ténykedés és befolyás területe a minimumra szorítkozott.

A XVIII. században ez irányban, mint tudjuk, rosszabbra fordult az állapot. A királyság örökössé lett és így például ezen a czimen József mellőzhetni vélte a koronázást és az abban rejlő biztosítékok nyújtását. Teréziát a nemzet szeretete, meg volt győződve jóindulatáról, és így egészen természetesnek tűnt fel, hogy a felségjogokat teljes mértékben gyakorolja, és a mit nála személyes uralomnak lehetett tekinteni, ezt egy jó darabig olybá vette, mint akár Hunyadi Mátyásnál. És míg a Lipót által czélba vett bitorlásai a korona felségjogainak a nemzetet véres felkelésekre kényszerítette, addig ugyanezen jogoknak Terézija által eszközölt parókás és sujtásos mezbe öltöztetett kisajátításai mi ellenállást sem hoznak létre, az elmék meg vannak tévesztve, a szívek meg vannak nyerve. Ennek a megtévesztésnek van is kellő magyarázata. Az emberek az alkotmány elleni támadást azonosították II. Ferdinánd és I. Lipót proceduráival és a szelid hizelgésnek egyszerűen felültek. Idő kellett reá, míg belátták, hogy a vasmarok által vert bilincs és a bársonykéz által szőtt háló egyaránt veszélyes.

Még egy más körülmény is járult ehhez. A kormányzati teendők szaporodása a végrehajtó hatalmat új eszközökkel és fegyverekkel látja el, melyet az is nagy mérvben elősegít, hogy a török hódoltság megszűnte után kormányzatilag újra kell szervezni az országot. Károly uralkodása a nagy országos hatóságok részben felállítása, részben ujjaszervezése által emlékezetes. A kanczellária, helytartótanács, kamara, hétszemélyes tábla azon alakjukban, melyben 1848-ig fennállottak, ezen kornak szülöttei. Ezek természetes eszközei lesznek az osztrák császári befolyásnak, expozitúrái a bécsi

udvari politikának. Lipót alatt az osztrák beavatkozás, például Kollonich és Ampringen személye- és intézkedéseiben inczidentális jelentőséggel bírnak, fergetegként támadnak és tűnnek el. Ellenkezőleg ebben a korszakban az akció rendszeres és szervezett tényezőkkel rendelkezik, ezeknek nemzeti máza eltakarja az idegen uralom azon éles körvonalait, melyek az előző században oly szembeötlők voltak, hogy természetszerűleg hívták ki a nemzet haragját és ellenszenvét. Végre azonban, mint majd észlelni fogjuk, a nemzet mégis átlát a szitán és megkísérli a helyzetnek szükséges tisztázását.

Egyes konkrét példákban kívánom feltüntetni, hogy miképpen értem én a magyar korona jogainak kisajátítását az osztrák császári hatalom számára. Egyike például a legfontosabb felségjogoknak a törvényhozási jog, illetve az országgyűlés irányítása és vezérlése. Még az 1865—68-iki országgyűlés törvényczikkeinek bevezetésében is olvashatjuk, hogy ezen törvény szerint szab. kir. Pest városában országgyűlést hirdettünk, azt megnyitottuk és folytonosan vezérlet-tük. Ezen kitünő jogát a korona rendesen az osztrák tanácsosokkal gyakorolta. Még az 1723-iki országgyűlést is, mikor »der Mohr seine Schuldigkeit gethan hat,« III. Károly egyszerűen ott hagyta a faképnél és biztosokként rájuk tolta Starhenberg Gundacker Tamást, a ki osztrák és Kinsky Ferenczet, a ki cseh örökös marsall volt.* Ugyanaz történt az 1728-iki országgyűlésen, ekkor meg szintén Kinsky és Nesselrode voltak a biztosok.**

A magyar koronának diplomáciai felségjogát szintén nem magyar tanácsosaival gyakorolta. A törvény világos rendelkezéseinek ellenére a törökkeli békekötéseknél sem a karloviczi, sem a passaroviczi és belgrádi békekötéseknél Magyarország nincs képviselve.

Utoljára már az ország sem követel többet, mint hogy az osztrák államminisztériumnál magyarok is alkalmaztassanak: 1741 : XI. tcz. 4. §.

* Salamon, A magyar királyi szék betöltésének története, 291.

** Fessler, Geschichte der Ungarn, V. kötet 24. lap.

Az ország törvényei értelmében a magyar hadak felett a parancsnokságot a nádorispánnak kellett viselnie.

Mikor Károly alatt az állandó katonaság behozatott, Pálffy Miklós volt az ország nádorispánja, maga is katonaviselt ember. Lehet, hogy ő talán parancsnokolt az országban levő katonaság felett. De hogy utódjainak keze alól kivételgett, az kétségtelen, valamint az is kétségtelen, hogy idegen hatóság, a Hofkriegsrath disponált korlátlanul a katonai dolgok felett. A helyzet ez irányban annyira fajult, hogy az osztrák tábornokok adókat szedtek, a korecsmi és mészar-széki jogokat bitorolták. A pragmatika szankezió országgyűlésén, 1723-ban Károly ezen visszaéléseket megszüntette, de a korona integritásának sérelme az egész katonai rendszer folytán továbbra is fennmaradt. Nemcsak megmaradt, de fokozódott. Mária Terézia, mihelyt a bajtól megszabadult, 1748-ban teljesen osztrákká teszi a magyar hadsereget.* Vezényszó, zászló, mind osztrákká válnak és attól az időtől pozitív célzatok alapján történik a hadseregben a magyar szellem és érzés azon üldözése, a magyarok azon háttérbe szorítása, melyet mindannyian ismerünk.

A magyar koronának igen jelentékeny felségjogai vannak a pénzügyek terén. A vámok, a bányák, az állanjoságok, az úgynevezett regálék — mint például a sóé — jövedelmei mind a kincstár zsebébe folynak és tulajdonképpen osztrák célokra fordíttatnak. Jellemzi ez irányban a helyzetet Mária Terézia életének egy incidense, melyet Hormayr beszél el. Egy ízben férje, Lotharingiai Ferencz, ki tudvalevőleg igen jó gazda volt, szemrehányásokat tett neki pazarlásáért, mert akkoron valóságosan szórta a pénzt. Mária Terézia azzal mentegette magát, hogy azok körmöczi aranyok voltak. Vagyis, hogy csak Magyarországból származó jövedelem volt.

Természetesen, hogy ezen jövedelmekről senki sem számolt, a törvényhozás semmi ellenőrzést sem gyakorolt. Az 1811-iki országgyűlésen a rendek legalább annak kimutatását kívánják látni, hogy az utóbbi 20 év alatt ezen bevételi forrásokból mennyi hasznot huzott a kincstár. Erre azt a

* Geschichte der k. k. Armee von Gilbert Ungar. II. kötet 1072. lap

választ nyerték, hogy ezzel forduljanak a császárhoz, még pedig személyesen, mert ez az ő pénze.

Ferencz császár odáig feszíti a dolgot, hogy még a bankjegyek kibocsátását is fejedelmi jognak tekinti, melyhez a rendeknek hozzászólásuk sincs, legfeljebb, hogy gondoskodjanak a beváltásról.*

Különösen igénybe vétetik a fejedelmi jog arra a czélra, hogy az osztrák kormányshékek fenhatóságot gyakoroljanak a magyar ügyek és hivatalok felett. Itten azután még a legvilágosabb törvény sem sokat használ. Hasztalan hozott az ország törvényt törvény után, hogy nem szabad az örökös tartományok módjára kormányoztatni, ez csak írott malaszt maradt, a gyakorlat másképpen festett.

Alig volt matéria, melyre nézve annyi törvény lett volna hozva, mint a magyar kamarának, az ország legfőbb pénzügyi hatóságának, függetlensége az osztrák udvari kamarától. Ez mitsem használt, a magyar kamara folytonosan függésben volt, részint az ú. n. univerzális bancalitástól, mely hatóságot III. Károly szervezte, és melynek az volt a feladata, az államhitel műveleteit közvetíteni, részint az udvari kamarától, melynél egy egész magyar osztály állíttatott föl öt magyar tanácsossal, köztük Festetics stb.

Éppen így állott a dolog a többi magyar hatósággal, dikasztériumokkal is, mint abban az időben nevezték. A hatóságok közt első volt az udvari kancellária, ennek az volt egyik funkciója, hogy a magyar korona felségjogai általa gyakoroltassanak. Ezek közt első helyen áll az úgynevezett főfelügyeleti jog, a mely de facto kiterjedt az államélet egész területére. Tulajdonképpen az egész kancellária nem volt semmi más, mint az osztrák hatóságoknak, a Hofkriegsrathnak, a kancelláriának és kamarának expoziturája. Utasításait az osztrák kancellária állapítja meg, az osztrák kamara rendeleteit ő expediálja. Minden akcióban, a mely a magyar alkotmány integritása ellen irányoztatik, ő kénytelen vinni a vezérszerepet. Ekkor vetik meg az ágyát annak a mély

* Wertheimer Ede, Az 1811/12-iki országgyűlés 21. és 62. lap.

gyűlöletnek, a melyet ellene az országos közvélemény folytonosan táplál.

A helytartótanácsnak kellett volna képviselni az ország kormányzati függetlenségét. A mint hogy az 1723: 101. törvénycikk világosan és határozottan kimondja, hogy csak ő Felségétől függ, és semmi más hatóságtól — a nullo dicasterio aulico. — Ez oly módon történt meg, hogy eljárási szabályait a cseh kormánytanács után csinálják meg, még a megnyitást is Sinzendorff eszközli 1724. márczius 21-én; egy császári biztos ülésein állandóan jelen is van, mint az összbírodalmi érdekek őre, a mi csakis jó későn szűnik meg. Az egyedüli jótétemény a magasabb kultura firmája alatt, melyben az udvari gyámkodás az országot részesíti, az a cenzura, a sajtó- és könyvvizsgálat, mely a korlátolt és reakzionárius osztrák bürokráciának behatásai alapján a helytartótanács által eszközöltetik. Míg végre az 1848-iki halhatatlan törvényhozás, a XVIII-ik törvénycikkben, az ősi magyar szabadság nagy elveit ezen a téren is elévülhetlen jogaiba visszahelyezi, és a cenzurát mindörökre eltörli. De odáig nagy buzgalommal lett ezen önkénykedés gyakorolva, éppen oly módon, mint a helytartótanács másik nagy és legfőbb funkciója, a protestánsok sanyargatása. Az ország érdekében jót úgy sem tehet, mert a beruházásokra pénze nincs.

Szó van ugyan már az 1715-iki országgyűlésen egy országos pénztárról, az u. n. fundus publicusról, de ez csak szerény óhaj marad. Üléseket alig tart, a nagy urak, kik tagjai, nem is igen látogatják. Mindez számtalan panasznak és állandó ellenszenvnek a forrása. Az 1791-iki országgyűlésen ki is tör ellene a vihar, meg akarják szüntetni, mert az alkotmánynak nem védelmét, de veszedelmét látják benne.

Az osztrák hatalom illetéktelen beavatkozása az igazságszolgáltatásra is kiterjed. III. Károly felállítja az u. n. kerületi táblákat, egészen osztrák mintára. Az osztrák minisztertanács dönt a kérdésben, Savoyai Eugén, Trautsohn, Sinzendorff vesznek részt a vitában és határozathozatalban, mely Magyarország legsajátlagosabb belügye felett rendelkezik.

Ha az osztrák kormányférfiak közvetlen beavatkozását legalább kézzelfoghatólag ezen a határon túl megállapítani nem lehet, a korona diszkrétzionális hatalmának tultengése itt meg nem állott; tovább terjedt az, és az igazságszolgáltatás egész területére kiterjedt. Mária Terézia saját fejedelmi hatalmánál fogva hozatta létre az úgynevezett planum tabularet, a mely a felsőbb bíróságok határozatainak volt a gyűjteménye. Az intézkedés magában nem is volt helytelen. Részben kodifikátori jelleggel birt, részben bizonyos rendet hozott be igazságszolgáltatásunk tömkelegébe. A hiba az volt, hogy az országgyűlésen kívül történt, és ezért súlyos praejudiciumot okozott, és hogy az önkénynek ezen a téren is utat nyitott. Ennél még súlyosabb természetű mozzanat volt a birói függetlenség csorbitása. A kañcellária azt a hatalmat követelte hatósága számára, hogy a pereket felrendelte magához. A czim az volt: »decretum re interea integra servata,« a mi azt jelentette, hogy ő ugyan nem ítélkezik benne, de el lehet képzelni, hogy az ily eljárás minő befolyást gyakorolt a per kimenetelére. Mihelyt egy pernek politikai ize volt, elkezdődött a bíróságok servilismusa. A Martinovics-féle per, de még a 40-es években az ifjak pere kiáltó bizonyítékai a bíróságok lelkiismeretlenségének és szolgálalkúságának. Igen szomorú jelentőséget adtak annak a jogszolgáltatási elvnek, hogy a bíróságok a király nevében ítélkeznek, kinek háta mögött ott ólálkodik a bécsi titkos rendőrség befolyása.

Nem igen létezett oly szoros értelemben vett belügy, mint a közoktatás ügye. Erre vonatkozólag egy kitűnő szakember, dr. Fináczy Ernő,* így nyilatkozik: »Mária Terézia uralkodásának vezéreszméje, az egységités, a lassu egybeolvasztásnak politikai gondolata, hasonlóan érvényesül a közművelődés terén.« A birodalmi központosító irányzat kifejezésre jut ezen a téren például abban, hogy a főiskolák, különösen a nagyszombati egyetem reformálása majdnem rabszolgai utánzata a bécsi analog intézkedéseknek. Ugyan-

* Magyarországi közoktatás története Mária Terézia korában, 326. lap.

ezen irányzat nyilatkozik meg a magyar nemes ifjaknak Bécs felé édesgetésében, mely a közös állameszmének fogalmát segít megszokottá tenni. Míg a Ratio educationis nem teszi kötelezővé a magyar nyelvet, a helytartótanács 1774-ben kiad egy intimatumot, melyben megmagyarázza, hogy az ország hátramaradásának egyik főoka, hogy a hasznos német nyelvet nem művelik eléggé. Tanulni kell a városokban, sőt még a falvakban is; tanulni kell, a ki iparos és kereskedő akar lenni, különösen annak, ki katonai, hivatalnoki, különösen papi pályára készül. A papnöveldékben kötelező tantárgy is lesz a német nyelv.*

A magyar koronának egyik legsarkalatosabb jogosítványa, a legfőbb kegyuri jogban rejlő benificizumok adományozása, szinte alkalmat nyújt az osztrák érdekek ápolására. Arneth a legnagyobb nyíltsággal elbeszéli,** hogy a németek mennyire vágyakoztak a busás jövedelmet nyújtó egyházi stallumokra és kérve kérik a királynét, hogy ezen jogosítványra valahogy ne engedjen magyar részről befolyást eszközölni, hogy az ő számukra maradjon meg. Tényleg egy egész csomó idegen ült a püspöki székeken. Ott találunk két Althant, Thunt, Nesselrodet, Thurnt, Migazzit stb.***

Éppen így vagyunk azzal a másik igen fontos felségjoggal: a birtokadományozással. Hiszen e munkának elején idéztem Verbőczy Hármaskönyvének passzusát: hogy az ország egész területe a szent korona területe, és hogy a birtokadományozás teljes hatalma a királyra lett ruházva. Ez azonban annyira korlátozást talált, hogy az ország törvényei kikötötték, hogy az idegeneknek ezekben részesülni nem szabad. Ez irányban igen világosan intézkedik az aranybullának 26-dik §-a, valamint Albert királynak V-dik törvényzikke. Mindennek daczára azon nagymérvű jöszágadományozásoknak, a melyek a XVIII-ik században szerepelnek, a török hódoltságot és a Rákóczi-felkelést követő elkobzások után oroszlánrésze idegeneknek jutott. Marczali

* *Marczali*, Millennáris történet, VIII. kötet 370. lap.

** *Der Kaiserin Maria Theresia*, I. kötet 275. lap.

*** *Marczali*, Millennáris történet, VIII. kötet 143. lap.

urnál* egy egész hosszú listáját olvassuk azon osztrák illetőségű pártfogoltaknak, a kik udvari kegy folytán birtokokat kaptak. Igaz, hogy ezek nagyobbára úgynevezett *mixta donatiók*, azaz oly adományok voltak, melyekért az adományozott bizonyos összeget fizetett a kincstárnak, de ez összeg a birtokok értéke mellett számba sem jön. Kapott itten birtokot igazán boldog-boldogtalan. Hogy a hős Savoyai Eugén és a miniszterek: Starhemberg, Breuner, Dietrichstein, Trautson, a kik mégis voltak valami összeköttetésben a magyar ügyekkel, annak még volt valami értelme; de a többinél, mint például: Perlas, Althan, Hoffer, Locher, L'Huil-lier, sőt még a császárnénak komornája is, kinél más jog-czimet nem lehetett találni, mint udvari kegy és a Kollonich-féle politika, mely arra czélzott, a magyarságot hontalanná tenni saját hazájában.

A koronának egy másik, szintén sarkalatos előjoga, a nemesítés, kedvező alkalom gyanánt kínálkozik a megbizhatlan elemet megbizhatóval felcserélni. Mennyire megbizhatlan-
nak tekintetik, bizonyítja, hogy a pragmatika szankció ide-
jében magyar nemes az állandó hadseregben tisztséget nem
nyerhet el.** III. Károly uralkodása alatt már megkezdődik
a tömeges nemesítések sorozata. Mint a hogy Marczali
mondja,*** a kinek csak valami patrónusa akadt: osztrák,
külföldi, beamter, katona, az mind folyamodott nemességért,
és volt is láttatja. II. József gyakorlatiasabban fogott a dolog-
hoz, jóformán az egész alvidéken, különösen Bács, Torontál,
Temes, Csanád és Arad megyékben a földeket kótyavetyén
eladta, hogy a kincstár szükségére pénzt csináljon, a mivel
azután rendesen nemesítés is járt. Az 1791: XXXVI. tczikk
is foglalkozott e kérdéssel, a hol el van mondva, hogy a tör-
vénynek meg nem felelő árverés útján — *legi haud con-*
formi licitationis via — oly egyének is jutottak birtokokhoz,
kik arra minősítve nem voltak. Nagy mérvben szerepelnek
e tekintetben a telepítések. Már az előbbi század végén jött

* Idézett munka, 92. lap.

** Salamon. A magyar királyi szék betöltésének története, 135. l.

*** Millennáris történet, VIII. kötet 106. lap.

a hatalmas arányu rácz telepítés Csernovics Arzén pátriárka alatt. Ezen telepítés egy hosszú vonalban szállta meg az országot Budától Titelig. Jól mondja egy jeles osztrák történetíró, Krones, hogy ez arra szolgált, hogy éket üssenek a nemzet testében. A XVIII-ik századon keresztül szakadatlanul folyik ezen munka. A Bánság katonai parancsnoka, gróf Mercy Claudius, különösen nagy tevékenységet fejt ki ez irányban. Németek, francziák, wallonok szállíttatnak be az ország költségén. Ellátják őket mindennel, még macskákkal is.* Természetesen, még mindig a Kollonics-féle politika értelmében.

A magyar korona jogkörének ezen csonkításai nem birtak mindenben állandósulni. Az osztrák fenhatóság nem egy sérelmes intézkedése, p. o. az osztrák biztosok ténykedése az országgyűlésen és a hatóságoknál, később beszűntetett. De ha egy osztrák közjogi író, Gumplovitz, ki szokás szerint mindent, mi hazánknak előnyére szolgált, nagyító üvegen lát,** azt mondja, hogy Teréziának az volt a célja. Magyarország teljes autonomiáját fentartani, ezt csakis úgy kell érteni, hogy intézkedéseinek egy része a magyar királyi firma és magyar hatóságok által intéztetett. Így is azonban ez intézkedések abszolút jelleggel birtak és a család politikájának szolgáltak minden körülmények között. Amde ne feledjük el, hogy az intézkedések oroszlánrésze mégis összbirodalmi jellegű volt, a magyar állam szervei, például katonaság, diplomácia, pénzügyi intézmények, osztrákokká váltak és azon kötelek, mely az örökostartományokkal szemben is tisztán személyes jellegű volt, tényleg reális kapcsolattá tömörült.

A magyar államiság súlypontja tehát a császári hatalomra lett áthelyezve, a nemzet egész élete kifelé gravitált. Ennek a nyomatékos ténynek a hatása különféle vonatkozásokban jelentkezett és messze menő következményeket vont maga után. Az egyik hátrányos következmény mindjárt az volt, hogy a korona több irányban nem teljesítette feladatát.

* *Érköry* Adolf. A telepítésekről. 171. lap.

** *Einleitung in das oesterreichische Staatsrecht*. 133. lap.

Ha tekintetbe vesszük azt, hogy a korona az államnak feje, az állami és nemzeti egység képviselője, az állami tevékenységnek központja és irányítója; ha tekintetbe vesszük azt, hogy éppen azon időben egész Európában a korona az, mely minden kulturális, politikai, általában nemzeti mozgalomnak az élén áll, akkor be kell látnia mindenkinek, hogy nálunk mit jelentett az, hogy a korona ezen funkciókat nemcsak hogy nem teljesítette, de igazában minden ilyen akció, sőt törekvés ellen állást foglalt. Úgy hogy a nemzet története azt a példátlan jelenséget tünteti föl, hogy szervezetében az egyes tagok az államfővel folytonosan harczban állanak a nemzeti jelleget illetőleg.

Egyike lett volna a korona legelementárisabb kötelezettségeinek az államegység, az állam területi integritásának helyreállítása. Az ország három részre való megosztásának hátránya a török hódoltságnak átkos következménye volt. És ha I. József császár Rákóczival szemben követelte Erdély különállásának megszüntetését, akkor ennek következményét le is kellett volna vonni, és ezt az anyaországgal egyesíteni. Ez éppen úgy elmaradt, mint a hogy a határőrvidék, még pedig nemcsak Horvátországban, de a Bánátban és Erdélyben is, mint katonai dependenzia felállítatott. Hiszen még a Bánság visszacsatolása csakis egy félszázad multán következett be. Természetes, hogy ilyen viszonyok között annál kevésbbé lehetett arról szó, hogy a korona a magyar nemzeti eszmének propagandát csináljon, azt fejlessze, gyarapítsa. A XVIII. század hátramaradásának egyik főoka ebben rejlik. XIV. Lajosnak uralkodása, a kis weimári udvarnak hatása a német szellem és nyelv fejlesztésére, sőt Hunyady Mátyás- és Bethlen Gábornak példája e tekintetben oly meggyőzően beszélnek, hogy hosszabb fejtegetésre nincsen szükség. Valójában nem szükséges magyarázni, hogy minő más lett volna, úgy hazánknak, mint az uralkodóháznak sorsa, ha Mária Terézia legalább az év egy részét Magyarországon tölti, ha azt a buzgalmat, a melyet az osztrákosítás érdekében kifejtett, a magyar állami és nemzeti eszme erősítésére fordította volna.

A másik funkció, a mi elmaradt, az uralkodónak meg-

felelő működése a nemzeti élet összhangjának előidézésére. Ezt két esetben tette is a korona, de mindkét esetben, éppen az említett indoknál fogva, sikertelenül. Az egyik a társadalmi kinövészek szabályozása, a gyengék megoltalmazása. A másik, létesíteni a megfelelő összeköttetést a jelen és jövő között, vagyis a szükséges reformok kezdeményezése. Az elsőre példa Mária Terézia urbéri akeziója. Ő ezt az 1764-iki országgyűlésen kezdeményezte. Mint már említettem és mint még jobban kiderül, főleg hatalmi szempontokból. Az egész célzat előre is vetette árnyékát, mert annak kezdetét megelőzte Kollár hirhedt könyve: Magyarország apostoli királyi törvényhozási jogainak egyházi ügyekben való kezdetéről és folytonos gyakorlásáról.« Ezen munka a királyi praerogativának oly tulfeszített elméletét tartalmazta, a mely az egész közjogot sarkából kiforgatta volna. Ezen munka az 1764-iki országgyűlésen erős visszahatást keltett és a kedélyeket elmérgesítette olyannyira, hogy egyik indoka, hogy a korona ellen erős ellenzék támadt, s ezzel együtt az urbérnek alkotmányos rendezése is akkoron kutba esett. Alig szenved kétséget, hogy ha ezen tulbuzgó, tapintatlan fellépés elmarad, még hogy, ha anemzetnek nem lett volna is oka erős gyanuperrel követni a királyné politikáját, melyről oly jól mondá például az 1751-iki országgyűlésen jun. 11-én a derék Csúzy Gáspár, Veszprém követe, hogy sokat ígért a felséges udvar az országgyűléseknek, de nem vala annak foganatja, hogy akkor az urbér ügye dülőre jut. Így is meg volt a hajlandóság. Az ellenzék egyik kiváló vezére, Baranyai Gábor biharmegyei követ, erősen kikelt azon földesurak ellen, kik jobbágyaikkal nem jól bánnak, sőt e miatt törvényjavaslatot is dolgoztak ki a rendek, mi azonban tárgyalás alá nem került.*

Nem került azért, mert ez Teréziának nem volt elég, miután ő a jobbágy és földesur közötti viszonyra rá akarta tenni kezét. Így vélte azoknak üstökét markában tartani, a mi azután, minden valószínűség szerint, az ellenzéki akeziót megghiusította volna. Ő tudvalevőleg az urbéri rendezést pátens által léptette életbe, különösen hangsúlyozva, hogy az

* *Marczalinál*, 294. lap.

urbér politicum, vagyis hatalmi kérdés. Azonban a keresztülvitelnél a végrehajtás a megyék által sok tekintetben meg lett akadályozva. Akkor szájról szájra járt ezen szólam: »Iusimus Mariam Teresiam«, kijátszottuk a királynét; a mi bizonyára nem tisztán a rendi önzésnek volt megnyilatkozása, hanem azon jogos, alkotmányos érzésnek is, mely később az 1791: XII. tczikkben kifejezésre jutott abban, hogy az országot pátensekkel kormányozni nem szabad.

Hogy ily érzések is befolyásolták az illetékes körök felfogását, bizonyítja Lipótnak uralkodása, mert ugyanazon országgyűlés, a XXXV. tczben Mária Terézia kedvezményeit még fokozta is, a mit az akkor igen elterjedt Göttinger Anzeiger is elismert.*

Éppen így vagyunk József császár reformjaival is, természetesen feltéve, hogy azoknak komoly háttérök lett volna, a miben, az elébb elmondottak után, kissé Tamás vagyok. De senki sem fogja tagadásba vehetni, hogy fellépése egész más módon arat sikert, ha a nemzettel nem lett volna hadi lábón.

Ne feledjük el, hogy így is ideig-óráig oly kiváló egyéneket, mint Kazinczy Ferencz és Berzeviczy Gergely, megtudott tévesztetni, úgy hogy azok a szekerét tolták; el lehet képzelni, hogy milyen lelkesedéssel követték volna mindannyian, ha az emberek benne a haladás és nemzeti eszme igazi vezérét tisztelhetik, és ha ő azon az uton indul meg, a melyet az 1790-iki törvényhozás meg is nyitott. Többet is lehetne erre nézve mondani, de úgy vélem, ez is elég arra nézve, hogy hazánk és az uralkodóház viszonyáról tiszta képet alkossunk.

A miről pedig különösen tiszta képet kell alkotnunk, az azon mozzanatnak, a melyet a mai közjogi terminologia alapján állampolgári kötelezettségeknek nevezünk, a korona irányában való elhomályosítása, mely szintén ezen időszakban keletkezett, és melynek kellő méltatása éppen úgy nélkülözhetlenül szükséges ezen korszak megértéséhez, mint a többi

* *Virozsil*, Das Staatsrecht des Königreichs Ungarn, I. kötet 226. lap.

előadottak. Ennek lényege pedig abban áll, hogy a magyar korona jogainak azon kisajátítása által, melyről elébb szólottam, az emberek megtévedtek abban, hogy a magyar koronának mivel tartoznak, és a koronának számtalan oly intézkedését támogatták, mely voltaképpen a magyar koronának integritása ellen volt irányozva, és tulajdonképpen arra lyukadt ki, hogy hazánk osztrák tartomány legyen. Ez sem volt új dolog, ez szintén folyamánya volt a Habsburg-uralom kettős hatalmának. Már az előző könyvben utaltam rá,* hogy ezen uralomnak egyik legvégzetesebb következménye volt: a magyarokkal szemben a *divide et impera* elvének alkalmazása, hogy t. i. velők kovácsoltassák a rablánczokat, melyekkel az ősi szabadságot békóba verték. De ezen törekvések akkoron esetleges jelentőséggel bírtak és minduntalan megtörtént az, hogy a korona főméltóságai, mint Illésházy, Zrinyi és Nádasdy, Károlyi Sándor és Bercsényi, a viszonyok plaszticizálásánál fogva észlelve a veszélyt, elpártoltak és a nyílt ellenállás terére léptek.

Az a nagy fordulat, melyről már emlékeztem, s mely e században közállapotaink egyetemében létrejött ezen a téren is, azon tényben jelentkezett, hogy különösen a hivatalos Magyarország képviselői a helyzet kétértelműségénél fogva nem jöttek rá az intézkedések igazi horderejére, és eszközei lettek oly politikának, mely hazafi érzelmeikkel homlokegyenest ellenkezett. Vagy ha esetleg rá is jöttek, volt tisztességes ürügy, mely mentségül szolgált. Elébb említettem a kanczelláriát és annak ellenszenves szereplését. De kétséget nem szenved, hogy ezen korszak kanczellárjai: a Pálffyak, Esterházyak, Koháryak jó magyarok és alkotmányos érzelmű emberek voltak. Minden lépten-nyomon olvashatjuk előterjesztéseiket, melyek az osztrák politika ellen foglalnak állást, és figyelmeztetik a koronát az intézkedés súlyos következményeire.

Sőt találkozunk oly nézetekkel, melyeket Deák Ferencz is aláírt volna. Ezek közül felemlitem Somogyi államtanácsos előterjesztését, melyet ez Ferencz császárhoz akkoron intézett.

* Lásd e munka 306-ik lapján.

midőn az osztrák császári czimet felvette, melyben előadja, hogy ő Felsége Magyarországot nem mint osztrák császár, de mint magyar király birtokolja. Ez pedig nincs más országgal és állammal összeköttetésben, hanem saját királyától függ. A pragmatika szankeziónál fogva a monarchia konkrétumához tartozik, de az örökös tartományok módjára még sem kormányozható.*

Igaz, hogy az ilyen bölcsek tanácsoknak rendesen nem volt foganatjuk, és az illetők be is adták derekukat. Nem is helyeslem a dolgot, de annyi mégis áll, hogy az ilyen mozzanatok a kötelességérzetnek elhomályosítására és annak megtévesztő voltára rámutatnak, és azt némileg megmagyarázzák.

Ha lelkiismeretesen elemezzük a dolgokat, azt mondhatjuk, hogy a labancz politikusok- és államférfiaknak két lelkük van. Egészen megfelel ez Faust mondásának: »Zwei Seelen wohnen, ach, in meiner Brust.« A kurucz lélek minduntalan felüti fejét, megköveteli a maga jussát. Néhány példával kívánom ezt beigazolni. Imént szólottam Kollár működéséről, ki Mária Terézia parancsára irta meg munkáját, mely tényleg a korona jogainak oly fokozását tartalmazta, mely mellett a többi alkotmányos tényező megszűnt volna reális hatalom lenni. De mihelyt e különben kitünő tudós a maga kezére dolgozhatott, egészen ellenkezőleg irt. A hol csak teheti, a hamisítatlan alkotmány tételei mellett tör lándzsát. Már említettem e munka előző részében azt a lelkes magasztalást, melyben a megyéket részesíti. Éppen így beszél a vérszerződésről, a derék Névtelen jegyzőnek nincs nagyobb magasztalója, mint ő. Azt mondja, hogy az irodalomra nézve méltóbb, az utódokra nézve hasznosabb mi sem lehet, mint a mit számunkra fennhagyott. A pusztaszeri szerződés alkotmányunk valódi forrása. Rendkívül becses továbbá nyilatkozata a magyar királyság jogállását illetőleg. Azon korban keletkezett ez nála, midőn a fejedelmek általánosan azt a nézetet vallották, hogy az egész ország az ő magántulajdo-

* Wertheimer, Ausztria és Magyarország története a XIX. század elején, II. kötet 57. lap.

nukat képezi. Taine különösen kiemeli, hogy még XVI. Lajos ezt tekintette a francia királyság credojának.* Más nézeteket hangoztat Kollár, ő a magyar közjog alapvető tételeinek értelmében hangsúlyozza a magyar királyság közhatalmi szervezetét: a király a mit szerez, az nem az övé, de a koronáé. »Regem nihil sibi privatim sed omnia coronae suae atque regno publico acquirere.« **

Azok között a bérelt pennák között, melyek arra voltak hivatva, a magyar nemzetet és alkotmányt a fekete földig lerontani, és közjogunk minden sarkalatos tételét letagadva, azt fikcióra lesüllyeszteni volt sorozható Gustermann, ki hozzá a Teréziánumban adta elő a magyar közjogot. Ez azt magyarázgatta, miszerint az egész magyar alkotmány egy elavult, lomtárba való dolog, mely minden fejlődés akadálya. A Habsburg-ház, még annak nőága is, tulajdonképpen nem a pragmatika szankciónak köszöni az uralkodást, hanem már az Árpád-házi királyok alatt megállapított, még a nőágra is kiterjedt örökösödési rendnek, a miből természetesen következik, hogy mindazon engedmények, melyeket a rendek ezen czimen kicsikartak, semmiféle jogi alappal nem birnak stb.*** Ezen munkára, mely a múlt század első éveiben jelent meg, adta meg a megérdemelt választ a későbbi országbiró, Cziráky Antal Mózes, kinek közjogáról már szólottam, 1820-ban, de modo consequendi summum imperium in Hungaria, a főhatalom megszerzéséről Magyarországon, mely ezen tévtanokat fényesen megczáfolta, melyben ki lett mutatva, hogy hazánk 1687-ig választó királyság volt, hogy a Habsburgok nem örökjogon birják a koronát. Oly igazságok, melyekért Ferencz császár haragját a legnagyobb mértékben kihívta.† Sajnálatos dolog, hogy ezen kiváló egyéneknél nem lehetett az össz-

* Les origines de la France contemporaine, I. kötet 102. lap.

** *Virozsít*, Das Staatsrecht des Königreichs Ungarn, I. kötet 109. lap. Idézve *Kollár* egy munkájából *Annales diplomatiques* név alatt, mely a bécsi udvari könyvtárban található.

*** *Gustermann*, Die Ausbildung der Verfassung des Königreichs Ungarn, I. kötet 346. lap, II. kötet 229. lap.

† *Springer*, Geschichte Oesterreichs, I. kötet 334. lap.

hangot létesíteni az érzelmek és hivatalos tények között. Bizonyára gyorsabb tempóban haladtunk volna. A milyen hamis helyzetbe jutottak a kormány emberei, éppen olyan volt az ellenzéki férfiak, sorsa. Szoros értelemben nem is lehet ellenzékiiségről szólni, mert hiszen a legtöbb akciónál nem is a korona jogainak csökkentéséről volt szó, hanem csakis arról, hogy azok el ne koboztassanak. Ezen, a magyar korona szempontjából egészen korrekt eljárás illoyális antidinasztikus szinnel ruháztatott fel. Ennek folyamánya volt azon unikumnak nevezhető procedúra, a mit audiendum verbum regium-nak neveztek, a mi abból állott, hogy az ország legkorrektebb és igazán konzervatív érzésű emberei, mint például Nagy Pál, a fejedelem színe elé idéztettek és ott alaposan lehordattak és megfenyegettettek. Másutt is voltak olyan állapotok, hogy parlamentáris kormányforma mellett a korona belevegyült a pártok küzdelmébe. III. György uralkodása számos példát nyújt erre vonatkozólag. Így, mikor az úgynevezett indiai bill tárgyalásánál megüzente a felsőházba, hogy a ki a törvényjavaslatra rászavaz, azt úgy tekinti, mint személyes ellenségét. De a helyzet minden esetre tiszta volt, kiki megítélhette, hogy kinek pártjára álljon: a királynak, vagy pedig Foxnak pártjára, ki a parlamenti többséget képviselte. De nálunk annak folytán, hogy a magyar királyság az osztrák császári hatalom expoziturája volt, minden fontosabb kérdésnél egy kétértelműség csuszott bele a helyzetbe, és magyar szempontból a legdinasztikusabb felfogás aulikus részről szakadásnak minősített. Ez magyarázza meg azon mélyre ható ellentétet a kurucz és labancz pártok között, melynek egy későbbi időben, az 1861-iki országgyűlésen, az oly szerencsétlen véget ért országbíró, Majláth György, a felsőházban oly módon adott kifejezést, hogy azt mondotta, miszerint az csak nálunk történik, hogy egy állam polgárai egymást kölcsönösen felségsértés és hazaárulás vádjával illetik, holott, Istennek hála, ezen kategóriák nálunk még sem igen léteznek. Másrészt hasonlóan ez teszi érthetővé a közvéleménynek többszörös, rögtönös ugrásait a loyaltásból a majdnem forradalmi hangulatba. Egyik esetben nem látták a veszélyt, mi az állam függetlenségét fenyegeti, a

másik esetben feltűnt az egész nagyságában. De minden körülmények között meg volt azon nagy hátránya, hogy minden nemzeti irányu tevékenységet a legnagyobb mértékben feshélyezett. Kétségtelen, a viszonyok lassu kibontakozásának, melyet ezen hosszú évek során észlelünk, egyik oka ebben is rejlik.

VI.

Mindezek után nem lehet mást mondani, mint hogy hazánk a XVIII. században egy összezsugorodott, csonka szervezet képében áll előttünk. Feje nincs, mert nincs magyar király, karja nincs, mert nincs magyar kormány, mint a hogy nincs nemzeti hadsereg; az akarat és cselekvés szervei tehát, a melyek az államiság lényegét képezik, teljesen hiányzanak. Az, a mi odáig a nemzeti szervezet gerinczét képezte, Erdély, osztrák uralom alá jutott, a középosztály annyi vért vesztett, miszerint kérdésessé vált, hogy valaha össze tudja-e magát szedni. A nyelv, a lélek tükre és kifejezője, majdnem mindenütt tért vesztett, a kormányzati téren a latin, a felső körökben a német, az alsóbb rétegekben azon számtalan más nemzetiség nyelve által lett kiszorítva, a melyek a telepítések folytán megosztoztak az országon, mint a Krisztus palástján. Az a nagyszerű cselekvény, a nemzet őseréjének megnyilatkozása, mely a vitam et sanguinem-ben kifejezésre jutott, bizonyos tekintetben szintén hátrányos volt, mert azon hatvány erejét emelte, mely nemzetellenes irányban működött. Ily súlyos viszonyok között jogos volt azon aggodalom, hogy vajjon ezen csonka szervezet képes lesz-e, nem a minősített állami és nemzeti, de még a legszerényebb méretű tartományi és nemzetiségi követelményeknek megfelelni. Egyszóval, a nemzet egész testi és lelki existenciájának kisajátítása volt azon óriási veszély, mely ezen korszakban bennünket fenyegetett, melylyel szemben tehát állást kellett foglalni, és az abban rejlő veszélyt el kellett hárítani.

Ennél az állásfoglalás- és védekezésnél ugyanazon elemeket és tényezőket találjuk, melyeket a nemzet történetének

egész folyamán megismertünk és becsülni megtanultunk. A nemzet szabadságszeretete, jellemessége, alkatelemeinek, különösen a középosztálynak, politikai tulajdonságai, az ősi kipróbált intézmények, országgyűlés, megye beválása, használhatósága. Ezen tényeket, miután már reájok, munkám folyamán, többszörösen hivatkoztam, külön alig kellene fel-
említenem. De több fontos indok szól a mellett, hogy rájok itten ismételve kiterjeszkedjem. Szükség van erre mindjárt azért, mert annak a problémának, melyet magam elé tűztem, t. i. a magyar államiság fenntartása, nyitjának megismerése, a kulcsa éppen abban jelentkezik, hogy ezen tulajdonságok a történet egész folyamában, minden időben és viszonyok között, soha sem tagadták meg magokat, hanem ujonnan és minduntalan megnyilatkoztak. De vannak bizonyos különleges mozzanatok is, melyekre a figyelmet reá kell terelni. Egyrészt a nemzet beolvasztó képessége, mely azonban ezen alkalommal egészen sajátos és igen hátrányos viszonyok közt működik. Másrészt, a mit már fentebb említettem, az egész akciónak öntudatlan és teljesen spontán volta képezi a jellegzetes vonást, mit ezen időszak egyik szignaturája gyanánt tekinthetünk. Hogy ezt megértessem, a következőket kell még szem előtt tartani.

A XVIII-ik század hazánk történetében minden irányban átmenetet képez. Azon tény, miszerint ezen század a középkorból átmenetet képez az ujkorba, az oly kézenfekvő ismert dolog, hogy magyarázni felesleges. De átmenetet képez az alkotmány védelmezésének szempontjából is. Ezt röviden úgy lehet formulálni, hogy a nemzet azon fegyverekkel, melyekkel a XVII-ik században élt, *már* nem rendelkezik, azokat pedig, melyekkel a jövő korszak harczait visszaadja, *még* nem tudta megszerezni.

Különösen nehézé vált a helyzet abban a tekintetben, hogy a nemzeti tevékenységnek nem volt megfelelő vezénylete és központja. A XVII-ik században ezt az irányt természetsszerűleg jelölték meg a nagy politikai kérdések és akciók, melyeknek mozgalma a nemzet egész életét betöltötte. Ebben a korszakban a nemzet ezen szellemi vezénylet- és központtól elesett és mindennek daczára, a társadalmi

atómok, az egyes egyének önmagukban, saját szívök sugallatát követve, találják meg az utat, melyen az igaz ügy érdekében haladniok kell.

A dolog természeténél fogva a támadás ereje és iránya határozza meg a védelem eszközeit és terjedelmét is. Ha a támadásnak célzata abban állott, hogy nemcsak a magyar állam hatalmi tényezői, hanem annak teste lelke kisajátíttassék, akkor világos, hogy a nemzet egész egzisztenciája azon fordult meg, hogy ezen merénylet megakadályozható legyen. Említettem azon veszélyt, miszerint a betódult új elemek a nemzetet saját hazájából ki fogják szorítani. Ezen veszély az által hárult el, hogy az említett új elemek, még pedig a szociális szerkezet minden fokozatán, oly módon szivattak fel, oly módon azonosultak a nemzettel, hogy azok később a nemzeti küzdelem hatásos tényezői lesznek. Áll ez mindjárt azon osztályra, a munkásra nézve, mely az egész társadalmat hatalmas vállain tartja, mely termővé tette a földet, fizette az adót, valamint szolgáltatta a katonát. A haza földjének, az áldott magyar Kanaánnak, a politikai viszonyok összességének beolvasztó ereje itten is csodálatos módon nyilvánkozik. És habár azon kötelék, a mely a föld népét a közös anyához, a magyar hazához fűzi, egyelőre a mostoha szüle és gyermekéhez hasonlítható, de ez utóbbinak ragaszkodását nem csökkenti. Ez a földműves osztály, nevezzük jobbágy- vagy parasztságnak, ha magyar tért foglal és terjeszkedik, ha sváb a magyar állameszmének teljesen megnyeretik, ha szerb felszivatik. Ez a felszívódási folyamat különösen az alföldi nagy városok: Szeged, Szabadkán feltűnő módon is észlelhető és Reizner becses monografiájában* élénk színekkel is rajzoltatik. Marczali is konstatálja,** miszerint az egész megszállott terület a XVIII-ik században magyarrá lett, és a különféle idegen kolóniák, melyek előbb az ország térképét oly tarkává tették, beolvadtak az uralkodó néptörzsbe.

Az említetteknek kapcsában pár szót kívánok szólni

* Lásd a régi Szeged.

** Magyarország története II. József korában, I. kötet 80. lap.

a jobbágyság viszonyairól. Azért kívánok erről szólni, mert még a legkitűnőbb íróknál is találunk állításokat, melyek ezen kérdést, véleményem szerint, ferde világításba helyezik. Majdnem állandó formulává vált, midőn ezen időkről megemlékeznek, hogy a nemesség nem csinált mást, mint nyuzta a jobbágyot. A mennyire magamnak a dolgokról véleményt alkottam, azok nem állanak így, legalább nem általánosságban és nem a törvényes rend alapján. Első sorban mi képezte a jogviszonynak alapját? Jól mondja Acsády,* miszerint egyszerűen azon tény képezte, hogy a földesur birtokaira munkásokat telepített, kik a jobbágyi tartozás fejében átadott telküknek haszonélvezőivé váltak. Ezeket a tartozásokat, a miket robot- és dézsmának szoktak volt nevezni, munkában és természetményekben rótták le a jobbágyok a földesurnak. Föl kell még említeni azon körülményt, hogy ennek az állapotnak az is volt a következménye, hogy rossz években a földesurnak kellett tartani a jobbágyot, a mire szintén volt, még pedig többszörös eset, a mint az hatóságilag meg is állapítottott.** Igaz, hogy ezenkívül belejátszott a viszonyba azon jogi mozzanat, hogy a jobbágy nem állami, de földesuri hatóság alatt állott, a melylyel azonban a védelem és oltalom kötelezettsége járt, mint a középkor társadalmi és politikai szervezetének általános európai vonása. Hogy a jogviszonynak ezen bérleti természetű kapcsolat képezte a forrását, azt Berzeviczy Gergely is elismerte, a ki egy derekas munkában — *De conditione et indole Rusticorum* — a jobbágyság mellett melegen sikra szállt.*** Az egész kérdés lényegében arra lyukadt ki, hogy a jobbágy földesurának nem volt kénytelen tulságos nagy árt fizetni, beleértve természetesen az adót is, melyet tudvalevőleg a jobbágy viselt és mely szintén ezen haszonélvezet számlájára irandó. Így fogta fel legalább, és igen helyesen, a kérdést azon kornak egyik legeszesebb és legműveltebb embere, gróf

* Közgazdasági Lexikon, II. kötet, Jobbágyság czím alatt.

** *Marczali*, Millennáris történet, VIII. kötet 109. lap.

*** Lásd ezen munka kivonatát és ismertetését *Concha Győző* A 90-es évek reformeszméi, 283. lap.

Dessewffy József,* ki is, midőn megállapítja, hogy a jobbágságnak nálunk mennyivel jobb dolga van mint a szomszéd Ausztriában, konstatálja, hogy a teher, mit a jobbágy visel. tulságos nagynak és elviselhetlennek nem tekinthető.

Ezen egész teher kérdésének kiugrópontját az képezi, hogy semmiféle anyagi indok nem létezett, és előny nem származott abból, hogy a jobbágy tulságosan terheltség. Tudvalevő, hogy a szolgáltatás természetnyben történt, de ezen természetnyeknek, az ország gyarmati helyzete folytán, nem volt piaczuk, a mi azon ismert mondásban jutott kifejezésre, hogy »a magyar ember zsirjába fulad«. Éppen ezért akármennyi dízsmát szolgáltatott volna be a jobbágy urbér fejében, az legfeljebb ott rothadt volna el a gránáriomban, a mint a magtárt nevezték. Még egy más körülményt is fel kell említeni és ez az, hogy az egész nemesség otthon élt birtokán, folytonos érintkezésben jobbágyaival, a mi az érdekközösségnek számtalan kapcsát alkotta, a mit még támogatott azon igen fontos indok is, hogy, ha a jobbágy jó bánásmódban nem részesült, egyszerűen gazdát cserélt, világgá ment, a mi a XVIII-ik században, az Alföld birtokba vétele folytán, a hol úgy kellett a munkás kéz, mint a falat kenyér, egész könnyű procedura volt.

Az elébb említett két fontos mozzanat okozta azt, hogy nálunk nem voltak oly kedvezőtlen állapotok, mint például Franciaországban. Franciaország egyik legújabb nagy bölcslő történetirója, Taine Hippolit,** megkapó rajzát adja azon nyomornak, melyben a föld népe sanyarog, mert az uraság nem lakik birtokain, hozzá el van adósodva, mindinkább több pénzre van szüksége, tisztjei, ügynökei, kik mint egy sáskahad lepik el az országot, kénytelenek a nyomorultakat sajtolni, hogy Versaillesben legyen mód feszíteni, és a hatalmasoknak udvarolni. Majdnem ugyanezt írja egy másik kitűnő német történetiró, Häusser,*** ugyanis, hogy a seigneur távol élt birtokától, jött helyette ügynöke, ki sötét végzetkent

* Lásd a Hitel ezimű munka taglalatja, 20. lap.

** Les origines de la France contemporaine, I. kötet III. fejezet.

*** Geschichte der französischen Revolution, 18. lap.

ült a jobbágy nyakára. Egy szóval, az a közgazdasági nagy érdekellentét, mely a tőke és munka között létezik és mely századunk nagy problémája, nálunk nem mételyezte meg az ország közállapotait.

Különösen ki kell emelni és hangsúlyozni azonkívül, hogy az ország köztörvénye egyáltalában nem tárt kaput a földesuri önkény előtt, hanem ellenkezőleg korlátozta azt. Hazánknak nem az volt a jogállapota, melyet a párisi főtörvényszék, a parlament abban fejezett ki: »Le peuple de France est taillable et corvéable à volonté,« * hanem ellenkezőleg a jobbágyi viszony minden részében igyekezett a törvény szabványait érvényesíteni, a mint hogy Acsády elébb említett munkálatában jól jellemzi a XVIII-ik századot, mint a jogvédelem korszakát. Ily módon lett megállapítva a jobbágyi tartozás, az urbarium, a szabad költözés, hogy a földesur magában semmiféle birságot vagy büntetést a jobbágyra nem róhatott, végre a törvényes védelem a tisztí ügyészség intézményében. Itten is egy hatalmas érdek dolgozott, magának az adózó népnek jó karban tartása, melyre vonatkozólag korona, országgyűlés és megye érdekközösségben állottak, mert végre is Atlaszként az tartotta hatalmas vállain az egész épületet. Nem is szólva már most arról, hogy, ha a nemzetnek voltak bűnei vagy mulasztásai munkás osztályát illetőleg, ez busásan kárpótolva lett az 1848-iki nagy reform által, mely a jobbágyot az ország költségén földbirtokossá tette, két fontos tényt lehet felhozni a mellett, hogy az állapotok jobbak voltak hiröknél. Az egyik az, hogy nem volt osztálygyűlölet, a mit bizonyít az 1848-iki nagy átalakulás békés keresztülvitele, sőt azon gyönyörű összhang a társadalom egész skáláján, mely nélkül a szabadságharcz nem folyhatott volna le oly lélekemelőleg, mint a hogy történt. A másik pedig a földművelő osztálynak testi és lelki épsége, mely a maga nemében szintén páratlanul áll és mely a szolgaságnak elcsenevészítő nyomása ellen hangosan tiltakozik.

Visszatérve már most a beolvasztás nagy akciójára,

* *Hétsser* idézett munka, 59. lap.

természetes, hogy ez még nagyobb sikerrel történt az uralkodó osztálynál, a populus Verbőczianusnál.

Sehol az osztrák politika oly csufos kudarcot nem vallott, sehol a nemzeti politika oly fényes győzelmet nem aratott, mint ezen a téren. Daczára annak, hogy a magyarság, mint már mondtam, oly nagy mennyiségben vért vesztett; daczára annak, hogy annyi új elem vegyült közéje, mely felfrissülés, tegyük hozzá, valójában áldásnak bizonyult, de a melyben, természeténél fogva, ab ovo semmi nemzeti érzés nem lakozott; daczára annak, hogy a labancz felfogás tulsulyra vergődött a kurucz fölött: nem a többség, hanem a kisebbség az, mely adja az irányt, rányomja a bélyeget azokra, kiket jövevényeknek hivtanak, úgy hogy ezek magukénak vallják Thököly, Bercsényi elveit a nélkül, hogy ezen hatalmas szellemek vezérelnék őket.

Mennyire áll ezen tény, azt Pestmegye, ezen par excellence ellenzéki megyének példája legjobban bizonyítja. Helyesen mondja Kőszeghi Sándor,* hogy, ha végig nézünk ezen hatalmas megyének, birtokos osztályán, alig huszonöt-harmincz család az, a mely a régi törzsökös családokból megmaradt. Így volt ez mindenütt az országban, sőt, mint láttuk, a neoacquistika területén még nagyobb mérvben, és mégis mindenütt az asszimilácziónak ugyanazon politikai és lélektani folyamatával találkozunk. Egyike volna mindenesetre a leg-hálásabb és érdekesebb feladatoknak, ennek indokait megállapítani. Bizonyára mindebben jelentékeny része van a magyar közjog azon alapvető tételének, mely a politikai jogositványok tulajdonosát a szent korona tagjának tekinti, valamint azon nagy horderejű köz- és magánjogi előnyöknek, melyeket a nemesi státus magáénak vall.

Hogy ezek az előnyök vonzerőt gyakorolnak az új emberekre, az kétségtelen, de ez nem magyarázza meg a kurucz szellem gyarapodását, mely végre is az illetőkre csak hátrányokkal jár, mely szellem pedig fokozatosan terjed és hódításokat eszközöl. Itt valójában, még pedig nagy mérvben, egy oly természetű folyamatnak kellett létrejönni, melynek

* Nemes családok Pest vármegyében, 6. lap.

Jókai Mór gyönyörű regényében, Az új földesúrbán, oly megkapó rajzát nyújtja. Kétségen kívül az élő hagyomány, a mint az szájról szájra járt, nagy közvetlenséggel működött, valamint a kurucz világ még élő maradványai, a merre csak jöttek a neoacquistikában, megjelenésük impozáns voltánál fogva egy egész csomó Pál-fordulását idéztek elő. Később azután hozzájárult a legendának varázsa, meg a környezetnek azon összhatása, mely a beoltott új hajtásokat éppen oly gazdag lombozattal áldotta meg, mintha magából a törzsből nőttek volna ki.

Ezen nagy jelentőségű folyamat a Mária Terézia és József uralkodása alatt, tehát akkoron, midőn a nyomás legnagyobb volt, be van fejezve. József uralkodása végén az egész nemzet egy akol és egy pásztor benyomását teszi, és az emlékezetes 1811/12-iki országgyűlésen azon rendkívüli jelenséget tapasztaljuk, hogy ezen új elemek, melyeket az aulikusok a legnagyobb haraggal ismételten *jövevényeknek* neveznek, azok, kik az udvari politika ellen a legerősebb ellenzékot csinálják.*

De a középosztály szereplésénél nemcsak ezen mozzanat az, a mi figyelmünket megragadja, hanem azon másik igen fontos fordulat, hogy a nemességnek a kurucz szellem által sugalmazott jogosítványai mintegy *megkontrázzák* a császári hatalom tulkapásait, még pedig a tetőponton, honnan a hatalom kisugárzik. Tudvalevő, miként a magyar nemesség kiváltságai fejedelmi természetűeknek tekintettek. Hiszen a magyar nemest őseitől öröklött kuriáján kiskirálynak szokták volt tekinteni. A dolog ezen időkben igen reális politikai jelentőséggel és tartalommal birt. A mint a populus Verbőczyánus a maga egyetemében a szent korona testét alkotta, a mint ezen minőségében a tekintetes haza czimét is viselte, úgy ezen jogosítványok összege egy nemét képezte a kollektív királyságnak, mely ennek következtében képes volt ellensúlyozni a császári hatalom azon akcióját, mely a magyar korona felségjogainak kisajátítására vonatkozott, és ennek hatását jelentékeny részben meg is bénította. Ellensúlyozni

* Wertheimer Ede, az 1811-iki országgyűlés története, 107. lap.

úgy pozitív, mint negatív értelemben. Negatív értelemben az ellensúlyozás oly módon történt meg, hogy a nemességnek Verbőczy által formulázott sarkalatos kiváltságai, az illetők számára a személyes szabadság és jogállam biztosítékait szerezték meg, mint a hogy erre már elébb hivatkoztam is.* A nemes ember nálunk, a kabinetjustiz ezen korszakában, egyéni jogaira nézve biztosítva volt az önkény támadása ellen, Magyarország e tekintetben az önkény zajló tengerében biztos révpartot nyújtott. Ismeretes azon találó és szép hasonlat, melyet az idősebb Pitt, az angol ember házának szentségéről mondott, mely ezen gyakran idézett szólamban jut kifejezésre: »*my house is my castle*«, az én házam az én erős váram. Ezen hasonlat következőképpen hangzik: »Angliának legszegényebb napszámosa daczolhat kunyhójában fejedelmével. Ez a kunyhó dűledezőfélben lehet, recseghet-ropoghat minden ízében, szél és eső szabadon járhatja keresztül, de az angol király egész hatalmával nem hatolhat át porladozó küszöbén, ott kezdődik az oltár szentélye.« ** Éppen ily módon állott a szerény nemesi kuria, éppen így meg volt oltalmazva az illető személyes szabadsága, felette csak a törvény állott, csakis törvényes bírāja, rendes idézés vonhatta őt felelősségre. A törvény, jog és igazság hármas vértjétől fedezve daczolhatott a Bécsből jövő parancsszónak. Igaz, hogy jobb lett volna, ha ezen jótétemény a nem-nemesekre is kiterjedt volna, de így sem lehet annak fontosságát kicsinyleni sem a hatalommal szembeszállás, sem a jobb jövő előkészítésének szempontjából. Ezen korszak legnagyobb politikai tehetsége, a nem nemes származásu, lángeszű Hajnóczi, a szeg fejére ütött, midőn azt mondta, hogy a czélba veendő politikai reform első követelménye, a nemesség ezen magna chartájának a többi néposztályokra való kiterjesztése. A mint ismeretes dolog az is, miszerint később az 1825 után jövő szabadelvű akciónak az képezte jelszavát, az egész nemzetet bevenni az alkotmány sánczaiba, ily módon vihatlanná téve azt.

* Lásd ezen munka 175. lapján.

** Lord *Brougham*, *Historical Sketches of Statesmen*, I. kötet 22. lap.

Megvolt a hatásos ellensúlyozás pozitív értelemben is. Ezt úgy kell venni, hogy a mit elébb említettem: a koronában rejlő nagy hatalmat, tehát azt a tényezőt, mely az osztrák politika számlájára iratott, a nemesség a maga kollektív minőségében képes volt jelentékenyen korlátozni. Képes volt ezt a korlátozást mindjárt magánál a jobbagyságnál eszközölni, melyre pedig az osztrák kormánynak politikája számára a legnagyobb mértékben szüksége volt, miután ez fizette az adót, liferálta a katonát. Ezen osztály pedig földesuri és nem állami hatóság alatt állott. Természetes, hogy ezen hatóság, a mint azt már hangsúlyoztam is, ismét alá volt vetve az alkotmányos nagy tényezőknek, a megye- és országgyűlésnek, mely, mint tudvalevő, a földesuri önkényt, ha kellett, meg akarta és tudta is zabolázni. De közjogilag az egésznek lényege mégis abból állott, hogy ily módon a pénz- és véradó feletti rendelkezés az alkotmány rendes útjára tartozott, törvények és nem pátensek által volt eszközölhető. Mikor Mária Terézia az urbérre rá akarta tenni a kezét, czélja éppen az volt, ezt a rendelkezést az alkotmány útjáról a császári oktrojálására terelni, az alkotmányos tényezőket az egész vonalon depossedálni, mint a hogy az a Lajthán tul meg is történt. Ennél az egész kérdésnél, t. i. Mária Terézia politikájának elbirálásánál, a történetírás által teljesen mellőztetik azon körülmény figyelembe vétele, hogy az alkotmány fennállása tisztán attól függött, hogy a nemesség vagyoni és politikai pozíciójában megtartassék. Országgyűlés és megye csakis akkor képesek feladatukat teljesíteni, ha mögöttök egy hatalmas politikai tényező áll, mely lábuknak támasz gyanánt szolgál. A legjobb törvény irott malaszt, ha a nemzeti akarat és erő nem képezik annak szankczióját. Az intézmények élettelen vázakká zsugorodnak, ha a cselekvő társadalom nem tölti azt meg eleven tartalommal. Természetes, hogy ezen ponton is jobb lett volna, ha ezt a tartalmat nem egyedül a karok és rendek, hanem az állampolgárok egyeteme, nem kiváltság, de jogegyenlőség alkották volna; de a hogy a dolgok akkor hazánkban állottak, a fejedelmi és osztrák tulhatalom ellen csak egy korlát volt, ez az úgynevezett rendiség és rendi alkotmány, és ennek effektív ereje,

és ha közöttök kontroverzia támadt, a szabadság és haladás barátjának a rendiség oldalára kellett állania. Éppen azért, mint elébb is említém, a magyar rendiség győzelme jelentette az alkotmány továbbfejlődését 1848 felé; Mária Terézia és József győzelme jelentette azon rendszer állandósulását, melynek következményeit az örököstartományokban ma is észleljük.

Ennek a szervezetnek pozitív képessége pedig az által fokozódott, miszerint országgyűlésen kívül nem lehetett törvényt alkotni, a megyén kívül nem lehetett azt végrehajtani: tehát ezen jogosítványok oly testületnek képezték attributumát, melynek akarata és intézkedéseinek képződésében minden egyes nemes embernek része volt. Ezt József császár ilyképpen fejezi ki: »A követek megválasztására és utasításaik adására befoly a megye összes nemességének generális kongregációja,« tehát minden egyes személynek akarata.* A mit pedig ennél a mozzanatnál különösen hangsúlyozni kell, az azon körülmény, miszerint ezen testületnek legfőbb erőssége összes alkatelemeinek tömörsége- és összefüggésében volt feltalálható.

Oly jelenség szintén, melyet a politikai elmélkedésnek figyelmen kívül hagyni nem szabad. Volt már egyszer alkalmam hivatkozni arra, hogy Gneist ezen mozzanatra mily nagy súlyt fektet,** még pedig oly módon, hogy tévesen állítja azt, miszerint a Stuartok támadása ellen a helyhatósági rendszer védte meg az angol alkotmányt. Szó szerint idézem, mert eszmemenetére szükségem van, miután az egy helyes gondolatot, habár helytelen alkalmazásban fejez ki. Ő azt mondja***: »Az angol önkormányzat volt az, mely az ősi szabadságot megmentette. Az ellenállás a birtokos osztályok összetartozásában, a szomszédi kötelék, a *vicinctum* erejében, az angol grófság tagozatának szilárdságában állott. Feltéve, hogy ezen érvelés áll Angliára, a fortiori áll az hazánkra nézve, a hol a kötelékek számosabbak, a testületi tagozás

* *Marczali*, Magyarország II. József korában, III. kötet 65. lap.

** Lásd e munka 349. lapján.

*** *Das englische Verwaltungsrecht*, I. kötet 547. lap.

nemcsak szilárdabb, de nagyobb méretű volt. Verbőczy ország-lási programja és rendszerének értéke és ereje különösen ezen korban tűnt ki ismételten, egyrészt a köz-, család- és magánjog összhangja, másrészt a nemzet egyetemének a koronába, mint hatóságba való összefoglalása által.

A hogy a dolgok a Rákóczi-szabadságharcz lezajlása után állottak, mint a hogy arra már hivatkoztam, a töröktől visszaváltott területen, a mit neoacquistikának hívtak, úgy politikai és kormányzati tekintetben tabula rasa volt, a mi azt jelentette, miszerint a sikeres politikai működés előfeltételei nem léteztek; másrészt a vezetők és központ teljes hiánya mellett, a többi veszélyeken kívül, különösen fennforgott az erők szétforgácsolásának, az atomizálásnak veszélye.

Verbőczy Hármaskönyvének éppen az képezi egyik főérdemét, hogy ezen időszakban, úgy mint az előbbieken, ezen végzetes folyamatot megakadályozta. Családi, megyei, országos kapcsok voltak azok, melyeket az ő hatalmas kezei kovácsoltak, melyek a magyar embereket minden viszonyaik- és vonatkozásaikban összetartva, a felbomlásnak elejét vették. Nemcsak elejét vették, hanem létrehozták azt a szilárd testületi tömörülést, mely, mondhatni, saját súlyerejénél fogva előre hatol és tulsúlyra vergődik az idegen hatalommal szemben. És hogy mindez vezető eszmék és emberek hijjával történt, bizonyítja azt, hogy a szent korona eszméjében minő mozgó és termékenyítő erő rejlett. Jól mondja Marczali * : »A különbség a hazai és más viszonyok között abban áll, hogy bármilyen kezdetlegesek is a viszonyok, mégis mindenütt egy erős társadalomnak jogi felfogása szolgál a fejlődés alapjaként.«

A mi már most magának ezen uralkodó osztálynak jellemét, politikai és erkölcsi tulajdonait illeti, mely ily nagy hatalom birtokában állott, mely az állam urának tekintette magát, erről a politikai komtempláczióknak csakis a legnagyobb elismerés hangján lehet, ezen korszakban éppen úgy, mint a többiben, szólani. Mert ezen osztály akkoron határozottan képes volt nemesebb értelemben való hivatásának is

* Millemáris történet. VIII. kötet 105. lap.

megfelelni. Nemcsak jogokat igényelt, de teljesítette kötelességét is. És ha a jog és kötelesség közötti egyensúly azon az egy ponton, a közadózásnak kérdésénél meg is lett zavarva, a nemzeti és állami élet egész vonalán helyre lett állítva azon kétségbe nem vonható szolgálatok által, melyeket magának az exisztenciának fenntartása folytán tett. Itten a tények logikája beszél, mely erősebb és súlyosabb az érvelésnek nem annyira ereje, mint inkább annak tetszetős és csilámló voltánál fogva. Főleg és mindenekelőtt ki kell emelni, miszerint ezen osztály az említett időben a kellő politikai és erkölcsi tartalommal birt. Azon tulajdonokkal tehát, melyek a kiváló pozíciók, vagy, ha úgy akarjuk, a kiváltságok jog-czimét szokták alkotni. Erre a kérdésre vonatkozólag, és talán a párhuzam szempontjából, igen érdemes dolog Taine * azon mesteri rajzát olvasni, melyben a francia királyság, papság és nemesség kiváltságairól beszél és elmondja, hogy ezen kiváltságok, mikor keletkeztek és megszilárdultak, megérdemeltek voltak azon nagy szolgálatok fejében, melyet ezen három tényező Franciaország alapítása- és kiépítésénél tett. És hozzáadja, hogy még a XVIII-ik században is különösen a nemesség busásan megszolgálhatta volna kiváltságait, ha a közélet terén, a megyében úgy mint a központban, azon szolgálatokat teljesíti, melyeket az angol gentry teljesített.

Ez utóbbinak méltó vetélytársa a magyar középosztály. Soha egy nemzetnek tisztességesebb uralkodó eleme nem volt, mint a magyar ezen korszakban nála a köz- és magánélet tisztessége párhuzamosan haladt. Midőn ezen szerény nézeteket papírra teszem, az egész művelt világ közvéleményének érdeklődését felkeltötte a burok szabadságharca. Ezek ellen az angolok hangoztatták a polgárisodás követelményét, vád gyanánt hozták fel, hogy nem képeznek kulturális tényezőt. És mégis, mennyi rokonszenvet tudtak felköltetni, benső erkölcsi értékek, szabadságszeretetek, személyes jóra valóságoknál fogva, mely a primitív viszonyok kerge alatt nemes szíveket tüntet fel. Mutatis mutandis, egy ilyen

* Les origines de la France contemporaine I. kötetnek I-ső fejezetében.

képet állít elénk a mult századbeli magyar birtokos osztály. Sőt még itten az az érdekes eset történt, miszerint azon körülmény, hogy ezen osztály nem volt par excellence kulturális elem, nagy mértékben hozzájárult azon állami és nemzeti megerősödéshez, mely a megmaradásnak *conditio sine qua non*-ja lett.

Mert azon tényleges állapot, melynek következtében az emberek otthon és birtokaikon éltek és maradtak és nem keresték fel az udvarokat és nagyvilágot, okozta azt, hogy nálunk nem volt absentizmus, hogy az emberek megtartották anyagi és szellemi függetlenségüket. Nem idegenedtek el az ország földétől, nem jöttek anyagi zavarokba, nem is voltak az udvar eszközei, sem nem szaporították azon elégedetlen elemeket, melyek a francia forradalomban oly nagy szerepet játszottak, magoknak és a békés megoldásnak hátrányára. Azonkívül nem hihető, hogy más viszonyok között képesek lettek volna megőrizni a családi élet azon tisztaságát, melyre méltán hivatkozhattak. Éppen úgy nem fejlődtek volna azon egyéni derekas tulajdonságok, az egyenesség, az őszinteség, szókimondás, megbízhatóság, melyet még az ellenség sem tagadhat meg.

Grünwald Béla kicsinyeskedőleg beszél az akkori társadalomról, mely nem volt képes a műveltséget odáig vinni, hogy ennek igénye szalonokat alkosson. Közbevetőleg meg kell jegyezni, hogy ezen bírálat is jellemzi Grünwald eljárását az ismert tények ignorálását illetőleg. A szalonok egész határozottan egy francia különlegességet képeznek, úgy hogy a kiváló író, Taine, nagy munkájában* két egész fejezetet szentel nekik. Kiemeli ő ottan, miszerint a szalonélet csakis Franciaországban volt és lehetett outhon, különösen a XVIII. században. Másutt ezen szokás nem tudott gyökeret verni, részint mert a francia sajátságok — hibák, úgy mint előnyök — hiányoztak, részint mert annak a századnak frivol, léha világnézlete nem tett hódításokat, mely odáig fajult, hogy a vesztett csaták csakis arra szolgáltak, hogy sikerült epigrammokra adjanak alkalmat. Tainenek nincs jó véleménye

* Les origines de la France contemporaine, I. kötet 158. lap.

az egészről; látja benne azt a társadalmi dekompozíciót, mely a politikai és közgazdasági okoknak kíséretében a forradalomra vezetett.

Bármint legyen is, ha a magyar társadalom az ezen intézményben rejlő kellemetességet nem is tudta nyújtani, kárpótlás gyanánt lehetett ott találni nemcsak töről metszett vendégszeretetet, hanem igazi, hamisítatlan szivélyességet és kedélyt, mely az idegenre feledhetlen benyomást tett. Mikor például az oroszok Suwarow alatt 1799-ben átvonultak, serege és tisztjei nem győzték magasztalni a magyar vendéglátás kedvességét, a magyar asszonyok szeretetreméltóságát,* mely egészen másképpen festett, mint a mit másutt tapasztaltak.

Egy társadalom értékének megállapításánál igen nagy szerepet játszik, hogy milyen bánásmód- és tekintélyben részesíti asszonyait. A magyar jogfejlődés özvegyi jogintézménye e tekintetben elég világosan beszél. És míg a magyar háziasszony férje életében igénytelenül meghuzódott mellette és minden ambíciója csak arra ment ki, hogy háza és annak tájéka rendben legyen és belőle, különösen a vendéglátásnál, lehetőleg minden szükséges kiteljék, urának halála után rendben tudta tartani a dolgokat, és fel is nevelte gyermekeit annak képére, kinek helyét elfoglalta. A hagyomány nem egy ilyen egyéniségről emlékezik meg, kik, ha megfelelő erélyességgel léptek fel, kardos asszonyságoknak nevezettek és igen nagy tiszteletnek örvendettek.

Annak a patriarchális világnak, melyet a régi Magyarországnak átélt, talán egyik legszebb vonása volt a tisztességtudás, az idősebb embernek megbecsülése. A magyar társadalmat akkoron keresztülhatotta a tekintély nagy elve és itt volt azon pont, a hol a köz- és magánélet szerencsésen érintkeztek, mert annak a körnek egyik feltűnő mozzanata éppen azon tisztán erkölcsi eszközökkel fentartott fegyelem volt, mely az egész közönséget, ha kellett, egy szilárd testté forrasztotta, úgyannyira, hogy az vezetőit a nemzeti ügy védelmében hűségesen követte.

* *Bernhardi*, Denkwürdigkeiten des russischen Generals von Toll I. kötet 35. lap.

Nem lehet mondani, hogy ha ezen rendi világ nem is volt kulturális tényező, hogy azért ne lett volna kulturája, különösen, hogy ne lett volna kulturális érzéke. Nagyon sok adat van arra, hogy az emberek előtt nem volt a külföldi irodalom ismeretlen és meg is becsülték azt. Az átlagos ismereteket az ország törvényei, Verbőczy és a klasszikusok képezték. Ezt az emberek apróra tudták, magam gyermekkoromban, jól emlékezem, nem egyszer fültanuja voltam valóságos szellemi tornáknak, a hol az idézetek csak úgy röpködtek, egyik szájról a másikra. A mi a fődolog volt, e mellett az illetők megtudták tartani felfogások eredetiségét, azt az egészséges ítélő tehetséget, a mit abban az időben deákos magyarsággal judiciumnak neveztek, a mi azután keresztül is segítette őket sok olyan akadályon, mely előtt a tudákosság és szellemeskedés tanácstalanul áll.

Politikai erényei ezen osztálynak különösen azon forrásra vezethetők vissza, melyet nem kisebb ember, mint Eötvös József, a »Falu jegyzője«-ben megemlített. Azon munkában, melyben a legnemesebb célzathoz kiindulva a 48 előtti rendi világnak egy tulsötét képét rajzolta. Ebben* kiemeli nála azon hitet, hogy a magyar a földszínéről soha eltűnni nem fog. Ezen hitből fakadt azután a nagymérvű kötelességérzet, a mi az úgynevezett *nobile officium*ban jutott kifejezésre. Mikor Verbőczy működését tárgyaltam, szóllottam az 1498 : I. tczikkről, mely pénzbüntetést szab azokra, kik az országgyűlésen meg nem jelennek, ilynemű törvény Mátyás, sőt már Zsigmond alatt is keletkezett a szolgabírói állsokra. Ezt a mai időben nehéz kissé megérteni, miután minden képzelhető, még a legcsekélyebb hivatalokra is rengeteg ember pályázik, de egészen másképpen állottak a dolgok azon időkben, akkor mégis csak nemesebb motívumok voltak azok, a melyek az embereket oda vitték, mert mindazon tisztségek kevés örömet, de annál több bajt és gondot okoztak. A hatás a közszellem szempontjából a lehető legjobb volt. Ennek a közszellemnek becsét és értékét legjobban megítélhetjük, ha nemcsak az ancien regime,

* Lásd I-ső kötet 168. lap.

de az általános európai, különösen Németország újabb kormányzati, fejlődésére tekintünk, mely Gneist nevével elválaszthatlan kapcsolatban van. Egész Németország belátta, hogy a rendőrállam, a kormányzati mindenhatóság, a bürokrácia tultengése mellett egészséges közszellem nem lehet, hogy önkormányzati intézményekre van szükség, mely azt a tátongó őr, mely a kormány és kormányzottak között létezik, betölti. Ez volt alapgondolata az 1872-iki porosz közigazgatási reformnak, melynek tárgyalásánál az előadó Friedenthal hangsúlyozta, hogy a cél az, a nemzeti erőket mozgósítani az állam szolgálatára, a szolgálati kötelezettséget nemcsak a hadseregbe, de a közkormányzati teendőkre is kiterjeszteni.* Ezen hatás abban nyilatkozott, hogy az ország intézményei szivókbe vésődtek, hogy megtanultak vezetni, kormányozni, érzékkel viseltetni a közdolgok iránt, valamint ezen foglalkozás a komoly irányzatoknak terjesztője lett. És ha áll Gneistnak ** azon mondása, miszerint azon komolyság, a melylyel az angol gentry a helyhatósági szolgálatot ellátta, azt nagygyá tette, úgy ezen ténynek üdvös hatását sem lehet elvitatni azon időkre nézve, melyeket vázolni megkísértek.

Az én ifjúkori emlékeim feltüntetik előttem a régi Magyarország nem egy képviselőjét. Jó lélekkel állíthatom, tisztességesebb, érdemesebb embereket nem láttam soha. Ennek a jellegnek képződése régibb időkre nyúlik vissza. Mária Terézia figyelmezteti leányát Krisztinát, ki férje oldalán mint az ország kormányzónéja szerepel, hogy jól bánjék a második nemességgel, mert minden tekintetben képes versenyezni a mágnássággal. József nádorispán beismeri, hogy a közép-nemesség, különösen a protestánsok soraiban, az ország legtehetségesebb és műveltebb embereit foglalja magában.*** Marczali ur is erre vonatkozólag egy egész csomó bizonyítékot hoz fel. Felemlíti, miszerint azon időknek egyik leghazafiasabb, derekabb mágnása, Sztáray Mihály, szintén ezt a nézetet

* *Oscar Hahn*, Die preussische Kreisordnung. Bevezetes.

** Englische Communal Verfassung, 949. lap.

*** *Wertheimer*, Ausztria es Magyarország tortenete, a XIX dik század első tizedében, I. kötet 124. lap.

vallja. Német utazók, kik az országban járnak, elismeréssel szólnak azon komoly irányról, melyet tapasztalnak, a hazai irodalomnak pedig eszményét a köznemesség képezi, mely fentartja az alkotmányt, a régi jó szokásokat és erkölcsöket.*

Egy osztrák író, Wurzbach Konstantin, a ki egy igazán monumentális munkát írt, melyben az osztrák és magyar monarchia minden számottevő egyéniségének életrajzát állította össze, midőn Kazinczy Ferencz történetét adja elő, felemlíti, hogy a magyar nemesség milyen nagy súlyt fektetett arra, hogy gyermekei megfelelő kiképzésben részesüljenek.**

Ugyancsak Kazinczy Ferencz*** a magyar középosztály egyik érdemes képviselőjét mutatja be, nagyatyja, a biharmegyei Bossányi Ferencz személyében, ki megyéjének két ízben volt országgyűlési követe. Nem igen lehet vonzóbb képet képzelni, mint melyet a magyar Lessing elénk tár.

Elmondja, hogy mennyire rendben volt szénája; ménese, gulyája, nyájai, inkább örömeire szolgált, mint haszonra. Szé-
rűje gazdagon volt rakva asztagokkal, pinczéje tele borral, vermei étellel, de ezeket szükség idején inkább nyitá meg a megszorultaknak, hitelbe kamat nélkül, mintsem nyeresz-
kedjék vele. Náddal földött, vályogból épült házában patriár-
chai felsőséggel élt, bírója, békéltetője, tanácsadója az ügye-
fogyottaknak, perlekedőknek, osztozkodóknak, kik idegen
vármegyékből és több napi járőföldre is hozzá folyamodtak,
bizva egyenességében, tudományában. Nagy tekintélye volt
vármegyéjében, melyet egy másik kiváló emberrel, Baranyi
Gáborral, majdnem teljhatalommal kormányzott, mert a nemes-
ség és főnemesség annyira megbizott bennök, hogy a tiszt-
választásnál azt választotta, kit ők így ajánlottak.

Ezen korszakban keletkezett azon ismert szójárás: extra
Hungariam non est vita. Ezen szójárás későbbi időkben
guny és nevetségnek tárgya lett. Ennek általános elterjedése

* Millennáris történet, VIII. kötet 363. lap és Magyarország II.
József korában, I. kötet 167. lap.

** Biographisches Lexikon des Kaiserthumes Oesterreich, II. kötet
99. lap.

*** Pályám emlékezete, 4. lap.

és szálló igévé válása minden esetre bizonyít annyit, hogy az illetők akkoron megtalálták lelkeknek egyensúlyát. érezték azt, miszerint nagyban és egészben hiven teljesítették kötelességüket. És hogy ez úgy is volt, bizonyítja azon hatalmas nemzedék, mely azután 1825—1848 között az új Magyarország alapítója lett. Oly társadalmat, oly nemzedéket, mint a milyen az volt, rögtönözni nem lehet, ezeket elő kell készíteni és nevelni, a mi azokban a szerény, egyszerű udvarházakban, azon apák és anyák részéről történt, a kiktől az epigonok minden érdemet, minden jótulajdonságot meg akarnak tagadni. A dolog tehát úgy áll, hogy a régi Magyarország társadalmi légköre és talaja egy egészséges fundamentum és környezet volt, mely birt a legnagyobb politikai képességgel, a reformáló fejlődési képesség előállításával. Mert azt egy pillanatra sem szabad elfelejteni, hogy azok az 1848-iki nagy vívmányok nem alulról vagy felülről való nyomás folytán jöttek létre. Ellenkezőleg, a hivatalos Magyarország ellen az érdekeltek teljes közönye mellett alkották meg a kiváltságos osztályok, még pedig egész existenciájuk, sőt életök veszélyeztetésével is. Ezen példátlan működés szemlélete vitte a derék de Gerandt a következő kijelentésre*: „Ötven év óta a magyar nemesség egy óriási feladatot teljesít. Abban az időben, midőn nemzetiségét megoltalmazza és Ausztriának beolvasztási törekvései ellen küzd, az alsó néposztályok felszabadításán dolgozik. Ez oly törekvés, a melyet a szabad nemzeteknek buzdítani, bátorítani kell.“

VII.

Mielőtt a megyéről, vagyis azon tényezőről szólnánk, mely a nemzeti akció központi intézményét és szervét alkotta, meg kell még emlékeznem az egyházi rendről és a mágnásságról is. Itten is észlelünk több rendbeli érdekes jelenségeket, melyek közül mindjárt az első az osztrák politika kudarczát bizo-

* Über den öffentlichen Geist in Ungarn. Előszó.

nyitja. Ezen politikának irányzata természetesen vonta maga után a nemzetnek vezéreitől megfosztását. Tudvalevő, miszerint a szatmári békét megelőző korszak mozgalmi- és felkeléseinek vezérférfiai az arisztokráciából kerültek ki. Ezen tapasztalatokból önként folyt a következtetés, hogy, ha a mágnásságot a nemzet szívéből elszakítják, az magára maradva, egy sereg sorsára jut, melynek parancsnoka, tisztjei hiányzanak, és mely ily módon harcztelenné válik. Mária Terézia ily célzatu törekvései eléggé ismeretesek, bővebb részletezésre nem szorulnak. Sikerült neki általánosságban az arisztokráciát az udvarhoz édesgetni, a bécsi lakásra rábirni; a hol a kitüntetések és udvari méltóságok nem voltak elegendők a cél elérésére, ott a házassági akciónak kellett kisegíteni, magyar férfi osztrák leány, és megfordítva, lettek egymáshoz csatolva, hogy az összbirodalmat társadalmi uton is létrehozzák. Ennek folytán a magyar mágnásság nagy részéből egy udvari arisztokrácia keletkezett. Ez a cél igenis eléretett, de nem vonta maga után a várva-várt politikai eredményt. Ugyanaz történt, a mi Franciaországban, mint a hogy azt Taine leírta*: »Az illetők tökéletesen elvesztették a talajt lábaik alól és anyagilag tönkre mentek.« Így volt ez nálunk is. Azt a befolyást, melyet a megyére és köznemességre gyakoroltak, nem voltak képesek megőrizni, ellenben pénzügyeik oly zavarba jöttek, hogy Mária Terézia kénytelen volt számokra jelentékeny kölcsönöket utalványozni.** Az 1811-iki országgyűlésen, mikor a devalváció kérdését tárgyalták, kiderült, hogy, míg az alsótábla, a középosztály képviselte pénzügyileg rendezett viszonyok közt van, nemcsak, hanem a tőkevagyon, a hitelezők az ő soraiban foglalnak helyet, addig a felsőtábla az adósokat képviseli, tagjainak anyagi helyzete a ziláltságnak szomorú képét nyújtja.*** A Mária Terézia rendszerének nemcsak anyagi, de erkölcsi csődjét jelenti, hogy az ő kedvencz embere, Grassalkovich,

* Les origines de la France contemporaine, I. kötet III. fejezet.

** *Marczali*, Magyarország II. József császár korában, I. kötet 159. lap.

*** *Wertheimer*, Az 1811/12-iki magyar országgyűlés, 107. lap.

kit bokros érdemeiért minden képzelhető kitüntetéssel és javadalommal látott el, meghagyja fiának, hogy ne lakják Bécsben, de maradjon otthon, megmarad a vagyona, és több lesz a becsülete.

Hogy az aulikus burkolaton miképp tör keresztül a nemzeti érzés, arra Festetics György esete kiáltó példát képez. Ezen kiváló egyéniség, kinek Széchenyi István büszkén vallotta magát unokaöcscse gyanánt, telivér labancz családból származott. Nagyatyja, József, tábornok volt, különben egyike a hadsereg legvitézebb tisztjeinek. Apja, Pál, Teréziának egyik igen kedves embere, számottevő kormányzati talentum, a kamarának elnöke, a család nagy pozíciójának megalapítója. Ezeknek a hagyományoknak dacára a hazafi szív senkinél sem dobogott melegebben, mint nála. Az 1790. halhatatlan országgyűlésnek egyik nagy szenzációja az ő nevéhez fűződik. Mint a Greven huszárezred alezredese, tisztikarával, közöttük a későbbi Martinovics-féle összeesküvésben szereplő Laczkovics, az országgyűléshez beadnak egy kérvényt, melyben kéri, hogy a magyar ezredek béke idején az országban állomásozzanak, hogy csakis magyar állampolgárok neveztessenek ki tisztek gyanánt, a vezényszó is magyar legyen stb. Mikor elhagyta a katonaságot, megalkotta a Georgikont, általában a közügyek terén első rangu tényező lett. Azon időkben, mikor élt és áldásos működését folytatta, nincs nemzeti ügy, melyet hathatós pártfogásába ne vett volna.

A beolvadásnak folyamata a mágnásságnál is megállapítható. Azok az idegen családok, kik bennmaradtak az országban és megtartják birtokaikat, szívvel-lélekkel magyarok lesznek. Elég az Odescalchi, Pallavicini, Wenkheim Degenfeld, Berchtold, Czebián stb. nevek említése. Ebben az irányban egyike a legérdekesebbnek a Harrukker esete. Tényleg neki minden viszonya és előzménye olyan volt, hogy mindent lehetett tőle várni, csak azt nem, hogy az ország megerősödésének egyik tényezője legyen. Életrajzából, melyet Eble Gábor megírt,* megtudjuk, hogy egy becsületes ausztriai illetőségű, schenkenfeldi takácsmester fia volt, ki is

* Lásd a Harrukker- és a Károlyi-család.

a XVII-dik század elején a császári hadseregben, főleg Savoyai Eugén hadserege élelmezésének élén állott, melyet a legnagyobb ügyesség- és takarékoszággal látott el. Részint szolgálatainak, részint követeléseinak fejében, melyek össze-vissza 24,000 frtra rugtak, kapta meg majdnem egész Békés vármegyét, 60 □ mértföld területben; igaz, hogy a mixta donációk módjára még 13,000 forintot rá is kellett fizetni. Jól mondja Eble Gábor, hogy ezen kétségtelenül igen tehetséges emberre, a ki különösen az 1716—18-iki hadjáratok alatt folytonosan hazánkban tartózkodott és a viszonyokat alaposan ki is ismerte, ezek a magok összeségében oly ígérő benyomást tettek, hogy elhatározta ide telepedni. Ez meg is történt, indigenátust, báróságot kapott, és végre Békésmegye főispánja lett. Azt a nagy területet, melyet birtokolt és a melyet a hivatalos jelentés avar földnek minősített, termővé, az ország éléskamrájává változtatta át. Nagymérvű telepítéseket eszközölt, annál igazi szabadelvűséggel és áldozatkészséggel és helyes kormányzati érzékkel járt el, úgyannyira, hogy az 1835-iki országgyűlésen Békésmegye akkori követe, Csepicsányi Tamás, a legnagyobb elismeréssel adózott emlékének.*

Ha ezen érdemes egyéniség az anyagi téren működött az asszimiláció érdekében, ezt az eredményt szellemi téren is fel lehet találni. A szellemi beolvadásnak legkimagaslóbb példánya gróf Gvadányi József tábornok, ki származására nézve olasz és Guadagni nevet viselt. Ez, mint tudvalevő, irodalmi uttörőink, részben klasszikusaink közé tartozik, Rontó Pálja és Peleskei nótáriusa oly eredeti magyar érzésről tesznek tanuságot, mely a honfoglaló ősök ivadékaának is becsületére válnék.

József császár törvénytelenégei nem maradtak visszahatás nélkül a mágnásság körében sem. Az ellenzék sorai-
ban találjuk Forgách Miklós nyitrai főispánt, ki »Patriotische Vorstellungen an den Monarchen« cím alatt a legkeserűbb igazságokat dörgöli az orra alá. József lenézőn válaszol, hogy az ilyen embert bolondok házába kellene csukni. Ennek

* Eble Gábor, idézett munka, 45. lap.

folytán a *dekretalis bolond* név, mint megtiszteltetés, rajta is maradt, ki minden valószínűség szerint 1790-ben el is nyeri a nádorispánsági széket, ha erős konkurrens nem támad II. Lipót fiában, Sándor főhercegben, ki el is vitte előle a díjat, melyre különben érdemes is volt.

Ebbe a kategóriába tartozik Széchenyi István atyja, Széchenyi Ferencz, az aranygyapjas rend vitéze, a ki fényes hivatalokat és méltóságokat töltött be. Ő is egyike azoknak, kik József alatt eleinte hivataloskodtak, de később, midőn a császár rendszere kimutatta foga fehérét, letette hivatalát. Mint embert eléggé jellemzi azon körülmény, hogy, midőn egy alkalommal fiával, Istvánnal, a ki akkor vagy tíz éves fiucska volt, egyik jószágára utazott, ott jobbágysai által nagy ünnepséggel fogadtatott. Ekkor így szólt fiához: »Látod, ezek azok a jó emberek, a kik érettünk fáradságát és dolgozatát. Becsüld meg őket, köszönd meg és a legidősebb jobbágnak csókold meg a kezét.« Ő volt a múzeumnak alapítója, tele lángoló honszeretettel, mely gyakran buskomorságba esapott át, látva nemzetének alacsony sorsát, a mely miatt reménytelenül szállott sirjába.

Azok között, a kik József császárnak mindjárt kezdetől ellenzéket csináltak, volt Apponyi Antal, a ki azonnal leköszönt a tolnai főispánságról, mert, mint maga mondta, elveiről, melyeket szentnek tart, nem akar lemondani, és a meggyőződés szabadságát éppoly tiszteletben kell tartani, mint a lelkiösmeretét. Igen művelt, tudományos ember volt, könyvtára az egész országban páratlan, már abban az időben 70.000 írtat becsülték.

A Károlyi családnak majdnem mindegyik tagja lendített valamit az ország állapotján, úgy anyagi, mint szellemi téren, jó hazafiak, töröl metszett magyar emberek voltak mindannyian. Fel lehet említeni Ferenczet, a ki Nagy-Károlyban saját költségén állított fel nyomdát: Antalt, Révai Miklós pártfogóját, a ki nagy vízszabályozási műveket hajtott végre. Telepített, iskolákat, templomokat építtetett, tudományokat pártolt, szegény tanulókat segélyezett. József volt vezére a szathmári bandériumnak, mely az 1790-iki országgyűlés védelmére felküldött, ő vitte el a hitlevelet II. Lipótnak, melyet alá is íratott.

A napoleoni korszak alatt, a mi csak felkelő sereg alakult vidékéről, annak mind ő volt vezére. Azonkívül sokat fordított kulturális célokra, és habár német születésű leányt vett el, különösen meghagyta, hogy fiát az országban magyar szellemenben neveljék.

Az aszódi kastély, a Podmaniczky család ősi fészke, a magyar kultúra és nemzeti szellemnek volt védő és fejlesztő hajléka. Ott szerezte első benyomásait Hajnóczy, kiről később lesz szó, ott Fessler, a történetíró. Ennek légkörében szivta be ő, úgy mint Hajnóczy, azon hazafias szellemet, mely történetét áthatotta, ennek könyvtárában kezdte gyűjteni az adatokat, melyeken munkája felépült. Ezen nemes családnak, valamint korának egyik legérdemesebb mint esze- sebb tagja és embere volt Podmaniczky József. A természet nem valami előnyös külsővel, de annál rendkívülibb szellemi tulajdonságokkal ruházta fel. Ezeket nagy mérvben segítették elő a külföldi nyelvek ösmerte, valamint utazásai és tapasztalatai. Angliában is járt, ösmerte az angol alkotmányt, melyet a magyar testvérének tartott. Azok közé tartozott, kik József törvénytelenégeit legjobban elítélték, ő is egyike volt azoknak, kik ennek halála után felvetették a kérdést, hogy vajjon ezek nem szakították-e meg az örökösödés fonalát.* Az országgyűléseken, melyeken hol a főrendek, hol a követek tábláján vett részt, első volt azok között, kik a nemzeti érdekeket megvédelmezték. Nem egy fontos kiküldetésben részesül még a kormány részéről is, így p. o. Napoleon leveretése után Franciaországban. Igen jól végzi el a reá bízottakat, meg is kínálják a Lipót-rend nagykeresztjével, a mit önérzetesen visszautasít; abban a körben, melyben él, nincs reá szüksége.**

Ezen korszak egyik legnemesebb alakja Batthyány Alajos. Telivér idealista, a nép souverainitásának, a jogegyenlőségnek, a legtágabb méretű egyéni szabadságnak, a vallási türelemnek bajnoka, melyet az 1791 : XXXVI. tczikk tárgyalásánál kifejezésre juttat. Az országgyűlésen még a jobbágy-

* Wertheimer, az 1811—12-iki országgyűlés története, 57. lap.

** Nagy Iván, Magyarország családai, IX. kötet 341. lap.

ságot is képviseltetni akarja. Több jeles munkát ír, különösen élesen utasítja vissza Grossing támadását a magyar alkotmány ellen.*

Az irodalom terén még egy másik mágnással is találkozunk, Orczy Lőrinczzel, a költővel. Előkelő, nemes gondolkodású ember, ki érzéssel viseltetik a nép sorsa iránt. Mikor abauji főispáni székét elfoglalja, elszomorodik azon, hogy a megyeház, melyben a rendeket üdvözli, annyi nyomorult ember verejtékes munkáján épült. Verseit igaz nemzeti érzés hatja át, a magyar életnek valódi kultusza nyilatkozik meg bennök.

Ha ezen névsort, mely különben, Istennek hála, egyáltalában nem teljes, előterjesztettem, ennek indoka egyszerűen abban rejlik, mert, miután az arisztokrácia működése ez időszakban annyi és nem igazságtalan kifogás alá esik, jól esik az embernek azok iránt elismerésének adóját leróni, kik dicséretes kivételt képeztek, és méltán foglalnak helyet a nemzet érdemesült napszámosai között.

Egy bizonyos pontig az egyházi rendnél is lehet az osztrák politika kudarczáról szólni. Ha a két előbbi század küzdelmeiben nemzeti szempontból annyi szemrehányást kellett a katolikus főpápságnak tenni, ezen korszakban a helyzet jobbra fordult. Igaz, hogy a katolikus propaganda, a küzdelem a protestánsok ellen nem felel meg sem a lojális küzdelem, sem a keresztény felfogás elveinek, de mégis a Pázmány-Koltonich-féle vakbuzgósággal többé nem találkozunk, inkább a derék Telekessynek nyomdokain haladtak. Nemzeti tekintetben pedig világos és félreösmerhetlen a haladás. Mindenekelőtt ki kell emelni, hogy a főpapság nagy része igazán vallásos és erkölcsös ember, kik nagy vagyonukkal temérdek jót tesznek, és magas szellemi színvonalán állanak. Az ország primásai között, Mária Terézia alatt, ott találjuk Esterházy Imrét, ki mint nyitrai püspök az emlékezetes 1741-iki országgyűlésen azok közé tartozott, kik az ország jogait fejleszteni kívánták.**

* Ballagi Géza, A magyar politikai irodalom története 1825-ig, 516. lap.

** Horvath, Magyarország története, VII. kötet 223. lap.

Leveles könyvében hiven megőrzi Rákóczi kiáltványát.* Később ezt a széket Barkóczy tölti be méltán és fényesen. Ezt Fináczy Ernő** úgy mutatja be, mint igazi asketát, ki napokig vonult vissza a klastromba és kriptába, ottan bőjtölve és imádkozva. Hozzá vas akarat és szigor jellemezte. A magyar nyelvnek és irodalomnak buzgó pártolója. A mit azután Orczy Lőrincz meg is énekel:

»Nagy pap, ki szereti maga anyanyelvét,
Mutatta, közölte ehhez a kegyelmét,
Nemzetéhez inkább mint némethez szerelmét,
Ő lássa és vegye magára védelmét.«

Az 1764-iki országgyűlésen való korrekt magatartása miatt magára vonja Mária Terézia haragját, ki oly kiméletlenül bánik vele, hogy a gyenge egészségű ember súlyos betegségbe esik, mibe bele is hal.

Utódai között Batthyány érdemel említést. Ő különösen Lipót és Ferencz alatt tűnt fel. Kartársai úgy tekintették őt, mintha képes lett volna egy Richelieu szerepét játszani.*** Fel van róla jegyezve, hogy, midőn az 1791 : XXVI. törvény-czikket alkották, mely, mint említém, a protestánsok vallási szabadságát biztosítja, ő ugyan a klérus nevében tiltakozott ellene, mi oly módon jött be a törvény szövegébe, hogy mindennek daczára a törvény mégis meghozatik; mégis beszédét a békülékenység szelleme lengte át, úgy annyira, hogy a szerencsés megoldás lehetővé vált.†

A kalocsai érseki széken is számos jeles egyén ült. Első helyen áll Csáky Imre bíboros. Ő a pragmatika szankció korában ült e diszes helyen. Tudvalevőleg ennek megalkotásánál oroszlánrésze volt. Ő is azon nézetet vallotta, miszerint a női örökösödés fejében a nemzeti követelményeket teljesíteni kell, még pedig a lehető legtágabb keretben. Maga részéről Erdély visszacsatolását és az adózó nép számára

* *Marczali*, Magyarország II. József korában, I. kötet 11. lap.

** Lásd a magyar közoktatás története Mária Terézia alatt.

*** *Wertheimer*, Magyarország és Ausztria a XIX. század első tizedében, I. kötet 120. lap.

† Lásd *Ballagi*. A magyar politikai irodalom története 1825-ig, 749. lap.

két évi adómentességet látott szükségesnek.* Ő volt szonoka azon küldöttségnek, mely III. Károlynak az országgyűlés megbízásából a női örökösödés elfogadását felajánlja. Beszéde, melyet ez alkalommal tartott, megvan, koncepcziója- és érvelésében majdnem jobb benyomást tesz, mint Szluha nagyhirű szónoklata.**

Nagyon érdekes egyéniség a két Patatich, Gábor és Ádám, kik utána következtek. Hogy az előbbi miképpen fogta fel egyházi hivatását, bizonyítja azon szép mondása, hogy nem elég a török által elpusztított területen a romba dőlt templomokat felépíteni, ha egyuttal Isten élő templomait nem nevelik az isteni szellem méltó lakóivá, s ha derék lelkipásztorok nem öntözik a vetést.*** Korrekt alkotmányos érzelmű ember volt, az 1741-iki országgyűlésen ő is azok közé tartozott, kik fokozott biztosítékokat követeltek. A mi pedig nemzeti érzéseit illeti, arra nézve elég annyit felhozni, hogy Kálocsán a horvát nyelv használatát, tizenkét bot büntetésének terhe alatt eltiltotta.†

Szólottam előbb Kollár könyvéről, mely Mária Terézia rendeletére annyi sérelmes közjogi tételt tartalmazott. Erre a megfelelő választ Richwaldszky, esztergomi kanonok adta meg »Vexatio dat intellectum« cím alatt. Szerinte a souverainitás a nemzetben van, a létező biztosítékok nem elegendők, ujakra van szükség, így például Erdély visszacsatolása követeltetik. Nagyon jól jellemzi hazánknak az örököstartományokhoz való viszonyát abban, hogy mi haszna, ha enyém a tehén, etetem is, de más feji és veszi hasznát. Elég jellemző, hogy felsőbb parancsra meg lett égetve.†† Az esztergomi káptalan egy erős ellenzéki férfit küldött az 1791-iki országgyűlésre Bajzáth kanonok személyében. Ez lelkes beszédei folytán az orator patriae elnevezést nyerte el.

A szerzetes rendek sok jeles embert neveltek és érdekemet szereztek a közügy és irodalom körül. Magok a

* Horváth Mihály, Magyarország története, VII. kötet 131. lap.

** Salamon, A magyar királyi szék betöltesének története, 159. lap.

*** Marczali, Magyarország II. József korában, I. kötet 284. lap.

† Marczali, ugyanott, I. kötet 242. lap.

†† Ballagi, idézett munka, 83. lap.

jezsuiták is, mint már e munkában előzőleg * szólottam róla, nemcsak hogy Verbőczy nézeteivel vannak eltelve, hanem a Corpus Jurist is egy jezsuita, Szentiványi, adja ki. A történeti kutatás terén megbecsülhetetlen szolgálatokat tesznek. Hevenessy, Kaprinay, Pray, Katona oly ismert nevek az irodalomban, hogy méltatásuk felesleges. A pálos szerzet tagjai között találjuk Virág Benedeket, Verseghyt és Ányos Pált, kikben a nemzeti és alkotmányos érzés legerősebben lüktet. Ő az, ki Józsefet, mert nem volt koronázva, elkereszteli kalapos királynak. A kegyesrend a nagy Révai Miklóst, meg Dugonicsot adja a hazának, kinek Etelkája a nemzeti ébredés egyik hathatós tényezője lesz. Míg az egri szervita, Szeitz Leo, igaz magyarjában kereken kimondja, hogy a nemzet az osztrák uralom alatt mindég szerencsétlen.**

VIII.

Ezeknek az osztályoknak, illetve karok- és rendeknek összefoglalását képezte a vármegye. Már a neve is imponáló. »Nos Universitas Praelatorum Magnatum et cunctorum Nobilium.« Mi nemes vármegye, egyházi és világi főrendek, valamint a nemességnek egyeteme. Lesz alkalmam előadni, hogy ezen czimezés és hatáskör minő benyomást tett József császárra, de jobb szeretem a vármegyének ezen fogyatékos jellemzését egy kedvező ítélettel kezdeni. Még pedig ezt a kedvező véleményt egy telivér osztrák munkában találjuk, melyben a legnagyobb magasztalással szólanak ezen különleges intézményünkről.*** Ebben a tanulmányban konstatálva van a cseh önkormányzat elcsenevészesedése, mely az osztrák uralom folyománya, ellentétben a magyar megyével, mely megmaradt a karok és rendek egyeteme — Universitas

* Lásd e munka 366. lapján.

** Ballagi, idézett munka, 679. lap.

*** Oesterreichisches Staatswörterbuch. Kreisverfassung in Böhmen, geschichtlich dargestellt.

statuum — közönségének gyűléseivel és választott tisztviselőivel, ily módon az alkotmánynak védbástya gyanánt szolgált, és fenn is tartotta azt. A cseh önkormányzatra vonatkozólag a következők birnak érdekel. Az osztrák uralom előtt, mikor a cseheknek nemzeti királyaik voltak, a cseh megyék, ellentétben a nálunk uralkodó rendszerrel, igen hatalmasak voltak. Körülbelől azon hatáskörrel bírtak, a melyet a mi megyeink, mint már arra hivatkoztam, a viszonyok sanyarusága folytán nemzeti állam és főhatalom hiányában magoknak megszereztek. A fehérhegyi csata után ezen szabadságnak, mint a többinek, vége lett, habár a megyei tisztségek kinevezés útján önkormányzati elemekkel, mondjuk, az ottani gentry tagjaival töltettek be. Az az intézmény volt tehát, mely az angol selfgovernmentnek felel meg, melyet Gneist az önkormányzat ideáljának tekint. Tudvalevőleg ő a kinevezés híve, a választással szemben a kinevezett angol békebirót tekinti az önkormányzat megtestesülésének, az alkotmány hivatott őrzőjének. Úgy látszik, nem kísérte figyelemmel az osztrák, különösen a cseh fejlődéseket. — Az osztrák uralom alatt ezen kinevezett elemek mi ellenállást sem fejtenek ki, lassan átváltoznak beamterekké, a mi Mária Terézia alatt kezdődik. A kreishauptmann, ki is előbb azzal a jelleggel bírt, mint a békebiró, a nobile officium embere, lassan fizetéses hivatalnok lesz, az ő kanczelláriája, melyet odáig személyes alkalmazottjai, irnokai láttak el, átváltozik hivatallá, a bécsi kormány engedelmes eszközévé.

Ennél a pontnál is egy konkrét példában láthatjuk, hogy mi lett volna hazánk sorsa, ha Mária Terézia és József úgynevezett áldásos reformjai sikerülnek, és a megátalkodott rendiség nem hódol azon sugallatnak, a mit rideg és reakzionárius önzésnek neveznek.

Ennek a rendiség neve alatt szereplő tényezőnek, mely a maga kollektív minőségében képes volt a császári hatalom kisajátítási műveletét megakasztani, sőt annak teljesen útját állani, szervezeti központját alkotta a megye. A magyar államban, a mi csak államfenségi jogositvány létezett, a mi intézkedés általában a korona útján történt, az esakis a megye által és útján nyert életet és végrehajtást. Az állami

akaratot, a törvényt csakis a megye útján lehetett hozni, mert a tulajdonképpeni törvényhozási tényező, a megye közönsége, utasítás útján nyilvánította akaratát. A törvényt tehát lényegében nem az országgyűlésen, de a megyén alkották, a végrehajtás szintén az ő kezében volt, és ha a kormány törvényen kívül pátensekkel akart operálni, a megye a végrehajtást jogosítva volt megtagadni, a mint az tényleg gyakran meg is történt. A megye ezeken kívül bíraskodási jogot is gyakorolt, a polgári és fenyítő hatóság első fokon kezeiben volt, hozzá birt pallosjoggal, a rögtöni bíraskodás hasonlóan helyt foglalt jogosítványai között. Igaz, hogy ez utóbbi csakis felsőbb engedély útján gyakoroltatott, de azért az egész jogszolgáltatási matéria hatáskörébe tartozott. A megye azonkívül birta az autonómiát, a mit statutarius jognak neveztek, a szabályalkotási jogot, melynek természetesen a törvényt respektálni kellett, de mely így is a legtágabb keretekben mozgott, miután, mint már említém, az ország nem volt az írott jog hazája. Mikor például ennek alapján nem egy megye a mult század negyvenes éveiben az úgynevezett honoratior osztálynak, kik közé tartoztak a tanárok, orvosok, mérnökök stb. megadta a politikai jogosítványt, a szavazatjogot, ennek hatályát meg nem lehetett szüntetni az udvari párt nagy bosszuságára.

A statutarius jognak ezen terjedelme lényegesen elüt a más államok helyhatóságainak jogkörétől, a mit minden esetre ki kell emelnem.

Így például Angliában, a selfgovernment hazájában, a helyhatósági szabványok — bye laws — alkotása a legszűkebb határok között mozog. Az a törvényhozási kategória, a mit ők private bill-nek neveznek, és a mi a parlament idejét oly nagy mérvben igénybe veszi, az tulajdonképpen ezen matériához tartozik.*

A porosz álláspontot ezen kérdéssel szemben igen érdekesen fejtegette a porosz kamrában, mikor is ottan a hires 1872-iki kreisordnungot tárgyalták, Friedenthal, a bizottsági előadó, a következőképpen: »Az állam, melyhez tartozom, nem

* *Concha* Győző, Újabbkori alkotmányok, 392. lap.

tűri meg az autonómiát. A jelen törvény a helyhatóságok számára a statutarius jogot csak igen szűk keretben engedi át. Az a jog, a mit nekik ad, az nem annyira szabványok alkotására, mint inkább a kiviteli módozatok megállapítására vonatkozik.*

A magyar megyének szervezete illetéknéppen hatalmas karjaival felölelte az államélet összes vonatkozásait, kiterjedt az ország minden lakójára, kiváltságosra, nem kiváltságosra egyaránt. A mi tehát azt jelentette, hogy, ha a hatalmi súlypont idegen tényezőkbe lett is áttalhelyezve, de azért az ügyek jelentékeny részének elintézésénél, valamint az ország lakosai feletti rendelkezésnél, a nemzeti érdekek és szempontok mégis találtak módot az érvényesülésre, az osztrák hatalom és befolyás ellensúlyozására. Mert végre is a bécsi kormány, akár ennek expozitúrái, a magyar kormányzók, messze voltak, de a megye mindenkinek keze ügyében feküdt, oltalom és támadás, jutalom és büntetésre a legközvetlenebb eszközökkel rendelkezett.

Kétségtelenül a megyei szervezet, a maga teljes valóságában, nem egy egységes monarchia, hanem egy szövetséges természetű köztársaság rendszerének felelt meg. A svájci és észak-amerikai köztársaság majdnem szuverén kantonjai és államai birtak oly államfelségi jogositványokat, mint a magyar vármegye. A hogy azt Dessewffy Aurél éppen a honoratiorok szavazatjoga feletti nagy vitában szemrehányásként fel is említette.**

Előadtam az előbbi könyvben az indokokat, a melyek ezen partikuláris fejlődésre, sőt bizonyos pontig túltengésre vezettek. Részben a török hódoltság, részben a törvénytelen kormányrendszer okozták a központi hatalom ezen gyengítését, a megyei szervezet ezen erősítését. III. Károly uralkodása alatt, mikor a passaroviczi béke után az ország egész területe felszabadult, mikor továbbá felállított a helytartótanács mint törvényes kormányzati közeg — 1723-iki XCVII., XCVIII., CI., CII. czikkek által — mikor tehát mindazon

* Oscar Hahn. Kreisordnung des Jahres 1872. Bevezetés

** Lásd X. V. Z. könyv. 8. lap.

indokok megszűntek, melyek a deczentralizációt létrehozták, a megye mindennek daczára összes hatáskörének birtokában megmaradt. Megmaradt tisztán és egyedül azért, mert a nemzet belátta, miszerint ezen, a mostoha idők által ráerőszakolt expediensben milyen hatalmas eszközt bir arra nézve, hogy nemzeti és politikai erejét a megfelelő kondiczióban tartsa, valamint hogy az abban rejlő erősséget és vértezetet nem nélkülözheti.

Sőt éppen a pragmatika szankció országgyűlése alkotott több rendbeli törvényczikket, a melyek a megye hatóságát mintegy kiépítették. Így mindjárt az 1723 : LXXV. törvénycikk rendeli el az állandó megyeházak építését és ezzel együtt foganatosít oly intézkedéseket, a melyek annak helyhatósági működését szilárdabb alapokra fektették. Tényleg a megyének jellege ez időben a helyhatósági élet és hatáskör, ellentétben az elébbi korszak közjogi, a későbbinek politikai megyéjével. Igaza van Grünwaldnak abban, hogy nincsenek politikai pártok, miután nagy kérdések nem léteznek. A nagy politika nem nagyon érdekli a megye közönségét, a mit Bessenyei »Filozóf«-jában ki is figuráz; de politikai jogosítványai mind intacte megmaradnak, a hatalmas fegyverek nem rozsdásodnak el, és az első szükséges alkalommal kirepülnek a hüvelyből, harczra készen. Ki kell itten is különösen emelni, hogy ezen erős municipális szellem nem okoz bajt a nemzeti egység nagy követelményének, hanem ellenkezőleg szilárdítja, erősíti, saját sulyával fokozza azt.

Ez irányban egyike az érdekesebb jelenségeknek, miszerint rendesen a megye alispánjai azok, a kik országgyűlési követeknek mennek. Ők képezik az eleven kapcsot a központ és periferia között, egyrészt eltelve az állami és nemzeti egység nagy gondolatától jönnek vissza vármegyéjükbe, másrészt mindegyiknek megyéje egész ereje szolgálatára áll, minek folytán a legnagyobb sulylyal és hatással léphetnek fel, legtöbb esetben magokkal ragadva az alsó tábla udvari elemeit, a főrendeket, diadalmaskodva császár, udvar és kormányzó felett. Az 1790-iki országgyűlésen mindegyik megye tekintélyes fegyveres csapatot küld követeinek védelmére, az 1811-iki országgyűlésen, midőn éles kontroverziák támadnak

korona és rendek között, mire még visszatérek, a megyék országszerte el vannak telve lelkesedéssel követjeik ellenzéki magatartásától, éltetik őket derűre borura, elmondják, hogy a magyar az egyetlen nemzet, mely ki meri mondani az igazságot.* Szintén ezen időkben honosíttatik meg egy másik nagyfontosságú eljárás: a megyék ugyanis levelezések által összeköttetésbe lépnek egymással. Bajaikat közlik, sérelmeiket kölcsönösen elpanaszolják, és a legrövidebb idő alatt megindul egy országos mozgalom, mely úgy József, mint Ferencz császár terveit halomra dönti.

Ennek a nagy hatáskörnek legfőbb organumát a megyének közönséges gyűlése képezi, melynek szabályozására vonatkozólag az 1723 : LVIII. tcz. — de modo Celebrationis Congregationis Comitatum — intézkedik. Ezen gyűléseket az 1827-iki országos választmány a törvény őrének és a törvényes hatalom végrehajtó szervének nevezi: »Congregationes Comitatum legalia potestatis executivae organa, una vero legum custodes sunt.« Az említett 1723 : LVIII. tcz. elmondja, hogy a közrend azt kívánja, miszerint a közgyűlés a tárgyakat nyilvánosan és kellő mérséklettel tárgyalja: hogy a tanácskozásokban a rend és tisztesség megóvassék, ott van a széksértésnek büntetése, mely az illetőt — violator sedis Judiciariae — 25 márka birsággal sújtja, mint a hogy azt már a »Hármaskönyv« II. rész 67. és 72. czimeiben elrendeli.

A mi a közgyűlés hatáskörét illeti, hogy ismét az 1827-iki országos választmány szavait idézzem, ennek alapján oda tartozik mindaz, »a mi az országot általában, vagy a megye közállományának vagy pedig magánosoknak jogait illeti, a mennyiben törvény szerint jogutra nem tartoznak, mindezen tárgyak a gyűlésekben tanácskozás és határozat állagát képezik«. Oda tartoznak tehát az országgyűlési utasítások, az országos kérdések megvitatása, az országgyűlés által megszavazott hadi adó kivetése, a házi adó megszavazása, a kanczellária és helytartótanács rendeletei és intézményei érdemleges elbirálása, a követek és megyei tisztikar megválasz-

* Wertheimer Ede, Az 1811–12-iki országgyűlés, 82. lap.

Beöthy Ákos: A magyar államiség fejlődése, küzdelmei. I.

tása, a melyet köznemzeti ünnepnek tekint, melyre a szomszéd vármegyéket is meghívja.*

A megyének élén a főispánok állanak. Örökösök és kinevezettek. A kinevezettek közt hivataluknál fogva főispánok, a primás, az egri érsek, a nádor, a pozsonyi és temesi gróf. Az örökösök között találjuk a Schönborn családot Beregben, a Koháryt Hont-, a Nádasdyt Komárom-, az Illésházyt Liptó- és Trencsén-, Pálffy Pozsony-, Esterházyt Sopron-, Révayt Turócz-, Batthányt Vasban. Az 1723 : LVI. tcz. elmondja, hogy a főispán megyéjének »*moderator*«-a, kinek a közügyek vezetése, a közigazgatás és igazságszolgáltatás ellátása gondjaira vagyon bízva. Mária Terézia alatt a kancelláriának egy 1770-ben kelt rendelvénye megszabja a főispánok teendőit, feladatát. Ez lelkekre köti az anyagiakat és szellemieket egyaránt. A katolikus vallás támogatása, az atheisták és indifferentisták, a század legveszedelmesebb felekezeteinek nyilvántartása és ellenök való védekezés, továbbá az iskolákra való felügyelet.

Azt is figyelemmel kell kísérnünk, hogy mi a megye lakóinak anyagi foglalkozása és miképpen lehetne a jólétet gyarapítani, valamint az ügyefogyottakról gondoskodni. Az adópolitika és annak megfelelő pontos és lelkiösmeretes kezelése szinte alájok tartozik. Egy szóval alig van az akkori közigazgatásnak oly tárgya, mely ezen nagy terjedelmű és igen tanulságos okmányban benn nem foglaltatik.**

Azonban ezen utasítás, legalább a főispánok részéről, nem igen lett végrehajtva. Az a követelmény, a mi a *moderator* fogalmában benn foglaltatik, az irányítás, a mérséklés, nem lett és lehetett a főispáni karnak osztályrésze. Az egyes főispán azokkal a tényezőkkel, a melyekre szükség volt, hogy az emberekre befolyást nyerjen, nem rendelkezett. A szoros értelemben vett megyei elemhez nem tartozott, azon tény, hogy előkelő mágnás vagy országos méltóság volt, inkább idegenkedést, az pedig, hogy a kormány képviselőjeként sze-

* Palugyay Imre, Megyerendszer hajdan és most, II. kötet 59. lap.

** Palugyay, idézett munka, II. kötet 35. lap.

repelt, ab ovo bizalmatlanságot szült. Hozzá nem is igen lakott megyéjében, és így nem is tudott annak talajában gyökeret verni, az egész intézmény egy feldiszipott karácsonfa benyomását tette.

A főispánnak egyik legfőbb funkciója a tisztujítás, vagy, mint akkoron általában nevezetett: a restauráció volt. Neki kellett kijelölni azon egyéneket, kikre a megye végrehajto hatalmát reá ruházza.

Ez a tisztikar képezi tehát megyénként az országnak nagy közigazgatási szervezetét, mely az állami és helyhatósági akarat keresztülvitelére szolgál. A megyei tisztviselő hivatását Kossuth Lajos imígyen jellemzi.* »Ő az, a ki a törvénynek életet ad, ő védi és oltalmazza a népet minden gonosztól, az ő szelid ereje enged a terhek súlyán, ő békebiró, perbiró, ő kezeli a törvénykezés, közbátorság, közigazgatás ezer ágát, és ha tisztének szép hivatását meleg kebellet fogja fel, egy egész ország áldása kíséri lépteiben.«

A megyei tisztikarnak fejlődése történetében kifejezésre jut a magyar közjog fejlődése és története. Az egyes tisztségeknek eredete részben az állami életnek kezdetére vezet vissza, és ezen tisztségek életének egyes fázisaiban látjuk megnyilatkozni azon történeti és politikai indokokat, melyeket az események mikénti alakulata létrehozott, a mi természetesen nagy politikai erőnek volt forrása. Ily módon tehát a megyei tisztségekben kifejezésre jutott a megyei közönség bizalma, a százados viszonyok által megérlelt tekintély, valamint a közigazgatási szükségek kielégítésének nagy fontosságú mozzanata. A XVIII. században a megyei tisztikar, mondhatni, egészen teljes, ki van egészítve azon keret határáig, mely a 48 előtti és caeteris paribus a mai állapotnak megfelel. Ott van az alispán, a megyének feje, kormányzó, közigazgatási és birói hármasságában. Majdnem minden vármegyében már ekkor rendszeresítve van a második alispáni állás is. Azután a jegyzői kar, élén a főjegyzővel, ki a megyének nyelve és pennája, kitől származnak a megye határozatai és feliratai, melyek nemcsak országos, de európai hírre tesznek szert. Rendkívüli fontossággal bír az

* Lásd: a »Pesti Hirlap« 35. számában a vezércikket.

ügyész hivatala, kit, hogy egy angol kifejezést átültessek, a megye lelkiösmeretének letéteményese gyanánt lehet tekinteni. Ennek funkcióit Nyáry Pál a következőkben összegezi: * Ő az adózó nép képviselője, az árvák jogainak védője, azután a törvények és törvényes szokások, a karok és rendek jogai, valamint a gyűlések- és törvényszékeken az illedelem őre és megsértések bosszuállója, végre a közbátorság és erkölcsiség épségben tartásának, az azon ejtett sérelmek és a vétkesek megfenyítésével orvosló eszköze. Azután következnek az exponált közegek, szolgabíró, esküdt, az úgynevezett *judlium*, a kik birói funkcióikban egymástól elválaszthatlanok, mert mindenütt mint társbiróság működnek, valamint a fontos köz-cselekvényeknél képezik a legale testimoniumot, a törvényes bizonytságot, a közhitelességnek élő okmányát. Eötvös József ** azt mondja a szolgabíróról, hogy kevés ugyan a fizetése, de annál több a dolga. Ő a közrend fentartója, a gazdag és szegény ember védelmezője, birója és apja járásának, kinek közbenjárása nélkül senki igazságot nem kaphat, kinek kezén megy keresztül minden panasz, a mi alulról, minden parancs, a mi felülről jön. Ő a vizek szabályozója, utak és hidak építtetője, az oskolák felügyelője, fővadászmeister, ha valami kártékony farkas mutatkozik, az egészségnek oltalmazója a dögmirigy ellen, özvegyek, árvák gyámola, békéltető bíró, váltótörvényszéki végrehajtó, rendőrbiztos, vizsgálóbíró, a katonafogdosás főrendezője, hadibiztos az elszállásolásra nézve, az ispotályoknak ellenőre, egy szóval egy kézzel minden in quo vivimus, sumus et morimur. Ott találjuk azután a különféle biztosokat, katonai, uti, mezei csendbiztosokat, a mérnököket és orvosokat, ez utóbbiakat az egészségügyre vonatkozó 1723: Cl. és 1741: XI. törvények folytán. És végre befejezem e sorozatot azon egészen különleges intézmény, a táblabírákkal, kiknek eredete az 1613: XXIV. tczikkekre vezethető vissza. Ezek a megyének a tisztviselői karon kívül színét-javát, értelmiségét foglalják magokban. Ők a nobile officiumnak a viselői. kik a vármegye dolgát, törvényszéken, bizottságokban,

* Lásd: Pestmegye közigazgatási rendszere, 62. lap.

** A falu jegyzője, I. kötet 17. lap.

kiküldetésekben elvégzik csekély napdíj mellett, melyet rendszeren fel sem vesznek, a mint ezt illetékes egyénektől sokszorosan hallottam. Így például Kazinczy Ferencz nagy önérzettel beszéli el, miszerint ő is helyt foglal Biharmegye táblabirái között, hogy az összeírást megejtse.* Ez a tiszteletre méltó testület a régi Magyarország igazi képviselőjének tekinthető, és hogy annak tagjai minő magaslatra tudtak emelkedni, azt Deák Ferencz bizonyította, ki is a táblabírák táblabirája volt. Ha észre igen, de jellemre és jórahaladásra nézve nem állott egyedül.

Különösen ki kell emelni, hogy a megyei tisztikar az ország színe-javát foglalta magában, egy szóval a volt, a mire az angolok oly nagy súlyt fektetnek, az uri emberek, a gentleman-ek kormányzata, a melyért oly modern tudós is, mint Roscher, lelkesül.** Természetesen voltak közöttök — mint Kossuth mondá — »aprócska kényurak«, selejtesek is, de ezek éppen úgy kivétel számba jönnek, mint Eötvös hírhedt Nyuzója a falu jegyzőjében. A mi a megyei tisztikar, illetve magának a megyének fejt, az alispánokat illeti, ezek általában oly kiváló emberek voltak, hogy nemcsak a megye, hanem bátran az ország élére lehetett őket állítani. Működésök értékét illetőleg hangosan szól azon körülmény, hogy állásuknak mily nagy tekintélyt tudtak szerezni. Azon hatalom és befolyás, melyet gyakoroltak, lefelé való függetlenségöket éppen úgy tudja bizonyítani, mint a felfelé valót a megyének egész existenciája. Egy szóval a választási elv az erélyes kormányzat követelményeinek úgy nem ártott a megye, mint az országnak élén. Roscher az idézett helyen kiemeli, miszerint a helyhatósági tisztviselőnél a szakképzettség helyett az általános gentleman-műveltség, a mi fontossággal bír. Ezen minősítvény megvolt az akkori tisztviselői osztály birtokában, természetesen magyar és nem angol mértékkel mérve, azonkívül minden jórahaló család fia jogvégzett, patvarián járt ember volt, a ki tehát értette a dolgát. Az is számot tevő körülmény volt, hogy a tisztviselő nem idegenből jött, hanem a megyében élt és

* Pályám emlékezete, 221. lap.

** Politik, 423. lap.

halt, és sorsa a kormányzottakéval össze volt kötve. Valamint hogy nem elméletek után indult, hanem a gyakorlati élet tanulságai irányították tevékenységét. Ezen mozzanatok hatását nem lehet csekélyleni egy primitív és a szélrózsa minden oldaláról összeverődött társadalomban, melynek tagjait még egymáshoz is szoktatni kellett. Egy ilyen társadalomnál nagy jelentőséggel bírt az, hogy az önkormányzat megtanította az embereket saját lábukon állani és boldogulásukat önmagokban keresni. Továbbá azok a nagy terjedelmű politikai jogosítványok becsessé tették az illetők előtt a haza fogalmát, mi sokakra nézve ösmeretlen fogalom volt. Hogy pedig a nyilvánosság, ellenőrzés, felelősség,* a melyek ezen rendszernek folyamányai voltak, politikailag mind egészséges légkört állítanak elő, azt magyarázni felesleges. Egy szóval az egész megyerendszer olyan intézménynek tekinthető, mely szabadságszerető, férfias nemzedékeket nevelt. Minden országnak szüksége van erre, különösen az akkori Magyarországnak, melynek azon kétértelmű rendszer és állapot megtévesztő főhatásával szemben ép felfogásra és érzékre volt szüksége, hogy képes legyen kibontakozni.

Igaz, hogy a megyéknek közigazgatását nem kell a mai mértékkel mérni. Kulturális fejlődésnek előállítására, akár anyagi, akár szellemi téren képes nem volt. De fenn tudta a vagyon- és személybátorságot, legalább általánosságban, tartani, anarchikus viszonyok nem voltak sehol, századok multával az a békességes állapot, a mit Pax hungaricának lehetett nevezni, végre létesült. — Az emberek fellélekzttek, dolgozhattak. A pénz- és véradót pedig mindig beszolgáltatták, néha jobban mint Ausztria. Különben, hogy egyes megyék mintaszerűen voltak kezelve, azt például Biharra nézve József császár maga is elősmerte. Fontos kérdésekben a megyék fellépésének színvonala oly magasán állott, hogy ezt a külföld is honorálta. Így, hogy egy esetet felemlítsek, Bihar- és Abaujmegye feliratait a sajtó kérdésében egy itten utazó angol ember, Townson, hazánkról irt művében kiadta.**

* Nyíry Pál, Pestmegye közigazgatási rendszere, 5. lap.

** Fraknói, Martinovics összeesküvése, 171. lap.

Hogy a megyéknek szolgálatai közjogi, politikai és nemzeti tekintetben mily természetűek voltak, azt tanúsítja Józsefnek féktelen gyűlölete, melyet irányukban érzett. Tanúsítja azon drákói rendszabály, melyet velök szemben fogantatosított, és mely őket az élők sorától egyszerűen ki akarta törölni. Ezen rendszabály érdekes volta abban nyilatkozik meg, hogy rámutat arra, hogy a megyei intézménynek ereje tulajdonképpen miben állott, és melyek voltak azon tényezők, melyek ezen erőnek forrásait képezték. József a megyével szemben a következő intézkedéseket fogantatosította. Csak a főbbeket említem fel.* Eltiltotta, hogy a megyék az Universitas nevet viseljék, beszüntette a közgyűléseket, valamint a tisztviselők választását, hasonlóképpen meg lett tiltva a levelezés úgy egymás között, mint a helytartótanáccsal és kancelláriával, hozzá még a közigazgatás a biráskodástól első fokban elválasztatott. Azonkívül az ország tiz biztossági kerületre lett felosztva, melyeknek a megyehivatalok, mint alantós közegek, alája lettek rendelve.

A biztosságok a következők voltak. *Győr*: Sopron-, Mosony-, Vas-, Győr-, Komárom-, Esztergom- és Veszprém-megyével. *Pest*: Fehér-, Nógrád-, Heves-, Borsod-, Kiskunság- és Pestmegyével. *Nyitra*: Trencsén-, Pozsony-, Bars- és Nyitramegyével. *Beszterczébánya*: Zólyom-, Turóc-, Liptó-, Gömör-, Árva- és Hontmegyével. *Kassa*: Abauj-, Torna-, Zemplén-, Sáros- és Szepesmegyével. *Munkács*: Ung-, Bereg-, Máramaros-, Ugocsa- és Szathmármegyével. *Tárad*: Bihar-, Szabolcs-, Békés-, Arad-, Csongrád-, Csanádmegye, Nagykunság- és a Hajdu-kerülettel. *Temesvár*: Krassó-, Temes-, Torontál- és Bácsmegyével. *Pécs*: Baranya-, Tolna-, Somogy-, Szerém- és Verőczemegyével. *Zágráb*: Zala-, Pozsega-, Zágráb-, Pozsega-, Kőrös- és Szörénymegyével.

Ezen két utóbbi intézkedésre azt a megjegyzést kívánom tenni, hogy ezek Józsefnek kormányzati érzékét nem tüntetik fel valami előnyös világításban. A megye feletti hatóságok azt eredményezték volna, a mit Ausztriában a helytartóságok, hogy a közigazgatásban vagy négy fok létezik,

* *Palugyay*. A megyerendszer hajdan és most, II. kötet 21. lap.

vagy az ügyek nem kerülnek a miniszterium elé. Mindenesetre azt veszélyeztetik, a mire pedig József oly nagy súlyt fektetett, a közigazgatás egyöntetűségét. A közigazgatás szétválasztása a törvénykezéstől magában helyes intézkedés, de hogy ennek akkoron nálunk mennyire nem jött el az ideje, bizonyítja azon körülmény, hogy a Bach-kormány, mely ezen rendszabályt sokkal fejlettebb viszonyok közt hozta be, kénytelen volt azt beszüntetni, és első fokon a két hatáskört a szolgabírói hivatalban egyesíteni.

Eléggé ösmeretesek Józsefnek rendszabályai, illetve egész kormányzati programja, melyeknek a megye elleni támadás csak egy részletét képezte. Az alkotmány teljes megszüntetése, a beolvasztás, az osztrákosítás, a koronának Bécsbe vitele, mind ezek oly dolgok voltak, a melyek a nemzetet jogaiban, érdekeiben és érzelmeiben legmélyebben sértették. Hozzájárult eljárásának kiméletlensége, mely például Horácz ösmert mondását: »Risum teneatis amici« idézve nevetségesnek mondotta, hogy a nemzet a koronát az országban akarja tartani. Ezen kiméletlenség, és hozzá azon jogos gyanu, hogy minden törekvése csakis az önkényuralom és annak nivelláló működésének megszilárdítására vezet, eredményezték azt, hogy természetüknél fogva helyes intézkedései, a népszámlálás, házak számozása, telekkönyvi felvétel, a legnagyobb ellen-szenvet idézték elő. A megyék első sorban, míg csak lakatot nem raktak szájukra, egyik felírásban a másik után tiltakoztak ellene, mely nyilatkozványok szépen vannak megfogalmazva. Azok elhallgattatásának daczára a forrongás mind erősebb és általánosabb lett, úgy hogy maga Kaunitz, mint becsületes ember, kötelességének tartja Józsefet figyelmeztetni, hogy, ha politikájával fel nem hagy, Magyarország elvesz menthetetlenül, miután minden valószínűség szerint külföldi segítségben is részesül.* Ösmeretes, hogy e tanácsnak volt is foganatja, az alkotmány helyre lett állítva, a mit József maga már meg nem ért.

Ha József ezen ténykedéseit előadtam, úgy az csakis

* Lásd az előterjesztést: *Marczali*, Magyarország II. József korában, III. kötet 606. lap.

arra szolgált, hogy könnyebben elfoghatóvá tegyék a nemzeti ellenállás sikeres akciójának folyamatát, valamint annak alkatelemeit. A mit a József rendszere elleni reakciónak neveznek, azt rendesen úgy tüntetik fel, mint a rendi önzés-szűkkeblű tombolását. Ennek téves voltát egyszerűen bizonyítja azon körülmény, miszerint József intézkedéseinek országnrésze a magyar államiság, alkotmány és nemzetiség ellen volt irányozva, valamint bizonyítja a közvélemény és törvényhozás irányzata, mely oly természetű volt, hogy, ha kedvező szelekkel találkozik, nem marad messzire a 48-as eszmék révpartjától. Annak a kedélyhangulat- és lelkiállapotnak, melybe a nemzet a 90-es évek elején jutott, magyarázata egyszerű.

A valóságnak ereje szétrebbentette a hízelkedés, kedveskedés aranyködét egyrészt, másrészt a fenyegetés komor fellegeit, és ekként a tiszta helyzetnek lélekemelő mozzanata éreztette edző hatását. A nemzet ismét saját énjé és valójának öntudatára ébredett, veszendőbe indult lelkének birtokába jutott, és habár látta maga előtt a veszélyt, a mely a küzdelemből származik, az mégis kedvesebb volt neki, mint azon csalóka állapot, mely azok közé tartozott, a melyet a német oly helyesen rothadt békének nevez, és a mely mellett a nemzet megszűnt volna saját magát becsülni.

Ezek a hangulatok és áramlatok már magokban is igen kedvező világításban tüntetik fel az akkori Magyarországot, annak társadalmát és intézményeit. Jól mondja a derék Virozsil,* hogy tévedés azt hinni, hogy az úgynevezett csendes évek a pangás évei lettek volna. A parázs égett a hamu alatt, az ország közjogát és történetét az emberek titokban ápolták és fejlesztették, a mint azt az 1790-iki országgyűlés menete és eseményei bizonyítják. Ezen országgyűlést megelőzte magának a társadalomnak odáig példátlan felbuzdulása és részvéte. Mindenütt a magyar szó és a magyar ruha járta. Midőn a szent koronát ünnepélyes kísérettel lehozták Budára, maga Forgách Miklós egy egész nemesi haddal kíséri azt, az egész uton a népek ezrei ünneplő ruha-

* Staatsrecht des Königreichs Ungarn, I. kötet 65. lap.

ban képezték a sorfalat, és megyétől megyéig, várostól városig hangzott a riadó, mennydörgő kiáltás: »Éljen a magyar szabadság.«

És midőn végre az ország drága gyöngye és legfőbb ékessége Mátyás király palotájában helyét elfoglalja, az ország első emberei tisztelegnek és állnak őrt körülte. Kazinczy Ferencz megilletődve beszéli el,* hogy a két galambfehér aggastyán, Beöthy Imre és Domokos Lajos Biharból rókatorkos zöld mentében, piros nadrágban, kivont karddal teljesítik tisztöket. Kállay Ferencz, ki roskadt teste miatt lóra nem ülhetett, gyalogszerrel vezeti fel a várba Szabolcsmegye nemességét, kezében tartva ősenek, Ubul vezérnek, buzogányát.

És a mi a fődolog, a nemzet teljesen egyértelmű volt abban az irányban, a jogorvoslat és alkotmány biztosításának végső következményeit levonni, és azt szankczióval is ellátni. A megyék járnak jó példával elől. Pest- és Bihar-megye rendei kereken kimondják, hogy József felforgató intézkedései folytán megszegte a pragmatika szankcziót, az örökösödés fonala e szerint megszakadt: »interruptum est filum successionis,« a legjobb esetben új kötésre, új egyezkedésre van szükség korona és nemzet között. Az egész ország lóra ül és fegyverben áll a korona és az országgyűlés védelmére. A megyék versenyeznek a bandériumok kiállításában, költeményekkel üdvözlik, mert tudják nagyon jól, hogy, ha tette kerül a dolog, készen fogják őket találni. Így Fehérben például Virág Benedek az, ki hatalmas tollát kölcsönzi a lelkesedés szolgálatába.**

Oly imponáló az ország magatartása, hogy, daczára annak, hogy Lipót őszintén akarja a békét és helyre akarja állítani az alkotmányt a legnagyobb áldozatok árán, a már meghódított Belgrádot visszaadva, köt békét a törökkel, csak-hogy az esetleges ellentállással szembeszállhasson.

* Lásd: Pályám emlékezete, 138. lap.

** Ballagi Géza, A magyar politikai irodalom története 1825-ig.

IX.

Mielőtt ezen korszakalkotó országgyűléssel, már a mennyiben munkám célzata megköveteli, foglalkoznám, pár szóban kívánom ecsetelni magának az országgyűlésnek összealkotását, eljárását, mert erre is szükség van a viszonyok megértése céljából. Nagy általánosságban csak annyit kell bevezetés gyanánt említenem, hogy a viszonyok sanyarusága és mostohasága ennél az intézménynél is kifejezésre jutott. Az országgyűlés nem volt képes haladni az idővel, reformálni önmagát, akár hogy az alkotmány védelmében hatósabb ellenállást legyen képes kifejtteni, akár, mint legfőbb kormányzati vagy törvényhozási közeg, a fejlettebb viszonyok és exigenciák követelményeinek megfelelően. A bécsi kormánynak nagy érdeke volt abban a törvényhozást akkori ki nem elégítő szerkezetében meghagyni, mert ez módot és alkalmat nyújtott annak erélyét csökkenteni, hazafias tevékenységét megakasztani.

Azok közé a fogvatkozások közé, melyek mindjárt szembe ötlenek, tartozott első sorban magának az alsó táblának szerkezete, összeállítása; az minden volt, csak nem egyöntetű, független testület. Az első öreg hiba abban állott, hogy az elnökség nem a tábla választóiból származott, nem a táblának, de a koronának volt organuma. Az elnökséget, a jegyzőket, azt a funkciót, a mit ma előadói tisztségnek nevezünk, a királyi tábla látta el, mely testületileg vett részt az országgyűlésen. A királyi tábla elnöke, az ügynevezett személynök, *personalis praesentiae regiae locumtenens*, a kit röviden *personalis*nak neveztek, volt egyszersmind az alsó tábla elnöke, a ki ottani befolyását mindig az udvar, soha sem a nemzet érdekében érvényesítette. Mihelyt valami nemzeti követelmény volt, a *personalis* kézzel-lábbal dolgozott ellene. Minden megye két követe mellett ott voltak a városok és káptalanok követei, azonkívül a távollevő mágnások képviselői. A megyei követeken kívül mindezek a kormány befolyása alatt állottak. A városok a kamra vagy tárnokmester-

től függtek a szerint, a mint egyik vagy másik kormánysház hatósága alá tartoztak. Például tárnoki városok voltak: Bártfa, Debreczen, Eperjes, Kismarton, Korpona, Kőszeg, Kassa, Komárom, Pest és Buda, Pozsony, Győr, Modor, Sopron, Szathmár, Szeged, Szakolcza, Nagy-Szombat, Zombor, Ujvidék; a többi kamarai volt. Hozzájárult az is, hogy a városi követek egész 1848-ig nem a polgárság összesége, hanem a 8—10 tagból álló úgynevezett városi tanács által választottak. Hogy a városok ezen időkben mennyire nem állottak feladatuk magaslatán, bizonyítja azon körülmény, miszerint Hajnóczi, a ki az akkori nem nemes osztályoknak legkiválóbb képviselője volt, nem talált olyan várost széles Magyarországon, mely őt a törvényhozásba beküldje, melynek kétségtelenül első tekintélye leend vala. Hogy a káptalani követeknek minden törekvésük rendesen arra lyukadt ki, hogy a kormánykinevezéstől függő javadalmazásokat elnyerjék, kiemelni felesleges.

A szervezetnek fogyatékossága mellett különösen érezhető volt a hatáskörnek csonkasága, mely két irányban járt súlyos következményekkel. Az egyik az, hogy, mint már említettem, az országgyűlésnek nem volt budgetjoga a maga egészében. A kiadások hovaforrásáról nem intézkedett, azokat nem ellenőrizte, az ügyek menetére befolyást nem gyakorolt. Nem volt meg a kellő fogantyu a kormányzat felelősségében sem, a mi azt jelentette, miszerint még arra nézve sem létezett biztosíték, hogy a törvények végrehaj tassanak, annál kevésbbé, hogy azok megsértői lakoljanak. És miután nem volt meg az összeköttetés kormány és törvényhozás között, az nélkülözte a megfelelő vezetést is, az egész egy kormányos nélküli hajónak benyomást tette. Igaz, hogy ily módon legalább a követek táblája biztosítva volt a kormánynak közvetlen pressziója és befolyása ellen, de azért működése inkább akadémikus jelleggel bírt, inkább elvek felállítása, mintsem azoknak az életbe való átültetése képezte tevékenységét. Részben ennek következtében a tárgyalás nehézkés és lassu volt. A rendeknek megvolt a kezdeményezési joguk, mit hűségesen meg is őriztek. A tárgyaknak felvétele a kerületi ülésekben történt. Az ország négy kerü-

leteinek volt ez az ülése, melyben mások, mint a megyei és városi követek részt nem vehettek. A két tiszai, valamint a két dunai kerület külön ülésezett; később azonban mindannyian egyesültek, mely fontos mozzanatra utóbb még rátérrek. A kerületi ülések után jött a kérdés az országos ülésbe, a hol a személynök elnökölt, és a hivatalos elemek is részt vettek. Ha az indítvány itten határozat erejére emeltetett, akkor azután átküldetett az egy küldöttség által, melynek élén egy egyházi személy állott, a főrendekhez szíves hozzájárulás végett. Arra az esetre, ha a főrendek a határozathoz nem járulnak hozzá, ez viszonzválasz képében visszaküldetik.

Esetleg vegyes ülés — *sessio mixta* — is tartatik a nádorispán elnöklete alatt, így például az 1791 : XXVI. tez. a protestáns vallásról ily ülésben fogadtatott el. Ez azonban a kivételek közé tartozott, többször esett meg, hogy egyetértés nem jött létre, a minek folytán a kérdés természetesen megakad; ha pedig ez létre jön, akkor alázatos felirat — *humillima repraesentatio* — alakjában felterjesztetik a korona elé. A korona válasza kegyelmes királyi leiratnak — *benigna resolutio* — neveztetik. Mikor azután esetleg ily módon létre jön az egyetértés, akkor az országgyűlés végén a felterjesztésekből és válaszokból alakul a törvény. Ennek szerkesztése oly módon történik, hogy a két táblának vegyes bizottságai és a kanczellária némely tagjai összeülnek, a mit *concertation*nak neveznek, és így szövegezik a törvényt, mely királyi szankezió alá kerül.

Még egy körülményt kívánok felemlíteni, mely azon mozzanatokra vonatkozik, melyek alapján az utókornak módjában áll az országgyűlési tárgyalások tartalma és menetével megösmernedni. Itten, fájdalom, egy nagy hiány az, a mi szemeinkbe ötlük, mely a történt dolgok szabatos és pontos megösmérését igen megnehezíti. Ez pedig az országgyűlési naplónak, a *diarium*nak, mint akkoron nevezték, hézagos, fogyatékos volta. A kerületi ülésekről semmi napló nem vezetettett, az országos ülésekről igen. Ezt a királyi táblai ítélőmesterek hivatalból vezették, de már Horváth Mihály *

* Magyarország története, VIII. kötet 234. lap.

megállapította, miszerint sok bennök a ferdítés, és a mi el van hallgatva. Azonkívül a követek névleg nem is említettek, csak a vármegyéjükre történik hivatkozás. A titkolódzás ez irányban annyira ment, hogy, midőn 1807-ben a derék Kulcsár István az akkori ujságban, a »Hazai Tudósítások« július 18-iki számában híreket hozott az országgyűlésről, és egyes követeket név szerint felemlített, ettől hatóságilag egyszerűen eltiltatott.* Ezen érdekes közlemény, mely az első hirlapi tudósítás a törvényhozás működéséről, következőképpen hangzik:

»A polgári társaságnak azon dicsőséges jussáról, hogy a közdolgok iránti közönséges tanácskozásokat tartsanak a nemzetek, eddigelé csakis az angol parlamentum tett bizonyosságot, hol a közboldogságról nyíltan és szabadon szólnak a nemzet követei. Mind a közönséges hirlevelekből, mind más oldalról ösmeretes Fox, Pitt, lord Grey stb. neve. De midőn ezeket meg tudja nevezni, hogyan feledkezhetnék el a magyar ember azon férfiakról, kik most méltóságos Semsey András personalis urnak böles vezérlete alatt, fáradhatlan buzgósággal részt vesznek a nemzet sorsának intézésében. Vay József, Lánczy János, Máriássy, Vitéz, Nagy Pál, gróf Dessewffy, Perényi, Ragályi, Németszeghy, Bezerédj és mások megérdemlik, hogy még maradékaink is hálásan emlékezzenek meg neveikről, kik a trónus dicsőségét, valamint a haza közboldogságát teszik főczéljuknak tárgyává. Boldog a haza, mely sok ily férfit számlál keblében.«

Nem kell azonban azt gondolni, hogy az országgyűlési tárgyalások ezen hiányos és hézagos visszaadása a kortársakat megakadályozta abban, hogy kellő értesülést nyerjenek, természetesen jobb lett volna, ha hiteles naplók vezettek volna, és a hirszolgalat oly magas fokon állott volna, mint jelenleg. Azonban így is szereztek értesülést arról, a mi ottan történt, különösen tudták azt, hogy kik azok, kiknek érdemeit méltatni kell. Az ülések nyilvánosak voltak. Hallgatóság gyanánt állandóan ott volt az országgyűlési

* Wertheimer Ede. Magyarország és Ausztria a XIX. század első tizedében, 89. lap.

ifjuság, az úgynevezett juratusok, a jurati tabulae notarii, a királyi táblának joggyakornokai, hozzá még azok, kik kis követek néven a megyei követekkel eljöttek. Ezek nemcsak egy élő, hatalmas visszhangzó háttért, hanem egyszersmind egy egész reporter-tábort képeztek, kik azután a szélrőzsa minden irányában hirdették az ígét, mit ott hallottak. Különben is a követek sűrű érintkezésben, illetve levelezésben voltak küldőikkel, a vármegyével, jelentéseket küldtek, tettek: úgy hogy, ha az országgyűlésen egy nevezetes beszéd elhangzott, az röpke szavakban bejárta az egész országot.

Ez az állapot tehát inkább reánk, az utókorra, hátrányos, a mennyiben csakis ezen száraz, amputált hivatalos jelentésekre vagyunk utalva annak kitudására, hogy miképpen intézték a nagy tanácsban a haza ügyét. Ha mégis az országgyűlések belső életéről valamieskét tudunk, ezt magánértesülések, naplók és levelezések, feljegyzések alapján szerezhethjük. Ez irányban rendkívül érdekesek az osztrák hivatalos személyek, különösen a rendőri közegek jelentései, a melyek az egyes követek személyiségét és működését kellő világításba helyezik, bizonyára részint jutalom, részint kapacitáció szempontjából. Már Arneth művei is sok adatot nyújtottak a császári levéltárakból, míg ujabbán Wertheimer ur kutatásai, főleg a XIX. század országgyűléseiről, valószínűleg reveláció számba mennek. Erről lesz alkalmam még később szólni, most csak annyit kívánok a XVIII. század országgyűléseiről befejezés gyanánt mondani, hogy azokban is volt számos jeles egyéniség, ki is korrekt ellenzéki magatartást tanusított. Így III. Károly országgyűlésein találkozunk Okolicsányi Pállal, Ráday Pál, Dráveczky Gáspárral Ungból, Bartakovics Mártonnal Nyitrából, a két kitűnő jogtudóssal: Zsitkovszky István és Jeszenák Pállal, kik mindketten protestánsok, a lelkiösmereti szabadság szószólói is voltak. Mária Terézia alatt fel lehet említeni Okolicsányi Jánost Zemplénből, Czompót Sopronból, Schlossberget Pozsonyból, Fekete Györgyöt Somogy-, Csuzy Gáspárt Veszprém-, Tiszta Pált Abauj-, Baranyi Gábort Bihar-, Szüllő Imrét Pozsony-, Biecskádyt pedig Barsból. Mindezek működésénél veres vonalként húzódik keresztül az ellenállás a korona illetéktelen

követeléseivel szemben, másrészt a törekvés a jogi biztosítékokat a lehető legszilárdabb alapra fektetni.

Áttérve már most az 1790-iki országgyűlésre, ösmeretes, hogy ez oly részvét és hangulat mellett nyílik meg, minőre a Habsburg-uralom alatt példa nem volt. A magyar anyák kérvényt nyújtanak be a Felséges Hazá, az országgyűlésnek, hogy engedtessék meg nekik is a gyűléseket látogatni. Mindjárt az első ülések egyikében indítvány tétetett, hogy az országgyűlés tagjai tegyék le az esküt, hogy semmi hivatal, kitüntetés, ajándékot annak tudta és beleegyezése nélkül nem fognak elfogadni. Az indítvány elfogadtatott, és végre is hajtattott.

Magának ezen országgyűlésnek jellegét és működését illetőleg Kossuth azon polémiában, melyet Széchenyivel a Kelet népe felett ezen czim alatt folytatott,* a következőt írta: »Ezen országgyűlés, melyen annyi felvilágosodás annyi türelemmel, annyi lelkesedés annyi méltósággal, annyi szabadságszeretet annyi törvényességgel, annyi körülményismeret annyi előrelátó gondossággal, annyi engesztelő szellem a jövőbe vetett oly mély belátással párosultak, hogy ezen országgyűlés történetét évrázaink legfényesebb lapjaihoz sorozhatnók, utóbb ha megolvassuk a 1790 : LXVII. tcz. által kirendelt országos választmányok munkálatait, melyek nagy részben a XIX. század gyermekeinek is becsületére válnának.«

Ezen dicséret teljes mértékben kiérdemelt volt. Tudva-levő, hogy, mielőtt Lipót meg lett koronázva és a törvények alkotva és szentesítve lettek, hosszas tárgyalások folytak az országgyűlésen.

Ezen tárgyalások a körül folytak, hogy az alkotmány számára hatékonyabb biztosítékokra van szükség, miután az eddigiek nem voltak képesek arra, hogy az önkényeskedéseknek utját állják.

Erre nézve egy új hitlevél-tervezet dolgoztatott ki, a mely felölelte a sérelmeknek egyetemét. E hitlevél-pontozatokban szó van már a miniszteri felelősségről, a hadseregnek az alkotmányra való megesketéséről. Lipót ennek azzal állotta

* Lásd: Felelet gróf Széchenyi Istvánnak 13. lapját.

utját, hogy kijelentette, hogy más hitlevelet alá nem ír, mint elődjei. A rendek kénytelenek voltak engedni, de egy részét a biztosítékoknak külön törvénybe iktatták. Így született a III. tczikk, mely elrendeli, hogy a király az örökösödés megnyílta előtt hat hónap alatt tartozik magát megkoronáztatni. Ehhez sorakozik a halhatatlan X. tcz., melyet, mint olvasható, jellegyanánt választottam, mely kimondja, hogy Magyarország önálló és független állam, saját alkotmányával bír, más országnak és kormánynak nincs alávetve: a XII-dik, mely megállapítja, hogy az országot pátensekkel nem lehet kormányozni és így tovább.

Ezen országgyűlés tevékenységének azon részleteit, melyben igazságos akar lenni az elnyomottak iránt, a vallás és jobbágyság kérdését illetőleg, egy más vonatkozásban már említettem. Csak még arról akarok szólni, hogy miképpen akarta előkészíteni a jobb jövőt, reformálni a kormányzatot, az intézményeket. Ezen célra lettek kiküldve azon bizottságok, melyekről Kossuth oly magasztalólag szól. Ezen bizottságok feladata és munkaköre a következőkben lett kitűzve. Az egyiknek feladata volt az országgyűlés, helytartótanács, a megyék és városok rendezése. A másik a közadók kivételése- és kezelésével, valamint a katonaság ellátása- és beszállásolásával volt megbízva. A harmadik az urbéri viszonyok, a negyedik az anyagi kérdések, különösen az ipar és kereskedelem előmozdítására, az ötödik a bányákra, a hatodik a jogszolgáltatásra, perjog, büntető- és váltótörvény, a hetedik a vallás ügyére, a nyolczadik a közoktatásra, a kilencedik végre a sérelmek és panaszok összeállítására kapott utasítást. Ezen bizottságok dolgukat el is végezték, munkálataik, melyek a közvélemény szerint csakugyan a kor színvonalán állottak, bár jóval később, ki is lettek adva a vármegyéknek, ily módon a közvélemény képes volt velük foglalkozni és nagy mérvben hozzájárultak az eszmék tisztázásához. Ezek a munkálatok azonban nem hogy a megvalósítás, de még az országgyűlési tárgyalásokig sem jutottak. Lipót tudvalevőleg elhalálozott, utána Ferencz következett és a nemzet intézményeinek javítása helyett ismét annak

védelmére lett szorítva, úgy hogy csakis egy félszázadig tartó küzdelmek után volt képes a reformok megvalósítására a fonalat felvenni.

X.

Midőn az előző részben, a hol az osztrák viszonyokat tárgyaltam, Ferencz császár és uralkodásának jellegéről szóltam, kiemeltem azon analogiát, mely az ő és I. Lipót országlása között létezik. Ezen analogiának alkatelemeit találtam felfogásuk azonosságában, valamint azon tüneményes szerencsében, mely az egyiket úgy, mint a másikat, a teljes tönkrejutás örvényének széléről egy nem remélt hatalmi pozíció magaslataira emelte. Még inkább áll az analogia mindkettőjökre nézve, magyar királyi minőségükben, hazánkkali viszonyukat illetőleg. Mindkettő, úgy személyiségében, mint eljárásában egy korszakot, egy rendszert képvisel és összegez. Mindkettő folyvást harczban áll Magyarországgal. Tulakarják magokat tenni az alkotmányon, mely merényletüket megghiusítja, egyik esetben a nemzet aktiv, a másikban annak passziv ellenállása. Mindkettőnek be kell adni derekát és vezekelni kell. Míg Lipót fia, I. József, tagadja meg, addig ezt a műveletet Ferencz maga-magán hajtja végre, kénytelen a »doluit paterno cordi nostro«-t, vagyis atyai szívének fájdalmait kijelenteni a történetek felett. A vége az, hogy a rendszer, illetve annak taktikája, mely az elébbit keresztül akarta erőszakolni, sirba száll menthetetlenül, legalább annyiban, hogy, éppen úgy mint Lipót uralkodása után, a hagyományos politikának más taktikát kell követnie. A vége az, hogy ő is kénytelen eljárását oda módosítani, hogy nem az alkotmány ellen vagy nélküle, de annak álláspontjára helyezkedve próbálja az országot úgy politikailag és gazdaságilag kihasználni, miután a rendszerváltozás, fájdalom, magával a hagyományos politikával való szakításig nem terjedt és a jövőben sem terjeszkedik. A dolognak jelentősége a nemzetre nézve egyszerűen abban áll, hogy ámbár a küzdelem jussáért, igazaiért minduntalan megújul, de ez mégis emberibb módon,

normális eszközökkel történt, nem igényel annyi vért és áldozatot, mely a XVII-ik században az egész existenciáját kockáztatta.

A mit Ferencz császárról elmondottam, az az ellentétet közti és a magyar szabadság közt egészen érthetővé teszi. Hozzájárult minisztereinek és főembereinek ellenséges indulata. Károly, János főherczegek, Thugut, Stadion, sőt egy darab ideig maga Metternich is mind ellene vannak az ország alkotmányának, mert az ő gazdálkodásukat, melyet már megismertettem, korlátozza, minden esetre fészélyezi. A következménye mindennek a már hivatolt azon ellentétben jutott kifejezésre, mely Ferencz, valamint az alkotmány és az ébredő nemzeti közszellem között létezett, melynek küzdelme uralkodásának két első harmadát 1792-től 1825-ig betölti. A mit róla elmondottam, de a mi különben is eléggé ismeretes, az önkényességet támogató hajlamai, kicsinyes lelkülete, osztrák habitusa, hozzá az irtózás a felvilágosodástól, valamint attól, a mit francia forradalmi eszméknek tekintett. Később azután a Napoleon elleni háboruszkodásokra tett követelései, végre a győztes reakció elbizakodása, mindezek megadják az indokot az alkotmány kijátszása- és elnyomására. Az e feletti küzdelemnek, hogy így fejezzem ki magamat, három felvonása van. Az első felvonást a 90-es évek mozgalmai töltik be és a szabad eszméknek rémuralom által történő elnyomását czélozza. A második a XIX-ik század első tizedére esik, hol az alkotmány működésére szükség van, mert pénz és katona kell és így egyik országgyűlés a másikat éri. A harmadik az 1811-iki országgyűléstől a 25-ikig tart, itt nincs országgyűlés, az udvari politika szabadon gazdálkodik. Ezzel áll már most szembe a nemzeti közvélemény, melynek tartalma és működése a fokozódó politikai és erkölcsi erőt juttatja kifejezésre, még pedig oly gazdag változatosságban, oly emelkedő skálával, hogy jogos volt azon állítás, hogy, ha a nemzet hajóját ekkoron kedvező szelek irányítják, igen közel jutott volna az 1848-iki révpártokhoz. A mit ezen küzdelemnél ki kell emelni, az éppen azon lélekemelő körülmény, hogy a nemzet tulajdonságai oly sokoldalulag és hozzá oly belterjesen nyilatkoznak meg, mely érthetővé teszi azon

titáni nemzedéket, melylyel Széchenyi és Kossuth oly nagyot hajtottak végre. Azon időszak alatt, a mit első felvonásnak neveztem, látni fogjuk a közszellem képződését és eredményeit. Látni fogunk kiváló egyéniségeket, kiknél a szellemi és erkölcsi előkelőség pázhuzamosan halad. A második felvonásban tapasztalni fogjuk, hogy az akkori országgyűlések úgy jogérzet, mint politikai bölcsességben fel tudnak a 61-iki halhatatlan országgyűlés magaslatára emelkedni. E mellett az igazi parlamentáris színvonal az, mely már eléretik, részint a szereplő egyéniségek minőségében, részint azon formák és eljárások kiépítésében, melyekben a képviseleti rendszer nagy előnyei érvényesülnek. A törvényhozás szünetelése után a nemzeti nyelv nagy eszméje az, mely végre utat tör az akadályokon és irányítja az emberek törekvéseit, valamint a kipróbált megyei intézmény ujonnan felveszi a harczot az elnyomással és azt kapitulációra kényszeríti. Csak néhány vonással vázolhatom e dicsőséges éveket. De Istennek hála, ma már ott vagyunk, hogy ezzel mulasztást nem követek el, az ujkori irodalom érdemes tevékenysége folytán ezen egykoron félreismerett korszak teljesen rehabilitálva van, és azon művekben, melyekre hivatkozni fogok, mindazt bőségesen kifejtve meg lehet találni, a mit, fájdalom, csak felületesen érinthetek.

Szalay László egyikében azon szabatos és mintaszerű vezérczikkeknek, melyekkel, mint a »Pesti Hirlap«-nak Kossuth után jövő főszerkesztője, irodalmunkat gazdagította, kiemeli, miszerint hazai viszonyainkat illetőleg részben a 90-es évek politikai irodalma az, melyből ő és kortársai ismereteiket szerezték.* Ezek a dolgozatok tényleg mennyiség- és minőségileg igen tiszteletreméltó benyomást tesznek, és igazolják, hogy azon tespedőnek nevezett korszakban minő szellemi munka folyt.

A magyar nyelv és irodalom, melyről különben később szándékszem a szükségeset elmondani, még ekkoron nem érvényesül oly mérvben mint a legközelebbi években, de itten is azzal az érdekes jelenséggel találkozunk, hogy éppen az

* Publiczistai dolgozatok. II. kötet 16. lap.

osztrákosítás czéljából alkotott magyar testőrség az, a hol Bessenyei, Báróczy által vezetve egy egész kis irodalmi kör támad, sőt még a magyar Tudós társaság eszméje is megpendül. Azon irodalmi tevékenység, melyről itten szólok és mely bennünket érdekel, politikai természetű. Ballagi Géza * ötszázra teszi azon röpiratok számát, melyek magában 1790-ben megjelentek. Ezeknek írói közül Batthyány Alajos nevét már említettem, az ő nemes, felvilágosodott irányát képviseli Nagyváthy János, ki később a Georgikon vezetője volt. Aranka és Barits az angol és magyar alkotmány között vonnak párhuzamot. Egy névtelen munka, az igaz hazafi cím alatt, egészen azon állásponton van mint a modern államtudomány, t. i. az államokat szervezeteknek tekinti, minek analogiáit azután tulságosan részletezi, annyira, hogy az embernek Menenius Agrippa ismert hasonlata jut eszébe, de azért tőle a fenkölt észjárást eltagadni nem lehet.**

Ezen iratok közt éppen úgy szerepel a német nyelvű Berzeviczy Gergelynek tulajdonított »*Manch Hermäon*«, mely kisüti, hogy protestáns ember több mint minden más ember,** meg hogy a katolikus, más felekezettel szemben, igazságos nem lehet. † Ezen oktondiságok mellett a hazafi érzés teljesen hibázik belőle, egyaránt gunyolja az alkotmányt mint a szent koronát, melyet †† egy görög képekkel feldisztett aranydarabnak nevez, a melyen igazában semmi sincs. Valamint szerepelnek a minden tekintetben ellenkező irányt képviselő, viszont deák nyelven írott: *Hungaria aegra, Pia desideria*. ††† Ezen szellemi tevékenységgel párhuzamosan foglalt tért az országban a külföldi, különösen a francia irodalom. Előbb is vannak ily tünetek, de a József osztrákosítása elleni visszahatás különösen fokozza azt. Sokan tanulnak és olvasnak francziául és átültetik annak irodalmi termékeit.

* A magyar politikai irodalom története 1825-ig, 283. lap.

** *Concha* Győző, A kilenczvenes évek reformeszmei, 171. lap.

*** Lásd e munka 13. lapján.

† Idézett munka, 19. lap.

†† Idézett munka, 159. lap.

††† Lásd ezekre nézve *Concha* Győző idézett munkája, 74. lap és folytatva.

Bessenyei költői és prózai munkái Voltaire és Montesquieu behatását tüntetik fel. Teleki Ádám koronaőr lefordítja Corneille Cidjét, Péczely Racine drámáit és Voltaire Henriade-ját, Verseghy pedig a Marseillaise-t.

Szintén igen nagy fontossággal bír az értelmiség azon részének, melyet a »honoratior« osztálynak neveznek, képződése. Ügyvédek, orvosok, mérnökök, tanárok, a diplomás emberek azok, kik szintén szerepelni kezdenek, új erőket és erjedőt hozva be a szunnyadó közéletbe. A tanárok között találjuk: Müllert, Rusinszkyt, Gyurikovicsot, kik közül az utóbbi a pesti egyetemen a radikális eszmék zászlóvivője. Fel is állít egy programot, mely a reformbarátokat akarja csoportosítani. Ezek az eszmék tágasabb körökbe is behatolnak. A francia hírlapok és röpiratok ugyanis eljutnak hazánkba, nyilvánosan fel is olvastatnak. A kávéházakban mindig találkozik ember, ki azokat megmagyarázza és lefordítja. Mint a hogy Szirmay Antal mondja, ki tudvalevőleg felsőbb meghagyásra Martinovics és társainak összeesküvését, természetesen a leg-részrehajóbban, megirta: * *Sparsis libellis ephemeridibus gallicis, »Moniteur« dictis vulgabanter et in caffeariis, tabernis in Hungaria promissue legebantur.* A felvilágosodásnak, valamint annak, a mit modern államnak nevezünk, eszméi mindinkább tért foglalnak magánkörben, nagyobb társaságokban, megyegyűlésen, megindulnak az eszmecserék és vitatkozások ezek és megvalósítások módja felett. Ezeknek folyománya lett az említett, tisztán akadémikus természetű összeesküvés, mely semmi más nem volt, mint egy véres összeütközés Ferencz császár rendőrállama, és nem annyira a magyar, mint az általános emberi szabadság között. Habár természetesen a vérfürdő, a melybe az fojtatott, a rettegés, melyet maga után vont, alkotmányunk, különösen annak fejlődésének is szólt. Azért szólt pedig különösen annak, mert az ország körül-belül legtehetségesebb embereitől lett megfosztva, oly emberektől, kik vezérszerepre voltak hivatva és azt teljesítik vala is, ha a hóhér bárdja ifju életöket ki nem oltja. Ezt a mozzanatot erőteljesen fejezi ki egy akkori irat, melynek egy

* *Jacobinorum hungaricorum histria.*

részletét de Gerando a következőkben közli*: Az elítéltek legnagyobb része kiváló egyénekből állott, életök virágában, úgy hogy azt kellett feltételezni, hogy személyökben az értelmiségnek izentetik meg a háboru. Sehol a világon műveltebb elméket, előkelőbb társaságot nem lehetett találni, mint a barátok klastromában, a hol e boldogtalanok be voltak börtönözve. Melyik az a magyar ember, kinek könnyei meg ne indulnának e komor falak láttára.«

Ezen összeesküvésnek feje és vezére Martinovics Ignác volt.** Ötöle indultak ki az impulzusok, az ő neve szolgáltatja a jelzõt ezen megrendítõ szomorujáték czimezésére. Tulajdonképpen hárman voltak, kikben a vezetőség összpontosul: Laczkovics és Hajnóczy még rajta kívül. Ez utóbbi külön állást foglal el, de a másik kettőben rokonvonások találhatók. Azon egyének közé tartoztak, kiket Göthe kétes természeteknek — Problematische Naturen — nevez, mely elnevezés Spielhagen szép regénye által tágasabb körökben ismeretes lett. Göthe meghatározásának lényege abból áll, hogy léteznek oly kétes értékű egyéniségek, kik semmifele helyzet követelményeinek nem tudnak megfelelni és kiket a viszonyok soha sem képesek kielégíteni. Egész életök egy ki nem elégített ellentét képét tünteti fel, a minek folytán az eredmény, sőt élvezetek nélkül ér véget. Martinoviestól a nagyméretű szellemi képességet megtagadni nem lehet, a mi egy bizonyos pontig Laczkovicsra is áll, de hiányzott mindkettőben a megfelelő erkölcsi tartalom, a mely a következtességet létesíti az elvekben és magatartásban. Martinovics szerzetes volt, Laczkovics katona. Míg Martinovicsnál a fizikai, annál kevésbé az erkölcsi bátorság nem állotta ki a tűzpróbát, Laczkovics a magyar huszárnak mintaképe volt, nem egy véres csatában tündöklő vitézsége, mindent kockáztató vakmerősége által tünt ki, általában egyéniségében oly szilaj tűz lobogott, mely azon harcziás időkben még többi pályatársai között is kivételszámba jött. Mindenesetre oly egyé-

* Über den öffentlichen Geist in Ungarn, 40. lap.

** Lásd erre vonatkozólag *Fraknoi* nagybecsű monográfiáját Martinovics és társainak összeesküvése.

niséget lehetett benne látni, ki képes volt az emberek figyelmét a legnagyobb mértékben felkölteni. Kazinczy szerint bajnoki növészel birt, járása büszke, de minden affektáció nélkül, igazán trónra született és nagy dolgokra volt képes. Mindkettő császári szolgálatban állott, de azt mindkettő el is vesztette, a mi egyebek között anyagi zavarokat is idézett náluk elő, míg másrészt jogosult becsvágyukat mélyen sértette. De míg Laczkovics állását azért vesztette el, mert mint a Greven huszárezred kapitánya, Festetichel együtt az országgyűléshez intézett, már említett kérvényt fogalmazta és aláírta, addig Martinovics, a ki alkalmazásában még rendőri szolgálatokat is kész volt teljesíteni, főleg, úgy látszik, megbízhatlansága és személyes érintkezésében megnyilatkozó öntelt elbizakodása folytán cseppent ki a kegyből. Minden esetre egy becsvágytól üzött egyéniségnek tekinthető, a kinek számára minden csak erre a célra szolgált. Ez magyarázza meg és teszi érhetővé azon nyaktörő salto mortalet, melyet véghezvitt az udvaroncztól a jakobinus elméletek és célzatok propagandájáig. Fraknoi számos adattal igazolja azt és jól jellemzi őt. Kossuth Lajos nagy hazánkfia ezt lélektani lehetetlenségnek tekinthette. Nem osztozom ezen felfogásban, ily példákat éppen azon korszakban számosakat lehetett találni. Ilyen volt egyebek közt Francziaországban a jakobinus Barère Bertrand, kit Macaulay egy mesteri életrajzban jellemez.* Azt az utat, melyet Martinovics megfutott, visszafelé tette meg. Úgy kezdte, mint Robespierre főczinkosa, ki a legkegyetlenebb és borzalmasabb indítványokat költői képekkel és csillámló szóvirágokkal ékesítette, úgy hogy a guillotine Anakreonjának nevezték el. Végezte pedig pályafutását a császárság alatt a titkos rendőrség szolgálatában.

Annyi bizonyos, hogy Martinovics nem volt az az ember, ki becsülésünkre érdemesnek tekinthető. De másrészt konstatálni kell, hogy, ha Martinovics fogyatékos egyéniség is volt, erkölcsileg ért annyit mint Thugut et consortes, valamint azt is ki kell emelni, hogy benne és főleg társaiban az emberiség nemesebb törekvéseit akarták sujtani.

Azok a szélsőségek, melyek között ide s tova hanytatott, kifejezésre jutottak irodalmi működésében is. Ő ezen irataival igen nagy feltűnést okozott, mert kétségtelenül sok tehetséggel és elmeélel voltak azok megírva. Mindennek daczára nem lehet elzárkózni azon körülmény előtt sem, hogy Martinovics sem metamorfozisa előtt, sem azután nem állott a magyar közjog álláspontján, melyet vagy nem ismert, vagy nem értett meg. Éppen úgy nem állott akkor, mikor támadja Verbőczyt, viszont magasztalja Józsefet, még Lipótot is arra ösztönzi, hogy nem szükséges a magyar alkotmányra tett esküjét megtartani, valamint nem akkor, mikor a *Contrat social* utópiái iránt lelkesül.* És ha később meg is történik vele az, hogy egy híressé vált levélben, melyet álnév alatt Ferencz császárhoz intézett, és melyben valójában mesteri kézzel rajzolja a monarchiának helyzetét, különösen annak külpolitikai fogvatkozásait, elmondja, hogy a császár mily nemtelenül bánik a magyarokkal, egyrészt hizelkedik nekik, másrészt pedig kizsarolja az országot: úgy mindez nem tudását, nem felfogásának mélységét, hanem csakis ügyes alkalmazkodási képességét bizonyítja.

Egészen más kaliberű embert és szellemi világot képvisel a triumviratus harmadik tagja, az aszódi lutheránus pap fia, a lángeszű Hajnóczy József. Nála az erkölcsi érték és szellemi fölény teljesen összhangban vannak, hozzá, mint azt Kazinczy feljegyezte, hazáját és nemzetét forrón és odaadással szerette. Nem habozom kimondani, hogy ezen kettős tulajdonságánál fogva nem áll mögötte Kossuthnak és, úgy mint ez, képesítve is volt, hazájának sorsára a legüdvösebb és legeredményesebb befolyást gyakorolni. Erkölcsi értékét klasszikus rövidelessel megállapította Kazinczy, mondván, hogy: »Sokratesként élt és halt meg.« A mi szellemi jelentőségét illeti, arra nézve csak annyit kell mondani, hogy hátrahagyott művei úgy tüntetik fel mint egy nagyszabású reformert, a ki a nemzeti élet talajában gyökeredzik, a ki tisztán látja a helyzetet, a bajokat, az orvosságot, az eljárásnak

* Lásd erre vonatkozólag *Concha* Győző, A kilenczvenes évek reformeszméi, hol ezen kérdés terjedelmesen kifejtetik.

egészét, melyet követni kell. Alaposan ismerte hazája történetét, nagy előszeretettel dolgozta azt fel, egyebek közt mint az érdeemes Kovachich Márton Györgynek munkatársa. Az európai irodalomban is birt megfelelő jártassággal, különösen az angolban, az angol alkotmány nem egy fontos problémáját illetőleg tiszta és határozott fogalmai vannak. A törvények uralma, jogállam, vallás- és sajtószabadság, képvisleti kormány, annak felelőssége, közteherviselés, birtokszerzési hivatalképesség, a jobbágyi viszonyok méltányos rendezése, ezek képezik Hajnóczy programjának főbb pontjait. Az eljárásra nézve a létező viszonyok számbavétele és kimélete, a fokozatos, egészséges fejlődés követelményeinek betartása az, a mit mindenekfelett tekintetbe kíván venni. Egy szóval annak a nagy átalakulási műveletnek, mely 48-ban végrehajtatott, egész elmélete és gyakorlata az, mely nemes és nagy egyéniségében a szükséges előfeltételeket megtalálja.

Az egész akciónak programját azonban nem Hajnóczy, de Martinovics dolgozta ki, mely az ember és polgár Kátéjának címét viselte, kérdések- és feleletekből állott. Ez öt fejezetre van osztva.* Az első rész általános tételeket tartalmaz. Jelesen azt, hogy mi az ember, mi az okosság, mit kell a tudatlanság és vakhit ellen cselekedni. A második rész polgárokról szól és azt fejtegeti, hogy mi a társadalom, mi a törvény, mi a népszuverénség, mi a polgár hivatása, kinek mottó gyanánt szolgáljon a virtus, hazájának szeretete, bátorság, vagy halál. A harmadik fejezet a szolgaságot tárgyalja, melyben kifejtetik, hogy a jobbágyság- és a barmoknak állapota között nincsen különbség. A negyedik rész a zendülésnek van szentelve, mely a nemzeti erőnek megnyilatkozását képviseli a kormányzati erőszakkal szemben. Ez vet véget a szolgaságnak és megnyitja a szabadság kapuját. Az utolsó végre a királyokkal foglalkozik, kiket olyan embereknek tart mint a többiek és kiket, ha hatalmukat illetéktelenül gyakorolják, le is szabad tenni. Ennek a katekizmusnak alapján kellett titkos társulatokat toborzani, melyek azután megkezdtek volna működésüket.

* Lásd *Fraknoi* művében a függelékét.

A mi már most magának a Káténak büntetőjogi részét illeti, úgy vélem, meg lehet állapítani, hogy ez még az akkori idők kevésbé tisztult fogalmai szerint sem képezett büntetendő cselekményt. A legutolsó pont, mely a királyok letételét jogosnak mondá, nem tartalmazott mást, mint az aranybulla ellenállási záradékának végső következéseit. Igaz, hogy ez el volt törölve, de hiszen pár év előtt minden megye gyűlésének tervei visszhangozták ennek helyreállításának szükségét. Belgiumban, mint már arról az előbbi könyvben emlékeztem, ezen jog a joyeuse entrée-ben biztosítva volt, úgy Lipót, mint Ferencz fogadalmat is tettek reá. Különben is a Kátéban a tényleges fogantatásra vonatkozólag nem intéztetett az országhoz felhívás, az egész tisztán akadémikus jelleggel bírt.

Politikai programmnak sem lehetett azt tekinteni. Azokról a nagy országos problémákról, illetve azok megoldásáról, melylyel az akkori magyar alkotmány hibáit javítandók lettek volna, egy árva szó sem foglaltatik benne. Azonkívül még azt is figyelembe kell venni, miszerint titkos társulatokkal hazánkban operálni sem akkor, sem máskor nem lehetett. De nem is volt arra szükség. A közéletnek azon messze-menő deczentralizációja egyrészt, másrészt a politikailag jogosultaknak legközvetlenebb részvéte az országos dolgok intézésében mindenki számára megjelölték a biztos utat, melyen politikai sikereket lehetett elérni. Az a korszak, mely József után következett, az ellenzéki procedurára nézve annyi tanuságot tartalmazott, hogy igazán csakis a vak nem látta azt, hogy ez irányban mit kell tennie. Éppen azért ezen egész vállalkozást, akkor és most, úgy kell tekinteni, hogy az legfeljebb a kezdetnek lehetett a kezdete. Ha az emberek ily ködös természetű dologba belementek, annak magyarázatát abban lehetett látni, a mit Szentmarjai mondott Kazinczynak, t. i. hogy: a társulatot az erény kapcsolja össze, a cél e nemzetet álmából felébresztetni,* vagy a mit Öz Pál védelmében előadott, t. i. a közhangulatot az országgyűlésre előkészíteni.

A társulat mindössze vagy 75 tagot számlált. Ezek

* *Fraknoi*, idézett munka, 322. lap.

közt találjuk gróf Sigrayt, egy lelkes főurat, az írókat: Kazinczyt, Verseghyt, Bacsányit, Szulyovszkyt, Abaffyt, kik mindketten megyei követek voltak, különösen ez utóbbi nagy, igazán európai műveltségű ember. Abaffynál, nevelői minőségben élt Szolarcsik, egy husz éves, talentumos fiatal ember. Szentmarjay, báró Orczynak titkárja, lángoló egyéniség, szép mint egy második Antinous, bálványa a férfiak- és asszonyoknak. Nem volt ugyan tagja a társaságnak, de szolidaritást vallott vele. Őz Pál 25 éves kora daczára az ország első jogi tehetsége, kiről Ürményi, bíróságának elnöke, mint látni fogjuk, maga mondá, hogy érdemes lenne székében ülnie. A tagokhoz tartozott a 17 éves jogász, Hirgeist Ferencz, ki egy jómódu budai polgárcsaládból származott. Ennek egy nővére is volt, Anna, kit Kazinczy egyszerűen Nininek nevez, kinek emlékét ragyogó tollával méltóan meg is örököltette. Ezen ígésző teremtésnek bátyjához való viszonya Göthének kedves idylljét, a Geschwister-t juttatja eszünkbe. Kazinczy * úgy írja le őt, mint félig leányt, félig gyermeket. Növése Psychehez hasonló, míg járása a gráncziák legifjabbikára emlékeztet. Ehhez jön még egy csomó epitheton ezen feslő rózsabimbó magasztalására, mely azzal végződik, hogy a természet nála egyezésben vala, mert tündéri arcza nem volt szebb és fénylőbb mint kristálytisztá lelkülete. Mikor bátyja bajba került és ott ült a börtönben együtt többi fogolytársaival, a kis leány elmondja Kazinczynak, hogy úgy érzi magát mint a szegfű, mely elvesztette vesszejét, mert nincs a ki tanítsa, oktassa. Olvasni, írni, számolni, magyarul, németül, francziául is, fivére tanította. Akkoron egész Pest beszélt róla, mert gyermeki vállalkozással felhatolt Sándor főherczeg nádorispán termeibe, térdre borulva könyörgött kegyelmet a vádlott számára. Mikor a fogságnak vége volt és Kazinczy és Hirgeist kétezerháromszáznegyvenkét napi hányattatás után visszakerültek, az első, ki reájok várt, a 18 évensé vált Anna volt, szép, mint Vénus Anadyomene, az országnak legszebb leánya. Későbbi sorsáról annyit tudunk, hogy egy derék magyar főúrnak, Prónay Simonnak lett felesége, mint

* Lásd Pályám emlékezete, 167. Jap.

a hogy illik, a régi és új Magyarországnak egyesülését a leg-
édesebb alakban anticipezálva.*

Az a főbenjáró per, mely ebből keletkezett, a mint hazai
történetünk egyik legszomorubb epizódját, úgy egyszersmind
igazi szennyfoltot képez a jogosulatlan osztrák uralom és fen-
hatóság krónikájában. A mi ezen fenhatóságban csak gyűlö-
letes mozzanatot képezhet, mindaz szerepel ezen végzetes
perben, nyomait véres betűkkel jelölve meg. Egy oly lelki-
ismeretlen politikusnak, mint Thugut, önkényes üzelvei, az
osztrák rendőrségnek befolyása, a magyar bíróságoknak gyáva
meghunyáskodása és nemtelen szolgálalkúsége, mindezen
mozzanatok szerepelnek benne. Annyi bizonyos, hogy a Mar-
tinovics Kátéjának aláírói mivel sem szolgáltak rá, hogy az
erdők vadjaiként üzőbe vétessenek. Azok a kis Káték ott
heverték náluk az asztalfiókban és a hívek szerzése oly las-
san haladt, hogy szóra sem volt érdemes. A valószínűség
a mellett szól, hogy az egész halva született és magától el
is aludt volna. De ez nem felelt meg Thugut terveinek, kinek
Francziaország elleni politikájára hangulatra, általában rémü-
let- és elrettentésre volt szüksége.** A hajtóvadászat Bécsben
kezdődött, a rendőrség ottan elfogott egy-két exaltált és
néhány ártalmatlan embert, úgy terjedt a razzia hazánkra,
a honnan előbb Bécsbe, de azután mégis Pestre hozták a
vádoltakat. A felségsértési per ott indult meg a királyi táb-
lánál, mely a pernek rendes bírósága volt. A kereset szent
István II-ik könyvének 51. czikke alapján indittatott, mely
főbenjáró bűnnek minősíti, ha valaki: »si quis contra regem,
aut regni salutem conspiraverit, seu tentante scienter consen-
serit, vel si quis hujusmodi aliquem noverit, et probare valens
non indicaverit,« a mi azt jelenti, hogy, ha valaki a király
és az ország java ellen összeesküszik, vagy hogy, ha erről
tudomást szerezve, azt fel nem jelenti.

Ezen tény maga kétségtelenül a magyar közjog leg-
érdekesebb vonásainak egyikét képviseli. A jogfolytonos-

* Nagy Iván, Magyarország családai, VIII. kötet 496. lap

** Lásd erre vonatkozólag Horvath, Magyarország története, VIII.
kötet 158. lap, Springer, Geschichte Oesterreichs, I. kötet 50. lap.

ságnak nem mindennapi jelensége az, hogy egy törvény majdnem kilencszáz évig hatályban marad, és hogy annak formulázása bizonyos jogi mértéket meg is üt. Sőt magának a törvénynek érdemleges tartalma is a magyar állam szilárd szervezetének élő tanusága, mely mindjárt intézvényes alakulásának kezdetén gondoskodott az állam első követelményéről, a belülről jövő támadás elleni biztosítékokról. De ha ez áll is, másrészt az még inkább áll, hogy soha a világon nagyobb büntetőjogi anachronizmust képzelni nem lehetett, mint szent István törvényének kaptájára huzni egy egyszerű nyomtatványt, a mi a Káté tényleg volt. Végre is ennek szerkesztése és terjesztése másnemű dolog volt mint Kópány lázadása, mely szent István törvényének alapja volt. Azonkívül ezen kereset a magyar szabadság két sarkalatos tételét támadta meg: a véleménynyilvánítási és gyülekezési szabadságot, mely nélkül az alkotmány szerkezete nem is működhetett.

A keresetnek jogczimére nézve még lehető volt a törvényesség látszatát megszerezni. De azután az egész eljárás és ítélkezés a törvénytelenések hosszú sorozatából állott. A kabinetjustiznek, még pedig az osztrákénak, minden ismervével találkozunk. Utasítások jöttek Bécsből, melyeket a hitvány Izdenczy, a kinek működését mindenütt megtaláljuk, a hol az ország jogait lábbal kell taposni, készített, a melyben a bűnvádi eljárás két legéletbevágóbb pontján lett korlátozva: a nyilvánosságot és a védelem szabadságát illetőleg. A védők a periratokat le nem másolhatták, védeczeikkel szabadon nem érintkezhettek, a periratok száma is csak kettőre lett szorítva. A vádat a királyi ügyész, akkori nevén a királyi ügyek igazgatója — *causarum regalium director* — Német János képviselte. Ez egy semmirekellő ember volt, tudatlan, minden törekvése arra lyukadt ki, érdemeket szerezni és magának pénzt csinálni. Egész harácsolási rendszert csinált, melynek alapján Illésházyt, Feketét, Esterházy Károlyt, mindegyiket tizezer forintig megsarczolta.* A dolgot a lehető legsommásabban kezelte, neki azon körülmény, hogy az össze-

* *Horváth Mihály, Magyarország története, VIII. kötet 177. lap.*

esktívés bizonyítékai teljesen hiányoztak, a bűnösséget kétségtelenné tette, mert azok el lettek sinkófálva.

A királyi tábla elnöki tisztét a személynök, a nagyhirű Ürményi József viselte, ki hosszú és sikeres pályáján négy fejedelmet szolgált egyenlő kitüntetéssel. Az országnak egyik legtehetségesebb embere, első rangu talentum, ki egyaránt otthon volt a kormányzat minden ágában, a közjogban és hozzá még kiváló szónoki erőt képviselt. Egyike azoknak az érdekes egyéniségeknek, kiket előbb úgy jellemeztem, hogy két lelkők volt: egy kurucz- és egy labbanczlélek. Olyan ember volt, ki, ha alkalmazkodott is az udvari politikához és ennek eszköze lett, mégis néha kitört belőle a kurucz vér, mely megkövetelte a maga jussát. Ez például megnyilatkozik az irodalmi polémia terén. Mária Terézia, mint már arra hivatkoztam is, nem viseltetett érzékkel az irodalom iránt. Ez azonban nem akadályozta meg abban, hogy országanyai politikájának ne akart volna ily módon propagandát csinálni, különösen pedig az ifjúságot az új császári kiadású magyar közjogra megtanítani. Kollár művéről már szólottam, de ez nem volt az egyedüli szellemi manifesztáció, melyet neki köszönhetünk. Egy udvari titkár, valami Grossing nevezetű, az ő utasítására, egy rendszeres közjogi munkát írt,* mely azonban csak Terézia halála után látott napvilágot, mely egyike a legvakmerőbb szenny- és gúnyiratoknak ellenünk. Ezzel szemben szükségesnek látta Ürményi a magyar közjogot és nemzetet védelmébe venni, a mit ugyan nem saját neve alatt, de tisztességes módon végre is hajtott.**

De nemcsak irodalmi téren, különben is tanusította, hogy önálló nézetekkel bír és, ha lehet, érvényesíti őket. A Mária Terézia által kiadott közoktatásügyi szervezet, a Ratio Educationis, mely tanügyi tekintetben az előbbi állapottal szemben haladást jelent, az ő műve és lényegesen elűt az osztráktól.*** Igaz, hogy a magyar nyelv ebben kellő mé-

* Allgemeines Ung. Staats- und Regierungsrecht, 1786

** Rosenmann, Jus publicum Regni Hungariae.

*** *Findácz* Ernő, A magyarországi közepiskolák múltja, jelene, 45. lap.

tanylást nem talál, de ez nem rajta mult. Azonban az 1791-iki országgyűlés azon bizottsága, mely az oktatásügy rendezése czéljából küldetett ki, az ő elnöklete alatt dolgozik, ennek ő ad irányt, oly elveket fejtegetve, melyeket csak helyeselni lehet. Kifejti, hogy az oktatásnak a nemzeti művelődést kell szolgálnia. Az ország köz- és magánjogát, történetét eredeti forrásokból kell tanulni és a magyar nyelvet el kell sajátítani.* József császárral folytonosan harczban áll. Minden egyes esetben a magyar álláspontnak védelmére kel.** Ez kinevezi őt Biharmegye főispánjává. Daczára annak, hogy a megye, különösen annak nagy jogköre iránt nem is viseltetett valami előszeretettel, Úrményi beiktatása alkalmával rágyujt egy hatalmas dikczióra, melyben a megyei intézményt az egekig magasztalja, úgy hogy a nagy Révai Miklós, a ki akkor Váradon tanárkodott, lelkes költeményben énekli meg a hazafias nyilatkozatot.***

Az 1791-diki országgyűlésen, melyet mint személynök vezetett, először támadásoknak van kitéve, mert József császár alatt szolgált. De oly jól végzi dolgát a vallás, a jobbagy, egy szóval minden fontosabb kérdésben, oly meggyőző szónoklatokat tart, annyira nagy tényezője lesz a nemzet és korona közötti kibékülésnek, hogy a rendek köszönetet szavaznak neki. Ily előzmények után méltán más szereplést lehetett volna tőle várni a szóban forgó perben. De ez nem történt meg. Az ország közjogának egyik legalaposabb ismerője kötelességének mértékén alul maradt, a felülről jövő befolyást nem utasította vissza. Nemcsak hogy nem volt képes azt visszautasítani, de hozzá folytonosan utasítást kért a kancelláriától Bécsből, még magánlevélben is, oly érdeklő dolgokra vonatkozólag, mint a vád alá helyezés, elfogatás, kihallgatás, szembesítés. A jegyzőkönyveket pontosan felküldi magának Ferencz császárnak, egyszóval nem az igazság őre, de a kedveskedő udvaronc dicstelen szerepét játssza.

* *Finiczky*, ugyanott, 59. lap.

** *Murczali*, Magyarország története II. József korában, II. kötet 347. lap.

*** *Ballagi Géza*, A magyar politikai irodalom története 1825-ig, 222. lap.

A védők működése az egyetlen vigasztaló dolog a jogszolgáltatás ezen utálatos parodiájában. Teljesítették kötelességüket, helyt álltak emberül, holott igazán a fejökkel játszottak, a mint egyiket, Szabó Sárót, Németh ezzel meg is fenyegette. Rajta kívül még Madách Sándor, Tóth Pápay Sámuel, Nagy Sándor, Spillenberg Pál, ki a helytartótanácsnál a szegények ügyvédje — *pauperum advocatus* — volt, osztoznak a dicsőségben, mint az utókor kegyeletének méltó tárgyai.

A védők tiltakoznak a királyi ügyek igazgatójának hatalmaskodása ellen, követelik a védelemnek a váddal való teljes paritását. Elmondják, hogy a vád alapját csakis elkövetett bűnös cselekedet képezheti, nem pedig okoskodások és következtetések. A Káténak megírása és olvasása nem képezhet bűnös cselekményt. Nem létezik törvény, mely a gondolatoknak írás általi terjesztését tiltja. A vádnak ki kellett volna mutatnia, hogy, miután a vádlottak szegény emberek, miképpen rendelkezhetek azon eszközökkel, pénz, fegyver stb., a melyekkel forradalmat lehet csinálni. Magok az iratok még forgalomba se lettek hozva, az íróasztalok fiókaiba voltak elzárva. Ha a vádlottak tévedtek, világosítsák fel őket, de ne vádolják felségsértéssel. Igazi mesterművet készített Őz Pál, ki, bár nem is volt tagja a társulatnak, a Káténak abban az értelemben védelmére kelt, hogy kimutatta a vád által összehordott ferdítések és ráfogások alaptalanságát. Igazában ez okozta vesztét.

A királyi tábla ítéletében megállapította a felségsértés bűncselekményét, megállapította a királyi méltóság és közjelleni összeesküvést, melynek célzata volt az alkotmány megsemmisítése, a haza feldulása. Szent István törvényének alapján még azokat is, kik a dologról tudtak, de fel nem jelentették, vétkeseknek mondotta ki. Ily módon a vádlottak közül 14-et halálra, 15-öt fogságra ítélték, a többi megmenekült. A törvénytelen eljárásra a koronát a kuria tette fel. Ez még arra nézve is utasítást kért Bécsből, hogy szabad-e a büntetéseket súlyosítani, miután állandó gyakorlat szerint a kuria soha sem szigorította az ítéletet, vagy helybenhagyta, vagy enyhítette. A válasz igenlő volt, és több esetben a börtönbüntetés halálosra lett fokozva.

Az ítéleteknek sem jogi, sem ténybeli alapja nem volt. Annak a lánczolatnak, mely a gonosz szándékot a tett végrehajtásával hozza összeköttetésbe, még első lánczszemét sem volt képes az ítélet összetákolni. Azt nem lehetett megczáfolni, a mit Martinovics bírának orra alá dörzsölt, hogy őt olyan nézetekért ítélik el, miket magok az országgyűlésen fennen hangoztattak. Hogy mennyire össze-vissza ment minden, és hogy a bűnösség megállapításánál mennyire nem voltak képesek tárgyilagos mértéket alkalmazni, bizonyítja azon tény, hogy azt a körülményt, hogy a Kátét csak hosszú rábeszélés, sőt erőltetés folytán fogadták el, Hirgeistnál enyhítő, Szulyovszkynál pedig súlyosító körülménynek vették.

Fraknoi ur, ki szíven hordja az akkori bíróságok jó hírnevét, nagy súlyt helyez arra, miszerint a bírák ítéletöket legjobb meggyőződésök szerint hozták, és semmi befolyásnak nem engedelmeskedtek. A vesék- és szivekbe akkoron sem lehetett belátni, száz év multán még kevésbbé, erről szólni alig lehet. De annyi bizonyos, hogy az illető bíróságok a törvényes eljárástól olyannyira eltértek, hogy ezt minden államban, a hol egy garas ára érzék van a jogi korrektséget illetőleg, feltétlenül megsemmisítik. Maga Fraknoi ur hozza erre a legerősebb érvet fel, akkor, mikor elmondja, hogy az 1791 : LVI. tczikk azért szüntette meg az 1715 : VII. tczikk rendelkezését, mely a felségsértési perekre rendkívüli bíróságot és eljárást nevez ki, mert a törvény rendes útját nem akarta megakasztani. Mikor a törvényhozás az említett LVI. tczikkben ezeket a pereket ismét a királyi táblára bizta, melynek rendes eljárása a jogvédelem számára a kellő biztosítékokat megadta, ezt azért tette, hogy ezen biztosítékokat a felségsértési perekre is ki akarta terjeszteni. De midőn az illető bíróságok, mint már előadatott, a védelmet korlátozva, a nyilvánosságot kizárva működtek, nem tettek mást, mint, összeütközésbe jőve a törvénynyel, a régi rendkívüli bíróságok gyűlöletes rendszerét, a Caraffa-féle vér-bíróságokat elevenítették fel. Különösen hangsúlyozni kell, miszerint a bírói függetlenség és részrehajlatlanság a magyar közjog sarkalatos tételei között foglalt helyet, mikre nézve jogász embernek a kellő információt igen könnyű volt meg-

szerezni. Magának a birónak ezen kötelességeit senki jobban és szebben nem ecsetelte, mint Verbőczy Hármaskönyvének bevezetésében, a miről már életének tárgyalásakor szólottam. Megható és örökké érvényes szavakban inti azt, hogy ne adjon helyet a hatalomtól való félelem, nem a szeretet- és gyűlöletnek. Ezen helyes elvek alkalmazását megtalálni nem volt nehéz.

Fraknoi ur enyhítő körülmény gyanánt azt is felhozza, hogy akkoron minő veszélyek fenyegették a társadalmat és királyságot, és az ezen aggályok által befolyásolt hangulatban keresi még a mentséget. A mennyire meg tudom ítélni az általános európai és az ország helyzetét, 1793. és 94-ben, midőn a kis Káté keletkezett és a per lefolyt, ezen nézetet aligha lehet megindokolni. A mi az ország állapotát illeti, itten sem a politikai, sem a szociális forradalom veszélye nem létezett, és ennek tünetei meg nem állapíthatók. Politikailag az 1790-iki országgyűlés a függetlenítés kérdését eldöntötte. Ferencz császár kormányzatának első éveiben panaszra még okot nem adott. Sándor főherczeg személyében egy oly nádorispánt birt a nemzet, kiben egy jobb jövő zálogát vélte bírhatni. Hozzá a szükséges reformok sorsa is biztosítottak látszott, miután az illető bizottságok működésüket közmegelegedésre éppen az időben fejezték be, és mindenki meg volt győződve, hogy azok a legközelebbi országgyűlésen tárgyaltnak és dűlőre jutnak. Még kevésbé lehetett egy szociális Dózsa-féle lázadástól tartani, miután a jobbagyságnak sorsa az utolsó időkben lényegesen javult, és újabb intézvényes biztosítékokat nyert.

A francia forradalom maga éppen ezen években oly stadiumba jutott, hogy elveinek nem igen lehetett propagandát csinálni. A rémuralom és annak atrocitásai a rokonszenvet ellenszenvvé változtatták. Angliában erre nézve igen szembetűnő jelenségek mutatkoztak.

Az angol politikai irodalomnak fénypontját képezi azon nagy kontroverzia, mely a francia forradalmat illetőleg a két nagy politikai bölcsele, Burke és Mackintosh * között

* Lásd ennek életrajzát Szalay László, Államfértiak és szónokok cz. könyvében.

folyt. Burke műve: Gondolatok a francia forradalom felett,^{*} a konzervatív felfogást képviseli, míg Mackintoshé: Vindiciae Gallicae a szabadság, egyenlőség, testvériség elveinek dicsőítésére lyukadt ki. Azonban a rémuralom borzalmait őt és barátait a francia forradalom elleneseinek táborába vitte, a mi Macaulaynak alkalmat adott a politikai következetesség kérdését igen szépen fejtegetni.^{**} A közvélemény maga, főleg a francia inváziótól való félelmében, annyira ment, hogy az angol esküdtszékek tekintélyes és éppen nem demagóg egyéneket, kik egyedül a választói jog kiterjesztését követelték, súlyos büntetéssel illették.^{***} Igaz, azt lehetne mondani, hogy nálunk is uralkodtak ily hangulatok. Tényleg, például gróf Teleki József a pestmegyei gyűlésen oly nyilatkozatot tett, hogy saját fiát kész volna elítélni, ha az összeesküvésben részes volna. De ne feledjük el, hogy a jogtudós bíróság előnye az esküdtszék felett éppen abban áll, hogy a közvélemény idegességeitől mentesítve van, és az ezektől sugalmazott, úgynevezett Justizmordnak utját állja.

Legkevésbé volt pedig a francia konvent azon helyzetben, hogy a forradalmi eszmének fegyvereivel legyen képes érvényt szerezni. Éppen azon időben, 1793. és 94-ben, mikor Martinovics szálait kezdte szőni, a konvent ügyei a lehető legrosszabbul állottak.

Mikor a boldogtalan XVI. Lajost 1793. január 21-én kivégezték, Európa összes hatalmasságai koalíciót csináltak ellene, melylyel szemben az offenzívára és forradalmi propagandára gondolni sem lehetett. A mit a konvent határozata 1793-ki április 13-ról is bizonyít.[†] Maga Thiers is beismeri,^{††} hogy ezen évek hadjárataiban a francia sereg egyik vereséget a másik után szenvedte. El is veszték az előző évek hódításai egymásután, Mainz, Holland, Belgium. Jöttek a belviszályok a konventben, a Vendée, Dumouriez, a fővezérnek

* The Works of Edmund Burke, II. kötet 276. lap.

** Lásd erre vonatkozólag Critical and historical Essays, II. kötet 285. lap.

*** Lord Stanhope, William Pitt and his times, II. kötet.

† Alberio Neton, Siéyès, 266. lap.

†† Histoire de la Révolution Française, I. kötet 401. lap.

árulása. Az ut nyitva állott Párizsba, ekkor az angolok kiknek Thugut zsoldjukban állott, követelték első sorban a dünkircheni fontos kikötő megszállását. Ez megtörtént, és pár hónapi időt adott, a mit azután a konvent emberei, segítve nemcsak a rémuralom eszközei, de a francia nemzet áldozatkészsége által, bámulatosan fel is használtak. Hozzájárult ezután még Carnot rendkívüli szervezési képessége, ki is rövid idő alatt vagy 14 hadsereget állított talpra. Így fordult meg azután a háború kockája, a mi Fleurusnál kezdődött, mely csata tudvalevőleg 1794. június 27-én vívódott, és a hol a francziák annyit mégis elértek, hogy nem kellett visszavonulniok. Martinovics pedig 1794. július 27-én fogtaott el, tehát már akkor, mikor még senki sem képzelhette a döntő természetű fordulatot, mely jóval később következett be. Részint az által, hogy Poroszország elhagyta Ausztriát és megkötötte a francziákkal Baselben a békét, részint Napoleon feltünése által.

Ha már ezen háborús dolgokról szölok, annak egy epizódját kívánom felemlíteni, mely, míg egyrészt a francia sereg akkori foggyatékos voltát jellemzi, a magyar vitézség egyik legfényesebb példajaként áll előttünk. De talán nem ez az egyedüli ok, a miért felhozom, hanem az, hogy ennek előadását angol forrásból merítettem, mert az osztrák katonai művek is hallgatnak róla, így első sorban az illető ezrednek története. Az angolokat a dolog annyiban érdekli, mert angol csapatok is voltak részesei e hőstettnék, ez volt az egyetlen eset, a hol angolok és magyarok együtt harcztoltak. A dolog így történt.*

Ezen hadjáratnál Belgiumban egy angol sereg is működött, az angol király, IV. György fia, York herezeg parancsnoksága alatt. Két század angol könnyű lovas — light dragoons — és két század magyar Sándor főherezeg huszár, most a II-ik számot viseli, báró Szentkereszt ezrede parancsnoksága alatt, kémszemlére voltak kiküldve Villers-en-Cauchies nevű helység felé, a hol e fegyvertény történt, 1794. ápril 24-én. Menetelés közben egyszerre csak egy egész francia

* General Evelyn Wood, Achievements of Cavalry, No 1

hadosztály az, melylyel magokat szemben találják. 10 zászlóalj gyalog, lovasság, tüzérség, össze-vissza öt- és tizezer között, miután a számot pontosan nem határozhatták meg. Megfordulni alig lehetett, el lett határozva a kétségbeesett támadásnak kockáját megkísérteni.

A támadás megható jelenettel kezdődött. A tisztek kiléptek a front elé, egy magyar tisztt mellé egy angol került, kardjaikat egymásra téve megesküdtek egymást el nem hagyni, életre-halálra küzdeni. A magyarok riadó éljen, az angolok hipp-hipp hurrával fogadták tisztjeik elszánt elhatározását. Ekkor mint a szélvész rontottak neki a francziáknak, kik négyszögeket formáltak ellenök. Az angolok parancsnoka, Aylett őrnagy, egy irtóztató ugrással beugratott közibök, utána a többi. Így azután egyik négyszög a másik után széjjel lett szórva, míg az egész tömeg, ágyuikat visszahagyva, vad futásban keresett menedéket.

Visszatérve már most a perre, az ítéletre és annak fogatnatosítására annyit kell felemlíteni, hogy heten lettek kivégezve: Martinovics, Sigray, Laczkovics, Hajnóczy, Őz Pál és Szolárscsik. A többi több vagy kevesebb időre sulyos börtönbüntetést szenvedett. Dicsérőleg ki kell emelni azt a férfias, igazi antik magatartást, melyet mindannyian, Martinovics kivételével tanusítottak. Nemcsak a vérpad előtt, de a fogságban és a per egész folyamata alatt. Különösen azon voltak, hogy másokat ne keverjenek bele és ne kompromittáljanak. Ártatlanságuk teljes érzetében Őz és Szolárscsik nem akarják a kegyelmi kérvényt aláírni, ők nem kegyelmet, de igazságot kívánnak. Bámulatos hidegvért és nyugalmat tanusít Kazinczy. Nagy lelkét itt sem veszíti el, egész fényében tündöklök az. Daczára annak, hogy halálra van ítélve és a Damokles kardja függ feje felett, derűtségét egy pillanatra sem veszti el. Mikor azután kegyelmet kap, és hosszú fogságát a Spielberg és Kufstein sötét tömlöczeiben leüli, folyvást ápolja és gyarapítja szellemét. Fogolytársai: Bacsányi és Versegghyvel főleg irodalmi kérdésekkel foglalkoztak és a többieket is részesítették. Tudvalévő, midőn megszabadult, minő kiváló tevékenységet volt képes kifejteni, minő helyet foglalt el szellemi művelődésünk történetében. El lehet kép-

zelní, hogy akkor, mikor az egész társaságban nem ő volt a legerősebb ember, olyanok mint Őz Pál és Hajnóczy mit mivelhettek volna, ha gonoszul le nem mészároltatnak.

Az egész pernek bölcsellete és következményei két incidensben foglalhatók össze, melyeket találó voltuknál fogva érdemes is feljegyezni. Az egyik incidens a börtönben játszódott le, Kazinczy és az őrt álló katona között. Ugyanis ez, látva Kazinczy nyugodt, sőt vidám magaviseletet, kérdést intézett hozzá, hogyan lehet az, hogy ő oly jókedvű, mikor társai csüggedtek, és mit vétett tulajdonképpen. Kazinczy elmondja, hogy ő nem vétett semmit, egy iratot ugyan lemásolt, de azt még csak nem is közölte másokkal; nyugodt azért, mert nem ártott senkinek. Az illető mindezt megértette, helyeselte is, és összeszorított ököllel mondá: »No hát, uram, légy nyugodt, mert utoljára kijut a németnek is,« ki is jutott németnek, magyarnak egyaránt, kik ezen borzalmas perrel valami összeköttetésben voltak. Ürményit és Zichy Károly országbirót, a kuria elnökét, Thugut a legrövidebb idő alatt a per után helyükről elmozdította. A mi ez alkalommal is megmutatta a labancz felfogás benső fogyatkozását, mert akármilyen engedményeket tettek is az udvari pressziónak, az Bécsben sohasem volt elég. Thugut- és Ferencz császárnak ezután Napoleonnal, ki magát a francia forradalom szülöttének tekintette, gyült meg a bajuk, és ez másképpen sujtotta őket, mint a kis Káténak ártatlan elnélkedései.

A másik mozzanat abból állott, hogy egy ismeretlen, kegyeletes kéz a vesztőhelyen rózsákat ültetett, melyek már másnap kikeltek és teljes diszben pompáztak. Így történt ez Hajnóczy eszméivel is. Azt a magot, melyet ő elhintett, nem lehetett a bakóval kiirtatni, egy későbbi nemzedék nemcsak teljes diszben látta azokat kihajtani, de meg is testesülni az 1848-iki törvényekben.

XI.

A mire most áttérek, azon korszaka történetünknek, azon mozzanata közéletünknek, melyet elébb úgy jellemeztem, hogy Ferencz császár és a nemzet közötti küzdelem II-ik felvonásának tekinthető. Ezen korszak az 1802-iki országgyűléstől, az 1811-iki országgyűlés berekesztéséig terjed. Ennek a küzdelemnek központját az illető törvényhozások tárgyalásai és magatartása képezik. Midőn munkáim ezen részének IV-ik fejezetében a pragmatika szankció következményeit vázoltam, rámutattam arra, hogy a pénz- és véráldozatok beláthatlan sorozata volt az, a mi ennek folytán a nemzetre hárult. Hozzá azt is fel kellett tüntetnem, miszerint ezen áldozatok, nem mint a közös védelmi szükségnek exigenciái jelentkeztek, hanem egyszerűen folyamányai voltak azon tisztán dynasztikus követelménynek: a családi hitbizomány állagát szaporítani. Mely terjeszkedésnél még azon konszideráczióknak sem lett soha elég téve, hogy vajjon ezen politika a monarchia erejével megvalósítható-e, vagy sem. Rámutattam, hogy saját erejének elégtelensége mindég idegen államokkal való koaliciókra utalták Ferenczet és minisztereit, a minek az lett a vége, hogy mindég más hatalom hol az orosz, hol az angol, malmára kellett a vizet hajtani. Azok után, a miket már elébb elmondtam, a mikor Ausztria viszonyaival foglalkoztam, itten ezen pontra nézve bővebben kiterjeszkedni felesleges.

Itten csak azon következményekről van szó, melyek hazánkra hárultak, azon állandó követelések czimén, melyek ezen fonák politika gyümölcseinek tekinthetők. Ezen követelések azok, melyek egy évtized lefolyása alatt öt országgyűlés összehívását vonták maguk után. 1802, 1805, 1807, 1808, 1811-ben üléseztek azok. De ezen országgyűlések, mint láttuk, folytonosan csak terheket róttak az országra, a nélkül hogy ezen szolgáltatásokért a korona részéről az ellenszolgáltatás megadassék. Még pedig az által, hogy legalább történetjék valami az ország érdekében, akár a sérel-

mek orvoslását, akár a szükséges reformok keresztülvitelét illetőleg.

Nem lehet azt mondani, hogy Ferencz ne lett volna azon helyzetben, hogy ne tudta volna, mit kellessék azon czélból cselekednie, miszerint hív magyarjait megvigasztalja, a mi azon időknek szójárása volt. József nádorispán személyében egy kitűnő tanácsadóval rendelkezett. József nádorispán magas tisztét ötven éven át viselte és a nemzet hálájára tette magát érdemessé. Ennek a hálának adott kifejezés. Kossuth Pest vármegye gyűlésén, mely egyike legmegkapóbb szónoklatainak, nemkülönben az 1848-diki törvényhozás, mely érdemeit egy külön törvényczikkben öröktette meg.

Talán nem járok el helytelenül, ha Kossuth beszédének egy részét ide igtatom, úgy vélem, annak tartalma érthetővé teszi ennek indokát. Ígyen szólt:

»Főherczeg József nádor halála a magyar nemzetesaládra közegyetemes bánatot hozott. Korunknak viszontagságai, pártok és érdekek küzdelme, és ellenkező meggyőződések, valamint ellenkező indulatok tusái, megszaggták e honnak fiai között a testvériség kötelékeit. De a meghasonlott testvér-táborok osztatlan kegyelet- és szeretettel csüggték az ősz nádoron, ki mint a nemzetesalád patriárkája állott a táborok között, a harcban is emlékeztetve bennünket, hogy testvérek vagyunk. És most, midőn földi pályáját bevégezte, testvéri bánattal álljuk körül ravatalát, mondván, legyen áldott emlékezete.

»Nádorságának félszázada eseményteljes nehéz korszak volt. Láta futásban a királyi házat, és ingadozni látta trónusát. Láta a haza földén a győzelmes ellenséget, és az ingadozó királyi szék körül és a győzelmes ellenséggel szemben törhetlen hűségben a nemzetet, mely vérét patakokban onta, és áldozatait halomra gyűjté, oly harcban, mely a miénk csak azért vala, mert királyunké volt.

»És látta, miként a béke nem hozott vigasztalást, hanem hozta az alkotmány felfüggesztését. És látta felébredni a nemzetet, és férfias állásban az újjászületés frigyét megkötni az ősz fejedelemmel, kinek legnagyobb tette az vala,

hogy tévedését meg tudta banni, és azt bevallani elég erős is volt.

»És látta, miként ezen frigykötésből egy ifju uj nemzet-élet keletkezik, melynek legelső gyámola ő vala, ki feltartóztatott nem egy csapást, vagy enyhítgeté, ha az lesujtatott. Látta pályájának kezdetén nemzetéletünk zálogát, a magyar nyelvet, a szegény földműves szerény hajlékai közt bujdoskolni, és látta pályájának végén a királyi széken helyt foglalni. Ez az a férfiú, a kinek karján nemzetiségünk a kunyhóból fel a trónra emelkedett, az ő, a nemzet nádora volt. Ő látott maga körül egy uj nemzedéket támadni, mely megoldja a multnak lánczait, látta megifjodni a nemzetet, és az uj-kor uj szükségéről uj eszmék paizsán emelkedni a nép iránti örök igazság hajlamát, mely nélkül ennek a nemzetnek jövője nincs. És ő, az agg nádor, míg testben a sir felé hanyatlott, lélekben, érzelemben, az ifjodó nemzettel lépést tartva, együtt ifjodott. Életének alkonyába a nemzet ujjá-születésének napkelte vegyült.

»Mondják, hogy kevésel halála előtt magát amaz ős királyi lak ablakához viteté, miszerint Pestet még egyszer lássa. És ha e végbucsu pillanatában elvonult lelke előtt Pestnek képe, minő volt akkor, midőn mint nádor először szemlélte azt, és megtöredező szemei látták a képet, mely viruló ifjúságban terült el a haldokló előtt a nagyszerű perczben, lehetetlen volt, hogy lelkét át ne rezgette volna azon gondolat, hogy a főváros eme két képében a magyar nemzet képét szemléli, minő volt akkor, midőn a nádori székbe lépett, és minő most, midőn leszáll.«

Kevés az, mit ezen találó és költői ihlettel alkotott leírás-hoz hozzá kell adnom, hogy József egyéniségét méltassam, tulajdonságait felsoroljam. De néhány vonással mégis kívánom azt tenni.

Erős ítélő tehetség, melyből folyt az embereknek felismerése, a helyzetnek mérlegelése, jellemezték őt. Ehhez járult bizonyos finomság a felfogásban, az olasz éghajlat, melyben született és neveltetett, éreztette befolyását, mely a bonyodalmas kérdések megoldását tudta közvetíteni. Párosult mind-ezzel szorgalom és odaadás, mely hivatala és hivatása elmé-

leti követelményeinek úgy eleget tudott tenni, mint a hogy a kormányzati ténykedés gyakorlati részét elsajátította. A régi magyar közjog ákom-bákomszerű formáit senki jobban nem ismerte, mint ő; de a mi a földolog, a magyar ember kedély- és érzelmvilágába be tudott hatolni, nemzetét szerette és becsülte. Egyaránt loyális volt ura, mint az ország iránt. Elkövetett mindent arra, hogy Ferencz császárnak megszavazzanak mindent, mire szüksége volt, valamint hogy a sérelmek orvosoltassanak, az óhajok teljesüljenek, és hogy a végzetes osztrák befolyás ne érvényesüljön. Folytonosan lelkére beszélt Ferencznek, hogy viseltessék bizalommal a nemzet iránt. Eljárására megfelelő világot vet egy emlékirata, melyet 1807-ben terjesztett Ferencz elé.* Ebben elmondja Ferencznek, hogy a nemzet kívánságait teljesíteni kell. Nem helyes dolog, hogy a nemzettel üzleti alapon dolgoznak, hogy csakis akkor tesznek valamit az érdekében, mikor előbb busásan megfizették. Tanácsolta azt is, hogy az országgyűlés megnyilta előtt tanácskoznia kell az ellenzék vezéreivel is, mikor pedig azt egybehívják, a királyi előterjesztéseket előre meg kell küldeni a megyéknek, hogy azok tanácskozhasznak felette, stb.

Kétségtelen, hogy a nádorispáni tisztségnek ilyenemű felfogása egészen ennek az egész világon páratlan állásnak szellemében és hagyományaiban gyökeredzett. A nemzeti intézményeknek egészséges gondolata és gyakorlati alkalmazhatósága ez alkalommal is kiállotta a tűzpróbát. A hogy a Habsburg-uralom előtti nádorispánok legkitünőbbike, a nagy Gara Miklós, a nádorispáni intézménynek ágyát megvetette, a mint ennek folytán az 1485-iki törvény annak feladatát a Corpus Jurisba beigtatta, különösen a mint megállapította a közbenjáró tisztet korona és nemzet között, úgy fogta azt fel József főherczeg is. Az intézmény czélszerűsége éppen úgy bevált tehát a XIX-ik században, mint a XV-dikben József nádorispánnak mindenestre meg van az érdeme, hogy állását felfogta, feladatát megoldotta, még pedig tények- és

* *Wertheimer*, Magyarország és Ausztria története a XIX-ik század első tizedében, II. kötet 181. lap.

cselekvésekkel. Ezekkel dokumentálta azt, miszerint a jobbágysági hűséget a trón iránt össze lehet egyeztetni a nemzet törekvéseivel; dokumentálta, hogy egy osztrák főherceg is megtalálhatja az utat a nemzet szívéhez.

Rátérek immár ez országgyűlések jellemzésére. Rólok mondtam azt, hogy közjogilag és politikailag mily magas színvonalon állanak, valamint hogy megütik azt a mértéket is, melyet parlamentáris mértéknek nevezhetünk. Ha már most magát a Corpus Jurist megnézzük, hogy e jelentékeny működést gyümölcseiről megítélhessük, akkor ezeknek gyér volta azonnal szemünkbe ötlük. Ez az öt országgyűlés a legmeddőbbek közé tartozik és ebben rejlik lesújtó kritikája Ferencz eljárásának. A mit pozitív eredménynek nevezhetünk, az egy törvény a magyar nyelvről, az 1805 : IV. törvényczikk, melyről később fogok szólni, továbbá két törvényczikk: az 1807 : XXIV., mely a Széchenyi István atyjának adományát köszöni meg, és a múzeumnak vetette meg az alapját, míg a másik az 1808 : VIII-ik, mely annak felállítását rendeli el. Az 1808-iki czikkek közt foglalnak helyet azon nagy összegre rugó adományok, melyek minden rangú és rendű emberek, első sorban Mária Ludovika királyasszony által foganatosítva, megnyitják a magyar társadalom áldozatkészségének fényes sorozatát, melyekkel az idegen befolyás alatt állott kormányzat mulasztásait kívánta pótolni. Ezeknél többre nem tudták vinni a dolgot. Hogy nem tudták, az nem rajtuk múlt, annak érdekében minden lehető megtettek. Követelték első sorban, hogy vétessenek elő azon reformmunkálatok, melyeket az 1791-ben választott bizottságok kidolgoztak. Hasonlóképpen erős érvekkel ostromozták a háboru politikáját, az Ausztriához való gyarmati viszonyt. A sérelmi, az úgynevezett gravaminális politika, úgymint előbbi időkben, ez alkalmakkal is erősen szerepelt az országgyűlés tárgyalásainál. Ennél a kérdésnél nagy fontossággal bírt a tárgyalási sorrend, vagyis, hogy mi tétessék előbb a napirendre, a királyi előterjesztések, vagy a sérelmek orvoslása. Az 1791 : XIII-iki törvényczikk kimondotta az elsőkre nézve az előzetességet, a mit sem elvi, sem gyakorlati szempontból helyeselni nem lehetett. Nem lehetett elvi szempontból,

mert ha sérelem van, az azt teszi, hogy az alkotmány épsége nem teljes. Csonka alapon tovább építeni nem lehet, azért tehát előbb az in integrum restitutiót kell létrehozni. Gyakorlati szempontból azért nem, mert, mielőtt az udvar megkapta a mi neki kellett, a pénzt és katonát, a követeket haza küldték házi tűzhelyökhöz, hogy fáradalmaikat kipihenhessék, az országgyűlés egyszerűen berekesztetett, a mint ez mindjárt az 1802-diki országgyűléssel történt. Később azután ezen állapotból származott a hirneves junktim, a mi abból állott, hogy a sérelmek és előterjesztések együttesen vétettek fel.

Említettem az Ausztriához való közgazdasági viszonyt. Erre vonatkozólag létezik a rendeknek 1802-ből egy feliratuk, mely felöleli az egész kérdést, és mely tanuskodik az akkori emberek helyes felfogásáról. Egy általam már többször idézett osztrák közgazdasági író * szintén megemlékezik e munkátról, melynek panaszait jogosultaknak ismeri el. Ki van ottan fejtve, miszerint azokat a korlátokat, melyek az ország gazdasági fejlődését akadályozzák, meg kell szüntetni; különösen hangsúlyozva van, hogy azokat az összegeket, melyeket az ország a külföldnek fizet, valahogyan vissza kell szerezni. Magyarországnak nagy termelési fölöslegei vannak, ezekkel nemcsak Ausztriát, de még más külföldi államokat is felkereshet, de ez az osztrák vámpolitika miatt meg nem történhetik. Az uralkodó vámpolitika okozza azt is, miszerint az országnak nincs ipara és így a saját nyers terményeit iparcikkek alakjában, drágább pénzen váltja vissza. Minden körülmények közt az említett fölösleg számára a megfelelő piacok szerzése az egyedüli eszköz a nemzeti vagyonosodás emelésére, az államhitel erősítésére, és a kedvezőtlen váltóárfolyamnak javítására. A ki tudja, hogy a nemzetközi váltóárfolyamnak kérdése a közgazdaságtannak egyik legbonyolultabb és nehezebb részét alkotja, melynek megértése igen magas elméleti képzettséget feltételez, az ezen tényből magából megítélheti, hogy egy testület, melyben ezen mozzanat az őt megillető méltatásban részesül, minden esetre elég magas

* Adolf Beer, Die Oesterreichische Handelspolitik im XIX Jahrhundert, 36. lap.

szinvonalon áll. Messze vezetne, ha ezen nagy jelentőségű okmányoknak egész tartalmát visszaadnám, elég utalni arra, hogy az örökös tartományokhoz való viszonyoknak alapfeltétele gyanánt a teljes paritás, a kölcsönösség, a viszonylagosság állítatik oda. A mire azután meg is érkezett azon megszokott válasz, miszerint ezen követelmény a monarchia érdekeivel ellenkezik.

Ezen országgyűléseken történik a kerületi üléseknek azon igen fontos átalakulása, mely azután azokat 1825-től 1848-ig a parlamentáris életnek döntő természetű tényezőjévé tette. Említettem már akkor, mikor az országgyűlésekről szólottam, hogy ennek üdvös tevékenységét mennyire akadályozta azon körülmény, egyrészt, hogy az elnökséget a kormánynak egy hivatalnok, a személynök vitte, másrészt, hogy a káptalani és városi követek, ab ovo, mint kormánypárt működtek, mely minden független akciót megbénított. Ezen kellett valamiképpen segíteni, oly módon, hogy a két tényezőt a tanácskozásból kiküszöböljék. A kerületi ülések adták meg erre a fogantyut. Az 1790-diki országgyűlésen kezdődött azon eljárás meghonosítása, miszerint a kerületek, a helyett hogy külön-külön mind a négyen, két dunai, két tiszai, együttesen kezdenek tanácskozni. Ily módon azután egészen egymás között vannak, tanácskozásaikat és határozataikat idegen befolyás nem feshélyezte. Az egész intézmény mindinkább fejlődött és izmosodott, úgyannyira, hogy a mi ottan ily módon elhatároztatott, az mint kész dolog jutott az országos ülésbe, melytől eltérni nem lehetett, és melyen minden kormánytörekvés és konkoklyhintés hajótörést szenvedett. A kerület-ülések rendszere körülbelöl megfelelt annak, a mit az angolok az egész ház bizottságának — committee of the whole House — neveznek, és mint ilyen a parlamentáris érzéknek érvényesülése volt.

Tényleg ezeken az országgyűléseken kezdünk az elébbi még fejletlen viszonyok ködéből kibontakozni, és belépünk a parlamentáris képződések világosabb, tisztább légkörébe. Különösen nevezetes e tekintetben az 1807-iki országgyűlés. Itt látjuk először a parlamentáris tényezők határozott körvonalait. Pártok, álláspontok, vezérek, vezénylet körvonalai kezdenek kidomborodni, melyek azután a későbbi, 1811-iki

országgyűlésen szabatosabb, sőt élesebb formában jutnak kifejezésre.

Természetes, hogy mindezen mozzanatok az adott helyzetnek folyományai, melynek tengelyét Ferencz császárnak helytelen politikája, képtelen követelések, valamint az ezekből származó állásfoglalás képezik. Ha az 1811-diki országgyűlésen a pénzügyi követelések az irányadók, úgy 1807-ben a katonai követelések, a hadseregnek egész átalakítása, illetőleg növelése az, mi előtérben áll. Károly főherczeg az, ki ezen követelések legnagyobb hangu képviselője. Ő az, ki folytonosan gáncsolja a magyar országgyűlést, miszerint nem tud az angol parlament áldozatkészségeig emelkedni. Azt az igen egyszerű körülményt, hogy az angolok a Napoleon elleni harcban egy nagy nemzeti érdekért, hazájuk kereskedelmi pozíciójáért küzdenek, míg Magyarország tisztán idegen érdekekért izzad vért, azt a főherczeg korlátozt, egyoldalú, igazi osztrák felfogásával belátni képtelen. Ezen követelésekkel szemben látjuk a pártok állásfoglalását. Van egy tisztán udvari párt, melynek élén Lónyay, Rhédey, Sümeghy állottak, főleg a klérusból és mágnásokból állva, azután jött a nagy középpárt Vay Józsefnek vezérlete alatt, melynek kiválóbb tagjai Péchy Imre, Szentkirályi László, Bezerédi Ignác voltanak, a mely lehetőleg közvetíteni kívánt korona és nemzet között. A legerőteljesebb felfogást Perényi Zsigmond ugocsai követ, a későbbi 49-iki vértanu, és Nagy Pál képviselték, ki is megnyitja hazánk nagy országgyűlései szónokainak sorozatát. Minden izében parlamentáris ember volt, megáldva mindazon külső és belső előnyökkel, melyek a nagy szónoki hatásokat előidézik. Tudvalevőleg Macaulay egy alkalommal * elmondja, hogy inkább tartja lehetőnek, miszerint egy patikáros írjon egy komoly politikai munkát, mintsem hogy egy ilyenmü irodalmi esemény valamelyik hírneves parlamentáris államférfiu részéről történjék. A mit ezzel mondani akar, az arra lyukad ki, miszerint a parlamentáris szereplésnél fődolog az, hogy az illető a szónak

* Critical and Historical Essays, III. kötet 254. lap. Gladstonének az állam és egyházzal szóló munkája felett.

mestere legyen. Az ilyen mester az, a kit az angolok *debater*-nek neveznek. Ennél a főkéllék az, hogy képes legyen mindannyiszor, még megfelelő elméleti előkészültség nélkül is, egy hatásos díkezióval előlépni, melynél nem mindig az eszméknek magas szárnyalása, az érveknek benső értéke, a szak-képzettségnek sulya a fődolog, hanem az, a mit a francia *à propos*-nak nevez, t. i. a pillanat, valamint a környezet hangulatának szerencsés felismerése.

Ezen mintaképnek megfelelő elsőrangú naturalista volt Nagy Pál, kit egészséges észjárása, villámgyors felfogása képesített a legidegenebb tárgyakban is hamar otthonosnak lenni. Hozzá a nemzeti célokért való őszinte lelkesedés ragadta, férfias, tetszetős külsővel, erős, csengő hanggal volt megáldva, az előadás nagy szónoki könnyűség- és folyékony-sággal ömlött beszédes ajkairól. Nyugodtan, összefont karokkal, teljesen uralkodva vérmérsékletén, szaván és mozdulatain, állott gyönyörített hallgatóinak közepette, magával ragadva mindenkit. Magával ragadta Sopronmegye nemességét, mely rajongott érte és kitartott mellette, magával az országgyűlést, mely vezérét látta benne, sőt az egész nemzetet, melynek érzelmeit Berzsenyi tolmácsolta egyik hatalmas ódájában, melyben ezen sokszor idézett sorok állanak:

»A derék nem fél az idők mohától,
A koporsóból kitör és eget kér
S érdemeit a jók, nemesek s jövőendő
Századok áldják.«

Helyes észjárása vezette Nagy Pált akkor, midőn a pénzügyi és külpolitikai kérdésekben ostromozta a kormány politikáját és kimutatta, különösen az elsőben, a kibontakozás útját. Nemes szíve tette őt az adózó nép szószólójává, magyar lelke megmutatta neki korán a nemzeti nyelv kiváló fontosságát, alkotmányos érzése hajtotta az ellenzékbe, míg jelleme tette azt, hogy rajta minden fenyegetés úgy mint csábítás megtörött.*

* Lásd Csengery Antal, Magyar szónokok és államférfiak könyvében Nagy Pál jellemzését, mely tudvalevőleg Deák felfogása és adatai alapján készült.

Az ellenzékre nehéz napok jártak ebben, mint minden előbbi és utóbbi időkben. Perényi Zsigmond önként megvált állásától, melyet a helytartótanácsnál viselt, nehogy feszélyezve legyen. Nagy Pált Ferencz császár maga elé idéztette és keményen megtámadta férfias fellépéseért. Szinte ebbe a kategóriába tartozik Vay Miklós esete, mely tudvalevőleg az első nevezetes mentelmi ügy országgyűléseink történetében. Akkoron többszörösen megtörtént az, hogy az országgyűlés által meg nem szavazott adót, szolgálatkészségből, sokan önkéntes ajánlat firmája alatt befizették, a miért azután rendszeren kitüntetések jártak. Ezt a kérdést tette szóvá a főrendeknél Vay Miklós, keserű kifakadásokkal fűszerezve. Ő mindezekben simoniát látott, ily módon a korona azután subsidiumok czimén méltóságokat, rangemeléseket, melyek eddig a hazafi érdemeknek képezték jutalmát, adás-vevés tárgyává tehet. Vay Miklós tábornok is volt és ennek következtében hazafias nyilatkozatáért állásától megfosztatott. Ezen elmaradt időkben, az ócsárlók daczára, volt mégis közvélemény hazánkban. Az egész rendi Magyarország talpra állott Vay mellett, benne a szólásszabadság nagy elvét látták megtámadva. Különösen talpra állott az országgyűlés, el volt határozva a tárgyalásokat megszakítani, ha csak teljes elégtételt nem kapnak. József nádor is közbevetette magát és végre sikerült is a dolgot kiegyenlíteni és Vay rangját visszanyerte.

Sokkal engedékenyebb és áldozatkészebb volt az 1808-ki országgyűlés.

Ez részben befolyása alatt állott azon általános európai hangulat- és áramlatnak, mely Napoleon féktelenkedése folytán keletkezett, s a legnagyobb lelkesedéssel adott mindent, pénzt és katonát a Napoleon elleni hadjáratra. Mely hadjárat azután, mindennek daczára, mint azt az előbbi részben kifejtettem, oly rossz véget ért. Tudvalevő dolog az is, miszerint nemzetünk az uralkodóház irányában való hűségének még abban is fényes bizonyítékát szolgáltatva, miszerint Napoleon ismeretes kiáltványára, melyben felhívja, hogy szövetkezzék vele. ősi szokás szerint gyülekezzék a Rákoson s válasszon királyt magának, még a füle bojtját sem mozdította, és hű maradt uralkodójához. Úgy vélem, saját jól felfogott érdekében ese-

lekedett, mert akármilyen sanyaru is volt helyzete Ferencz császár alatt, az új kombináció minden komoly alapot nélkülözött. De ha így is állott a dolog, azért még sem lehet tagadásba venni, miszerint Ferencz császárral szemben, ezen ténye által, a nemzet érdemeket, valamint jogczímet szerzett magának a hálára, melynek fejében legalább várhattott annyit, hogy a törvények megtartassanak, alkotmányától pedig ne fosztassék meg. Fájdalom, a nemzet ennyire sem tudta vinni, sőt az 1811-ki országgyűlés folyamában azt a körülményt, miszerint akkoron Ferencz császár Napoleonnak ipja és szövetségese volt, arra akarta felhasználni, hogy beleegyezzék egy, az alkotmány elleni államcsíny végrehajtására.* Metternich, a ki ezen épületes tárgyalásokat folytatta, oda jutott, miszerint hazánk ellen azzal akart az impérátornál hangulatot csinálni, hogy a rendek annak a kívátnak adtak kifejezést, miszerint az 1809-ben a hazánktól Franciaországhoz csatolt részek, az esetleges visszaszerzés után, ismét hozzánk tartozzanak. Napoleon nem ült fel a dolognak, és az államcsíny csakis az ő bukása után lett végrehajtva.

Az 1811-iki országgyűlés, mint már arra hivatkoztam, azért lett összehíva, hogy annak a financiális államtönknek, melybe a monarchiát Ferencz császár félszeg politikája, minisztereinek kontárkodása bele vitte, következéseit áldozatok útján enyhítse. Az államtönk, mint már arról az előbbi részben szólottam, a fedezetlen államjegyeknél következett be, melyeket folytonosan szaporítottak, a minek következtében egy óriási diszázsió jött létre az érczpenz és az úgy nevezett fekete bankóczédulák között. Ezen az állapoton a devalváció útján akartak segíteni, mely az öt forintos bankóczédulát egy forint értékre redukálta. Ezen végzetes intézkedés az 1811. február 20-ki pápens által el is rendeltetett és foganatosított. A magyar országgyűlést csakis ezen bevégzett ténynek beigtatására hívták egybe, illetve hogy annak a bajnak, melybe akarata és tanácsa ellenére keverték, a következményeit viselje és bele pusztuljon. A követelések két részből

* Wertheimer, Az 1811-iki országgyűlés, 88. lap.

állottak, egyrészt abból, miszerint az országgyűlés az úgynevezett bécsi skálát fogadja el, mely az adós és hitelező közötti jogviszonynak rendezését czélozta, másrészt pedig az új államjegyek fedezete czéljából vállaljon 100 milliót magára, azonkívül még évi 12 millióval növelje eddig fizetett adóját: oly áldozatok, melyek az országnak teljes tönkrejutását jelentették, a nélkül hogy a jövőre valami biztosítékot nyújtottak volna, hogy más és okszerűbb lesz a politika és a gazdálkodás. Az országgyűlés éppen ez oknál fogva a non possumus álláspontjára helyezkedett, és kész is volt a dolgokat törésre vinni, mintsem ezen képtelen követeléseknek engedjen. A milyen volt ennek az országgyűlésnek viselkedése, a milyen kiváló egyéniségeket számlált keblében, egyikévé teszik a leghatalmasabb testületeknek, melyek valaha hazánk sorsát intézték. Férfias magatartása, mesteri feliratai, önérzetes határozatai, a pénzügyi helyzetnek egészséges fel fogása eddig is ismeretes volt előttünk, miután ez a hivatalos irományok- és naplókban fővonásaiban bennfoglaltatik, habár már Horváth Mihály említi,* miszerint Ferencz császár különösen meghagyta Majláth személynöknek, miszerint a naplót gondosan szerkesszék, a mi azt jelentette, hogy a leg-erősebb ellenzéki érvektől megtisztítsák. Éppen ezért a kép nem is volt teljes, különösen hiányzott abból az egyéni színezés és domborítás, mely annak életet ad, valamint a valóságnak hű lenyomatát szolgáltatja. Ujabb időben Wertheimer ur kutatásaival, ki is az összes levéltárakat, különösen az osztrákokat felkereste, segített ezen a hiányon, és alkalmat adott nekünk az embereket és dolgokat mintegy színről színre látni és méltatni. Rendkívül fontosak, különösen a személyi kérdésekre nézve, a különféle osztrák, részben rendőri megbizottak jelentései. Ezek ellepték az országgyűlést hirdetés czéljából. Oly jól végeztek dolgukat, hogy közülök pl. egy Leurs nevezetű az országgyűlési helyzetről, az egyes követekről oly találó és élénk leírásokat készített, melyek magok nemében ritkítják a párjukat.

Az országgyűlésnek vezére, úgy mint az előbbieken

* Magyarország története, VIII. kötet 429. lap.

azon kornak Deák Ferencze, Vay József, szabolcsi követ volt. Sorrend szerint ő az első nagy *leader*, mint az angolok nevezik, kit történetünk felmutat.

Azt a nagy pártot, melynek élén állott, hol nemzeti, hol angol-magyar pártnak nevezték, mely utóbbi elnevezés nemcsak azt jelentette, hogy az angol parlamentáris rendszer ezen korszak politikusai előtt nem volt terra incognita, hanem azt is, hogy az ellenzéki akciózt azon politikai felfogásból vezették, melynek folytán az angolok az ellenzékét ő felsége hű ellenzékének nevezik, a mi azt teszi: loyaltás a korona irányában, de egyszersmind feltétlen ragaszkodás az alkotmányhoz és a nemzeti nagy érdekekhez. Éppen úgy mint Deák Ferencz, nem szívesen lépett előtérbe, hanem készségesen átengedte a szót másoknak, de azért az irányt mégis ő jelölte meg. Erre minősítették nagy tárgy- és törvényismerete, valamint rendkívüli munkaereje, melyhez bölcs mérséklet és szilárd jellemesség járult. Mint a hogy Deák idejében a nagy országos nyilatkozványok az ő tollából származtak, hasonlóképpen ez országgyűlés feliratai legnagyobb részt Vay művei. És valamint Deák Ferencz belátta azt, miszerint a jogfolytonosság hangsúlyozása nem zárja ki, sőt megköveteli a jogok gyakorlatának számára a kereteknek tágítását, akként Vay követelte azt, hogy az országgyűlés az angol parlament nagyobb hatáskörét hódítsa vissza magának. Ezen cél elérésére az ujonczok és az adó megszavazását tekintette alkalmas eszköznek.

Vaynak megyei követtársa gróf Dessewffy József volt, a lángeszű Aurel és Emilnek apja, kinek irodalmi hagyatékát birjuk Kazinczy Ferenczhez írott leveleiben, valamint a később Széchenyivel folytatott polémiában. Az az érdekes politikai chassé-croisé, mely Angliában a fiatalabbik Pitt és Foxxal történt oly módon, miszerint a fiuk politikailag ellentétes álláspontot foglaltak el, mint nem kevésbé hírneves atyáik, a Dessewffyeknél is megesett, mert a konzervatív fiuknak apjuk telivér kurucz volt. Ez azonban nem zárta ki a legmagasabb színvonalon álló európai műveltséget, éppen úgy mint szórakozottsága a kiváló szónoki képességet. Ő egészen tisztában volt az ország helyzetével Ausztriával szemben, a politikai és gazdasági emancipációt akarta, belátta a független fele-

lős miniszterium felállításának szükségét. A magyar nyelv államivá tételét egész hévvel karolta fel. A kormány pénzügyi követeléseivel szemben a leghatározottabb tagadással válaszolt. Kereken kimondotta, hogy a ki a királyt igazán szereti, az semmit sem fog fizetni, mert a tékozló embert segélyezéssel nem lehet rendre szoktatni.

Ott volt az országgyűlésnek talán első szónoki tehersege, Lukácsy Trencsénből, a kit tót Ciceronak neveztek, és kinek filippikái az osztrák rendszer összesége ellen irányítva, zúzó erővel hatottak. Péchy, Szentkirályi pesti, Balogh nógrádi követek képezték Vay törzskarát, a quatuorviratust, mint a hogy őket nevezték. Makó, a kunok követe, Vitéz Abauj, Jezerniczky Nyitra, Máriássy Gömör, Balogh János Bars, végre Fülöp, Kassának követe, mind számottevő tagjai voltak a nemzeti pártnak, mely az egyenlőtlen küzdelmet a legnagyobb szellemi és erkölcsi felsőséggel vitte.

Ezen felsőség kitűnt a kis és nagy dolgokban. A tárgyalásoknak módozata abból is állott, hogy a rendek egy szűkebb bizottságot választottak, mely az osztrák pénzügyminiszterrel, gróf Wallissal, a pénzügyminiszterrel, gróf Wallissal, a pénzügyminiszterrel tárgyaljon. Nagy volt az aggodalom, hogy a magyar követek képesek lesznek-e felvenni a kesztyűt az osztrákokkal, kik a német nyelvben és a pénzügyekben jártasabbaknak látszottak mint ők. Kisült azonban, hogy a magyarok még németül is jobban beszéltek, mint Wallis és emberei. Leurs maga kénytelen volt bevallani, hogy különösen Balogh nógrádi követ valamennyin túltett a német nyelv előkelő használatában. Wallist magát úgy keresztűzbe fogták, hogy az képtelen volt helytállani és megugrott, három tanácsosát, Lederert, Mitist és Mikost hagyva maga helyett. Rámutattak arra a slendriánságra, a mely a közjövödelmek kezelésében uralkodik, készeknek nyilatkoztak az összes jövedékeket, tehát a korona-, kamarai és vallas-alapít, nemkülönben az összes bányák- és a sónak kezelését 32 évre haszonbérbe venni és többet fizetni, mint a mit az osztrák kezelés beszolgáltatott. Követelték az eddig Magyarországból huzott jövedelmek kimutatását. A bajnak gyökereire mutattak rá, midőn a kormánynak felelősségét az egész vonalon parlamentáris miniszterek képében akarták életbeléptetni. Ezt

éppoly nélkülözhetlennek tekintették, mint a hogy a monarchia hitelszervezetét új alapokra, dualisztikus alapra akarták fektetni, két külön bank, egy osztrák és egy magyar bank felállítása által.* Az adós és hitelező közötti viszonyok rendezésére nézve is egy sokkal jobb és célszerűbb módozatot dolgoztak ki, mint a már említett bécsi skála. Ezt a derék osztrák történetíró, Springer,** is beösméri, valamint beösméri kitűnő tudósunk, Kautz Gyula is, a ki nyíltan kimondja, miszerint a rendeknek a pénzügyekre vonatkozó nézetei a kor színvonalán álló elméletnek és gyakorlatnak sokkal inkább megfelelnek, mint az osztrák kormány megoldása.***

Igen jellemző volt mindezekre nézve a kormány válasza. A kimutatásról hallani sem akartak, mert azt államtitoknak tekintették, az egész bankjegykibocsátási jogot, és a mi ezzel kapcsolatban volt, úgy tüntették fel, mint felségjogot, különösen pedig hangsúlyozták, hogy a rendek olyanokról beszélnek, a mihez tulajdonképpen korlátolt alattvalói felfogásuknál fogva nem értenek. Ezen kijelentés egy 1812. január 5-ikéről kelt leiratban található, és következőképpen hangzik:

»Sua Majestas confidit Status et Ordines, reflexionibus suis, communi Status publici emolumento consulare voluisse, illud tamen in toto suo complexu per Sacratissimam Majestatem pro exigentia, sibi unice cognitarum circumstantiarum penitus dijudicari potest; omnia adjuncta, quibus systema ad felicitatem totius Monarchiae tendens superstrui debet, nemini alteri plene constant, tanto minus per quemcunque alium aequa lance ponderari volent.« A mi azt teszi, hogy ő felsége elhiszi, miszerint a karok és rendek nézeteikkel a közjót célozzák. Ezt azonban a maga egészében csakis ő felsége tudja megítélni, miután azon körülményeket, melyek erre alkalmasak, csakis ő ösméri és képes mérlegelni.

Ily ellentétek mellett a kiegyenlítés lehetetlenné vált. Az egész hatalmi kérdés volt, így fogta fel Ferencz császár, így bizalmasai, így a kardcsörtető katonák: Duka és Prohosta

* Wertheimer, idézett munka, 72. lap.

** Geschichte Oesterreichs, I. kötet 194. lap.

*** Lásd a nemzetgazdasági eszmék fejlődésének története, 213. lap.

tábornokok, kik abban a nézetben voltak, hogy a magyarok közé kell cserdíteni.

Mindez a korona jogai nevében történt, melyekre a legnagyobb elbizakodással hivatkoztak, különösen a május 11-iki leiratban. Sua Majestas declarari jussit, quod nunquam admissum sit, ut altissimis suis Juribus Regni exercito per Divos quondam Hungariae Reges usui innixis quaque ratione derogetur, — vagyis miszerint ő felsége kijelenti, hogy nem fogja megengedni, miszerint a magyar királyok felségjogain esorba ejtessék. Ismét tehát a magyar királyok felségjogai voltak azok, melyek révén az osztrák politika számlájára a nemzet jogain és érdekein a legsúlyosabb sebek üttettek.

A helyzet úgy állott mint 1861-ben: vagy feladni a kétségtelen jogi alapot, és így jogczímet adni a képtelen osztrák gazdálkodásnak, vagy kitenni magát az alkotmány felüggesztésének. Az 1811-iki országgyűlés kész volt a veszélyt, a felelősséget magára vállalni, de jogaiból egy mákszemnyit nem engedett. Dessewffy József mondotta ki a nagy szót, melyet előtte Széchenyi Pál, utána Deák Ferencz hangoztatott, és mely, úgy látszik, bizonyos folytonosan ismétlődő helyzeteknek állandó megoldása és formulája lesz. Annak a nézetnek adott kifejezést, hogy még mindig jobb, ha a király pátensekkel kormányoz, mintha magunk ölnők meg magunkat.*

Az országgyűlés önérzettel és méltósággal fordult azon ítélőszékhez, melyet Tacitus ** az emberiség lelkiösmeretének nevez. Május 17-iki feliratában imígyen nyilatkozik: »Lehet, miszerint egész Európában bizonyos idegenkedéssel fogják fogadni azon tényt, hogy kilencz hosszú hónapon által folytak a tárgyalások, és eredményre még sem vezettek. Nyugodt lélekkel bocsátjuk ennek elbirálását a közvélemény ítélőszéke elé, különösen pedig azon indokoknak megítélését, melyeknek miatta mi a korona tanácsosainak nem engedhettünk. Sohasem tagadtuk mi azt meg, a mit a törvény parancsolt, a mit fejedelmünk tőlünk kívánt. Nagy áldozatokat hoztunk mi érte, es

* Wertheimer, idézett munka, 125. lap.

** Agricola clete, 2. §.

veszély idejében életünket és vérünket, védő paizs gyanánt, terjesztettük eléje. De mindennek daczára soha sem értük el, miszerint törvényeink oltalmát élvezzük, és országunk a kellő tiszteletben részesüljön. Ha a fejedelem, nem hallgatva nemzetünk szavára, elhagyva az alkotmánynak útját, parancsait ránk akarja erőltetni, ám tegye, hatalma van hozzá, és mi nem vagyunk képesek ellenállani. De mi sohasem fogjuk a parancsszót törvénynek elősmerni, soha sem fogjuk a pátens szabványait ránk nézve kötelezőknek tekinteni.«

Ez volt azon korszak, melyet a régi Magyarország-nevezünk, utolsó országgyűlésének végső nyilatkozata. — A hozzá nem férhetőség, a megközelíthetlenség, a nyers függetlenség, a büszke dacz, mely a magyar nemességet oly kiválóan jellemezte, soha sem nyilatkozott meg fényesebben, mint ezen országgyűlésen. A mit pedig e mellett különösen ki kell emelni és hangsúlyozni, az az, hogy ezen férfias fellépés, a daczolás az önkény parancsaival, a válságok és veszélyek, melyek ennek folytán az illetőkre valamint az országra felidézettek, mind az adózó nép érdekében történt, mely ezen rendszabályok súlyát majdnem egyedül érezte volna, miután, mint tudjuk, az adóteher az ő vállán nyugodott.

Azon kiváltságos rendiség tehát, melyet Gröntvald és mások folytonosan azzal vádoltak, hogy saját előnyére dolgozott, még pedig az adózó nép érdekeinek feláldozásával, az éppen ezen indok által vezérelve oly magatartást tanúsított, melyet a népképviselő országgyűlései nemcsak nem multak felül, de gyakran alatta maradtak.

Az országgyűlés fel is oszlattatott, a pátens törvénytelenül keresztülerőszakoltatott, az önkény utolsó kártyája kijátszatott. Mielőtt ennek kimenetelével foglalkoznám, a nemzeti élet más vonatkozásai azok, melyekre a figyelmet rá kell terelnem.

XII.

Az a folyamat, melyet eddigelé vázoltam, azon tényezőnek, a mit a nemzet testének neveztem, vagyis az állami és nemzeti szervezet, szervei- és intézményeinek az osztrák hagyományos politika célzataira való kisajátítását megakadályozó küzdelmének egyes mozzanatait tartalmazta. De a veszély nemcsak a nemzet testét, nemcsak az állami és nemzeti szervezet intézményeit fenyegette, hanem fenyegette annak lelkét is, éppen azon tényezőben, a melyben minden egyes nemzetnek különleges egyénisége és egyedisége kifejezésre jut, t. i. az anyanyelvben.

Ezen időszakban tényleg úgy állott a dolog, hogy, a mint a nemzetnek politikai egyéniségét azon veszély fenyegette, miszerint az egységes birodalomba beolvad, éppen úgy lehetett félni attól, hogy ezen felszívódási folyamat a nemzeti egyéniséggel is megtörténik. Méltán lehetett attól tartani, hogy a magyar nyelv az őt megillető helyről teljesen ki- és leszorítatik, és lesüllyed azon vidéki nyelvjárások közé, melyek azután mind szűkebb és szűkebb határok közé ékelve, ha nem is enyésznek el, de igazi életet élni nem képesek, és a nemzeti feltámadáshoz szükséges elegendő erővel nem rendelkeznek.

Ezen veszély a XVIII. században határozottan létezett. Nemzeti nyelvünk, mondjuk például Mária Terézia alatt, egyetlen egy oly követelménynek sem tudott eleget tenni, mely egy nyelvet állami és kulturális igényekkel ruház fel, mely tehát azt a nemzeti egyediség alapvető tényezőjévé teszi. Édes hazai nyelvünk nem volt az államnak nyelve; törvényhozás, kormányzat, jogszolgáltatás a deák nyelvet használta. Nem volt, vagyis legalább igen kis részben, a tarsadalom nyelve, éppen úgy nem az irodalomé, nemcsak azért, mert rajta alig írtak, hanem azért sem, mert a megfelelő nyelvtani rend és szabályokkal nem bírt, valamint az is kérdésessé vált, hogy képes lesz-e például egy idegen remekművet kello módon visszaadni, és a művelődés finomabb igényeit kielegíteni.

Ez kétségtelenül igaz. De masrészt az is igaz, hogy a

lehető legrövidebb idő alatt a nemzet tisztában volt ezen fogyatkozásokkal, és igyekezett is rajta segíteni.

Egyike az uttörőknek, a derék komáromi pap, Péczely József, ezt írja a József halála után kezdődő megújodási korszakban, a Mindenest Gyűjteményben, mely az első magyar tudományos folyóirat volt: * »Nosza, nemes hazafiak, kikben még magyar vér folyik, ne engedjük, hogy restség és hidegségünk miatt a mi szép nyelvünk és azzal együtt híres nemzetünk emlékezete is eltöröltessék.« Ezen felhívás nem maradt kiáltó szó a pusztában. Meg is indult a törekvés a magyar nyelvet megfelelő karba hozni, meg a küzdelem, azt az állam nyelvévé tenni. Ezen kettős működés egy rendkívüli fontosságú akciót képvisel, melylyel politikai szempontból röviden foglalkozni kell. Rendkívüli fontossággal bírt már azon oknál fogva, mert a nemzet előtt egy nagyszabású láthatár, sőt egy eddig ösmeretlen világ nyílt meg, a szellem világa, mely erejét, képességeit fokozta, nemzeti egyéniségének összehangzatos kifejlését elősegítette, talpra állította, ujonnan emberré tette. Ezen eddig ösmeretlen világ egy egész fel nem használt fegyvertárt bocsátott a nemzetnek rendelkezésére az osztrák törekvések elleni küzdelemben, még pedig hozzá oly téren, melyen eddig teljesen védtelen volt, a kulturális téren. Most már nemcsak a véres harczok mezején, nemcsak a megye- és országgyűléseken vehette fel a nemzet a kesztyűt önállásának érdekében, hanem az irodalom, a művelődés terén is. A magyar kultúra zászlóját ezután éppen úgy fennen lehetett lobogtatni, mint az alkotmányét.

Nagy jelentőséggel bírt azon körülmény is, miszerint egy új éles határvonal húzódott a két állam élete, országlási rendje közé. Ezután már nemcsak arról lehetett szó, hogy az ország ne az örököstartományok, de igenis a saját módjára kormányoztassék, hanem egyszersmind arról is, hogy ne idegen, de saját nyelvén kormányoztassék. A scholasztikus bölcséletnek van egy szép gondolata, miszerint az egyéni és egyedi különlegességet, mely azt más fajoktól elválasztja, egy elvi mozzanatra kell visszavinni, a mit ők principium indi-

* *Béthy Zsolt*, Magyar irodalomtörténet, I. kötet 575. lap.

viduationis-nak — egyénítési gondolatnak -- neveznek. Hogy az anyanyelv e tekintetben elsőrangú elkülönítő elv, az kétségtelen. Ezen oknál fogva tehát az összeolvadásnak egy újabb hatalmas akadálya keletkezett, az elsánczolás mélyebb és szélesebb terjedelmű lett.

Annak a küzdelemnek, melynek első czélzata volt, a magyar nyelvet az állam nyelvévé tenni, van egy igen érdekes és tanulságos mozzanata. Azt a sajnálatos tényt, miszerint a latin az állam hivatalos nyelveként szerepel, senki élesebben nem róttá meg, mint éppen József császár. Erre vonatkozólag így irt Esterházy kancellárhoz. »Ha egy nemzet minden közügyében holt nyelvet, milyen a latin, használ, az bizonyára felvilágosodásának nagy gyalázatára válik, mert hallgatagon azt bizonyítja, hogy annak a nemzetnek vagy nincs tisztességes anyanyelve, vagy olyan, a min írni és olvasni senki sem tud. A vége pedig az, hogy törvényhozás és kormányzat oly nyelven folyik, melyet senki sem ért meg. Csakis Lengyel- és Magyarország az, a hol ez történik.«

Ez kétségtelenül igaz. De ebből mi következik? Bizonyára az, hogy minden oly törekvést, mely ezen szegényletes állapotnak véget vet, két kézzel kell támogatni.

Éppen ellenkezőleg történik, és az a tényező, mely mindent elkövet, hogy a magyar nyelv ne válhassék az állam nyelvévé, az a magyar király.

A magyar király az, ki a magyar nyelv államivá való tételének legnagyobb ellensége: ő az, ki felségjogainak révén hatalmának egész súlyát bedobja a mérleg serpenyőjébe, hogy az idegen nyelvet tegye urrá a magyar korona országaiban. Még a koronázási eskü is felhasználtatik arra, hogy ennek örve alatt a deák nyelv valahogy ki ne küszöböltessék. Az országgyűlésen a személynök világosan és határozottan kimondja, hogy a deák az ország alkotmányos nyelve, és miután a király erre esküt tett, nem lehet arra kötelezni, hogy magyarul megtanuljon.* Ha megnézzük, hogy az országgyűléseken kik ellenzik a magyar nyelv ügyét, mindjárt meglátjuk, hogy

* Wertheimer. Az 1811-12-iki országgyűlés, 85. lap.

honnan fú a szél. Grünwald * ezt következőképpen adja elő: »Valamennyi személynök, királyi táblai ítélőmester, a mág-nások legnagyobb része, az aulikusok egész serege, a kik czimet és jutalmat vártak, egy szóval azok, a kik az udvar-nak tetsző dolgot véltek cselekedni, mind ellenzik a magyar nyelv használatát és terjesztésének eszközeit.« Igaz, hogy ebből azt a következtetést vonja le, hogy mindezért nem az udvar, de a nemzet felelős. A mi, ha áll is abban az értelemben, hogy a nemzetnek mindezt nem kellett volna tőnie, tennie; de még inkább áll a koronára nézve, mely, mint az állam feje, mint az állami és nemzeti öntudatnak par excellence képviselője, első sorban volt hivatva arra, hogy a nemzeti egyéniség nagy követelményét uralomra juttassa.

Tény az, hogy az országgyűlések a legkétségbeesettebb küzdelmek képét nyújtják a nemzeti és udvari párt között, melyek ez utóbbi győzelmével végződnek, legalább annyiban, hogy az eredmények ezen irányban elég vékonyan ütnek ki, és csak a későbbi jövőre van a teljes siker fentartva. Az erélyes cselekvést ezen a téren az 1791-iki országgyűlés kezdi meg. Itten már a magyar nyelv kérdése a hitlevél-tervezetbe felvételre kerül. A dolog azért szenved hajótörést, mert, mint már említém, Lipót nem akar más hitlevelet aláírni, mint a Mária Terézia-félt. Az 1792-iki országgyűlés mégis viszi annyira, miszerint a VII. törvényczikkben kimondatik, hogy az iskolákban a magyar nyelv kötelező tantárgy legyen, valamint a tisztviselők is köteleztetnek a nyelv megtanulására. Az 1805 : IV. tcz. valamivel tovább viszi a fejlesztést, a mennyiben a megyéknek megengedtetik, hogy felirataikat is magyar nyelven intézhessék úgy a koronához, mint a kormányshoz. Az 1807-iki országgyűlésen megakad a dolog, hanem az egész ország visszhangzik Nagy Pál fényes szónoklatától, ki ki-mondja, miszerint a nemzeti nyelv drágább mint az alkot-mány, mert az utóbbit helyre lehet ismét állítani, de ha a nemzetiség elveszett, vissza nem tér többé soha. Jellemző a hivatalos felfogás- és eljárásra, hogy ezen dogmaszerű jelen-tősséggel bíró nyilatkozat a királyi táblai ítélőmesterek, tehát

* A régi Magyarország, 478. lap.

a hivatalos közegek által szerkesztett naplóban nem foglal helyet,* hanem a hagyomány őrizte meg azt az utókor számára. Az 1811-iki országgyűlésen hasonlóan a kormány ellenzése meghiusítja az ellenzék törekvéseit. Az ellenzék követeli, hogy a törvényczikkek magyarul és deákul szerkesztessenek, hogy a helytartótanács a megyékkel magyarul levelezzen, sőt az ügyvitel is magyar legyen, hogy az oktatás teljesen magyar legyen stb. Wertheimer ismerteti a kormányhoz közel álló körök felfogását.** Ők ezen törekvéseket úgy tekintik, mint a melyek a közös kötelék szétbontására vezetnek, minden esetre arra, miszerint a nemzet az osztrák miniszterek fenhatósága alól kibujhasson. Mária Terézia például soha sem engedte volna meg, hogy a megyék ügyeiket magyarul vezessék. Ilyen alapon üttetett el a legszerényebb követelés teljesítése, mely körülmény önmagában érthetővé teszi a nemzeti küzdelemnek becsét, tekintve, hogy mily nehézségek állottak útjában.

Szerencsére azonban ez oly természetű tevékenység volt, melyet a maga lábán járva is keresztül lehetett vinni. Meg is indult a működés az egész vonalon arra a célra, miszerint a magyar nyelv olyan karba hozassék, hogy meg tudjon azon követelményeknek felelni, melyek azt a nemzeti művelődés központi szervévé teszik. Természetesen nem lehet feladatomban ezen nagy arányú mozgalmat, még kivonatos vázlatban sem, ecsetelni. Tulhaladja ez ösmereteimet, különben is ez az irodalomtörténet feladata, mely az alapvető érdemes Toldy Ferencz, legutóbb pedig Beöthy Zsolt nagy művében, nemkülönben számtalan jeles monografiában a kellő méltatásban részesült. Csak egy-két mozzanatot említek fel, melyek létrehozzák az összeköttetést az irodalmi és politikai tevékenység között. Egész helyes nyomon járt azért Horváth Mihály, midőn a 48 előtti korszak történetében a szellemi élet nyilvánulásait kellő figyelemben részesíti, miután azok a későbbi fejleményekre elhatározó benyomást gyakorolnak.

Ezen mozzanatok közé tehetjük első sorban magának

* Csengery Antal összegyűjtött munkái, II. kötet 9. lap

** Lásd: Az 1811-12-iki országgyűlés, 86. lap.

a nyelv szabályainak megalkotását. Verseghy és Révay szereztek ez irányban magoknak kiváló érdemeket. Más országban is számot tevő egyéniségek lettek volna. Jól mondja Bánóczy,* hogy azon időben egy nemzet sem dicsekedhetett két olyan nyelvészszel, mint a milyenek ők voltak.

Mi sem jellemzi jobban azon körülményt, hogy mily tekervényes utat kellett megtennünk, mint azon tény, hogy Révay nyelvtana deák, a Verseghyé német nyelven jelenik meg. Az első a konzervatív irányt képviseli, míg a másik a fejlődés elvének hódol. A nyelvújításnak kérdése két táborra osztja az embereket, az ortholog és neolog táborra, és megindul a nagyméretű polémia, mely mind nagyobb hullámokat vet.

És ha ezen küzdelem nem is felel meg mindég a jó izlésnek, mint például az ösmert Mondolatban történik, mely a nyelvújítást és vezérét, Kazinczyt, támadja meg — a czimlapon Kazinczy úgy van lerajzolva, hogy számaron lovagol fel a Parnasszusra — de mégis tanúsítja azon nagy arányú érdeklődést, melyet a nyelvtani kérdések előidéznek, mely érdeklődés páratlanul áll az akkori általános irodalmi viszonyok között.

Szellemi irányok is harczban állnak egymással. A francia, a német, a klasszikus, sőt még a népies is számlál hivatelt. Ez csak a kezdetén van így, de, mint látni fogjuk, a nemzet geniusza megköveteli a maga részét, és egy egészen önálló, eredeti szellemi élet az, mely kifejlődik.

Irodalmi központok is verődnek össze. Az első ilyen Bécsben alakult, főleg a magyar testőrség kebelében, melyről már szólottam. Itt jelenik meg sorrendben a második magyar nyelvű hirlap 1787-ben, a »Magyar Kurir«. De Kassa, Debreczen nagyhirű kollegiumával, kitűnő tanáraival, hasonlóképpen ilyet képvisel, az első magyar nyelven írott nyelvtán ezen körből kerül ki. Természetes, hogy egy magyar tudós és irodalmi társaság tervével szintén találkozunk. Révay agyában fogamzik ez meg. Közzéteszi ennek úgy tervét, mint azok

* Révay Miklós élete, 334. lap.

névsorát, kiket az akadémiai tagságra érdemeseknek tart. 38 illet számlál elő.*

A hol a viszonyok ennyire fejlődnek, ott a természet rendje gondoskodik a vezérről is, ki a mozgalomnak élére áll, a szétforgácsolt erőket összefoglalja. Ez Kazinczy Ferencz volt. Széchenyi István nagy gondolatát ő az irodalomra alkalmazza, előtte is annak fényes jövője lebeg.

Ő maga olyképpen határozta meg törekvéseinek célját, hogy a magyar irodalom, más nemzetekével egy úton haladva, a nemzetiből a világpolgárság színvonalára emelkedjék, a hazai nyelv az idegennel egyenlő gazdag és szép legyen. Irodalmi működésében műfordításai által tűnt inkább fel mint eredeti művek által, de ennek annyiban volt nagy jelentősége, a mennyiben a magyar nyelv szépségeiről kiállította a bizonyítványt, a mi egyszerűen azt jelentette, hogy a mit más nyelven ki lehet fejezni, arra ő is képes. Képes t. i. arra, hogy a művelődés egyetemes feladatainak közvetítője legyen. Ösméretes az is, hogy Kazinczy minő buzditó, serkentő befolyást gyakorolt azon írói nemzedékre, mely körülötte csoportosult, úgy hogy az egyszerű széphalmi lak, mely tevékenységének főhadiszállása volt, szellemi életünkre majdnem olyan befolyást gyakorolt, mint a weimari fejedelmi udvar. Mint a hogy kitünő írónk, Gyulai Pál,** mondja róla: érdeklél viseltetett minden iránt, érkezett mindenre, egyszerre volt költő, szónok, nyelvész, kritikus, műfordító, hírlapíró, történész, epistolograf, hittudós, bölcész, régiségbuvár, kiadó, szerkesztő, partfogó és mindenek felett író, a szenvedélytől a rajongásig, a szép kultuszától a legnemesebb dicsvágyig, szükségből a förláldozásig, hazafiságból a vértanúságig, egymaga volt az irodalom, egész akkori irodalmunk.

De nem sokáig állott magában. Az írói Parnasszus mihamarább benépesült, a hatalmas költők egész csoportja az, mely mintegy varázsütésre támad a nemzeti élet talajából, hogy a nagy történeti hivatás előharczosai legyenek. Csokonay, a két Kisfaludy, Berzsenyi, Bajza, Czuczor, Kölcsey, Vörö-

* Ballagi Géza, A magyar politikai irodalom története, 592. lap.

** Emlékbeszédei, 12. lap.

marthy azok, kik tüneményes pályájukat megkezdik. Költészetüknek hazafias és nemzeti irányzata az, a mi oly buzdítólag hat a közszellemre. Ezen mozzanat azért is ragadja meg figyelmünket, mert ezen irány lényegesen elüt nemcsak a német, de a francia költészet szellemétől is.

Vegyük először a németet. Ezen nagy nemzet irodalmának történetirői mély fájdalommal és megilletődéssel panaszozzák ezt el. Gervinus * elkesergi, miszerint nem volt hazánk, sem államunk, sem politikánk, általában az, a mit nyilvános életnek lehet nevezni. Lessing tagadja, hogy volna német nemzet. Herder megtámadja Klopstockot hazafi érzéseiert, figyelmezteti, hogy a hazafiságnak tévelygéseit tették tönkre a görögöket. Göthéről különben is tudvalevő, hogy a német politikai törekvések iránt mi érzékkel sem viseltetett, sőt a Napoleon elleni harczok lezajlása után kigunyolta a németek alkotmányos törekvéseit.

Egy másik jelentékeny történetiró, Schmidt Julian,** így vezeti be könyvét: a németek mindenekelőtt emberek akartak lenni, a polgár fogalmát a lakáj-, a filiszterséggel kötötték össze. De hol van mind e mellett a német haza? Tény, hogy Schiller, midőn a szabadság nagy küzdelmét írja le, Tell Vilmosában a svájczai történethez fordul, míg ellenben Körner pláne, kit a francia hódoltság a szabadság lantosává tesz, Zrinyi példáját választja, hogy a hazafi-feláldozás nagy cselekvését magasztalja és honfitársait arra buzdítsa, hogy a jármot le kell rázniok. Nem a német történet eseményei lelkesítették költői képességeiket; kérdés, hogy ez utóbbi kivételével általában hitték-e, hogy a deutscher Michel ösmert közönyére hatni képesek legyenek.

Csodálatos módon így vagyunk a francziákkal is. Ezen közöny a nemzeti érzelmek iránt náluk is feltűnő. Racine, Corneille mesterműveiknek tárgyát nem a francia történetből vették. Corneillenek talán legjobb darabja, a Cid, spanyol témát örökít meg. Így van a dolog Voltaire-ral is.

* Geschichte der deutschen Dichtung, V. kötet 363. lap.

* Geschichte der deutschen Literatur seit Lessings Tode, I. kötet 2. lap.

Ő ír egy hőskölteményt, a *Henriade*-ot, de ez nem nemzeti hurokat penget, hanem a királyi hatalom-, a vallásszabadságnak magasztalása. Tulajdonképpen nem a francziákat, de az angolokat dicsőíti.*

A költőt bizonyára azon jelentős mozzanat teszi nemzetének lantosává, szószólójává, hogy beleéli magát annak lelkiállapotába, sőt önmagában egyesíti egész érzelmvilágát. Átérti hazájának égető szükségét, igyekezik elhárítani az akadályokat, melyek a kielégítésnek útjába állanak. És mert rendesen az akadályok a nemzetben önmagában találhatók, azért ostromozza a hibákat, a kinövéseket, a közönyt, az indolenciát, buzdítja a törekvést, és mindezt teszi ihletszerűen, magasztos eszméit lelkes, szárnyaló szavakba öntve, készíti elé a jobb jövőndőt. Ha ezen mozzanatok képezik a költőknek ismervét, bizonyára soha senki jobban nem érdemelte meg e diszes elnevezést, mint az említettek. Soha az út, mely a nemzet szívéhez vezet, nem lett jobban eltalálva, mint ezen nagy szellemek részéről, soha jobban nem lett kiválasztva az, a mit gáncsolni, és ismét a mit dicsőíteni kell, mint általok.

Ezen korszak nagy elterjedésnek örvendő népies költeménye, a *Ludas Matyi*, a magyar ember ősi szilaj daczat énekli meg, a ki igyekszik az ütést, a mit kapott, háromszor visszaverni. Ez képezi jelentőségét, és ezért szólok róla, habár természetesen egy napon sem lehet azon fejedelmi alakok termékeivel említeni, kiknek nevét annyi diestény környezi. Soha oly velőt rázó páthosszal nem ostromoztak egy nemzet fogyatkozásait, mint a hogy az Berzsenyi részéről történt, soha jobban nem lehetett a kiváló tulajdonokat megénekelni, mint a hogy ő azt Nagy Pál- vagy Wesselényire írott ódáival cselekszi. *Kisfaludy* Károly Rákosi szántójában a hazafi fájdalom a legnagyobb erővel nyilatkozik meg, ellenben *Kisfaludy* Sándor *Hattyudala*, mely tudvalevőleg egy nemét képezi az önéletírásnak, tette hívja kortársait

* Lásd *Villemain*, *Cours de la Littérature Française*, I. kötet 183. lap.

»Megszülemlett bennem a vágy
Nemzetemhez szólani.
Megrázni őt, ébredjen föl
Sorsát jobbra váltani.
Meggyőződve lévén arról,
Ha erről nem tehetünk,
Sem szabadok, sem magyarok
Sokáig nem lehetünk.«

Viszont Kölcsey fenséges Hymnusza a nemzet apotheozisának tekinthető. Annak ösmert versszaka: »Megbűnhődte már e nép a multat s jövőndőt« a történet nagy igazságtalanságát fejezi ki, melylyel irányunkban viseltetett, melynek egyszer mégis véget kell érni. És végtére a legmagasabb műfajok is megtalálják hivatott képviselőiket. Kisfaludy Károly éppen úgy megalkotja a hazai történet- és népeletből vett darabjaival a hazai színműirodalmat, mint Vörösmarthy Zalán futása a nemzeti eposzt. Ezen műveknél politikai szempontból nem az képezi a kiugrópontot, hogy ezen műfajok is meghonosultak, habár ez sem csekélylendő eredmény; de azon körülmény, miszerint a nemzettörténetnek eseménycsoportjai alkalmasak voltak arra, hogy a legkényesebb és magasabb igényű feldolgozók számára anyagot képezzenek. Ezek is fokozták, emelték a nemzeti öntudatot, tettekre hívták a szunnyadó erőket. És ha Vörösmarty kérdést intéz a régi dicsőséghez, hogy hát hol késik az éji homályban, a felelet nem sokáig váratott magára. Oly nemzedék kezdett felnevelkedni, melynek hőstettei bejárták a világot. Igaz, hogy ezeknek méltó megéneklése egy új Vörösmartyra vár, de azért »a sűrű fellegek, valamint a bús feledékenységek alakjai, *nem* lebegnek fejeik felett«, mert elfeledve nincsenek, és a nemzeti kegyelet áldólag koszoruzza meg a sirhantokat, melyek alatt porladó tetemeik pihennek.

A nemzetnek lelke, vagy a hogy Kisfaludy Sándor magát oly szépen kifejezte, a magyarok Istenének lehelete nyilatkozik meg mindezekben. Az irodalmi asztalkör a nemzet egyetemének volt kifolyása. Minden társadalmi osztály volt abban képviselve, mágnások, középnemesség, a debreczeni polgári származású Csokonai, mint Kis János és Bacsányi, a jobbágyfiúk.

Különösen ki kell emelni azt is, miszerint ezen korszak irói- és költőiben egy csodálatos összhangot találunk az illetők élete és törekvései között. Mint a hogy egy folyamrendszer vizei egy végponton torkolnak ki, úgy mindegyiknél közös vonásként megtaláljuk nemcsak a legmelegebb hazafi érzést, de egy oly foku jellemességet vagy eszményi tartalmat, mely a legnagyobb tiszteletet érdemli. Kisfaludy Sándor katona, világlátott ember, a nőknek kedvence; ezen kalandjai nemzetközi méretekkel birnak, éppen úgy, mint a hogy saját nyelvükön, saját hazájukban élvezi a külföldi remekírókat. De mindennél drágább reá nézve az őseitől öröklött szerény otthon, a nemesi függetlenség, a magyar leánynak szerető szive. Ezen tényezők vonzereje hívja, hozza őt haza, hogy elébbi viszonyaitól oly elütő körben teljesítse hivatását. Ifjabb testvérének, Károlynak, hányatottabb az élete, összeütközésbe jön szüleivel, azok kitagadják: tulajdonképpen festészettel keresi kenyerét, egy szegény eszismadiánál kénytelen felütni sátorfáját, oly keveset jövedelmez az, míg végre megtalálja a halhatatlanság útját. Virág Benedek, az egyszerű pálos szerzetes, mikor szerzetét József császár feloszlatja, évi háromszáz forintra van utalva, a mit a devalváció még lejjebb szállít. Budán nyomoruságban tengődik, még koplal is, de ez nem csökkenti buzgalmát, nem érdeklődését, tisztelői kört képeznek körülötte, mely a Duna hidján sétálva, hallgatja a mester szózatát.

Bacsányi benne van a Martinovics-összeesküvésben, a börtönben kell sinylődnie, azonkívül egyik csapás a masikat éri, háromszor kell existenciáját újra kezdeni. De ez nem töri meg erélyét, nem lankasztja munkakedvét. Kölcsey, igaz, elég szerencsés viszonyok között van, egyénisége azonban mind magasabbra szárnyal, meg is telik oly eszményi tartalommal, hogy Wesselényi azzal jellemzi őt halála után, miszerint egy jobb világba költözött, mert nem volt közibénk való.

Nem lehet azt sem mondani, hogy a nemzet kellő részvéte ne kísérte volna keggyeltjeit. Dugonics Ételkájából, mely József osztrákosításával szemben a visszahatást képviselte, egy év alatt 1100 példány kel el, Berzsenyi költemenyei

két év alatt két kiadást érnek. Kisfaludy Sándor Himfyje, regéi oly népszerűségnek örvendenek, a mi odáig ösmeretlen volt. Károly darabjait folytonosan tomboló tetszészaj követi. Irodalmi működése is elég jól kamatozik, úgy hogy előkelő, anyagilag kielégítő állást tud elfoglalni, mely vezérlő befolyást biztosít számára.

De jelentkezik annak is szüksége, hogy irodalmi ünnepélyek rendeztessenek, hogy ily módon a nemzeti nagyság épületének ezen érdemes munkásait legalább honfitársaiknak hangzatos elismerése jutalmazza. Festetich György az, kinek agyában ez épületes terv megfogamzik, és ki ezt nagy buzgalommal és áldozatokkal keresztülviszi is. A régi Hellasz hitrege-világa és irodalomtörténete adja a mintát. Ki nem ösmeri a kilencz muzsát, az irodalom, a művészet istennőit, és azok otthonát, a Helikont, mely nekik szentelve van, az ünnepélyeket, melyek ott tartatnak. Ilyen helikoni ünnepélyt rendez a hazafias gróf Keszthelyen, hol a Balaton hullámai pótolják a két forrás, Hippokrene és Aganippe csergedező moráját. Ezen ünnepélyek a Georgikon vizsgáival tartatnak meg, az anyagi és szellemi élet szükséges összhangját képviselve. Messze földről jön össze az ünneplők serege, és mikor egyike az ünnepelteknak, mint p. o. Berzsenyi Dániel fakó szekeren megérkezik, a mit atyáink — *occasio ruralis* — falusi alkalmatosságnak neveztek, Festetich, a büszke dynasta, az ősz házigazda maga levett kalappal megy őt fogadni, hogy irányában a köztiszteletet kellő módon kifejezze.

A derék Marczibányi István egy lépéssel tovább megy. Ő a legjobb magyar művekre díjakat tűz, melyek szinte a megfelelő alakban kiosztatnak Pest vármegye által, mely a díjakat kezeli. Még az is megtörtént egy esetben, miszerint a trónörökös, a későbbi V. Ferdinánd, jelen volt az ünnepélyen, emelve annak fényét.*

Mindezen mozzanatok nagymértékben hozzájárultak az ébredő nemzeti öntudat kifejtéséhez, mely ezen korszaknak szignaturáját képezi, és melynek jelentőségét a nemzet növe-

* *Horváth Mihály*, Huszonöt év Magyarország történetéből, I. kötet 57. lap.

kedő térfoglalásánál kicsinyleni nem lehet. Erre az ottadatnak fontos tényezőjére vonatkozólag akarok egy általános természetű megjegyzést tenni. Azt a tapasztalatot tettem ugyanis, hogy ezen öntudat és önbizalom az egyéni és nemzeti nagyságnak nélkülözhetlen alkateleme, mert a tetterot, a vállalkozási kedvet fokozza, annak érvényesítésére késztet és ösztönöz. Ezen felfogás, ki kell mondani, nem szól az elbizakodás mellett, nem a szerénység ellen. Nem szól a szerénység ellen, mert a legnagyobb igénytelenség nem zárja ki saját erejének kellő ösmeretét; nem azon eshetőséget, hogy mikor az alkalom kínálkozik, a kötelesség szózata parancsol, az illető a legnagyobb ambíciókhoz hasonlóan kezébe ragadja a gyeplőket. Deák Ferencznél például szerényebb, igénytelenebb modoru ember nem lehetett, de ez nem akadályozta őt abban, hogy 1861 után át ne vegye a nemzet sorsának intézését, majdnem diktatori teljhatalommal. Nemcsak a nemzet bizalma, de saját becslése folytán is egyedül önmagát tartotta hivatottnak az adott nagy probléma megoldására. Az elbizakodásnál rendesen a hiba nem annyira az illető érzésében, hanem az erők hiányában található. A világtörténet nagy alakjai, egy Caesar, egy Napoleon vagy egy Bismarck, soha sem lettek volna képesek azt, a mit megselekedtek, végrehajtani, ha önérzetük nem szolgáltatta volna a rugót hozzá. Fel van jegyezve Pittnek nyilatkozata, melyet egy alkalommal tett, hogy t. i. Angliát senki más, csak ő mentheti meg.* Napoleont illetőleg birjuk feleségének, Jozefinnek, egy érdekes feljegyzését. Mikor mint ismeretlen kis tábornok elindult olaszországi parancsnokságát átveendő, mely számára a viláгурalmat nyitotta meg, így szólt a feleségéhez: »Most már én vagyok az ur, kardom az oldalamon, nincs többé senkire szükségem, és azok, kik ma pártfogolni vélnek, szerencsésnek érezhetik magokat, ha majd érettök tesztek valamit.« Mihez Jozefine hozzá teszi, nem tehetek róla, de néha ezen nevetségesnek tekinthető elbizakodás oly benyomást tesz reám, hogy azt hiszem, miszerint ezen reve-dezések teljesülnek is.**

* Macaulay, Essays, III. kötet 263. lap, Tauchnitz Edition

** York, Napoleon als Feldherr, I. kötet 20. lap

Kétségtelen az is, hogy ezen önbizalom hiánya a nemzeteknél a legnagyobb szerencsétlenségek közé tartozik. Úgy vélem, lesz alkalmam kimutatni, hogy az 1848-iki szabadságharcnak szomorú kimenetele legnagyobb részt azon indokolatlan csüggedésben található, mely a nemzetet elfogta.

Ennek előrebocsátása után visszatérek tárgyamhoz, még pedig oly módon, hogy Horvát István emlékének áldozzak, ki a nemzeti öntudatnak megtestesülését személyesítette. — A nemzet multjában senki akkoron oly mélyen nem hatott, mint ő. Önérzettel mondhatá, hogy közel háromezrezer oklevelet tanulmányozott át. Történeti munkái is a nemzeti existenciára lényegét érintik. Kutatásai a magyar nemzetségek eredetét illetőleg majd Verbőczy, Mátyás, Nagy Lajos életrajzai tanúsítják, hogy minő érzékkel viseltetett nagyságunk tényezői iránt. Valóságos rajongással volt eltelve hazája és nemzete iránt, az égből lehordta volna a csillagokat, hogy azzal feldiszipse azt. Tévedései is innen származtak. Ezen tévedések arra lyukadtak ki, miszerint egyes szavak hasonlatosságán megtévedve, a hajdankorban majdnem minden nevesebb embert és nemzetet mind anektálnia akart számunkra. A parthusoknak, kiket tudvalevőleg a rómaiak nem tudtak legyőzni, neve a magyar pártos szóból származik, viszont Darius annyit tesz, mint tarajos.* Tanári működése volt az, mely mély nyomokat hagyott maga után. Egyik tanítványa, Eötvös József méltatta, azt beösmervén, hogy a haza soha sem hálálhatja meg eléggé az ő érdemeit, mert nem volt a tanítói karnak egy tagja sem, kitől annyian tanulták volna meg a honszerelmet.**

Ezen ébredő öntudatnak egyik következménye volt azon érdeklődés, mely nemzetünk eredete iránt támadt. Erre vonatkozólag egyike a feltűnőbb jelenségeknek, miszerint az összehasonlító nyelvtudomány, ugyanazon időben, midőn ezen ösmeretkör még a művelt nyugaton is bölcsőjében volt, nálunk egész hivatott képviselőket számolt Gyarmathy, Sajnovics, Beregszászy személyében. A török, a finn, a lapp, a

* Zsilinszky Mihály, Horvát István élete, 28. lap.

** Csengery Antal, Magyar szónokok és államférfiak, 518. lap.

héber azon nyelvcsaládok, melyekkel rokonságunkat kutattak. De a kinél ezen érzés a hősiességig fokozódott, az Körösi Csoma Sándor volt, egy háromszéki katonacsalád ivadéka, ki szegény tanuló létére, gyalog szerrel, kezében bottal, zsebében 200 forinttal, az isteni segedelemben bizakodva, neki indult az őshazát felkutatni, melyet úgy nem talált meg, mint honát sem látta viszont többé soha.

Ily módon váltotta vissza a nemzet veszendőbe menő lelkét mint testét, ily módon jutott ismét saját énjének birtokába. A mi ezen egész folyamatnál feltűnő és meglepő, az, hogy ez nemcsak önerejéből történik, hanem hogy mind erre az indítékokat önmagából meríti. A mit ismételten hangsúlyozni kell, az az, miszerint ez esetben is egy egészen önálló és eredeti személyiség akciójával van dolgunk, mely maga szabja meg a törvényt fejlődése számára, a mi azt teszi, hogy az tulajdonképpen a külbehatásoktól függetlenül történik. A politikai fejlődés menete ezt kétségtelenül igazolja. A mint láttuk, hazánk politikai fejlődésére sem a francia forradalom, sem az azt követő visszahatás befolyást nem gyakorolt. Az 1790-iki akció nem ment tovább, mint hogy az alkotmány számára hatásosabb biztosítékokat kívánt, a reform-tervek, habár a kor színvonalán állottak, az adott viszonyok kereteit kívántak csak tágítani. Nem kerestek új alapokat sem a politikai, sem a szociális téren. Inkább lassabban haladtak, mintsem a logikai egymásután böles szabványai ellen vétsenek. Viszont mikor a francia forradalom után a reakció megkezdődött, még pedig a szellemi téren, mikor Franciaországban Bonald és De Maistre, Németországban egy Haller, Ancillon uralták a helyzetet, a mi közvéleményünk egy pillanatra sem állott meg előre törekvő útjában. Sőt éppen ezen időben jelent meg Cziráky Antal Mózes hatalmas védírata, a miről már emlékeztem, mely a magyar alkotmány épsége mellett, az isteni jogelméletnek teljes összefogatását tartalmazta.

Egészen másképpen festett a nemzet magatartása a reakcióval szemben, mint más országokban. Olaszországban a nemzeti törekvések titkos társulatok képében jelentkeznek. Németországban az egész a Burschenschaftok zajongásából

áll, kik is sok sör fogyasztása mellett néhány gutgesinnt munkát elégettek. Franciaországban van ugyan parlamenti élet és küzdelem, de ottan azon végleges szakítás jön létre a konzervatív és haladó elemek között, mely Franciaországot egyik forradalomból a másikba sodorja.

Nálunk ezen korszak küzdelmei más jelleggel bírtak. Egyrészt a mérkőzés nyílt sisakkal történt, másrészt annyira nem ment a végletekig, hogy soha egy rendszer bukása nem jött létre békésebb eszközökkel, mint a hogy ezt Ferencz császárnak 1811 után tapasztalnia kellett. Az ő államcsinyja abból állott, hogy az országgyűlést ismét nem hívták egybe, és pátensekkel akartak dolgozni. El lehet képzelni, ha már a Napoleonnal való összeköttetés feltüzeltelte a kamarilla vállalkozási kedvét, hogy a szent szövetség és az azután jövő abszolút irány milyen serkentően hatott a bécsi udvar nagy számvetőire.

Tudvalevő az is, hogy, miután a szent szövetség sehogy sem tudott simán dolgozni, mihamarább ismét pénz és katona kellett. Ezeket tehát országgyűlés nélkül róttak rá a nemzetre, megparancsolva a vármegyéknek a végrehajtást. 1821-ben elrendelik az ujonczállítást, 1822-ben pedig azt, hogy az adót ércz- vagyis pengőpénzben kell fizetni, a mi az elértéktelenedett papir-valuta folytán igen súlyos adófel-emelésnek felelt meg.

A megyék legtöbbike végre is hajtotta a rendeleteket. De körülbelől egy negyedrésze ellenállott, királyi biztosokra, katonai karhatalomra van szükség.* Nem hiányoznak drámai jelenetek sem a rendeletek végrehajtásánál. Zemplénmegyében, a hol a szomszéd vármegyékből is nagy tömegekben érkezik meg a nemesség, a királyi biztost, Lónyay Gábort, a megyegyűlésben még leülni sem engedik, saját rokona, Lónyay László, rántja ki alóla a széket. Nógrádban katonaság akadályozza meg a közgyűlés megtartását, a megye közönsége kivonul a székhelyről egy szomszédos községbe és ott tartja tiltakozó gyűlését. Az ellenállás fejére a koronát Barsmegye

* Lásd a megyék magatartásának részletes leírását *Ballagi Géza*-tól, A millenáris történet IX. kötetében 4. fejezet.

tette fel. Nemcsak erélyes, hozzá a legnagyobb ügyességgel és leleményességgel véghezvitt eljárással, hanem mesteri felirataival, melyek a megyének főjegyzője, Platthy Mihály tollából kerültek ki.

Ezek országszerte oly feltűnést keltettek, hogy nemcsak Platthy maga, de a barsi ellenzék vezérei Bécsbe rendeltettek, ad audiendum verbum regium.* Ferencz következőleg szólott Platthyhoz: »Olvastam észszel, de epébe mártott tollal irt felirataidat. Ifju életed kezemben van, vigyázz. Adando alkalommal meg fogok emlékezni rólad.« Ez akként teljesült is, hogy a legközelebbi, 1825-iki országgyűlésen Platthy a királyi táblai ítélőmesterek sorában foglalt helyet, hogy ékes tolla a törvényhozás szolgálatára álljon. A mi tehát az önkényes rendszer bukását, Ferencz császár meghátrálását és az alkotmány helyreállítását jelentette, mely ezután tényleg 1848-ig szakadatlan működésben volt.

A megyéknek ezen szereplése az úgynevezett és már többször említett *vis inertiae* diadalának tekintetű. Egy tekintélyes párt, melynek élén Wesselényi Miklós állott, erre egy egész országlási elméletet épített a megyei intézményre. Mint a hogy Kemény Zsigmond írja,** az ellenzék megannyi védvárat, megannyi cserkesztanyát akart a megyerendszereből csinálni, honnan a Shamilok sikeres kirohanásokat tehesse nek, és az abszolutizmust minden hadállásból kiszoríthassák. Viszont az úgynevezett cenzuralisták, élükön Eötvös Józseffel,** mind azt vitatták, miszerint a megyék csak akkor képeznek biztosítékot, mikor arra szükség nincsen. De mikor az alkotmány reájok szorul, akkor tulajdonképpen letörnek.

Úgy vélem, ez a felfogás nemcsak hogy a történeteket nem magyarázta helyesen, de a mi benne az öreg hiba volt, nem vette kellőképpen figyelembe a jövőnek valószínű alakulását. Ez pedig úgy állott, hogy, miután a megyék igen jelentékeny hatalmat képviseltek, a közszellem ébredése elég

* Horváth Mihály, Huszonöt év Magyarország történetéből I. kötet 130. lap.

** Tanulmányok, I. kötet 119. lap

*** Reform, 9. lap.

volt arra nézve, hogy az országot fenekestől felforgassák. A példát, az előzetes eseteket a nyakaskodó vármegyék szolgáltatták, és minden valószínűség szerint, a mint az ellenzéki hangulat nőtt és terjedt az országban, az ellenállás oly méreteket vett volna, melylyel Ferencznek szembeszállni nem volt bátorsága, nem volt ereje. Elég esze volt neki is arra, hogy tudja, hogy mit csinál, ok nélkül nem tette volna ki magát oly súlyos meghazudtolás- és vezeklésnek, mint a min által kellett esnie a legközelebbi országgyűlésen.

A viszonyok hatalma és ereje volt az, mely a harczot tulajdonképpen eldöntötte, és nem tisztán a megyei intézmény működése. Ha Ferencz és I. Lipót uralkodása közt létezett párhuzamosság, de létezett ellentét is. Mindjárt a személyes kérdéseknél. Lipót alatt találjuk Lobkowitzot a birodalmi kormány élén, Kollonicsot a magyar ügyekre, míg Caraffa az eperjesi véisztörvényszékkel igyekszik megtörni a kurucz daczot. Ferencz alatt pedig Metternich, ki, úgy látszik, rövid idő alatt Pál fordulását hajtotta végre, egyik felterjesztésében a másik után magyarázza a magyar alkotmány helyreállításának szükségét.* Az ország élén József nádor áll, ki mindent elkövet, hogy a bécsi okvetetlenkedéseket megghiusítsa. A törvényes eljárás a derék ügyigazgató, Németh József kezébe van letéve, ki, midőn Ferencz neki megparancsolja, hogy tegye fel a makacskodók ellen a főbenjáró keresetet, azt meg is cselekszi, de az indokolás számára üres lappal áll elő, miután maga részéről jogczim gyanánt törvényt idézni képtelen.

De a helyzet változása tárgyilagos mozzanatokban is jutott kifejezésre, még pedig oly módon, melynek intelmei elől elzárkózni lehetetlenség volt. Ez volt a nemzet súlyerejének azon fokozatos gyarapodása, melyről már többször szólottam, és melyre azért e helyen többé bővebben kiterjeszkedni felesleges. Tény volt ugyanis az, hogy úgy a tizenhetedik, mint a tizennyolczadik században az uralkodóház minden igyekezete, hazánkat járomba hajtani, csufos hajótörést szenvedett. A tizenhetedikben, mint láttuk, fegyveres

* Nachgelassene Papiere, III. kötet 62. lap.

felkelések idézték elő az eredményt, a tizennyolczadik században a passzív ellenállás volt az, mely túlsúlyra vergődött. Éppen úgy állott a dolog a külpolitika terén. A tizenhetedik században, bár megkésve, az uralkodóház az, mely az ország ellenségét legyőzi, de a tizennyolczadikban szintén fordul a koczka, még pedig a nemzet előnyére. Ezzel összeköttetésben még egy másik körülményt is találunk, mely előtt szemet hunyni szintén nem lehetett. És ez a következő volt.

Mihelyt a monarchiának valami külpolitikai bonyodalma volt, az illető hatalmasság mindig kész volt hazánkat ellene kijátszani. Ezt tapasztalta Kaunitz József császár, ezt Metternich Napoleon alatt. Igaz, hogy a nemzet nem hitt a csalókának tetsző szózatnak, de egészen tisztában volt azzal, hogy ezt a helyzetet az uralkodóház megrontására ki is használhatta volna, a minek egyszer Széchenyi István a főrendiházban kifejezést is adott.*

Ezeknek a bonyodalmaknak veszélye soha olyannyira nem fenyegetett, mint a szent szövetség első korszakában, tehát éppen akkor, mikor nálunk az önkény korszaka megindult. Olaszországban egyik forradalom a másikat érte, melyet mind az osztrák katonaságnak kellett leverni, teljesítve a zsandár és porkoláb dicstelen szerepét. Azután jött a görög felkelés, mint a hogy Metternich nevezte, az egyedül hű és megbízható szövetséges a török ellen. Ezt Anglia és Oroszország pártfogolta, mely utóbbtól Metternich folytonosan tartott. A monarchia katonai erejét olyannyira nem tartotta kielégítőnek, hogy Poroszországot folyvást véd- és daczszövetségre nógatta, a mit az következetesen visszautasított.** Ha a veszély nem is volt közvetlen, de a Damokles-kard folytonosan a monarchia felett függött.

Mindezen veszélyekkel szemben csakis Magyarország képezett biztos oltalmat és támaszt. Úgy Ferencz mint Metternich belátták azt, hogy hazánk cselekvő támogatása nélkül nagyhatalmi politikát csinálni nem lehet. Nemesak hogy ezt

* Széchenyi István beszédei, 183. lap, azonkívül *Falk Miksa*, Széchenyi István és kora, 112. lap.

** *Treitschke*, Deutsche Geschichte, II. kötet 123. lap.

belátták, de még azt is, miszerint a nemzet jó kedvére és indulatára is szükség van. Ennek Ferencz olyképpen adott kifejezést, hogy, midőn az 1825-iki országgyűlést egybehívta, azt mondta Metternichnek: »Most jól fogadnak a magyarok, mert nem kérek tőlök semmit, ellenben ki tudja, hogy pár év múlva nem leszek-e rájuk szorulva.« *

Bármint legyen is, ezen országgyűlés egy korszakot fejez be, valamint egy ujnak nyitja meg kezdetét. És nevezzük bár a XVIII. századot, hazánkra nézve, az ósdiság, a sötétség századának, — habár, úgy vélem, ennek indokolatlanságát kimutattam, — de annyi bizonyos, hogy egy jobb jövőnek hajnala az, mely akkoron pirkadni kezdett. A kikelet ereje leküzdi a télnek zordon fagyát, összetöri a lánczokat, melyek a vitor és pezsgő életet lebilincselni akarják. Azok a hatalmas egyéniségek, a nemzet Mózesei, már életben voltak, mintegy készenlétbe állva várták a pillanatot, midőn fellépésük ideje megérkezett. A XVIII. századnak az képezte a szignaturáját, hogy a nemzet magára hagyatva, vezetők nélkül, és így tétovázva kereste az utat az ígérlet földére, ezután minden, még pedig jobbra, fordult. A zászlókra fel volt írva a jelszó, hatalmas kezek ragadták azt előre, egy ujjongó nemzet követte őket hiven és tántoríthatlanul.

Ennek az országgyűlésnek megnyilta három évszázadra következett be a mohácsi vész után. Hosszu idő volt, ez kétségtelen, de a mi a földolgot képezte, az állami és nemzeti lét arany fonala nem vészett oda a Csele-patak iszapjába, gondos kezek feltalálták, megőrizték, a nemzet tovább is tudta fűzni azt. Ennek a gyászos napnak nyomai, következményei immár véglegesen eltűntek. A véráztatta barázdákat mindenütt ellepte az Isten áldása, a szorgalmas magvető verejtékes munkája után biztosan arathatott.

Ily módon nem létezett az ország területének, nem az állami és nemzeti létnek olyan szomorú emlékű pontja, melyen az új alkotások lábukat meg ne vethették volna. Jegyezzük meg jól ezt a dolgot, mert ez volt a régi Magyarország áldott hagyatéka, öröksége.

* Ballagi Géza, A millenáris történet, IX. kötet 119. lap.

A mit mondtam, egy konkrét példában, egy képletes formában kívánom kifejezni.

Nem volt az ország területének oly pontja, melyhez annyi fájó emlék füződött, melyben egész gyász története annyira összegeződött, mint az ország szive és központja, a főváros. Mikor Eötvös József, a fejedelmi folyam ezüstös hajain elmerengett, hazájának multját látta bennök visszatükröződni. Meg is irta fenséges Bucsujában:

»Buda, Mohács, Nándornál elfutó,
Tán honom könnye vagy, te nagy folyó?»

Széchenyi István viszont nem hátra, de előre szokott tekinteni. Ennek folytán, mint azt Marczali úr feljegyezte,* midőn 1825-ben ott állott a Dunának partján, látnoki szemei nem a multat, de a jövődőt fürkésztek, és ebben látta nemcsak azt a hidat, mely a főváros két oldalát egybeköti, de egy másikat, hatalmasabbat, mely a Nyugat műveltségét kapcsolja össze a magyar nemzet önálló szellemével.

Ezek a hidak serényen fel is épültek. Felépült azon hid, mely reális valóságában az ország területét, az állam egész testét összeköti. Fel a másik, mely a nemzet egyetemét, kiváltságosát és nem kiváltságosát egybe forrasztja. És megépült volna a harmadik, melyen Kelet népe szittya virtusával belépendett volna az európai nagy népesalád életközösségébe.

De azok a sötét elemek, melyek elfelejtenek mindent és nem tanulnak semmit, melyek csak Magyarország romlásából tudják nyomorult életöket tengetni, még egyszer neki rontottak a nemzetnek, hogy összetörjék. A mi csak felforgató tényező volt, fent úgy mint alant, e hon határain belül és kívül, az mind ellene fordult, egy egyenlőtlen harc esélyeit keltve fel. Széchenyi István kétségbe esett nemzetének sorsa felett, látta jönni a gyászos bukást, romokban látott mindent, hazát, alkotmányt, sőt még — kedvencz hidját is. Iszonyu sejtelmeitől zaklatva neki ment a Dunának, annak csalfa hullámai közé akart temetkezni, miután ezeken csak az átoknak van fogatja.

* Millenáris történet, VIII. kötet 602. lap.

Istennek hála, ez esetben Széchenyi István rossz próféta volt. A csillagokban másként volt megírva; az a borzalmas kép, mely szemei előtt feltárult, nem volt még a végzet könyvének utolsó lapja. Jöttek még más fenséges jelenségek is, melyekben éppen az ő hidja szerepelt, és melyeket ha meglátand vala, bus végzete derültebbre fordul.

Kevés időre rá az ő hidja lett a *hadak útja*, melyen a győzelmes magyar sereg maga előtt üzte a fenhéjazó ellenséget. Igaz, a kívülről jött túlerő erősebb lett mint a példátlan hősiesség, de ez a győzelem a győzők számára nem hozott állandó eredményt, és nem harczy dicsőséget. Ebben az esetben a legyőzöttek ügye nemcsak Catónak tetszését nyerte meg, de a nagy német költőnek, Heinénak, is, ki magát teljes joggal a szabadság katonájának nevezte, ki lelkesedésnek, csodálatának a következő megragadó szavakban adott kifejezést:

»Wenn ich den Namen Ungar höre,
Wird mir der deutsche Wamms zu enge,
Es braust darunter wie ein Meer,
Mir ist's, als grüssten mich Trompetenklänge.
Es klirrt mir wieder im Gemüth
Die alte Sage längst verklungen,
Das eisern wilde Kampfeslied:
Vom Untergang der Niebelungen.
Es ist dasselbe Heldenlos,
Es sind dieselben alten Mähren,
Die Namen sind gewechselt blos
Es sind dieselben Heldenlobebären.
Es ist dasselbe Schicksal auch,
Wo frei und stolz die Fahnen fliegen,
Es muss der Held, nach altem Brauch,
Den thierisch rohen Mächten unterliegen!«

És a mint nem hozott dicsőséget, úgy nem hozott állandó eredményt. Nem egészen két évtized után, ismét Széchenyi István hidja lett a *diadalnak útja*. A magyar király volt az, ki körülövezve Szent István koronája- és palástjával, ünnepélyes menetben, környezve az egész nemzet ragyogása és lelkesedése által vonult rajta végig.

Vonult rajta végig pedig azért, miszerint szent esküvel erősítse meg az 1848-iki törvényeket. Azokat a törvé-

nyeket, melyek a XIX. század, a demokrácia arany-bulláját alkotják, melyet Batthyány és Hajnóczy, Damjanich és Laczkovics, Szacs vay és Őz Pál drága vére pecsételt meg.

Boldogoknak érezhették magokat, és üdvözültek, kik ezen áldott műnek munkásai lehettek. Boldogok azok is, kik az ő érdemeiket kellő módon méltatni tudják és a nemzeti hála Pantheonját felépíteni segítik. Adjon a kegyes ég nekem erőt és egészséget, hogy néhány téglát én is hordhassak hozzá.

BETÜRENDES NÉVMUTATÓ.

- Aba Sámuel 40
 Abaffy 812
 Abauj 353, 468, 531, 790, 791, 799, 837
 Ábrahám 598
 Absolon 319
 Achilles 528
 Acsády 66, 319, 336, 348, 368, 371, 384, 386, 421, 422, 429, 491, 508, 534, 599, 693, 729, 756
 Act of Parliament 78
 Act of Settlement 721
 Adltudzsá 197
 A. E. I. O. U 224
 Aemiliusok 82
 Aemilius Paulus 238
 Afrika 232, 362, 560, 583
 Aganippe 852
 Ágost lengyel király 152
 Agricola 383
 Aguilar, Priego-i őrgróf 83
 Aischylos 327, 506
 Alaeddin 148
 Alaghy 380
 Alba 238, 370, 452, 473, 517
 Alberoni 575
 Albert osztrák herceg 66
 Albert m. király 106, 108, 222, 729, 743
 Albert, tescheni herceg 700, 701
 Albion 204
 Albrecht osztrák herceg 222, 223, 635
 Alcantara lovagrend 84, 237
 Aldana 304
 Alföld 757
 III. Alfonz spanyol király 45
 VII. Alfonz spanyol király 233
 Alhambra 232
 Alhuzen 232
 Almásy 330
 Alpesek 111
 Althan 579, 699, 743, 744
 Alvinczy 369, 378, 655
 Amade 88, 188
 Amurád 144, 148
 Amerika 169, 239, 494, 499, 583
 Amerikai Egyesült-Államok 499
 Ampringen 184, 738
 Anakreon 808
 Ancillon 855
 Andalusia 244
 Andrássyak 393, 520, 531, 549
 Angeli 635, 636, 640, 644, 647, 648, 655
 Anglia 88, 101, 102, 130, 192, 237, 294, 309, 343, 351, 411, 474, 475, 481, 484, 495, 496, 497, 498, 500, 512, 517, 518, 529, 532, 537, 539, 578, 580, 583, 599, 608, 610, 631, 655, 682

- 683, 685, 689, 721, 722, 763,
776, 782, 819, 836, 853, 859
Angyal Dávid 352, 353, 375, 399
Anjou tartomány 231
Anjouk 56, 69, 78, 87, 89, 104
Anjou-kor 91
Anna (I. Ferdinánd neje) 186, 245
Anna angol királynő 721
Anna, bretagnei 227
Anonymus Belae notarius 32, 33,
35. 750
Anson 18
Antaeus 427
Antwerpen 627
Ányos 780
Apáczai Cseri János 313, 314
Apaffy 319, 320
Appius Claudius 51
Apponyi 87, 338, 401, 775
Approbata Constitutio 408
Aquinoi Szent Tamás 130
Arad 791
Aranda 575
Aranka 805
Aranybulla 40, 41, 42, 44, 45, 46,
96, 175
Argenteau 117
Ariosto 204
Aristoteles 16, 70, 130, 145, 232,
362, 507, 513, 608
Arminius 51
Arneth 260, 269, 416, 418, 487,
505, 522, 537, 549, 552, 560,
577, 579, 580, 581, 596, 597,
598, 601, 602, 605, 606, 618,
620, 621, 629, 632, 700, 702,
710, 724, 728, 743, 799
Arnim 318
Árpád 51, 52, 54, 66, 122, 144, 201
Árpádkor 90, 102
Árpádok 56, 65, 68, 69, 77, 99,
104, 106, 354, 395, 498, 751
Árpádokori okmánytár 46
Arragonia 43, 234, 235, 236, 237
Ártyándi 188, 371
Árvamegye 352, 473, 791
Aspern 450, 644, 647
Aspremont 699
Assises de Jerusalem 74
Assisi Ferencz 358
Astriik 54
Ateius Capito 471
Athen 683
Athina 88
Attila 52
Auerstädt 201
Augsburg 299, 303
Augustus 246, 608
Austerlitz 577, 653
Ausztrália 683
Ausztria 127, 128, 159, 220, 222,
224, 226, 229, 231, 245, 256,
261, 262, 263, 264, 266, 270,
271, 272, 274, 286, 287, 290,
292, 301, 341, 342, 347, 389,
395, 402, 406, 415, 419, 420,
421, 424, 428, 483, 518, 529,
559, 573, 578, 580, 582, 588,
599, 624, 625, 626, 631, 644,
645, 651, 655, 656, 657, 658,
659, 664, 665, 666, 668, 671,
709, 714, 717, 719, 724, 727,
771, 790, 791, 821, 824, 828,
829, 836
Averroes 232
Avicenna 232
Aylett 822
Azincourt 201, 488
Azra 233
Ázsia 139, 142, 143, 323, 348
Babenbergekek 220
Babocsa 299
Babocsay 484
Bach-huszárs 129, 626
Bach-korszak 200, 394, 792
Bach Sándor 471, 537
Baco, Verulami lord 131, 475, 608
Bács 189, 744, 791
Bacsányi 812, 822, 850, 851
Badeni Lajos őrgróf 260, 423, 487
Badoer 82

- Bajazed Jilderim 144, 148, 196
 Bajorország 217, 290, 606, 650
 Bajza 847,
 Bajzáth 779
 Bakács 161, 167, 169, 170
 Bakos 380
 Balassa 338, 380, 401, 438, 464,
 531
 Balaton 852,
 Balázs 386
 Balibég 199, 200
 Balkán 117
 Ballagi Géza 624, 777, 778, 779,
 780, 794, 805, 816, 847, 856, 869
 Ballplatz 571
 Balogh 326, 837
 Baloghy 837
 Bánát, Bánság 700, 745, 746
 Bánffy 182, 318, 485, 694
 Bánóczy 846
 Baranya 197, 791
 Baranyi 747, 770, 799
 Barbarossa, II. Frigyes német császár 247, 248
 Barcsay 314, 694
 Barère 808
 Barits 805
 Barkidák 517
 Barkóczy 466, 531, 778
 Barneweldt 516, 517
 Báróczy 805
 Bars 468, 531, 791, 799, 837, 856
 Bársony 480
 Bartakovics 799
 Bartenstein 597, 604
 Bártfa 357, 796
 Barthélemy St-Hilaire 133
 Basel 821
 Bas empire 659
 Basire 314
 Basta 139, 260, 380, 402
 Bastille 231, 692
 Báthoryak 87, 118, 167, 168, 180,
 186, 187, 190, 191, 194, 198,
 300, 305, 316, 317, 318, 324,
 325
 Báthory Gabon 492
 Báthory Istvan 151, 162, 291
 Báthory Zsófia 324, 325, 405, 464,
 470
 Bátor-Opos 325
 Batthyány 199, 338, 349, 776, 778,
 786, 805, 863
 Batthyány-Strattmann 699
 Batu 521
 Baumgarten 242, 244
 Baumkirchner 262
 Bayard 233
 Baylen 551
 Bazin 357, 390
 Beatrix 162
 Beaulieu 117, 649, 655
 Bebek 87, 196
 Beccaria 614
 Becket Tamás 21
 Bécs 129, 163, 220, 223, 226, 262,
 263, 264, 273, 274, 284, 305,
 324, 393, 415, 417, 418, 421,
 456, 457, 459, 461, 466, 468,
 470, 473, 478, 486, 489, 503,
 504, 523, 524, 532, 535, 551,
 560, 561, 578, 595, 596, 634,
 638, 642, 646, 656, 659, 669,
 661, 694, 703, 712, 725, 727,
 761, 792, 813, 814, 816, 817,
 857
 Bécsújhely 262, 263
 Beer 571, 572, 598, 605, 607, 637,
 638, 648, 650, 655, 829
 Behram 196, 199
 Békés 774, 791
 III. Béla 66, 67
 IV. Béla 48, 66, 67
 Belcredi 536
 Belgioioso 258, 381, 385, 386
 Belgium 217, 226, 228, 420, 501,
 539, 578, 581, 582, 601, 603,
 606, 626, 627, 631, 649, 655,
 657, 710, 727, 811, 820, 821
 Bellarmin 363
 Bellegarde 649
 Bem 112, 154, 550

- Beöthy László 330
 Beöthy Zsolt 187, 700, 842, 845
 Berchtold 773
 Beresényi 13, 366, 388, 521, 526,
 528, 529, 530, 531, 532, 534,
 536, 538, 542, 545, 547, 548,
 550, 749, 759
 Bereg 531, 786, 791
 Beregszász 854
 Berényi 686
 Beriszló 162, 187
 Berka 256
 Bern 232
 Bernadotte 647
 Berndt 723
 Bernhardi 114, 767
 Berthier 646
 Berzeviczy 748, 756, 805
 Berzsényi 678, 832, 847, 849, 851,
 852
 Bessenyei 784, 805, 806
 Beszkidek 519
 Besztercebánya 791
 Bethlen Gábor 259, 276, 277, 288,
 300, 301, 316, 322, 341, 356,
 360, 371, 372, 374, 375, 377,
 378, 379, 384, 388, 398, 399,
 400, 401, 402, 403, 405, 406,
 407, 437, 459, 460, 462, 466,
 489, 507, 519, 543, 545, 695,
 746
 Bethlen Miklós 314, 436
 Bezerédj 798, 831
 Bieskádý 799
 Biedermann 263, 339, 710, 713,
 726
 Bige György 518
 Bihar 504, 519, 531, 626, 684, 789,
 790, 791, 794, 799
 Bill of Rights 29, 351
 Birmingham 682
 Biron herczeg 442
 Bismarck herczeg 12, 50, 214, 318,
 350, 364, 412, 466, 622, 681
 Blackstone 59, 174, 614
 Blankenstein 670
 Blois 231
 Blücher 592
 Bluntschli 33, 56, 247, 361, 371
 413, 515, 599, 678, 715
 Bocskay 162, 273, 274, 288, 305,
 311, 316, 322, 333, 338, 349,
 356, 368, 376, 377, 378, 379,
 384, 385, 386, 388, 392, 393,
 394, 395, 397, 402, 403, 404,
 460, 462, 466, 507, 532, 543,
 556, 695
 Bodó 188
 Boguslawsky 554, 588
 Bokatius 356
 Boleyn Anna 475, 610
 Bolff 479
 Bonald 855
 Bonaparte 60
 Bonchamps 555
 Bonfin 724
 Bónis 463, 467, 470, 479, 480
 Bonneval 581
 Borgomonero 421
 Bori 324, 465, 467, 468, 469
 Bornemissza Anna 325
 Borsod 353, 531, 791
 Bosnyák 401
 Bossányi 356, 770
 Bossuet 371, 599
 Bosznia 105, 628
 Botany bay 683
 Bottka Tivadar 64
 Bottyán (vak) 530, 556
 Boucicault 108
 Bouquoi 260, 276, 291, 403, 645
 Bourbon-család 80, 218, 245, 317,
 476, 518, 691
 Bramarbas 225
 Brandenburg 261, 287, 317
 Brandenburgi Katalin 399
 Branicki 156, 157
 Branyiszkó 593
 Brebiriek 89
 Bretagne 231
 Breuner 744
 Breznóbánya 468

- Brissac 436
 Brodaries 187
 Brougham lord 20, 761
 Browne 604
 Bruderzwist 272, 273
 Brügger 152, 613
 Brunszvík 728
 Brussa 139
 Brutus 321
 Bryce 247
 Buccellini 260
 Buckle 146, 242, 369, 412
 Buda 117, 121, 126, 293, 295, 296,
 304, 323, 415, 422, 423, 456,
 490, 551, 697, 745, 793, 796,
 851
 Buda-Pest 357
 Budovecz 277
 Budweis 266
 Brünn 266
 Bukovina 650
 Bulcsu 52
 Bulgária 117
 Buonvisi 420
 Burgio 162
 Burgos 235, 242
 Burgundia 68
 Burke 819, 820
 Burschenschaft 855
 Busbek 143
 Bussy-Rabutin 505, 520, 557
 Butler Gordon 285
 Bylandt 533
 Byzancz 63, 144, 260, 611

 Cadet de Gascogne 431
 Caesar 110, 111, 112, 118, 246,
 247, 321, 551, 560, 622, 645, 853
 Cajus Gracchus 246
 Calatrava Iovagrend 84, 237
 Calderon 239
 Calvin 240
 Campo Formio 655
 Candalei Anna 166
 Cannae 111, 200
 Capetek 54, 80, 231
 Caprara 260, 416, 418, 422, 489
 Caraffa 139, 258, 260, 300, 419,
 375, 381, 414, 490, 496, 523,
 818, 858
 Carmagnola 430
 Carmagnolo 112
 Carnot 170, 821
 Carolina resolutio 693
 Casa d'Austria 379, 701
 Cassius 321
 Castaldo 213, 285, 297
 Castilia 84, 234, 235, 236, 244, 698
 Castruccio Castracani 430
 Catalonia 698
 Cathelineau 555
 Catinat 517
 Cato 465, 862
 Cavour 137
 Cerdo, Medina hge 83
 Cervantez 239
 Cesarini 370
 Charondas 71
 Chemnitz (a Lapide) 287
 Chlumeczký 268, 340, 396
 Chosrev pasa 197, 198
 Chmelniczky 407
 Cicero 17, 182, 608, 837
 Cid Campeador 234, 438
 Clanok 77
 Clary 596, 620
 Claudia Felicitas 415, 417, 490
 Claudius 118
 Claudiusok 82, 325
 Clausewitz 110, 112, 645
 Clement 363
 Clerfaut 649
 Cobenzl 639, 643, 653
 Code Napoleon 173, 574, 630
 Colbert 411, 511, 512
 Coligni 435, 436, 457
 Collenbach 639
 Colli 117
 Columbus 238, 239
 Comité de Salut public 170
 Commercy 260
 Common Law 35, 474

- Comnenek 54
Concha 756, 782, 805, 809
Condé 434, 458
Constantinos Porphyrogeneitos 34, 51
Constituante 630
Contarini 82
Cordova, Lessoi hg 83
Coriolán 51
Cornaro 82
Corneille 412, 806, 848
Corneliusok 82
Corpus Juris 36, 49, 55, 96, 103,
119, 180, 248, 277, 302, 328,
337, 339, 340, 348, 386, 389,
686, 724, 729, 780, 827, 828
Corvin János 161, 162, 168
Cowper lord 137
Cox 18
Crécy 201, 488
Cremona 423
Cremutius Cordus 321
Cromwell 246, 387, 388, 431
Cronmer 475
Csák Máté 78, 86, 87, 168
Csáky 332, 556, 712, 778
Csáktornya 472
Csalai bán 162
Csallóköz 105, 557
Csanád 744, 791
Csanády 262, 394
Csányi 349
Csányi Balázs 188
Csapy 380
Csehország 106, 127, 128, 129, 231,
261, 264, 266, 269, 270, 271,
272, 274, 276, 277, 278, 279,
284, 288, 290, 338, 340, 341,
373, 398, 402, 471, 483, 486,
504, 583, 597, 626, 646, 662,
663
Csele patak 860
Csemniczky 492
Csengery 832, 845, 854
Csépesányi 774
Cserey Mihály 471
Csernovics Arzén 504, 745
Csetneky 380
Csokonay 847, 850
Csongrád m. 353, 791
Csúzy 747, 799
Cumberland 722
Curia 585
Cyrus 445
Czartorisky 154, 157
Czebrián 773
Czenstochau 211
Czernin 277
Czilley 109
Czirák 332, 338, 392, 489, 531,
687, 715, 733, 751, 855
Czobor-család 332, 553
Czobor Erzsébet 323
Czompó 686, 799
Czuczor 847
Czudar 88
Dahlmann 584
d'Albret 436
d'Alembert 614
Dalmátia 105, 655, 665
Damiens 363
Damjanich 211, 863
Dampierre 260, 275, 276, 403
Dandolo 82
Dante 220, 248
Danton 203, 691
Darius 854
Daru 82
Dauphiné 231
Dávid 466
Davidevich 117
Davies 458
Deák ezredes 423
Deák Ferencz 13, 47, 95, 98, 127,
150, 172, 185, 211, 216, 217,
302, 316, 318, 342, 389, 394,
427, 504, 518, 523, 536, 544,
561, 562, 706, 707, 708, 719,
720, 723, 735, 749, 789, 836,
Deák Pál 519 [839, 853
Debreczen 356, 386, 519, 557 846,
796

- Debreczeni 87, 346
 Decebál 399
 Degenfeld 773
 Degerando 293, 771, 807
 d'Elbée 555
 De Maistre 855
 Demkó 341
 Demosthenes 683
 Dengelegi 386
 Dennewitz 593
 Deregnyey 380
 Derencsény 162, 188
 Dersffy 380
 Dessau herczeg 628
 Dessewffi 757, 783, 798, 836, 839
 Deutsch Emanuel 140, 141
 Dicey 17, 475, 718
 Diderot 614
 Dietrichstein 256, 258, 259, 278,
 371, 396, 744
 Diocletian 659
 Diószeg 504
 Discon 305
 Disraeli (Beaconsfield) 17, 103, 334,
 681, 682
 Ditmarshok 100
 Dobó 215
 Dobozy 356, 519
 Dóczy Imre 162, 338
 Domesdaybook 49, 85
 Dominicus, Pater 276
 Domokos 794
 Doria 250
 Dósa Elek 408
 Dózsa 169, 170, 819
 Drágffy 162, 191, 199, 332
 Draper 232
 Draskovich 492 552
 Dráva 455
 Dráveczky 799
 Drégel 300
 Droysen 105, 217, 584, 585
 Drugeth, Homonnai 87, 332, 338,
 380, 403
 Dsingis khán 33, 52, 521
 Duarte braganzai herczeg 257
 Dugomies 789, 851
 Dugovics 117
 Duka 838
 Dumouriez 820
 Duna 255, 504, 646, 851 89
 Dunántul 553, 558
 Duncker 584
 Dupont 554
 Ebeczky 530
 Ebergényi 519
 Eble 773, 774
 I. Eduard angol kir. 85
 III. Eduárd angol kir. 85, 249, 619
 Eduard the Confessor (Hitvalló) 49
 20, 41
 Eger 304
 Eggenberg 258, 357
 Egmont 480
 Egressy Gábor 200
 Egyiptom 453
 Eidgenossenschaft 232
 Eipeldauers Briefe 661
 Elbe 593
 Ellerbach 162
 Elsass 231, 411
 Encyclopaedia 512
 Endlicher 37
 II. Endre 41, 45, 46, 47, 49, 67,
 94, 98
 III. Endre 37, 48, 66, 67, 69, 87,
 94, 98
 Eötvös József 200, 768, 788, 789
 854, 857, 861
 Epaminondas 418, 435
 Eperjes 357, 468, 796
 Erdély 105, 296, 297, 300, 311,
 312 314, 315, 316, 317, 318,
 319, 320, 352, 360, 376 377,
 380, 382, 385, 400, 402, 407,
 408, 416, 425, 469, 485, 489
 494 502, 505, 542, 543, 549
 553, 557, 558, 650, 746, 753
 778, 779
 Erdödy 338
 Erkövy 745

- Ernuszt püspök 162
 Érsekújvár 403, 456, 531, 546
 Erzsébet angol királynő 237, 475,
 498, 593, 607, 608, 609, 610
 Erzsébet főhgnő 595, 620, 715
 Escorial 241, 256
 Essex 475
 Esterházy 300, 307, 330, 332, 335,
 346, 355, 374, 375, 388, 398,
 404, 490, 526, 531, 535, 545,
 556, 686, 687, 701, 749, 777,
 786, 814, 843
 Estremadura 244
 Esze bég 117,
 Esze Tamás 518, 519
 Esztergom 305, 546, 549, 791
 Eugen, Savoyai 111, 112, 260,
 416, 418, 423, 452, 509, 518,
 522, 524, 525, 551, 552, 559,
 578, 579, 581, 596, 604, 628,
 645, 666, 698, 741, 744, 774
 Európa 88, 123, 124, 136, 139,
 142, 143, 144, 149, 163, 196,
 230, 242, 274, 279, 290, 315,
 329, 411, 412, 413, 431, 444,
 445, 456, 457, 493, 505, 515,
 539, 560, 583, 603, 606, 613,
 637, 641, 645, 649, 678, 695,
 705, 723, 746, 820
 Fabius Cunctator 433
 Fabricius 276
 Fajgel 515
 Fajsi 188
 Falk Miksa 859
 Falstaff 519
 Farkas 380
 Farnese Sándor 111, 517, 645
 Fassbender 650
 Fáy 326, 467
 Fehér György 91
 Fehérhegy 276, 781
 Fehérvár 39, 62, 129, 293, 791, 794
 Fekete 799, 814
 Fel-ő-Ausztria 596
 Fénelon 371
 Ferdinánd főherczeg 599
 I. Ferdinánd m. király 143, 167,
 185, 186, 212, 213, 214, 216,
 245, 254, 255, 260, 263, 264,
 266, 267, 269, 272, 280, 292,
 293, 294, 295, 296, 297, 298,
 299, 307, 328, 337, 344, 345,
 347, 348, 364, 380, 492, 715
 II. Ferdinánd 254, 256, 257, 259,
 260, 269, 270, 272, 274, 275,
 276, 278, 282, 284, 286, 291,
 300, 301, 302, 328, 336, 337,
 371, 373, 374, 375, 376, 397,
 398, 401, 402, 403, 409, 414,
 426, 491, 492, 576, 590, 621,
 672, 709, 737
 III. Ferdinánd 254, 257, 284, 285,
 288, 289, 290, 328, 341, 409,
 425
 V. Ferdinánd 328, 494, 536, 852
 Ferdinánd spanyol kir. 120, 138,
 236, 237, 238, 239
 Ferdinándy Géza 41, 45, 46, 48, 91
 I. Ferencz franczia király 196, 238,
 250, 251, 294, 409
 Ferencz magyar király 228, 248,
 494, 501, 576, 577, 628, 633,
 635, 636, 637, 638, 639, 640,
 641, 643, 644, 649, 653, 654,
 655, 656, 657, 658, 661, 663,
 664, 665, 666, 667, 668, 669,
 672, 693, 704, 725, 740, 749,
 751, 778, 801, 802, 803, 806,
 809, 811, 816, 819, 823, 824,
 825, 827, 828, 831, 833, 834,
 835, 838, 856, 857, 858, 859,
 860
 I. Ferencz József 717
 Ferguson 445
 Fessler 104, 298, 307, 308, 309,
 374, 713, 728, 738, 776
 Festetics 740, 773, 808, 852
 Filmer 579
 Fináczy 365, 366, 742, 778, 815,
 816
 Fiume 700

- Flaminius 170, 683
 Flandria 411
 Fleurus 821
 Flórencz 134, 137, 634, 684
 Forgách 300, 332, 338, 368, 374,
 393, 401, 526, 530, 531, 547,
 556, 700, 774, 793
 Forum 585
 Fournier 305, 636, 652, 667
 Fox 752, 836
 Fraknoi 121, 162, 185, 188, 349,
 372, 375, 790, 807, 808, 810,
 811, 819
 Franche-Comté 231, 411, 420
 Franciaország 102, 130, 151, 157,
 171, 201, 203, 226, 227, 230,
 231, 252, 279, 287, 294, 309,
 354, 411, 412, 413, 420, 423,
 431, 477, 495, 510, 512, 525,
 542, 555, 573, 575, 580, 581,
 588, 599, 602, 623, 627, 649,
 651, 652, 654, 656, 684, 691,
 692, 757, 765, 766, 772, 776,
 808, 813, 834, 856
 Frangepánok 89, 162, 187, 191, 196,
 414, 438, 463, 469, 478, 587
 Frank Ágost 661
 Franklin 623
 Freeman 18
 Fridrik német császár 89, 121,
 129, 163, 223, 224, 225, 228,
 262
 Fridvalszy 324
 Friedenthal 769, 782
 Friedjung 640, 648, 661
 Friesland 513, 515
 Fries törzs 100
 Frigyes (pfalzi választó) 288, 398
 Frigyes, Nagy 111, 112, 114, 115,
 118, 133, 218, 410, 549, 575,
 582, 583, 586, 587, 588, 589,
 590, 592, 598, 602, 604, 605,
 606, 619, 622, 628, 645, 650,
 651
 III. Frigyes Vilmos, porosz király
 592
 Frimond 649
 Fronde 81, 354
 Frundsberg 280
 Füleek 353
 Fülöp, kassai követ 837
 II. Fülöp, spanyol király 241, 242,
 245, 259, 275, 302, 480, 513,
 517, 610
 III. Fülöp spanyol király 245
 IV. Fülöp spanyol király 245, 420
 V. Fülöp spanyol király 248, 578,
 579
 Fülöp, Szép 229, 263
 Fülöp Ágost francia király 66
 Gács 353
 Galiczia 231, 650
 Galilei 147
 Gallas 254, 260, 291
 Gara 87, 103, 104, 109, 121
 Gara Miklós 102, 344, 827
 Garay János 407
 Gareis 708
 Garibaldi 137
 Gassion 436
 Gasto 339
 Gaston de Foix 238
 Gedeon 466
 Geiza 54
 Geldern 513
 Gentz 638, 639, 649, 653, 604
 Genua 250, 430
 Georgikon 773, 805, 852
 Gersdorff 338
 Gersey 88
 Gervinus 74, 133, 178, 242, 286,
 664, 848
 Gessler-kalap 232
 Geszteli 349
 Ghillányi 686, 700
 Giannina 633
 Gibbon 659, 660
 Gibraltar 560
 Giesebrecht 248, 358, 584
 Gieseler 363
 Gileth 88

- Gindely 253, 259, 274, 277, 290,
380, 385, 397
Girondisták 691
Giskra 121
Gladstone 103, 495, 821
Glarus 232
Glesán 188
Gneisenau 592
Gneist 20, 22, 25, 28, 85, 101,
349, 475, 584, 682, 685, 763,
769, 781
Goedecke 415, 416, 418
Goltz 339, 439, 440, 452, 453, 592
Gombás 463
Gonsalvo de Cordova 111, 138, 238,
442, 645
Gonzaga 260, 430
Gömör 121, 353, 356, 791, 837
Görgei 87
Görögország 608, 613
Göthe 141, 142, 451, 630, 807, 812,
848
Göttinger Anzeiger 748
Graben 638
Grác 373
Gradenigo 82
Grant 458
Granvella 369
Grassalkovich 686, 772
Gravina 59
Greven ezred 773, 808
Grey, Lady 475
Grignan, Mme 434
Grillparzer 272
Gritti 213
Grodno 158
Gröningen 513
Grosser Kurfürst, Frigyes Vilmos
218, 415, 419, 420, 423, 585,
587, 589, 590, 592
Grossing 179, 712, 777, 815
Grünne 649
Grünwald 677, 678, 679, 680, 684,
685, 686, 687, 688, 693, 694,
731, 766, 784, 785, 840, 844
Gueux 517
Guilland 584
Guise-család 80, 317
Guizot 58, 72, 130
Gumplovitz 745
Gustáv Adolf 111, 257, 283, 284,
402, 404, 407, 431, 432, 434,
465
Gustermann 34, 37, 179, 712, 751
Guthkeled 187
Guthi Ország Mihály 89
Guzman, Medina Sidonia hge 83
Gvadányi 774
Gyarmathy 854
Gyöngyös 563
Gyöngyössy 356
III. György angol király 752
IV. György 821
Győr 299, 791, 796
Gyulafehérvár 313, 400
Gyulai Pál 678, 847
Gyuresánszky 324
Gyurikovics 806
Habeas Corpus acta 27
Habsburgház, -ok 72, 79, 160, 166,
186, 196, 217, 218, 221, 228,
229, 232, 236, 244, 248, 253,
258, 272, 287, 296, 302, 303,
304, 316, 330, 332, 337, 347,
384, 402, 403, 409, 410, 423,
425, 439, 492, 494, 498, 510,
535, 574, 583, 585, 586, 589,
590, 593, 598, 612, 621, 624,
630, 637, 638, 658, 662, 688,
733, 736, 749, 751, 800, 827
Hága 515
Hahn 769, 783
Hajdukerület 791
Hajnik Imre 61, 76, 98, 125, 331
Hajnóczi 761, 776, 796, 807, 809,
810, 822, 823, 863
Hale 36
Hallam 26, 29, 36, 45, 72, 497,
609
Haller 402, 855
Hamel Bruininx 537, 538, 548

- Hammer 145, 436, 455, 457, 605
 Hanbury 582
 Hannibal 110, 113, 114, 170, 200,
 238, 305, 433, 459, 553, 645
 Hannovera 721, 722
 Hans Jörgel 661
 Harangod 387
 Hardenberg 202, 592, 625, 643,
 680
 Hármaskönyv (Tripartitum) 79, 95,
 98, 172, 173, 174, 176, 178,
 179, 366, 478, 712, 718, 743,
 764, 785, 819
 Harrach 602
 Harrington 36
 Harrukker 773
 Hasdrubal 113, 459
 Hatvan 178, 189, 190
 Hatvani Gáspár 162
 Haugwitz 597, 604, 605
 Hausgesetz 710
 Häusser 68, 361, 584, 623, 757,
 758
 Havasalföld 315
 Haynau 350, 381, 472
 Hearn 30
 Heine 862
 Heinsius 517, 518, 539
 Heister 414, 486, 520, 537, 549,
 551, 552, 553, 554, 561
 Helikon 852
 Hellas 121, 215, 506, 613, 852
 Hellenbach 531
 Hellespont 139
 Heltay Gáspár 126
 Hennebert 114
 II. Henrik angol király 21
 III. Henrik angol király 26, 27
 VII. Henrik 85, 131
 VIII. Henrik 359, 609
 IV. Henrik franczia király 80, 218,
 252, 253, 254, 363, 399, 400,
 412, 442, 594
 Henriquez, Rio Secoi herczeg 83, 84
 Henscher 339,
 Herbeville 550, 551, 552, 557, 558
 Herder 630, 848
 Herkules 427
 Hernani 82
 Hernionchich 338
 Herodot 31, 32, 33, 122
 Hevenessy 780
 Heves 353, 531, 791
 Hiller 646
 Himmelreich 371, 381
 Hinschius 622
 Hippokrene 852
 Hirgeist 812, 818
 Hirgeist Anna 812
 Hoche 554
 Hoher 260, 323, 372, 471, 472,
 479, 483, 484, 537
 Hock 602, 603, 604, 635, 666
 Hodiczky 338
 Hofer András 554, 663
 Hoffer 744
 Hoffmann 338
 Hofkriegsrath 269, 346, 431, 502,
 635, 643, 644, 726, 739, 740
 Hohenlohe 457, 647
 Hohenlinden 653, 655
 Hohenstaufenek 54, 219
 Hohenstaufen Comadin 248
 Hohenzollerni Fülöp 105
 Hohenzollernek 186, 248, 399, 583,
 586, 589, 590, 593, 602, 612,
 708
 Holland 513, 514, 515, 517, 820
 Holtzendorff 247, 707
 Holubar 225
 Homer 231, 660
 Hont 531, 786, 791
 Hooker 36
 Horatius 519, 792
 Hormayr 224, 257, 306, 329, 336,
 417, 428, 467, 468, 489, 499,
 579, 656, 699, 739
 Horvath 492
 Horvath (Róna) 439, 439, 439,
 447, 448, 459
 Horvath Mihály 90, 104, 122, 162,
 196, 215, 376, 496, 504, 617,

- 687, 703, 704, 732, 777, 779.
797, 813, 814. 835, 845, 852,
857
- Horvát István 854
- Horvátország 105, 292, 338. 710,
714, 746
- Hotze 649
- Howard Katalin 475
- Hradsin 273
- Huber 166, 171, 212, 213, 219,
220, 223, 224, 227, 228, 254,
262, 263, 264, 275, 276, 277,
278, 282, 285, 292, 293, 294,
297, 298, 299, 300, 301
- Hugo Grotius 36, 517
- Hugo, Victor 82
- Humboldt 592
- Hume 608
- Hunyady János 108, 109, 111, 112,
113, 114, 115, 116, 117, 118,
119, 126, 144, 160, 225, 238,
645
- Hüppe 152, 158
- Huskisson 512
- Huss János 106, 358
- Huszták 105
- Hutten Ulrik 74
- Ihering 35
- Ilias 528
- Illésházy 305, 306, 311, 333, 338,
340, 355, 357, 379, 380, 384,
388, 390, 391, 392, 393, 394,
395, 397, 662, 749, 786, 814
- Illyés József 91
- III. Incze pápa 25, 248, 361
- XI. Incze pápa 418
- Ingolstadt 373
- Innsbruck 536
- Irland 77, 529
- Isaszegh 561, 593
- Isle de France 230
- Ispán 380, 467, 468
- V. István 67
- Istvánffy 248, 391, 392
- Italia 92, 134
- Izabella, castiliai királynő 236, 237,
239
- Izabella, magyar királynő, Zápolya
János neje 295, 296, 297
- Izdenczy 712, 814
- Izlam 140, 146
- Izrael 466
- Jackson 458
- Jagellók 70, 150, 165, 184, 193, 195
- Jähns 136, 280
- Jajcza 187
- I. Jakab (Stuart) 398
- II. Jakab (Stuart) 43, 309, 310,
479, 496, 497, 498, 538, 721
- Jakab, szent 234
- Janko, Wilhelm 281
- János angol király 22, 25, 45
- János főherceg 641, 647, 648, 667,
803
- János Frigyes, szász választó 250
- János Kázmér lengyel király 150
- János Zsigmond (Zápolya) 296, 297
- Jarcke 650
- Jávorka 526
- Jeanne d'Arc 201, 231
- Jean Paul (Richter) 287
- Jeges tenger 362
- Jellachich 670, 671
- Jellinek 720
- Jena 201
- Jennings 500, 538
- Jeruzsálem 141
- Jessenius 341
- Jeszenák 686, 713, 799
- Jezerniczky 704, 837
- Jézus-rend 361, 362, 497
- Jób 487
- Jókai 760
- Joki Oglu 323
- Jomini 118
- Jörger 488 .
- Joyeuse entrée 631
- Jozefine 853
- I. József m. király 492, 510, 534,
536, 537, 540, 542, 545, 552,

- 559, 561, 563, 578, 579, 710,
714, 721, 746, 802
- II. József császár és m. király 10,
123, 179, 228, 254, 291, 366,
501, 549, 576, 577, 595, 599,
604, 606, 614, 617, 618, 619,
620, 622, 623, 624, 625, 626,
627, 628, 629, 630, 631, 633,
634, 636, 638, 688, 692, 693,
694, 703, 704, 717, 728, 731,
737, 744, 748, 760, 763, 774,
775, 776, 780, 781, 790, 791,
792, 793, 794, 805, 809, 816,
842, 843, 851
- József főherczeg nádor 372, 669,
769, 825, 826, 827, 833, 858, 859
- Juana spanyol herczegnő 229
- Juan d'Austria (Don) 434
- Juan de Padilla 241
- Judlüm 788
- Juraschek 719
- Justiza 230, 236
- Jütland 431
- Kabay 509, 510
- Kaczianer 168, 305
- Kádár 33
- Kalkstein 587
- Kállay 326, 330, 380
- Kálmán m. király 66, 67, 122
- Káma 119
- Kamuthy 400
- Kanaán 234, 755
- Kanizsayak 88, 162, 191
- Kanizsay Orsolya 325
- Kant 630
- Kapisztrán 116, 117
- Kaplır 277
- Kaprinay 366, 780
- Karánsebes 628
- Karintia 220, 245, 267, 271, 272
- Karolingok 56, 248
- I. Károly angol király 192, 309,
314, 413, 475, 476
- II. Károly angol király 411
- Károly (Kopasz) császár 73
- V. Károly császár 69, 186, 187,
196, 212, 218, 239, 241, 243,
245, 246, 248, 250, 252, 254,
255, 260, 264, 268, 280, 283,
293, 294, 299, 302, 409, 415,
572, 585, 621
- VI. Károly császár (bajor) 596, 631,
665
- X. Károly francia király 476, 691
- III. Károly m. király 128, 492, 510,
562, 572, 577, 578, 579, 580,
581, 582, 666, 693, 698, 699,
709, 710, 713, 714, 715, 727,
729, 737, 738, 739, 740, 741,
744, 779, 783, 799
- Károly főherczeg 635, 639, 641,
642, 644, 646, 647, 648, 650,
667, 670, 803
- II. Károly spanyol király 245, 420
- III. Károly spanyol király 245
- XII. Károly svéd király 528
- Károly Gusztáv svéd király 407
- Károlyiak 503, 518, 522, 532, 533,
534, 553, 556, 557, 558, 561,
562, 749, 773, 775
- Károlyi Zsuzsanna 325
- Károlyi Arpád 13, 306, 388, 389,
393, 394
- Karthago 92, 513, 516, 517
- Kassa 121, 322, 347, 356, 357,
368, 381, 393, 394, 468, 549,
552, 791, 796, 837, 846
- Kátay 356, 395
- II. Katharina 156, 218, 593, 594,
607, 611, 512, 613, 614, 615,
616, 649
- Katona István 311, 366, 451, 459,
472, 711, 712, 780
- Katzbach 593
- Kaunitz 539, 575, 596, 597, 602,
603, 604, 606, 619, 620, 628,
650, 666, 792, 859
- Kautz Gyula 838
- Kazinezy Ferencz 678, 748, 779,
789, 794, 808, 809, 811, 812,
822, 823, 836, 846, 847

- Kazinczy Gábor 327, 626
 Kecskemét 557
 Keczer 356, 466, 468
 Keczer Klára (Szinyeyiné) 326
 Keglevich 187, 338
 Kehida 98
 XIV. Kelemen 363
 Kemal pasa 197
 Kemény János 374, 377, 402, 406, 434, 463
 Kemény Simon 114, 117
 Kemény Zsigmond 315, 316, 857
 Kende 357, 467, 468, 482, 484, 491
 Kenderessy 188
 Kereki 386
 Kerékgyártó Árpád 62
 Kérészy 34
 Keresztély, anhalti hg 291, 666
 Keszthely 852
 Kézay 33
 Kéry 338
 Khina 690
 Khuenburg 596
 Khevenhüller 596
 Khlesl 253, 258, 259, 305, 340, 341, 398, 402, 471
 Kindler 339
 Kinizsy 118, 161
 Kinsky-Wrbna 596, 620, 738
 Királyhágó 315
 Kirke Tyrcon 496
 Kishorváti 162, 166
 Kisfaludyak 847, 849, 850, 851, 852
 Kis János 850
 Kiskunság 791
 Kismarton 796
 Kiss Albert 509, 518, 519
 Kitionich 338
 Kléber 554
 Klenau 272
 Klenoveho 338
 Klobusiczky 356, 492, 531
 Klopp Onno 249, 415, 434
 Klopstock 620, 848
 Kničanin 546
 Kobb 322, 414, 496
 Koblenz 249
 Koburg 649
 Koháry 338, 749, 786
 Kölcsey 252, 847, 850, 851
 Kollár 37, 64, 747, 751, 779, 815
 Kollonich 338, 427, 480, 502, 503, 509, 523, 539, 545, 562, 688, 738, 744, 745, 777, 858
 Komárom 546, 786, 791, 796
 Komáromy 356
 Königgrätz 562, 583
 Königsberg 587
 Konrád német császár 68
 Konstantin császár 659
 Konth 88, 89, 103
 Konth Hédervári 162
 Kónyi 217, 707, 720
 Koppány 814
 Köprili 145, 455, 456, 488
 Korán 140, 141, 232
 Koribut Mihály, lengyel király 193
 Körmöcz 468
 Körner 848
 Kornis 402
 Koronázás 55
 Kőrös m. 791
 Kőrösi Csoma Sándor 855
 Korpona 121, 357, 393, 796
 Korsakow 646
 Kosciuszko 154, 158
 Kossutányi Ignác 72, 76
 Kossuth Lajos 13, 74, 95, 131, 177, 178, 211, 372, 528, 544, 695, 697, 787, 789, 800, 801, 804, 808, 809, 825
 Kőszeg 796
 Kőszeghi 759
 Kovács Albert 360, 694, 695
 Kovachich 37, 48, 99, 104, 180, 352, 810
 Kvasóczy 317
 Kozma Minin 513
 Krajna 271, 272
 Krakó 407
 Krassó 791
 Kraszna 531

- Krim 616
 Krisztina svéd királynő 431
 Krones 217, 254, 256, 257, 259,
 267, 271, 275, 277, 278, 279,
 284, 285, 287, 288, 291, 295,
 296, 311, 322, 323, 341, 405,
 409, 410, 414, 417, 421, 459,
 460, 471, 486, 488, 508, 537,
 577, 582, 596, 619, 624, 631,
 652, 745
 Krözus 445, 446
 Kruesay 526
 Kubinyi Miklós 324
 Kufstein 822
 Kulcsár 798
 Kun 380
 Kuppelwieser 112, 114
 Kutasi 188
 Kutassy 368
 Kutschera 640

 Laczkfy 88, 89
 Laczkovics 773, 807, 808, 822, 863
 La Feuillade 434, 436, 457
 Laibach 579
 Lainez 361
 XI. Lajos francia király 120, 124,
 131
 XIII. Lajos francia király 412
 XIV. Lajos francia király 39, 81,
 218, 409, 410, 411, 413, 415,
 416, 417, 419, 420, 421, 423,
 435, 456, 457, 464, 465, 510,
 517, 518, 525, 512, 549, 552,
 575, 577, 578, 590, 604, 608,
 613, 746
 XV. Lajos francia király 363
 XVI. Lajos francia király 625, 751,
 820
 XVIII. Lajos francia király 45
 Lajos Fülöp francia király 451,
 477
 Lajos I., Nagy, magyar király 93,
 95, 96, 97, 98, 104, 119, 122,
 184, 712, 736, 854
 II. Lajos magyar király 166, 181,
 186, 190, 194, 197, 198, 199,
 211, 245, 264, 292, 302, 307,
 701
 Lajos, Wittelsbachi, német császár
 249
 Lajtha 220, 222, 251
 Lajthántul 564, 762
 Lakits 735
 Lamberti 639, 640
 Lamothe 276
 Lamormain 260, 285, 375
 Lancaster 85
 Láncezi Gyula 67
 Lánczy 798
 Landfrieden 99
 Landsknecht 225, 261, 280
 Lang 380
 Langton angol primás 22
 Lapsánszky 492
 Laroche-Jaquelein 555
 Lasey 604, 620, 628
 Lasky 294
 V. László 108
 László (Dobzse) 46, 122, 165, 166,
 184, 337, 357, 478
 IV. László (Kun) 48, 67, 86, 90,
 94, 220, 221
 László (Szent) 67
 Latour 649
 La Trémouille 555
 Laud 175
 Laudon 604
 Lausitz 166, 339, 341
 Laxenburg 638, 620
 Lažansky 271
 Lear király 272
 Lederer 837
 Lee Robert 111, 158, 615
 Leeds 682
 Lehel 52
 Leiva 238
 Lejeune 661
 Lengyelország 40, 89, 150, 151,
 153, 155, 157, 158, 160, 161,
 183, 193, 195, 197, 293, 294,
 316, 329, 337, 389, 492, 493

- 419, 431, 464, 482, 494, 516,
518, 524, 528, 580, 613, 615.
616, 626, 651, 843
- Leó (Bölcs), görög császár 51
- Leon 234
- Leonidás 167
- Lepantói csata 434
- Lépes 338
- Lerma 253
- Lescure 555
- Lesczinsky Szaniszló 154
- Leslie 461
- Lessing 620, 770, 848
- Leurs 835, 837
- Lex salica 68
- L'Huillier 744
- Librik 526
- Lichnowsky 671
- Liechtenstein 278, 338, 483, 620
- Lincoln 494
- Lingard 85
- Linz 266
- Lipóczy 87, 102
- I. Lipót magyar király 257, 260,
272, 286, 289, 391, 305, 306,
312, 316, 319, 323, 328, 335,
364, 372, 373, 377, 405, 409,
412, 413, 414, 415, 416, 417,
418, 420, 421, 422, 423, 424,
425, 426, 427, 428, 435, 437,
444, 448, 454, 455, 456, 460,
461, 462, 465, 468, 469, 471,
477, 479, 480, 482, 483, 485,
489, 490, 491, 492, 496, 501,
502, 503, 504, 509, 510, 518,
523, 528, 530, 534, 535, 537,
539, 551, 562, 576, 577, 579,
600, 621, 633, 654, 672, 709,
714, 715, 721, 737, 738, 748,
802, 858
- II. Lipót magyar király 576, 599,
622, 629, 630, 631, 695, 697,
703, 725, 775, 778, 794, 800,
801, 809, 811, 844
- Lipót osztrák herceg 222
- Lippa 304
- Lippay 338, 386, 392, 408, 417,
427, 461
- Lipthay Imre 355
- Liptó megye 352, 473, 531, 786, 791
- L'Isola 260
- Litta 664
- Littkey 188
- Livius 113, 133, 135, 170, 200,
553, 683
- Loben 339
- Lobkowitz 270, 277, 278, 289, 338,
416, 417, 420, 427, 471, 483,
484, 490, 497
- Locher 744
- Locke 29, 36, 500
- Lőcse 346, 479
- Lodomér érsek 94
- Logodi Simon 187
- Lohengrin (szent Graal) 560
- Lökös 394
- Lombardia 657, 603, 663
- London 42, 350, 474
- Longueval 524
- Lonsdale lord 334
- Lónyay Anna 325, 463
- Lónyayak 356, 402, 831, 856
- Lope de Vega 239
- Lorántffy-család 386
- Lorántffy Zsuzsánna 324, 325, 405,
527
- Losonczy László 162, 215, 304
- Lotharingia 217, 231, 411, 420, 580
- Lotharingiai Ferencz 597, 739
- Lotharingiai Károly 266, 423, 473,
618
- Louvois 411
- Lovat 475
- Loyola 358
- Lucca 430
- Ludas Matyi 849
- Lugos 628
- Lukácsy 837
- Lustkandl 221, 222, 261, 269, 272,
274, 302, 323, 339, 342, 381,
424, 667, 668, 710, 735
- Luther 107, 251, 358, 369, 590

- Luxembourg 517, 556
 Luzern 232
 Lykurg 71
 Lyonne 411
- Macaulay 43, 133, 137, 204, 242,
 309, 310, 361, 413, 479, 493,
 583, 599, 608, 610, 682, 684,
 685, 808, 820, 831, 853
 Mac-Callum-More 77
 Macchiavelli 74, 120, 131, 132, 133,
 136, 138, 202, 237, 430, 442,
 443, 446, 447, 449, 664, 683
 Mac-Donald 77
 Macdonald 647
 Mack 649
 Mackintosh 819, 820
 Macskási, tárnok 162
 Maczedóniai Miklós 188
 Maczedóniai László 299
 Madách 659, 817
 Magdolna főhgnő 715
 Magna Charta 20, 22, 26, 27, 40,
 42, 44, 275, 497
 Mágoesi 338
 Magyar Balázs 161
 Magyar 338, 369
 Magyar Kurir 846
 Magyarország 86, 89, 93, 106, 128,
 129, 131, 138, 150, 159, 160,
 161, 162, 164, 179, 183, 185,
 187, 188, 193, 196, 202, 216,
 217, 220, 222, 227, 244, 257,
 260, 265, 272, 273, 274, 294,
 296, 298, 300, 302, 303, 310,
 311, 331, 338, 339, 340, 341,
 342, 343, 347, 348, 358, 359,
 364, 369, 380, 381, 392, 403,
 407, 408, 409, 419, 421, 422,
 423, 424, 425, 426, 427, 431,
 437, 444, 447, 452, 456, 460,
 470, 481, 486, 489, 490, 509,
 524, 532, 537, 539, 542, 543,
 557, 563, 564, 571, 573, 582,
 586, 591, 599, 601, 603, 606,
 621, 624, 626, 629, 631, 638,
 641, 669, 670, 672, 682, 684,
 686, 695, 696, 697, 698, 700,
 701, 705, 707, 711, 720, 726,
 727, 728, 739, 741, 746, 747,
 749, 750, 751, 761, 769, 771,
 789, 790, 792, 793, 796, 801,
 802, 813, 829, 833, 837, 840,
 843, 859, 860, 861
 Mainz 820
 Majláth 177, 752, 835
 Majna 169
 Maharbal 553
 Mahon lord 721
 Mahmud török szultán 145
 Mahomed 117, 140, 141, 143, 144,
 146, 203
 Majthény 562
 Makó 837
 Malczon 339
 Mamertinok 585
 Managetta 260
 Manchester 682
 Manch Hermaeon 366, 805
 Mancini Mária 412
 Manlius Torquatus 200
 Mansfeld 272
 Mantinea 118
 Mantua 430
 Manzanares 255
 Máramaros 531, 560, 791
 Marbod 51
 Marbot 647, 648, 661, 670, 671
 Marceau 554
 Marcus Antonius 246
 Marcus Posthumus 170
 Marczali 607, 626, 694, 696, 703,
 725, 743, 744, 747, 755, 756,
 763, 764, 769, 772, 778, 779,
 792, 816, 861
 Marczibányi 852
 Marengo 653, 655
 Mária Amába főhgnő 709, 715
 Maria angol királynő 721
 Maria Antónia főhgnő 715
 Mária (Burgund) 224
 Mária Christierna 305

- Maria Jozefa főhgnő 709, 715
Mária Krisztina főhercegnő 594,
632, 701, 769
Mária Ludovika királyné 641, 655,
828
Mária Lujza 656
Mária magyar királynő 712
Marianna főhgnő 363, 620, 715
Mária (osztrák) II. Lajos neje 186,
245, 292, 298, 302
Mária Terézia 218, 228, 236, 265,
269, 549, 572, 576, 578, 582,
588, 590, 593, 594, 596, 600,
601, 602, 603, 604, 605, 606,
607, 608, 613, 614, 615, 616,
617, 618, 620, 621, 625, 627,
630, 631, 632, 638, 650, 663,
666, 672, 685, 692, 693, 694,
696, 697, 699, 700, 701, 703,
707, 710, 711, 725, 726, 727,
737, 739, 742, 745, 746, 747,
748, 750, 760, 762, 763, 769,
772, 773, 777, 778, 779, 781,
786, 799, 815, 841, 844, 845
Mária-Czell 414, 470
Máriássy 526, 798, 837
Máriássy Anna 463
Marius 168
Marivale 247
Marlborough 518, 537, 538
Marmont 665
Marne 231
Marosvásárhely 553
Mars 549
Martinitz 276, 291
Martinovics 637, 652, 742, 773,
806, 807, 808, 809, 810, 813,
818, 820, 821, 822, 851
Martinuzzi (Fráter György) 191,
194, 202, 211, 213, 214, 215,
216, 285, 293, 294, 295, 296,
297, 301, 368, 388, 403
Mátyás István 531
I. Mátyás király 68, 70, 89, 102,
108, 109, 118, 119, 120, 122,
123, 124, 125, 127, 128, 129,
131, 138, 159, 161, 165, 166,
169, 184, 196, 197, 202, 223,
224, 225, 226, 227, 228, 236,
253, 254, 330, 332, 337, 344,
548, 370, 376, 398, 443, 477,
509, 729, 736, 737, 746, 768,
794, 854
II. Mátyás magyar király 259, 267,
273, 274, 275, 302, 307, 337,
338, 339, 340, 346, 391, 392,
393, 395, 396, 397
Maupertuis 620
Mayer Otto 75, 286, 287
Mazarin 212, 258, 368, 369, 410,
412
Mediciek 132, 317, 684
Medici Lorenzo 134
Megyeri 349, 426
Meier, Ernst v. 722
Mekka 141
Melancton 358
Melzi 431
Mendoza, Infantado hge 83
Menenius Agrippa 805
Mensdorff 649
Merész Károly (burgundi) 193, 224
Mercy 745
Merovingek 56
Merweldt 649
Messalina 594
Metternich 539, 575, 639, 649, 657,
667, 693, 703, 834, 858, 859, 860
Meynert 31, 65, 452
Nichelet 163
Mickievitz 154
Migazzi 368, 743
Mikes Kelemen 526, 700
Mikos 837
Miklós czár 276, 415
V. Miklós pápa 127
Miksa, bajor választó 276
Miksa Emanuel, bajor választó 415,
423, 715
I. Miksa (habsburgi) német császár
193, 224, 226, 227, 228, 239,
256, 261, 263, 309

- Miksa német császár és m. király 256, 272, 280, 290, 299, 300, 302, 303, 304, 328, 337, 348, 364, 368, 380, 382
- Miksa osztrák főherczeg 274, 595, 599
- Miksa Ernő főherczeg 274, 349
- Milano 227, 231, 247, 257, 420, 430, 684
- Mill (John Stuart) 689
- Milton 500
- Mindenes Gyűjtemény 842
- Mir 97
- Mischler 634
- Miskolcz 546
- Mitis 726, 837
- Mladossevith Horváth 335, 338, 393
- Mladota 596
- Mocsáry 678
- Modor 357, 796
- Mohács 127, 192, 195, 197, 200, 204, 861
- Mohl Róbert 133
- Mokranowsky 156, 157
- Molesworth 682
- Molière 412
- Mollwitz 583
- Moltke 118, 156, 318, 450
- Mommsen 82, 94, 112, 171, 247, 584
- Monasztéry 546
- Mondolat 846
- Moniteur 806
- Monjuich 560
- Montecuccoli 260, 306, 418, 427, 428, 429, 430, 431, 433, 434, 435, 436, 438, 440, 448, 451, 454, 455, 456, 457, 459, 472
- Montesquieu 72, 614, 632, 732, 806
- Montfort 27, 43, 86
- Morgarten 232
- Morocz 162, 700
- Mortemar 436
- Morus Tamás 475
- Morva 166, 272, 274, 277, 339, 341, 456, 618
- Mosony 791
- Moszkva 611, 612
- Mózes 140
- Mufti 148
- Mühlberg 250, 264
- Müller 649, 806
- Müller Johannes v. 622
- Munda 118
- Munkács 519, 523, 561, 791
- Münzttag 266
- Mura 455
- Murád szultán 117, 148, 370
- Murány 468
- Murteza pasa 300
- Mutiny Act 310
- Nádasdyak 88, 295, 304, 332, 345, 349, 354, 376, 380, 422, 426, 427, 461, 464, 467, 468, 469, 470, 472, 478, 479, 485, 494, 541, 700, 749, 786
- Nagy, Fügedi 467
- Nagy István 712, 713
- Nagy Iván 664, 776, 813
- Nagy Károly császár 63, 129, 239, 248, 585
- Nagy-Károly 775
- Nagy-Kunság 791
- Nagy, Leszenyei 467
- Nagylucsa Orbán 161
- Nagymartoni 88
- Nagy Pál 752, 798, 831, 832, 833, 844
- Nagy Sándor 847
- Nagy-Sarló 561, 593
- Nagy-Szombat 357, 374, 400, 537, 544, 549, 550, 553, 556, 796
- Nagyvárad 386, 504, 557, 791, 816
- Nándorfehérvár (Belgrad) 116, 423, 456, 578, 581, 606, 698, 711, 794, 801
- Nagyváthy 805
- Napoleon 110, 111, 114, 115, 117, 195, 203, 239, 248, 433, 441, 450, 451, 453, 487, 554, 616, 619, 626, 633, 641, 643, 644

- 645, 646, 647, 651, 652, 653,
654, 655, 656, 657, 663, 665,
667, 669, 384, 776, 803, 821,
823, 833, 834, 848, 853, 856,
859
- III. Napoleon 415, 477, 589
- Nápoly 420, 481, 575, 578, 580,
599, 651, 658
- Náprágyi 338, 340
- Nassau-Orániai család 515, 516, 517
- Navarra 68, 234
- Necker 572, 575
- Neisse 604
- Neményi 313, 314
- Németalföld (Hollandia) 226, 227,
228, 231, 241, 257, 260, 262,
310, 364, 411, 417, 512, 513,
515, 516, 517, 518, 537, 578,
580, 581, 627, 631
- Német János 814, 817
- Németh 386, 858
- Németország 99, 101, 102, 105,
169, 223, 224, 248, 252, 256,
279, 285, 286, 287, 293, 300,
309, 359, 413, 419, 424, 426,
431, 464, 494, 583, 585, 588,
590, 592, 630, 638, 649, 657,
707, 723, 769, 855
- Németszeghy 798
- Németujvár 124, 168
- Németujvári Henrik 86, 87
- Neoaquistica commissio 503, 505,
760, 764
- Nero 56, 118, 622
- Nesselrode 738, 743
- Neton 691, 820
- Neuhaus 523
- Neustadt 549, 604
- Neversi herczeg 108
- Nicomedia 326, 487
- Niebur 584
- Nikolay 188
- Nitardi 260, 409
- Nógrád 531, 791, 856
- Noorden 413, 416, 560
- Nostitz 596
- Numantia 235
- Nürnberg 163, 434
- Nyáry 304, 788, 790
- Nyéki Balogh Mihály 353
- Nyitra 531, 729, 791, 799, 837
- Ocskay 530, 549, 553, 557
- Odera 593
- Odescalchy 418, 773
- O'Donnel 639
- Oedipos 327
- Oesfeld 681
- Oesterreich 221
- Okolicsányi 520, 559, 686, 799
- Oláh 368
- Olaszország 94, 133, 134, 135, 137,
219, 220, 227, 228, 239, 247,
248, 250, 287, 430, 519, 551,
582, 613, 655, 664, 683, 855,
859
- Oleg 611
- Olivarez 253
- Omode 78, 86
- Omprara 322
- Onate 256, 257, 258, 285
- Oncken 70
- Ónod 486, 546, 699
- Oran 234
- Orbán 357, 491
- Orbis terrarum 585
- Orbonáz 162
- Orchán 139, 144, 148
- Orczy 777, 778, 812
- Orloff 614
- Oroszország 156, 230, 294, 453,
575, 581, 612, 613, 616, 628,
651, 656, 723
- Ostende 581
- Ostffy 88
- Ostrosith 338
- Ottó (Freisingeni) 68
- Ottokár cseh király 66, 106, 219
220
- Ottók, német császárok 219
- Ottlik 550
- Overyssel 513, 514

- Oxenstierna 258, 402
 Oxford 608
 Ozmán 139, 140, 144
 Ozman pasa 455
 Ozora 105
 Őz Pál 811, 812, 817, 822, 823, 863

 Pacheco, Essalona hge 83
 Paksi 188
 Palacky 127, 128, 129
 Pálffy 389, 546, 550, 558, 559, 561, 641, 700, 711, 728, 739, 749, 786
 Pallavicini 773
 Palugyay 786, 791
 Pandolfo, pápai követ 22
 Panin 614
 Pápay 526
 Pappenheim 271, 645
 Paradeyser 473
 Páris 82, 666, 821
 Párkány 423
 Parnassus, 846, 847,
 Patriarcha 599
 Patatic 779
 Pauler Gyula 7, 61, 98, 375, 422, 429, 461, 464, 465, 472, 473, 481
 Pázmány 212, 307, 311, 366, 368, 369, 371, 372, 373, 374, 375, 377, 397, 398, 404, 545, 777
 Péchy 400, 402, 831, 837
 Pécs 791
 Péczely 806, 842
 Pekry 556
 Pembroke 23, 25, 86
 Percy 496
 Perényi 190, 199, 295, 531, 798, 831, 833
 Perikles 246, 608, 683
 Pernstein 268
 Perneczí 188
 Personal-unió 719, 721
 Pescara 238, 442
 Pest 557, 558, 738, 796, 812, 813, 826
 Pesti Hírlap 178, 787, 804
 Pestmegye 104, 353, 546, 739, 791, 794, 825, 852
 Pesty Frigyes 64
 Peterborough 310, 560
 Péter czár 122, 152, 218, 363, 415, 528, 575, 612, 613, 615
 Péter m. király 40
 Pétervár 611
 Pethő 88, 186, 335, 338, 368, 380
 Petőfi 211, 236
 Petrarca 134
 Petróczy 464, 485, 492, 531
 Petrovics 213
 Pfalz-Zweibrücken-ág 715
 Pharsala 118
 Philippos 683
 Philippovich 531
 Philippon 253, 256
 Piccolomini 260
 Piemont 317, 658
 Pignatelli Laura 579
 Pilsen 282
 Pilot 650
 Pimentel, Benaventoi gróf 84
 Pisa 430
 Piski 593
 Pistoja 430
 Pitt 214, 836, 853
 Pitt, idősebb, Chatham Lord 24, 499, 512, 762, 798
 Plantagenetek 54, 681
 Platen 251
 Plathy 547, 857
 Plato 608
 Plevna 455
 Plinius 38
 Podewills 595, 618
 Podiebrad György 127, 128, 223, 224, 275
 Podmaniczky 776
 Pogány 188
 Poitiers 201
 Polignac 476
 Pollock 85
 Polybios 16, 92, 585

- Pombal 575
Ponce de Leon Arcosi hg 83
Poniatowski 156, 157
Ponikon 339
Populus Verbőczyanus 355, 678, 759, 760
Pór Antal 87
Poroszország 159, 186, 201, 202, 230, 286, 364, 419, 584, 586, 590, 591, 602, 604, 606, 625, 626, 628, 631, 643, 650, 651, 652, 656, 657, 665, 680, 821, 859
Portugália 257, 575
Potemkin 614
Potocky 154
Pottendorf 468
Pötting 414, 470
Pozsega 791
Pozsony 105, 229, 324, 341, 347, 357, 368, 374, 396, 400, 437, 473, 479, 492, 531, 647, 648, 671, 712, 713, 786, 791, 796, 799
Pozzo di Borgo 616
Prága 107, 128, 264, 266, 273, 276, 340, 382, 385, 390, 393, 396, 596
Pragmatika szankezió 356, 699, 706, 707, 709, 713, 714, 715, 717, 718, 720, 721, 723, 733, 739, [750]
Prater 619
Pray 366, 780
Prescott 83, 233, 237, 240
Prilezky 713
Privy Council 682, 721
Prohosta 838
Prometheus 327
Prónay 812
Provera 117
Pruesz 161
Prutz 584, 587
Pudmericz 549, 550
Puffendorf 36
Pulzsky Ago-st 72
Pydna 238
Querela Hungariae 387
Quiroga 260
Rabatta 533
Racine 412, 806, 848
Ráday 356, 519, 799
Radeczy 368
Radetzky 640
Radzivil 154
Ragályi 798
Rainer főherczeg 636, 650
Rajna 169, 434, 519, 536, 700
Rákócziak 332, 366, 380, 428, 462, 464, 467, 469, 486, 489, 491, 492, 505, 506, 507, 509, 511, 518, 521, 543, 629, 695, 743, 764
Rákóczy Ferencz 354, 364, 377, 463, 468, 490, 519, 520, 522, 523, 524, 525, 526, 528, 529, 530, 531, 532, 533, 535, 536, 537, 539, 540, 541, 542, 545, 547, 550, 551, 553, 554, 555, 556, 557, 558, 560, 561, 631, 699, 700, 711, 712, 746, 778
Rákóczy Ferenczné 548
I. Rákóczy György 322, 324, 356, 376, 377, 378, 404, 405, 406, 407, 466
II. Rákóczy György 324, 379, 407, 425
Rákos 189, 833
Rakovszky 559
Ranke 26, 83, 133, 140, 144, 145, 220, 225, 227, 228, 233, 242, 245, 257, 285, 300, 301, 399, 400, 413, 501, 584, 597, 600, 610
Ráskai 161, 187
Rathspensionär 515, 518
Ratio educationis 743, 815
Rauber Kristóf 292
Ravallac 363
Raymann 479
Reál-unió 719
Rechtern 537

- Redovitiu8 338
 Regale comitium primatum Conventus 37
 Regalis Senatus 37
 Regalia 61, 62
 Regensburg 457, 646
 Reizner 755
 Révai Miklós 775, 780, 816, 846
 Révay 338, 786
 Révész 706
 Rhätia 667
 Rhédey 386, 402, 831
 Richelieu 211, 212, 240, 241, 258, 368, 369, 402, 406, 409, 412, 432, 778
 Richwaldszky 779
 Ricsán 533, 557
 Rieger 598
 Rigikulm 15
 Rigómező 115, 116, 143
 Rincon 294
 Robert esztergomi érsek 94
 Robert Károly 67, 68, 86, 87, 94, 102, 104
 Robespierre 170, 203, 619, 691, 808
 Rochau 477
 Rodostó 529
 Roe Tamás 398
 Roepell 154
 Roggendorf 295
 Rohde 587
 Rollin 640
 Róma 16, 39, 47, 50, 54, 92, 94, 96, 97, 111, 136, 170, 171, 220, 223, 246, 247, 248, 250, 320, 321, 358, 446, 461, 553, 585, 608, 683
 Romanow 278, 612
 Romanzoff 614
 Romulus 585
 Roncogliá 247
 Roon 318
 Roscher 82, 84, 229, 285, 413, 587, 588, 589, 621, 789
 Rosenberg 620, 647, 648, 670
 Rosenmann 815
 Rossbach 575
 Rossbor 339
 Roth 531
 Rottal 468, 470
 Rothenburg 262
 Rousseau 36
 Roxalán 145
 Rozgonyi 109
 Rózsák (piros és fehér) harcza 28
 Rozsnyó 546
 I. Rudolf, Habsburgi 219, 222, 248, 347
 II. Rudolf, Habsburgi 255, 256, 259, 264, 267, 273, 274, 275, 300, 302, 306, 328, 337, 339, 340, 342, 346, 348, 349, 379, 380, 381, 385, 386, 391, 392, 393, 396
 Rurik 611
 Rusinszky 806
 Russel lord 350, 475, 682
 Ruyter 481
 Rzesusoski Severin 152
 Sagan 270
 Sagredo 312
 Sagunt 235
 Sailer 537
 Saint-Germain lord 334
 Saint-Simon 525
 Sajnovics 854
 Sajó 201
 Sajólad 211
 Salamanca 260, 264, 305
 Salamon Ferencz 115, 165, 172, 193, 244, 330, 707, 711, 712, 713, 738, 744, 779
 Salamon m. király 40, 324
 Sallustius 135
 Salm Miklós 213, 536
 Salmis 338
 Salzburg 271
 Sándor ezár 656
 Sándor főherczeg 775, 812, 819, 821
 Sándor György 479
 Sándor József 302

- Sangusko 154
 San Hermandad 100
 San Jago lovagrend 84, 237
 Sans-Souci 620
 Sanzet 476
 Saragossa 235
 Sardinia 420, 578
 Sárkány 191
 Sáros m. 352, 353, 468, 531, 791
 Sárospatak 325, 463
 Saurau 639
 Sayous 399, 451, 508
 Scharnhorst 202, 592
 Schatzkammer 217
 Scheik-ul-Izlam 147
 Schelde 581, 627
 Schiller 283, 506, 660, 848
 Schiller Bódog 332
 Schlachta 153, 154
 Schlegel 640
 Schleswig-Holstein 100, 431
 Schlick 277
 Schlossberg 686, 799
 Schlo-ser 580
 Schmerling 342, 536
 Schmettau 582
 Schmidegg 531
 Schmidt Julián 848
 Schmiedt 322
 Schönborn 786
 Schönherr Gyula 105, 161
 Schulze 122
 Schulze-Gövernitz 707
 Schvájcz 193, 268, 649, 690
 Schwartzner 726
 Schwarzenberg 291, 303, 471, 497, 654
 Schwechat 417
 Schwendi 260, 280, 299
 Schwerin 583, 628
 Schwyz 232
 Scipio 92, 516
 Scribe 538
 Seckendorf 582
 Seeley 592, 680
 Semiramis 614
 Sempach 232
 Semsey 798
 Senatus populusque Romanus 39
 Sennyey 386, 531
 Servetius 240
 Sévigné asszony 434
 Sforza 112, 430, 684
 Sforza Bianca 227
 Shakespeare 467, 608
 Shamil 857
 Sheridan 458
 Sherman 458
 Siczinsky 152
 Sidney Algernon 350, 425
 Sidney Smith 683
 Siéyès 691
 Sigray 812, 822
 Siklós 103
 Sinzendorf 417, 624, 741
 V. Sixtus pápa 127
 Skóczia 77, 529
 Slavata 276
 Slavonia 292
 Smith Ádám 512, 624
 Sobiesky 161, 193, 415, 417, 418
 Soliman 138, 139, 143, 144, 145, 196, 197, 198, 199, 200, 201, 294, 295, 296, 323, 457
 Solon 71
 Somogy 791, 799
 Somogyi 749
 Sophokles 327
 Soplica Severin 154
 Sopron 356, 357, 468, 786, 791, 796, 799, 832
 Sorel 231
 Soubise 436
 Spankau 472, 473, 496
 Spanyolország 82, 84, 92, 100, 219, 230, 232, 233, 234, 236, 237, 239, 240, 241, 242, 244, 245, 255, 256, 257, 260, 263, 276, 290, 303, 309, 321, 409, 420, 551, 560, 572, 575, 578, 579, 580, 646, 655, 698, 723
 Spárta 136

- Spielberg 822
 Spielhagen 807
 Spillenbergr 817
 Spinelli 276
 Spinola 260, 517
 Spinoza 395, 517
 Spork 473
 Spree 593
 Springer 600, 620, 626, 634, 638,
 640, 641, 654, 656, 660, 663,
 664, 665, 666, 668, 705, 751
 813, 838
 Stadion 575, 635, 649, 653, 655, 803
 Staël, Madame 95
 Stambul (Konstantinápoly) 117, 228,
 298, 324, 355, 363, 403, 418, 461
 Stanhope 820
 Stathouder 514
 Statute Book 26
 Starhemberg 551, 579, 738, 744
 Stein 202, 592, 643, 665, 680
 Stepney 537, 540
 Sterbohol 340
 Sternberg 338, 596
 Stoffel 589
 Stofflet 555
 Stonewall 458
 Strafford 192, 475
 Strassoldo 322
 Straszburg 604
 Strattmann 260
 Stuart-ház 29, 56, 309, 349, 350,
 398, 420, 458, 475, 476, 481,
 496, 532, 599, 685, 731, 763
 Stubbs 19, 24, 26
 Stubenberg 262
 Stutterheim 649
 Styria 220, 222, 245, 261, 262,
 271, 272, 275, 374, 667
 Suarez 363
 Suetonius 246
 Sulla 168
 Sully 412
 Sulyok 380
 Summer Mayne 72
 Sümeghy 831
 Sunderland 537
 Suwarow 111, 112, 158, 617, 642,
 645, 649, 767
 Svédország 279
 Swjatoslow 611
 Sybel 584, 587, 616, 723
 Syllabus 147
 Sylva Tarouca 597
 H. Sylvester 54, 232
 Szabó Károly 31, 33
 Szabadka 755
 Szabolcs 353, 531, 560, 561, 791,
 794
 Szabó Sároi 817
 Szaesvay 863
 Szádeczky 317
 Szajna 231
 Szakoleza 796
 Szalay László 47, 62, 95, 103, 104,
 127, 162, 181, 306, 311, 319,
 337, 357, 437, 461, 466, 543,
 804, 819
 Szalkay primás 191
 Szalontay 509, 555
 Szapáry 356, 492
 Szászország 156, 261, 580, 657
 Szathmari béke 562, 563
 Szathmár megye 353, 357, 463, 468,
 531, 560, 791, 796
 Szatmár-Némethi 357, 545
 Széchenyi grófok 13, 34, 87, 98,
 215, 250, 443, 472, 491, 503,
 504, 512, 545, 559, 571, 617,
 695, 697, 773, 775, 800, 804,
 828, 836, 839, 847, 859, 861,
 862
 Széchyek 87, 109, 162, 338, 401,
 464
 Szechy Maria 326, 463, 468, 473
 Szecseny 520, 531, 546
 Szeged 196, 557, 755, 796
 Szeitz Leo 780
 Szelepcsényi 480, 483
 Szelmi 145, 196
 Szendrő 353
 Szent Domokos 358

- Szent-Gothárd 418, 436, 456
 Szentgyörgy 357, 390
 Szentgyörgyi 163
 Szentgyörgy-rend 88
 Szent-Illés hegy 487
 Szent István 36, 37, 41, 52, 54, 61, 62, 63, 64, 66, 71, 78, 90, 96, 122, 131, 232, 252, 358, 376, 382, 423, 446, 477, 817,
 Szentiványi 531, 780 [862
 Szentkereszty 821
 Szentkirályi 831, 837
 Szenmarjay 811, 812
 Szent Pál 56
 Szepes 353, 531, 791
 Szepessy 356, 467, 468, 482, 485
 Szerbia 580, 606, 628
 Szerém m. 791
 Szibéria 159, 612
 Szicília 429, 578, 580, 723
 Szigetvár 143, 299
 Szilágyi Mihály 160, 330, 398
 Szilágyság 557
 Szilézia 127, 166, 341, 583, 598, 599, 600, 602, 605, 606
 Szirmay 487, 492, 806
 Szluha 356, 711, 712, 713, 779
 Szokoly Mehemet 143
 Szolarcsik 812, 822
 Szolnok 549
 Szombathelyi 338, 407
 Szomolyán 557
 Szörény m. 791
 Sztáray 87, 769
 Szuhay 368, 380, 390, 391, 392, 437, 465, 466, 467, 485
 Szüllő 799
 Szulyovszky 812, 819
 Szunyogh 326
 Tábör hegy 107
 Tacitus 16, 33, 47, 51, 61, 320, 321, 382, 442, 471, 496, 839
 Tahy 300
 Taine 112, 608, 751, 757, 765, 766, 772
 Tajo 255
 Talleyrand 638
 Tamás 487
 Tannenbergi csata 107
 Tanucci 575
 Targoviczi confoederatio 158
 Tartuffe 522
 Tasso 305
 Tata 667
 Telegdy 170, 171, 380
 Telekessy 380, 531, 777
 Telekiek 318, 319, 320, 388, 485, 556, 806, 820
 Tell-monda 193
 Tell Vilmos 236, 256, 848
 Temesvár 105, 304, 550, 578, 669, 698, 711, 791
 Temes megye 744
 Teuffel 213
 Thaly Kálmán 13, 354, 486, 505, 509, 510, 520, 530, 535, 538, 539, 540, 548, 561
 Theurdank 225
 Thiébault 661
 Thierry Augustin 18, 19
 Thiers 820
 Thomasius 36
 Thugut 575, 643, 650, 651, 653, 660, 803, 808, 813, 821, 823
 Thun 743
 Thürheim 582, 596
 Thurn 288, 743
 Thurzó 323, 332, 338, 340, 346, 371, 388, 392, 396, 397, 401
 Tiberius 118, 311, 622
 Tilly 260, 276, 281, 284, 402, 645
 Timur Lenk 52
 Tinódy Sebestyén 215
 Tirol 220, 222, 245, 251, 262, 264, 271, 272, 273, 413, 554, 601, 662, 663, 667
 Tisza 504, 519, 593
 Tiszántul 558
 Tisza-lex 381
 Tiszta Pál 799
 Titel 745

- Tocqueville 692
 Todd 343, 731
 Tokaji 509, 555
 Tököly 88, 307, 319, 322, 326,
 332, 338, 377, 462, 464, 469,
 473, 485, 486, 487, 488, 489,
 492, 508, 539, 541, 759
 Toldalaghi 402
 Toldy Ferencz 335, 369, 845
 Toledo 242, 244
 Toledo, Alba hercege 83
 Tolna 189, 791
 Tomory 187, 192, 198, 199
 Torna 353, 531, 791
 Törökország 140, 146, 147, 149,
 203, 204, 326, 378, 456, 488,
 563, 580, 605, 630, 651
 Torontál 744, 791
 Torstenson 406
 Tory párt 350, 517
 Toscana 217, 276, 599, 632
 Tóth Pápay 817
 Tower 474, 610
 Townson 790
 Trautsohn 741, 744
 Trebbia 238
 Treitschke 574, 584, 588, 592, 625,
 657, 666, 669, 859
 Trencsén 531, 549, 550, 553, 556,
 558, 786, 791, 837
 Treuga Dei 99
 Tschernembl 274, 340, 396
 Tudor dynastia 28, 475, 498, 610,
 681
 Turenne 111, 433, 434, 458, 645
 Turgot 512, 578, 623
 Turkham bég 117
 Turóc 531, 559, 786, 791
 Turoczy Miklós 188
 Ubul 794
 Ugarte 639
 Ugoesa 353, 531, 560, 791
 Ujlaky 121, 162, 166, 168, 180
 Ujvidék 796
 Ulászló 108, 115, 166, 167, 172,
 181, 182, 185, 186, 332, 369,
 370, 478, 479
 Ulbrich 634
 Ung 353, 531, 560, 791, 799
 Ulpian 182
 Ungar 739
 Unterwalden 232
 Unverzagt 391, 392
 Uri 232
 Urményi 812, 815, 816, 823
 Utrecht 513
 Vadkert 553
 Valeriusok 82
 Valladolid 138
 Valois-hercegek 80
 Vámbéry 31, 52
 Várday ersek 162, 187, 191, 196
 Varro 170
 Varsó 156, 157, 407
 Vas 546, 786, 791, 831, 833, 836,
 837
 Vasvári béke 466
 Vauban 556
 Vaudemont 260, 509
 Vay 526, 550, 798
 Vécsey 531
 Vegetius 51, 64, 442
 Velasco, Frias hercege 83, 84
 Velence 82, 228, 294, 422, 430,
 655, 657
 Venczel m. király 128
 Vendée 554, 555, 559, 820
 Vendôme 517, 552
 Veranesics 188
 Veráncz érsek 331, 368
 Verbőczy 34, 38, 49, 57, 59, 68,
 95, 97, 169, 172, 173, 176, 177,
 178, 179, 181, 182, 184, 185,
 188, 190, 191, 192, 193, 194,
 195, 203, 333, 366, 371, 478,
 482, 712, 718, 743, 761, 764,
 768, 780, 809, 818, 854
 Verőcze m. 791
 Versailles 757
 Versegghy 780, 806, 812, 822, 849

- Vérszerződés 32
 Verwirkungstheoria 471
 Veszprém 299, 747, 791, 799
 Veterani 260, 319
 Vetésy 542
 Vettori 132
 Victoria 499, 722
 Vid 66
 Világos 561
 Villalar 241
 Villari 132, 133, 684
 Villars 517
 Villemain 691, 849
 Villers-en-Cauchies 821
 Vilmos, Hódító (Normandiai), angol király 18, 19, 32, 64, 161
 III. Vilmos (Oraniai) angol király 309, 359, 388, 420, 497, 516, 517, 518, 538
 IV. Vilmos (Oraniai) angol király 722
 Vilmos császár 680, 681
 Vilmos főherczeg 635
 Vilmos Keresztély (brandenburgi) 399
 Virág Benedek 780, 794, 851
 Virgil 585
 Virozsil 704, 735, 748, 751, 793
 Visconti 430, 684
 Visztula 150
 Vitéz 798, 837
 Vitnyédy 356, 465, 468, 469
 Vizkelety 338, 356, 392, 394
 Volga 119
 Volkra 480
 Voltaire 511, 614, 615, 616, 691, 806, 848
 Vörösmarty 847, 850
 Vostravec 338
 Wagner 305
 Wagram 577, 644, 647, 648, 653, 669
 Waitz 584
 Waldstein 338
 Wales 77
 Waliszewszky 614, 615, 616
 Wallenstein 214, 254, 257, 258, 270, 280, 281, 282, 283, 284, 285, 291, 300, 301, 374, 402, 404, 409, 432, 434, 645
 Wallis 639, 837
 Ward 721
 Wartenburg 593
 Wartensleben 670
 Warwick 86
 Waterloo 112, 452, 647
 Weér Judith 325
 Weimari Bernhard 432
 Weisekunig 225
 Wellington 112, 433, 452
 Wenkheim 773
 Wentworth 609
 Wenzel Gusztáv 34, 78, 177
 Werth, Johann von 281
 Wertheimer 636, 639, 642, 643, 648, 651, 654, 660, 667, 671, 740, 750, 760, 769, 772, 776, 778, 798, 799, 827, 834, 835, 838, 839, 843, 845
 Wesselényi 345, 427, 448, 461, 462, 464, 468, 469, 472, 485, 849, 851, 857
 Westfáliai béke 419
 Willeien 451
 Windischgrätz 560
 Winkelried 193
 Witt-testvérek 516, 517
 Wittelsbach-család 715
 Wolf 257, 260, 269, 270, 272, 275, 289, 312, 354, 417, 418, 421, 431, 460, 467, 472, 481, 483, 484, 501, 576, 577, 579, 582, 593, 597, 601, 604, 607, 626, 631, 632, 660, 662, 666
 Wolf (Pater) 416
 Wolff Keresztély 36
 Wolfsgruber 248, 629
 Wolisewszky Marisienka 417
 Wolkenstein 262
 Wood 821
 Worms 251

- Wrangel 283
 Wratisslaw 525, 537, 538, 540, 542
 Wurmser 117, 649, 655
 Württemberg 260, 280
 Wurzbach 650, 770
 Wycleff 358

 Xerxes 506
 Ximenes 212, 224, 238, 240, 241,
 255, 369

 York 85, 114, 450, 453, 592, 821,
 853

 Zadruha 97
 Zágráb 791
 Zahredczky 339
 Zalamegye 98, 684, 791
 Zalán 57
 Zalánkemén 487, 488, 557
 Zápolyák 89, 168, 179, 180, 182,
 185, 186, 190, 194, 196, 211,
 212, 291, 293, 294, 295, 299,
 344
 Zaránd 513
 Zaubeg 339
 Zay 88, 531
 Zeeland 513
 Zelenka 661
 Zemplén 353, 468, 531, 791, 799,
 856
 Zenta 551
 Zerín vár 441, 455, 457
 Zernest 320
 Zichy 639, 823

 Zierotin 267, 268, 273, 340, 403
 Zimmermann 169
 Zinkeisen 145
 Ziska 107, 117, 238
 Znaim 284
 Zobi 188
 Zokoly bán 162
 Zollverein 588
 Zólyom 531, 549, 791
 Zombor 796
 Zrinyi a költő 128, 280, 299, 304,
 313, 360, 370, 388, 408, 427,
 428, 429, 434, 435, 436, 437,
 439, 440, 441, 442, 443, 444,
 446, 447, 448, 449, 450, 451,
 452, 454, 455, 456, 457, 458,
 459, 461, 465, 645
 Zrinyiek 322, 354, 366, 376, 414,
 438, 463, 467, 469, 470, 472,
 478, 479, 480, 485, 486, 494,
 514, 541, 587, 749
 Zrinyi Ilona 241, 326, 463, 468,
 487, 490, 523
 Zrinyi Miklós 161, 300, 848
 Zsibó 549, 550, 552, 553, 558
 Zsigmond m. király 78, 101, 102,
 103, 105, 106, 107, 108, 128,
 222, 768
 Zsilinszky 335, 366, 426, 466, 854
 Zsitkovszky 799
 Zug 232
 Zuniga 256
 Zürich 232
 Zwiedinek 261, 287, 373, 413, 421,
 423, 433

100/15 660

10.

11

DE Beöthy, Akos
933 A magyar államiság fejlődése,
.1 küzdelmei
B4
rész 1

PLEASE DO NOT REMOVE
CARDS OR SLIPS FROM THIS POCKET

UNIVERSITY OF TORONTO LIBRARY

UTL AT DOWNSVIEW



D RANGE BAY SHLF POS ITEM C
39 15 18 24 12 009 7